



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LP N° 16-2024-MDSM/CS-1

#### CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITIBILIDAD VEHICULAR DE LA VIA VECINAL DEL CASERIO DE ANGO AL CENTRO POBLADO DE PUJÚN DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2530707

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 27 de diciembre de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Reconfirmación de LP N° 16-2024-MDSM/CS-1, de fecha 27 de diciembre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

#### LP N° 16-2024-MDSM/CS-1 EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITIBILIDAD VEHICULAR DE LA VIA VECINAL DEL CASERIO DE ANGO AL CENTRO POBLADO DE PUJÚN DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2530707

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

| Nro. | Apellidos y Nombres            | Tipo de integrante  |
|------|--------------------------------|---------------------|
| 1    | MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ      | Titular Presidente  |
| 2    | JULIO CESAR CERNA QUIROZ       | Titular Miembro 1   |
| 3    | YULMA TACCSI MEJIA             | Titular Miembro 2   |
| 4    | ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO    | Suplente Presidente |
| 5    | NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN | Suplente Miembro 1  |
| 6    | ALFREDO NACION FERRER          | Suplente Miembro 2  |

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

| Nro. | RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                                     | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro     | Usuario de Registro |
|------|-------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|-----------------------|---------------------|
| 1    | 20274419637 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.                                   | 2024-11-11 11:02:15.0                 | Válido | 2024-11-11 11:02:15.0 | 20274419637         |
| 2    | 20407803354 | CONSTRUCTORA QUILLA Y ESTRELLA S.A.C.                                     | 2024-11-20 20:31:32.0                 | Válido | 2024-11-20 20:31:32.0 | 20407803354         |
| 3    | 20409211411 | J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2024-11-25 19:12:32.0                 | Válido | 2024-11-25 19:12:32.0 | 20409211411         |
| 4    | 20448194737 | CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.         | 2024-11-15 23:30:03.0                 | Válido | 2024-11-15 23:30:03.0 | 20448194737         |
| 5    | 20487829651 | "EDNOR CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES" E.I.R.L.           | 2024-11-20 15:30:21.0                 | Válido | 2024-11-20 15:30:21.0 | 20487829651         |
| 6    | 20487971562 | E & B CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.                                     | 2024-11-25 23:23:38.0                 | Válido | 2024-11-25 23:23:38.0 | 20487971562         |
| 7    | 20489665604 | H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                       | 2024-11-08 19:46:40.0                 | Válido | 2024-11-08 19:46:40.0 | 20489665604         |





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

|    |             |                                                                   |                          |        |                          |             |
|----|-------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|-------------|
| 8  | 20506003351 | MEJESA S.R.L.                                                     | 2024-11-28<br>13:06:42.0 | Válido | 2024-11-28<br>13:06:42.0 | 20506003351 |
| 9  | 20530786138 | VICSA E.I.R.L.                                                    | 2024-12-06<br>17:35:34.0 | Válido | 2024-12-06<br>17:35:34.0 | 20530786138 |
| 10 | 20531801084 | CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.                                  | 2024-11-20<br>23:02:26.0 | Válido | 2024-11-20<br>23:02:26.0 | 20531801084 |
| 11 | 20531947291 | MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C | 2024-11-27<br>19:51:36.0 | Válido | 2024-11-27<br>19:51:36.0 | 20531947291 |
| 12 | 20532002819 | INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.                            | 2024-11-12<br>09:25:20.0 | Válido | 2024-11-12<br>09:25:20.0 | 20532002819 |
| 13 | 20534002646 | W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.                            | 2024-11-12<br>22:47:42.0 | Válido | 2024-11-12<br>22:47:42.0 | 20534002646 |
| 14 | 20541653156 | CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.                                 | 2024-12-18<br>22:05:01.0 | Válido | 2024-12-18<br>22:05:01.0 | 20541653156 |
| 15 | 20542191059 | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.                                           | 2024-11-07<br>20:27:02.0 | Válido | 2024-11-07<br>20:27:02.0 | 20542191059 |
| 16 | 20600628560 | CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.           | 2024-11-20<br>23:25:31.0 | Válido | 2024-11-20<br>23:25:31.0 | 20600628560 |
| 17 | 20600645511 | CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L                                      | 2024-12-11<br>23:27:36.0 | Válido | 2024-12-11<br>23:27:36.0 | 20600645511 |
| 18 | 20601518962 | VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C.                        | 2024-11-08<br>11:48:56.0 | Válido | 2024-11-08<br>11:48:56.0 | 20601518962 |
| 19 | 20601981905 | INO CORP S.R.L.                                                   | 2024-11-19<br>01:22:26.0 | Válido | 2024-11-19<br>01:22:26.0 | 20601981905 |
| 20 | 20602267491 | INGECOL SUCURSAL DE PERU                                          | 2024-12-03<br>13:06:05.0 | Válido | 2024-12-03<br>13:06:05.0 | 20602267491 |
| 21 | 20603425104 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.      | 2024-11-11<br>10:43:23.0 | Válido | 2024-11-11<br>10:43:23.0 | 20603425104 |
| 22 | 20604102457 | EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L                                           | 2024-11-20<br>23:15:52.0 | Válido | 2024-11-20<br>23:15:52.0 | 20604102457 |
| 23 | 20604833681 | JSG CONSTRUCTORES S.A.C.                                          | 2024-11-28<br>10:13:17.0 | Válido | 2024-11-28<br>10:13:17.0 | 20604833681 |
| 24 | 20605432477 | INSA AVISPAO E.I.R.L.                                             | 2024-11-29<br>12:11:37.0 | Válido | 2024-11-29<br>12:11:37.0 | 20605432477 |
| 25 | 20608231685 | CRG INGENIEROS E.I.R.L.                                           | 2024-11-11<br>11:44:35.0 | Válido | 2024-11-11<br>11:44:35.0 | 20608231685 |
| 26 | 20609067552 | CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.                            | 2024-11-08<br>10:09:16.0 | Válido | 2024-11-08<br>10:09:16.0 | 20609067552 |
| 27 | 20609610957 | INVERSION GLOBAL TRUJILLO GARAY E.I.R.L.                          | 2024-11-20<br>23:44:51.0 | Válido | 2024-11-20<br>23:44:51.0 | 20609610957 |

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

| Nro. | RUC/Código  | Nombre o Razón Social        | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta | Estado | Motivo de rechazo |
|------|-------------|------------------------------|-------------------|------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|--------|-------------------|
| 1    | 20534002646 | CONSORCIO VIAL W_F           | 20/12/2024        | 22:19:34         | 20534002646         | 20/12/2024            | 22:23:53             | Enviado                | Valido |                   |
| 2    | 20409211411 | CONSORCIO NUEVO HORIZONTE    | 20/12/2024        | 15:21:53         | 20409211411         | 20/12/2024            | 22:45:26             | Enviado                | Valido |                   |
| 3    | 20541653156 | CONSORCIO CORPORACION ANDINA | 20/12/2024        | 20:55:28         | 20541653156         | 20/12/2024            | 21:34:09             | Enviado                | Valido |                   |

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s) de 1 a 3. Página 1 / 1.

### 1ERA FASE



Jr. Progreso N° 332



Teléfono N° (043) 454508 - 454532





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

| POSTORES                                  |                                                                                                  |             | POSTOR 01<br>CONSORCIO VIAL<br>W_F | POSTOR 02<br>CONSORCIO<br>NUEVO<br>HORIZONTE | POSTOR 3<br>CONSORCIO<br>CORPORACION<br>ANDINA |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|
| DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN<br>OBLIGATORIA |                                                                                                  |             | PRESENTA DE FORMA<br>CORRECTA      | PRESENTA DE FORMA<br>CORRECTA                | PRESENTA DE FORMA<br>CORRECTA                  |
| 1                                         | a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).                                         | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 2                                         | b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.                         | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 3                                         | c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 4                                         | d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).               | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 5                                         | e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).  | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 6                                         | f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).                                    | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | SI                                             |
| 7                                         | g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).                                                             | Obligatorio | SI                                 | SI                                           | NO<br>Ver nota 1                               |
| ESTADO DEL POSTOR                         |                                                                                                  |             | ADMITIDO                           | ADMITIDO                                     | NO ADMITIDO                                    |

### NOTA 1: CONSORCIO CORPORACION ANDINA

**-Observación 01:** La omisión de la subpartida del 'SUB TOTAL PLAN COVID-19' provoca un cálculo incorrecto del MONTO TOTAL DE LA OFERTA, lo que genera un cálculo erróneo del presupuesto.

Extraído de la oferta económica del postor





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

|     |                            |                 |
|-----|----------------------------|-----------------|
| 1   | Total costo directo (A)    | S/ 5,231,028.75 |
| 2   | Gastos generales           |                 |
| 2.1 | Gastos fijos               | S/ 52,873.50    |
| 2.2 | Gastos variables           | S/ 585,715.80   |
|     | Total gastos generales (B) | S/ 638,389.30   |
| 3   | Utilidad (C)               | S/ 523,102.88   |
|     | SUBTOTAL (A+B+C)           | S/ 6,392,520.93 |
| 4   | IGV <sup>1</sup> 18%       | S/ 1,150,653.77 |
| 5   | Monto total de la oferta   | S/ 7,543,174.70 |

Extraído del presupuesto del proyecto

|                                 |              |
|---------------------------------|--------------|
| Costo Directo                   | 5,231,028.75 |
| GASTOS GENERALES (12.20389584%) | 638,389.30   |
| UTILIDAD (10%)                  | 523,102.88   |
|                                 | 6,392,520.93 |
| SUB TOTAL (OBRAS CIVILES)       | 39,913.33    |
| SUB TOTAL PLAN COVID-19         |              |

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta, además de omitir información esencial como el sub total de plan covid - 19; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.**

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

### 2DA\_ FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

| POSTORES                   |                                                 | POSTOR 01<br>CONSORCIO VIAL W_F | POSTOR 02<br>CONSORCIO NUEVO<br>HORIZONTE |
|----------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN |                                                 |                                 |                                           |
| B                          | EXPERIENCIA EN LA<br>ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10) | NO                              | SI                                        |
| ESTADO DEL POSTOR          |                                                 | NO CALIFICA<br>(VER NOTA 1)     | SI CALIFICA                               |

#### NOTA 1: CONSORCIO VIAL W\_F

- **OBSERVACIÓN 1:** Es menester precisar que, al revisar la oferta de manera integral y total, se hizo la siguiente observación en la experiencia:

El postor CONSORCIO VIAL W\_F, integrado por las empresas EPROMIG S.R.L y la empresa W\_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. presenta la siguiente experiencia del postor en la especialidad ANEXO 10:

Para calcular la experiencia del postor en la ejecución de obras similares en la especialidad, debe considerarse que, en caso de que la obra se haya ejecutado en un consorcio, se evaluará el porcentaje de participación del postor.; dicho esto es menester precisar que el cálculo hecho por







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

el postor resulta incongruente y errático; el porcentaje de participación del consorciado W\_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. es del 50% como lo indica en su promesa de consorcio; el cálculo de la experiencia sería costo total de la obra: S/ 6,341,722.57 x el porcentaje de participación del 50% = S/ 6,341,722.57 x 50% = S/ 3,137,385.19; por lo cual el monto de experiencia no corresponde a lo descrito por el postor; por lo que esta experiencia no se tomara en cuenta. Por lo tanto, la experiencia total acreditada por el postor es de S/3,137,385.19 + S/2,800,510.91 = S/5,937,896.10 lo cual no es suficiente para cumplir la experiencia del postor en la especialidad que debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/7,590,272.43

Verificar el presente, el cual debe ir adjunto con la experiencia acumulada.

| N°    | CLIENTE                            | OBJETO DEL CONTRATO                                                                                                                                                                                     | N° CONTRATO                                     | FECHA DEL CONTRATO     | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE         | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|-----------------|----------------------|---------------------------|
| 01    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCMA   | EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TROCHA CARROZABLE TRAMO, CRUCE VOLLEPAMPA - MASQUI - LUCMA - SECCA - QUSHUAR, DISTRITO DE LUCMA - MARISCAL JUZURUAGA - ANCASH - CUI N° 332580                     | CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 007-2022-MPL   | 26 DE OCTUBRE DEL 2022 | 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2023     |                             | SOLES  | S/ 6,341,722.57 |                      | S/ 6,341,722.57           |
| 02    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ | EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE DEL CENTRO POBLADO DE HUAVARIN, SANTA CATALINA, DISTRITO DE HUARAZ - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH - CUI N° 2492578 | CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 15-2024-VPH-GM | 11 DE ABRIL DEL 2024   | 29 DE OCTUBRE DEL 2024        |                             | SOLES  | S/ 2,800,510.91 |                      | S/ 9,142,233.48           |
| TOTAL |                                    |                                                                                                                                                                                                         |                                                 |                        |                               |                             |        |                 |                      | S/ 9,142,233.48           |

Extraído del anexo 10 del postor folio 61

e) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

|                                                                                                                                                                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.                                                                                                                                                                                 | 50% |
| - EJECUCIÓN DE OBRA<br>- ELABORACIÓN DE OFERTA PARA EL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN<br>- ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA<br>- FINANCIAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA<br>- OPERADOR TRIBUTARIO |     |
| 2. EPROMIG S.R.L.                                                                                                                                                                                                         | 50% |

CONSORCIO VIAL W\_F

Extraído de la promesa de consorcio del postor folio 73

| RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN     |     |              |
|-------------------------------|-----|--------------|
| MONTO CONTRACTUAL             | S/. | 6,274,770.38 |
| MONTO PAGADO                  | S/. | 6,089,687.52 |
| REAJUSTE DE MONTO CONTRACTUAL | S/. | 252,035.05   |
| GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO | S/. | 627,477.04   |
| COSTO TOTAL DE LA OBRA        | S/. | 6,341,722.57 |

Extraído del acta de liquidación del postor folio 79

Tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener contratos incongruentes entre sí; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."*





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

### 3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

| PUNTAJE TOTAL<br>(Numeral 2.3 de las bases administrativas,<br>"Determinación del puntaje total de las ofertas") |        | PUNTUACIÓN | POSTOR 02<br>CONSORCIO NUEVO<br>HORIZONTE |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|-------------------------------------------|
| A                                                                                                                | PRECIO | 100 Puntos | 100 Puntos                                |
| PUNTAJE FINAL                                                                                                    |        |            | 100 Puntos                                |

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** (conformado por las empresas: EMPRESA J & F E.I.R.L. Y J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.) con su oferta económica ascendente a **S/ 7,590,272.43 (Siete Millones Quinientos Noventa Mil Doscientos Setenta y Dos con 43/100 soles)**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ  
**PRESIDENTE TITULAR**

**1ER MIEMBRO TITULAR**  
ING. JULIO CÉSAR CERNA QUIROZ

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
CPC. YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

