

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° 005-2024-MDR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

N° 6

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Municipalidad Distrital de Rosario - Acobamba - Huancavelica, a los cinco días del mes de junio del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento Patrimonio, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCION GERENCIAL N°097-2024-MDR/GM-ACOB-HVCA**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2024-MDR/CS**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE LLIPLINA DEL DISTRITO DE ROSARIO – PROVINCIA DE ACOBAMBA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"** CUI: **2519293**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HENRY JUVENAL LUJAN RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	RAY ARMANDO CONDORI MALLASCA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	ALEXANDER QUISPE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO
1	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	10106447425	VÁLIDO
2	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	10181610111	VÁLIDO
3	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	10200211419	VÁLIDO
4	TINEO NAJARRO FREDY ABEL	10282923497	VÁLIDO
5	ENCISO HUAMAN FREDY	10283047682	VÁLIDO
6	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	VÁLIDO
7	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO	10435786036	VÁLIDO
8	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	VÁLIDO
9	EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE	20529241039	VÁLIDO
10	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	20545865158	VÁLIDO
11	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -	20555976268	VÁLIDO
12	XDY S.A.C.	20600215842	VÁLIDO
13	PHI INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607196576	VÁLIDO

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
----	----------------------------------	-----------------------	----------------------

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° 005-2024-MDR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

N° 6

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Municipalidad Distrital de Rosario - Acobamba - Huancavelica, a los cuatro días del mes de junio del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento Patrimonio, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N°097-2024-MDR/GM-ACOB-HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2024-MDR/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE LLIPLLLINA DEL DISTRITO DE ROSARIO – PROVINCIA DE ACOBAMBA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" CUI: 2519293, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HENRY JUVENAL LUJAN RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	RAY ARMANDO CONDORI MALLASCA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	ALEXANDER QUISPE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO
1	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	10106447425	VÁLIDO
2	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	10181610111	VÁLIDO
3	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	10200211419	VÁLIDO
4	TINEO NAJARRO FREDY ABEL	10282923497	VÁLIDO
5	ENCISO HUAMAN FREDY	10283047682	VÁLIDO
6	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	VÁLIDO
7	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO	10435786036	VÁLIDO
8	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	VÁLIDO
9	EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE	20529241039	VÁLIDO
10	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	20545865158	VÁLIDO
11	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -	20555976268	VÁLIDO
12	XDY S.A.C.	20600215842	VÁLIDO
13	PHI INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607196576	VÁLIDO

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
----	----------------------------------	-----------------------	----------------------

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° 005-2024-MDR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA**

	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	3/06/2024	19:20:34
	2	CONSORCIO LLIPLLINA	3/06/2024	20:50:31
	3	CONSORCIO ROY SALDAÑA CASANOVA	3/06/2024	19:29:33

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..			
---	--	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01	

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO LLIPLLINA	UNICO	
	2	CONSORCIO ROY SALDAÑA CASANOVA	UNICO	

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.				
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
	1	NINGUNA		



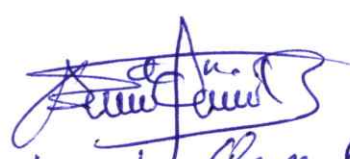
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO LLIPLLINA	UNICO	
	2	CONSORCIO SALCA CONSTRUCTORES	UNICO	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.				

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO LLIPLLINA	
		FACTORES	PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° 005-2024-MDR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA**

	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SALCA CONSTRUCTORES
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO LLIPLLINA		100 PUNTOS
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SALCA CONSTRUCTORES		70 puntos
14	ACUERDO ADOPTADO		
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15	 Henry Juvenal Lujan Ramirez Presidente Titular		
	 Armando Condori Mallarca 1º Miembro Titular		
	 Alexander Chispe Rojas 2º Miembro Titular.		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ANEXO N° 01

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE LLIPLINA DEL DISTRITO DE ROSARIO - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" CUI: 2519293.

ITEM	DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	ADMISIÓN							REQUISITOS DE CALIFICACIÓN								
				a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDO EN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (ANEXO N° 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5).	ADmisIÓN DE OFERTA	A. HABILITACIÓN	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	B.1. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICACIÓN DE OFERTA	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: 70 PUNTOS	B. METODOLOGÍA PROPUESTA: 30 PUNTOS
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE LLIPLINA DEL DISTRITO DE ROSARIO - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" CUI: 2519293.	S/ 314,626.19 (TRECIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS VEINTE SEIS CON 00/100 SOLES)	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDA	C	SI	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO DE ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO			-	-	-	-
2			CONSORCIO LLIPLINA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	C	SI				SI CALIFICA	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS
			CONSORCIO SALCA CONSTRUCTORES	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	C	SI				SI CUMPLE	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCAMELICA



.....
HENRY JUVENAL LUJAN RAMÍREZ
Presidente Titular

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCAMELICA



.....
RAY ARMANDO CONDORI MALLASCA
1er Miembro Titular

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCAMELICA



.....
ALEXANDER QUISPE ROJAS
2do Miembro Titular

PRECISIONES AL ANEXO 01
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO:
"CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS LOCALES DE LA
LOCALIDAD DE LLIPLINA DEL DISTRITO DE ROSARIO - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO
DE HUANCAMELICA" CUI: 2519293.**

1. **POSTOR: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

RESPECTO A LA EMPRESA MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.; Evaluado la propuesta del postor se tiene que la Vigencia de Poder certifica que, en la partida electrónica N° 12117392 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado el certificado y vigente poder a favor de HERNÁNDEZ FALCON EVELYN ELIZABETH, identificado con DNI N° 45500239, a continuación, se muestra la vigencia poder



Código de Verificación:
10874516
Solicitud N° 2024 - 3057902
13/05/2024 10:51:19

**REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS**

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 12117392 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de HERNANDEZ FALCON, EVELYN ELIZABETH, identificado con DNI. N° 45500239, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC

LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS

ASIENTO: C00003

CARGO: GERENTE GENERAL

Megarcon Contratistas Generales S.A.C.
Evelyn E. Hernández Falcon
Gerente

FACULTADES:

(...)

NOMBRAR EN EL CARGO DE GERENTE GENERAL A EVELYN ELIZABETH HERNANDEZ FALCON, IDENTIFICADO CON D.N.I. N°45500239, GOZANDO DE LOS PODERES Y FACULTADES QUE LE OTORGA NUESTRO ESTATUTO SOCIAL.

A00001. POR ESCRITURA PÚBLICA DEL 24/01/2008 OTORGADA ANTE NOTARIO CALMET FRITZ ROCÍO EN LA CIUDAD DE LIMA



Sin embargo, en los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y demás documentos de su propuesta se aprecia que en el sello de post firma figura el nombre siguiente: EVELYN E. HERNÁNDEZ FALCON, se resalta que en ningún caso figura el nombre de HERNÁNDEZ FALCON EVELYN ELIZABETH

Los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6 establecen que debe contener la firma, nombres y apellidos del postor o representante legal, según corresponda, en este sentido se aprecia que el sello del REPRESENTANTE legal de la MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C tiene el nombre de EVELYN E. HERNÁNDEZ FALCON, en tal sentido al tener el sello solo en nombre EVELYN, se desprende que la persona que firma no correspondería al consignado en el Certificado de Vigencia de Poder y DNI, sobre el particular es necesario mencionar que conforme al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Acotando a lo señalado el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)", al respecto es necesario precisar que el nombre consignado en el sello de la EMPRESA MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. es necesario reiterar que se escribe los dos nombres y apellidos por cuanto en los documentos presentados por el postor, sin embargo en ambos casos no tienen el nombre de ELIZABETH, en tal sentido tampoco sería posible la subsanación, por cuanto como se hace mención en los párrafos precedentes la falta de firma no es subsanable menos si de lo expuesto se desprende que se trataría de otra persona ajena a la EMPRESA MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., son subsanables las omisiones o los errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, sin embargo el fabricar o disponer a su fabricación de un sello no constituye una omisión o un error material o formal, por cuanto la persona que dispone su fabricación es consciente del nombre y demás datos que se consignaran en el sello, al respecto el tercer párrafo del numeral 2.2 del Item Consulta y Análisis de la Opinión N° 011-2019/DTN, dice:

"Al respecto, si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta".

En tal sentido el hecho que el nombre del Gerente General de la empresa, EMPRESA MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. consignado en el Certificado de Vigencia de poder no sea idéntico con el nombre que se encuentra en sello que se aprecia en los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6, y demás documento de la propuesta de la EMPRESA MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, no ser una omisión o un error material o formato, NO SUBSANABLE

En tal sentido el actuar del Comité de procedimiento de selección debe regirse conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho,

dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado. **NO ADMITIDO.**

2. CONSORCIO SALCA CONSULTORES (CONFORMADO POR PRADO BARRIGA YBE ROBERTO Y SALDAÑA CASANOCA ELMER ROY), RESPECTO A SU DESCALIFICACIÓN Y A SU EVALUACIÓN SOBRE LA PRESENTACIÓN DE LA METODOLOGÍA DE PROPUESTA

RESPECTO SU DESCALIFICACIÓN

- Sobre la experiencia N° 01 de folio 48 al 061, en la conformidad se identifica que existe 02 adicionales con respecto al servicio sin embargo no acredita el documento de adicional. Por tanto, se precisa que los montos del contrato y conformidad son incongruentes.
- Sobre la experiencia N° 02 de folio 63 al 67, adjunta acta de conformidad del servicio en el cual no se estipula el monto contractual y además hace referencia a un contrato distinto a lo estipulado.

ACTA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DEL JR. 07 DE JUNIO, CUADRA 01 – SECTOR 04, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD"



Que, el INGENIERO YBE ROBERTO PRADO BARRIGA, identificado con DNI N° 18149217, ha cumplido con los servicios de consultoría de obra: SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DEL JR. 07 DE JUNIO, CUADRA 01 – SECTOR 04, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD", con un tiempo de ejecución de 60 días calendarios, cuyos trabajos han sido culminados en la fecha 06 de Noviembre del 2015 de acuerdo al **Contrato de Servicios N° 018-2015-MPSC** y al expediente técnico.

Este CERTIFICADO, se expide a solicitud del interesado y se registra en el Área de Supervisión y Liquidación de Obras de esta Municipalidad.

Huamachuco, 06 de Noviembre del 2015




- Sobre la experiencia N° 03 de folio 69 al 120, acredita comprobantes de pago de los cuales solo se evidencia las constancias de depósito de algunos comprobantes adjuntos, por tanto, no suma el monto contractual conforme indica el contrato.
- Sobre la experiencia N° 04 de folio 123 al 140, el monto contractual es distinto al monto de la liquidación de la consultoría, no acredita el documento del adicional.

- 
- 
- Sobre la experiencia N° 06 de folio 156 al 187, el postor solo adjunta comprobantes de pago, pero no acredita documentalmente la cancelación.
 - Sobre la experiencia N° 08 de folio 223 al 235, en la constancia de prestación no describe el objeto de contratación conforme se indica en el contrato, así mismo el total de plazo prestado. de igual manera no acredita el documento de la deducción del plazo o la adenda. Por tanto, el monto contractual es diferente a la constancia de prestación.
 - Sobre la experiencia N° 09 de folio 237 al 255, el monto contractual no guarda relación con la liquidación, no acredita el adicional de la supervisión.
 - Sobre la experiencia N° 010 de folio 257 al 265, en la constancia de prestación indica como objeto de contratación "OBRA". No guardando relación con el objeto de contratación conforme indica el contrato.
 - Sobre la experiencia N° 011 de folio 267 al 280, en la constancia de prestación no indica la fecha de emisión del documento, así mismo en la liquidación del servicio no hace mención el monto de la prestación del servicio.
 - Sobre la experiencia N° 12 de folio 282 al 296, el postor solo adjunta comprobantes de pago, pero no acredita documentalmente la cancelación

CONCLUSIÓN: sobre lo indicado solo se valida la experiencia N° 05 y 07 por el monto de s/ 39,057.59, por tanto NO CALIFICA, Bajo ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la Resolución 2167-2020-TCE-S1: "(...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.

RESPECTO SU EVALUACIÓN



El postor es necesario traer colación lo establecido en las bases integradas respecto a la metodología de propuesta.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos

**EJECUCIÓN DE OBRA:
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO ACOBAMBA - HUANCAMELICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO - ACOBAMBA - HUANCAMELICA
"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra independencia, y de la
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



<p>Evaluación:</p> <p>El postor propondrá y desarrollará una metodología de trabajo que le permita cumplir con las exigencias de los términos de referencia y que evidencie la adopción de los procedimientos para implementar los siguientes rubros:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Control de Calidad técnica de la Obra. 2. Control de Plazos de ejecución 3. Control Económico de la Obra. <p>El postor deberá presentar un análisis básico para desarrollar la metodología propuesta a través de una EDT (Estructura Desglosable de Trabajo, con los alcances de la supervisión en el control de obra y gestión de riesgos).</p> <p>Todo lo anterior se debe determinar a nivel mínimo de componentes y productos, ya que lo importante será la coherencia entre las diferentes herramientas mencionadas y de la metodología misma para el objetivo de la consultoría, así mismo deberá tener en consideración las obligaciones contractuales, legales o reglamentarias establecidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, y de más normas aplicables durante la consultoría de obra.</p> <p>Además, se precisa al referirse a GESTIÓN DE RIESGOS los postores deberán desarrollar los alcances de la DIRECTIVA N°012-2017-OSCE/CD y los artículos de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento donde se hacen referencia a riesgos.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>0 puntos</p>
---	---

1. CONTROL DE CALIDAD
No fue desarrollado según la metodología propuesta, a través de una EDT (Estructura Desglosable de Trabajo, con los alcances de la supervisión en el control de obra y gestión de riesgos).
2. CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN.
Conforme
3. CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA
No presenta la estructura desglosable del trabajo de la supervisión l
4. GESTIÓN DE RIESGOS
No está de acuerdo la DIRECTIVA N° 012- 2017-OSCE/CO

Resoluciones N° 3316-2019-TCE-S2 y N° 1488-2020- TCE-S1, entre otras, estableció que "no es responsabilidad del comité de selección interpretar los alcances los alcances de ofertas ambiguas, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en

virtud de lo declarado en ellas, por lo que cualquier deficiencia en estas deben ser asumidas enteramente por el propio postor.

Como se puede apreciar, las bases estándar han colocado "puntaje" y a la "metodología" para su asignación, debemos notar que considera dos aspectos, (i) uno es el puntaje, dan a entender que el comité de selección podrá consignar no solo el puntaje a tener en cuenta, sino que al tener libertad de desarrollar los mismos, no existe limitante para que tal puntaje pueda tener varios subpuntajes o puntajes parciales; siendo lógico que, debe tenerse un puntaje final por este criterio de evaluación;

En ese sentido, en su análisis, el comité de selección toma el criterio que se ajusta a lo regulado en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, por cuanto tal directiva diferencia entre el factor de evaluación y la metodología para asignar puntaje (lo cual permite que se consideren puntajes parciales), siendo la única limitación no afectar los principios, las normas, las opiniones y pronunciamientos emitidos por el OSCE;

En este sentido en factores de evaluación respecto a la presentación de la metodología el consorcio obtiene 00 puntos debido a que no cumple presentar la metodología de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCVELICA**



.....
HENRY JUVENAL LUJAN RAMÍREZ
Presidente Titular

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCVELICA**



.....
RAY ARMANDO CONDORI MALLASCA
1er Miembro Titular

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
ACOBAMBA - HUANCVELICA**



.....
ALEXANDER QUISPE ROJAS
2do Miembro Titular