

**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA  
N° 003-2023-MPC**

**CONTRATACION DE BIENES**

**ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL  
DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN  
INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS**

**1 NÚMERO DE ACTA**

05-2024-MPC/CS

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, el ciudad de Cajamarca, a los 19 días del mes de junio del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, a las 10:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolucion de Gerencia Municipal N° 087-2024-GM-MPC, de fecha 9 de abril de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC derivada de la LICITACION PUBLICA N° 003-2023-MPC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE BIENES ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, a fin de continuar con la admisión, evaluación y calificación de ofertas, reunión que finalizó a las 11:50 horas, postergándose para el día 24 de junio de 2024.

La reunión del 24 de junio de realizo a partir de las 10:20 hasta las 11:55 horas.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente	====		
Primer Miembro	EUGENIO LLANOS VILLANUEVA	Titular	====	Dependencia:	AMBIENTAL
		Suplente	X		
Segundo Miembro	JESSICA FATIMA LAU ZAMORA	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO AMBIENTAL
		Suplente	====		

Se deja constancia que Sra/Srta Deisy Lisset Carrasco Vela se encuentra de comisión de servicios y de las cuales asumirá su suplente el Sr. Eugenio Llanos Villanueva.

**4 SUBSANACION DE OFERTAS**

El comité de selección actuo de acuerdo a la Resolucion N° 1981-2024-TCE-S3 y acordó solicitar la subsanación de oferta del postor GRUPO WILQUI RS E.I.R.L., otorgandoun plazo de un (01) día hábil, conforme a la siguiente información:

**1. GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.,**

Documento mediante el cual se solicito la subsanación:	Oficio N° 001-2024-MPC/CS
Documento mediante el cual el postor comunico la subsanación:	Carta N° 03-2024-GRUPO WILQUI
Fecha de subsanación:	17/06/2024 a las 12:55:39 horas
Detallar el documento o error que se subsanó:	Anexo N° 6 (Precio de la Oferta)

**5 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	AGEGA E.I.R.L.	<p>De la revisión de la oferta del postor AGEGA E.I.R.L., no presenta fichas técnicas para el: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas; y además no presenta el listado de bienes con su respectiva marca.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
2	VALVERDE	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link <a href="http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/">http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/</a> se establece que no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N°1.</p> <p>Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor <b>no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca</b>, si no mas bien el postor <b>presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serían válidas</b>. Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que <b>KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas</b>.</p> <p>Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene <b>incidencia en el servicio a contratar</b>, contario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es <b>sobre el costo del bien a contratar</b>, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
3	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<p>De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, del precio de la oferta se desprende que el postor a ofertado en el formato del sistema de contratación a <b>precios unitarios</b> y de conformidad a las bases integradas el sistema de contratación a <b>suma alzada</b>.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
4	CONSORCIO EL INCA	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link <a href="http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/">http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/</a> se establece que no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N°1.</p> <p>Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor <b>no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca</b>, si no mas bien el postor <b>presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serían válidas</b>. Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que <b>KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas</b>.</p> <p>Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene</p>

		<p><b>incidencia en el servicio a contratar</b>, contrario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es <b>sobre el costo del bien a contratar</b>, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
5	INVERSIONES KEMSY SRL	<p>De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES KEMSY SRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la <b>marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95</b>, se observa que <b>KN95</b> no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
6	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	<p>De la revisión de la oferta del postor SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la <b>marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95</b>, se observa que <b>KN95</b> no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
7	CONSORCIO MIRADORCITO	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO MIRADORCITO, del precio de la oferta se observa que no ha consignado la moneda de la convocatoria, que es responsabilidad del postor del llenado adecuadamente el Anexo N° 6 de las bases integradas, por lo que de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones establece que <b>en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación</b>, por lo que dicha oferta no alcanzaría la subsanación.</p> <p>Por lo tanto, la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
8	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	<p>De la revisión de la oferta del postor BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO, <b>no presenta la ficha técnica para el filtro; por lo tanto, no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado</b>. Asimismo, del listado de bienes presentado por el postor no detalla la <b>cantidad y unidad de medida de los bienes ofertados</b> solicitado de acuerdo a las bases integradas y de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es materia de subsanación.</p> <p>De los expuestos la oferta es <b>no admitida</b>.</p>
9	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	<p>De la revisión de la oferta del postor INGENIERIA MONCAT E.I.R.L., el postor presenta fichas técnicas elaboradas por el propio le mismo y <b>no adjunta fichas técnicas del fabricante de la marca para acreditar calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas y mascarillas</b>. Asimismo, al revisar la oferta electrónica que el postor registro en el SEACE, se aparecía que efectivamente, en la sección "listado de documentos generales de la oferta/Expresión de interés", subió un archivo PDF que no contiene el Anexo N° 6, siendo un documento obligatorio para la admisión de la oferta tal como lo establece las bases integradas del procedimiento de selección, error que ha cometido el postor y que no es materia de subsanación de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Por los expuestos la oferta es <b>no admitida</b>.</p>

**6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L
4	CONSORCIO EL CUMBE
5	TEXTIMERCH S.A.C.
6	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.
7	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.

**7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS****9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 709,985.00
2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 487,288.89
3	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	S/ 718,813.20
4	CONSORCIO EL CUMBE	S/ 685,850.00
5	TEXTIMERCH S.A.C.	S/ 339,589.80
6	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	S/ 670,000.00
7	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	S/ 627,753.10

**9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según **Anexo N° 1 "Cuadro de Evaluación de Ofertas"** que forma parte de la presente Acta.**8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1	TEXTIMERCH S.A.C.	100.00
2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	69.69
3	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	54.10
4	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	50.69
5	CONSORCIO EL CUMBE	49.51
6	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	47.83
7	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	47.24

**Nota.-** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.**9 CALIFICACIÓN**

Luego de culminada la evaluación, el **comité de selección** determinó que si los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.



9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		TEXTIMERCH S.A.C.	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	====	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación	
	De la revisión de la oferta TEXTIMERCH S.A.C. solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,102,137.50; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es <b>descalificada</b> .  <ul style="list-style-type: none"><li>- La <b>experiencia de orden N° 1</b> presenta una oden de compra de numero 11783 por el monto de S/ 4,816.76 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-844 por el monto de S/ 4,816.76; asimismo para acreditar la <b>experiencia de orden N° 2</b> presenta la oden de compra numero 11784 por el monto de S/ 50,452.67 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-845 por el monto de S/ 50,452.67. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 55,269.43 de las cuales presentan la retención y el pago seria de S/ 53,611.35 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 53,611.35 es <b>ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto</b>; azón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.</li><li>- La <b>experiencia de orden N° 7</b> presenta una oden de compra de numero 2056 por el monto de S/ 203,100.00 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-596 por el monto de S/ S/ 203,100.00; asimismo para acreditar la <b>experiencia de orden N° 8</b> presenta la oden de compra numero 2057 por el monto de S/ 86,287.50 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-597 por el monto de S/ 86,287.50. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 289,387.50 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 289,387.50 es <b>ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto</b>; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.</li></ul>			
9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	====	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación	
	De la revisión de la oferta del postor MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita un monto acumulado de S/ 501,580.10; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es <b>descalificada</b> .  <ul style="list-style-type: none"><li>- La experiencia de orden N° 2, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.</li><li>- La experiencia de orden N° 3, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.</li><li>- La experiencia de orden N° 4, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.</li></ul>			

- La experiencia de orden N° 6, el contrato proviene de una entidad privada de las cuales no presenta su conformidad o constancia de prestación, al ser un documento privado no es materia de subsanación.
- De las facturas N° 9084, 9805, 9437, 10937, 11311, 1850, 12078, 12238, 1261, 12617, 13245 los montos de la factura no es igual al del estados de cuentas presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- De las facturas 9085 y 9086 el monto total de las dos facturas suma 77,176.96 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- De las facturas 10285 y 10509 el monto total de las dos facturas suma 45,308.48 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- De la factura 12182 cuyo monto es de 44,391.60 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- De la factura 18166 cuyo monto es de 205,282.18 no presenta su estado de cuenta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- La factura 12150 señalada en orden de experiencia N° 6, no ha presentado el postor en su oferta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.

9.3

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR  
N° 3

GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA  
ESPECIALIDAD

X

===

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

CALIFICADA  
Si cumple con los requisitos de  
calificación

9.4

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR  
N° 4

CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA  
ESPECIALIDAD

=====

X

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

DESCALIFICADA  
No cumple con los requisitos  
de calificación

De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de **S/ 1,240,792**; por lo que **no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00.**

Po lo tanto la oferta es **descalificada**.

9.5

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR  
N° 5

CONSORCIO EL CUMBE

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA  
ESPECIALIDAD

=====

X

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

DESCALIFICADA  
No cumple con los requisitos  
de calificación

De la revision de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.

- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experiencia 1 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados “comprobantes de pago”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento “comprobante de pago” del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 02 el Contrato N° 101-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-427 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-427 para acreditar su experiencia 2 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados



“comprobantes de pago”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento “comprobante de pago” del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 2 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 101-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.

- La experiencia de orden N° 04 el Contrato N° 100-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-417 y 001-418 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-417 y 001-418 para acreditar su experiencia 4 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados “comprobantes de pago”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en las facturas como en el documento “comprobante de pago” del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 4 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 05 el Contrato N° 17-2021-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-42 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados



por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada N° 001-42 para acreditar su experiencia 5 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados “constancia de pago mediante transferencia electrónica”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento “constancia de pago mediante transferencia electrónica” del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 5 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.

- La experiencia de orden N° 06 el Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-284 y 001-283 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-284 y 001-283 para acreditar su experiencia 6 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Unidad de Gestión Educativa Local Ugel Cajabamba. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de las facturas, documentos denominados “consulta de proveedor del estado”, impreso del portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), no obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 6 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA para acreditar la experiencia de dicho postor.

9.6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6		KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
	Acredita un monto de S/ 3,047,271.65 Se deja constancia que el comité de selección no valida la experiencia de orden 5 debido a que el monto de la factura no es ilegible, la experiencia de orden 10 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta, las experiencias de orden 14 y 15 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta.			
9.7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7		MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	

10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el tercer, sexto y setimo lugar en orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases: - GRUPO WILQUI RS E.I.R.L. - KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	

11	ACUERDO ADOPTADO
De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas:  - GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, declaran APROBAR los resultados respecto a la admisión, evaluación y calificación de ofertas, según lo detallado y el análisis de la presente acta, en mérito a los establecido en el artículo 74° y 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	

12		
	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES PRESIDENTE	
		
	EUGENIO LLANOS VILLANUEVA PRIMER MIEMBRO SUPLENTE	JESSICA FATIMA LAU ZAMORA SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTA

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta											Estado	Puntaje: factores de evaluación			2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación	Estado
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Ficha técnica de: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas	Listado de bienes a ofertar con su respectiva marca.	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en S/ (S/). Adjuntar obligatoria mente el Anexo N° 6.		Precio	Puntaje Total	Orden de Prelación Inicial	Experiencia del postor en la especialidad	
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 709,985.00	Admitida	47.83	47.83	5°	Acredita un monto de S/ 3,047,271.65 Se deja constancia que el comité de selección no valida la experiencia de orden 5 debido a que el monto de la factura no es ilegible, la experiencia de orden 10 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta, las experiencias de orden 14 y 15 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta.	Calificada
2	AGEGA E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple	No cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 723,000.00	No Admitida (I) ver sustento	====	====	====	====	====
3	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 487,288.89	Admitida	69.69	69.69	2°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. ver sustento (a)	Descalificada
4	VALVERDE	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple	Observado Falta legalización de la firma, ver sustento	No Cumple S/ 698,700.00	No Admitida (II) ver sustento	====	====	====	====	====
5	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	No Cumple S/ 445,013.40	No Admitida (III) ver sustento	====	====	====	====	====

	RESPONSABILIDAD LIMITADA															
6	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 718,813.20	Admitida	47.24	47.24	6°	Cumple	Calificada
7	CONSORCIO EL INCA	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple	No cumple S/ 650,922.39	No Admitida (iv) ver sustento	===	===	===	===	===
8	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 627,753.10	Admitida	54.10	54.10	3	Cumple	Calificada
9	CONSORCIO EL CUMBE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple S/ 685,850.00	Admitida	49.51	49.51	4°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (b)	Descalificada
10	INVERSIONES KEMSY SR	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 719,593.56	No Admitida (v) ver sustento	===	===	===	===	===
11	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 694,225.82	No Admitida (vi) ver sustento	===	===	===	===	===
12	TEXTIMERCH S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 339,589.80	Cumple	100.00	100.00	1°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (c)	Descalificada
13	CONSORCIO MIRADORCITO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple S/ 362,000.00	No Admitida (vii) ver sustento	===	===	===	===	===
14	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 438,650.00	No Admitida (viii) ver sustento	===	===	===	===	===
15	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 385,000.00	No Admitida (xi) ver sustento	===	===	===	===	===
16	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 670,000.00	Admitida	50.69	50.69	3°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (d)	Descalificada

**Sustento:****Para la Admisión**

- (i) De la revisión de la oferta del postor AGEGA E.I.R.L., no presenta fichas técnicas para el: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas; y además no presenta el listado de bienes con su respectiva marca. Por lo expuesto la oferta es **no admitida**.
- (ii) De la revisión de la oferta del postor Consorcio Valverde, para acreditar las fichas técnicas solicitadas en las bases se observa que el propio postor a elaborado sus fichas técnicas y no ha adjuntado la ficha técnica del fabricante de la marca. Asimismo, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas. Además del listado de bienes presentados en su oferta no detalla la cantidad y unidad de medida, tal como se ha solicitado en las bases. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.  
No se ha solicitado la subsanación de la legalización de las firmas en la promesa de consorcio, debido a que se mantendrá no admitida por el sustento antes mencionado.



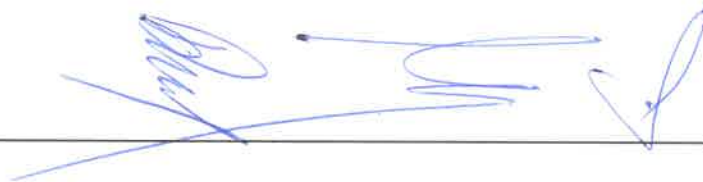
- (iii) De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES MILDADA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, del precio de la oferta se desprende que el postor a ofertado en el formato del sistema de contratación a precios unitarios y de conformidad a las bases integradas el sistema de contratación a suma alzada. Por lo expuesto la oferta es **no admitida**.
- (iv) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/> se establece que no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N° 1. Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor **no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca**, si no más bien el postor **presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serían válidas**. Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que **KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas**. Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene **incidencia en el servicio a contratar**, contrario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es **sobre el costo del bien a contratar**, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (v) De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES KEMSY SRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la **marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95**, se observa que **KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas**. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (vi) De la revisión de la oferta del postor SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la **marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95**, se observa que **KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas**. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (vii) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO MIRADORCITO, del precio de la oferta se observa que no ha consignado la moneda de la convocatoria, que es responsabilidad del postor del llenado adecuadamente el Anexo N° 6 de las bases integradas, por lo que de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones establece que **en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación**, por lo que dicha oferta no alcanzaría la subsanación. Por lo tanto, la oferta es **no admitida**.
- (viii) De la revisión de la oferta del postor BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO, **no presenta la ficha técnica para el filtro; por lo tanto, no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**. Asimismo, del listado de bienes presentado por el postor no detalla la **cantidad y unidad de medida de los bienes ofertados** solicitado de acuerdo a las bases integradas y de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es materia de subsanación. De los expuestos la oferta es **no admitida**.
- (ix) De la revisión de la oferta del postor INGENIERIA MONCAT E.I.R.L., el postor presenta fichas técnicas elaboradas por el propio le mismo y **no adjunta fichas técnicas del fabricante de la marca para acreditar calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas y mascarillas**. Asimismo, al revisar la oferta electrónica que el postor registro en el SEACE, se aparecía que efectivamente, en la sección "listado de documentos generales de la oferta/Expresión de Interés", subió un archivo PDF que no contiene el Anexo N° 6, siendo un documento obligatorio para la admisión de la oferta tal como lo establece las bases integradas del procedimiento de selección, error que ha cometido el postor y que no es materia de subsanación de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por los expuestos la oferta es **no admitida**.

#### Para la calificación

- a) De la revisión de la oferta del postor MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita un monto acumulado de S/ 501,580.10; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.
- La experiencia de orden N° 2, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - La experiencia de orden N° 3, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - La experiencia de orden N° 4, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - La experiencia de orden N° 6, el contrato proviene de una entidad privada de las cuales no presenta su conformidad o constancia de prestación, al ser un documento privado no es materia de subsanación.
  - De las facturas N° 9084, 9805, 9437, 10937, 11311, 1850, 12078, 12238, 1261, 12617, 13245 los montos de la factura no es igual al del estados de cuentas presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - De las facturas 9085 y 9086 el monto total de las dos facturas suma 77,176.96 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - De las facturas 10285 y 10509 el monto total de las dos facturas suma 45,308.48 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - De la factura 12182 cuyo monto es de 44,391.60 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - De la factura 18166 cuyo monto es de 205,282.18 no presenta su estado de cuenta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - La factura 12150 señalada en orden de experiencia N° 6, no ha presentado el postor en su oferta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- b) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.
- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experiencia 1 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN

EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.

- La experiencia de orden N° 02 el Contrato N° 101-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-427 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la **primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la **segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-427 para acreditar su experiencia 2 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 2 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 101-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 04 el Contrato N° 100-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-417 y 001-418 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la **primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la **segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-417 y 001-418 para acreditar su experiencia 4 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en las facturas como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 4 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 05 el Contrato N° 17-2021-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-42 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la **primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la **segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada N° 001-42 para acreditar su experiencia 5 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "constancia de pago mediante transferencia electrónica", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "constancia de pago mediante transferencia electrónica" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 5 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 06 el Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-284 y 001-283 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la **primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la **segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-284 y 001-283 para acreditar su experiencia 6 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Unidad de Gestión Educativa Local Ugel Cajabamba. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de las facturas, documentos denominados "consulta de proveedor del estado", impreso del portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), no obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 6 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA para acreditar la experiencia de dicho postor.



- c) De la revisión de la oferta TEXTIMERCH S.A.C. solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,102,137.50; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.
- La **experiencia de orden N° 1** presenta una oden de compra de numero 11783 por el monto de S/ 4,816.76 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-844 por el monto de S/ 4,816.76; asimismo para acreditar la **experiencia de orden N° 2** presenta la oden de compra numero 11784 por el monto de S/ 50,452.67 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-845 por el monto de S/ 50,452.67. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas sería de un monto total de S/ 55,269.43 de las cuales presentan la retención y el pago sería de S/ 53,611.35 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 53,611.35 es **ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto**; azón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
  - La **experiencia de orden N° 7** presenta una oden de compra de numero 2056 por el monto de S/ 203,100.00 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-596 por el monto de S/ S/ 203,100.00; asimismo para acreditar la **experiencia de orden N° 8** presenta la oden de compra numero 2057 por el monto de S/ 86,287.50 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-597 por el monto de S/ 86,287.50. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas sería de un monto total de S/ 289,387.50 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 289,387.50 es **ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto**; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- d) De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,240,792; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00.  
Po lo tanto la oferta es **descalificada**.

EVALUACION DEL PRECIO							
PI = $\frac{Om \times PMP}{Oi}$	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	TEXTIMERCH S.A.C.	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	CONSORCIO EL CUMBE	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.
Om = Precio de la oferta más baja	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80
Oi = Precio i	S/ 709,985.00	S/ 718,813.20	S/ 339,589.80	S/ 670,000.00	S/ 685,850.00	S/ 487,288.89	S/ 627,753.10
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	47.83 puntos	47.24 puntos	100.00 puntos	50.69 puntos	49.51 puntos	69.69 puntos	54.10 puntos





**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA  
N° 003-2023-MPC**

**CONTRATACION DE BIENES**

**ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL  
DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN  
INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS**

**1 NÚMERO DE ACTA** 04-2024-MPC/CS

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, el ciudad de Cajamarca, a los 17 días del mes de junio del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, a las 10:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolucion de Gerencia Municipal N° 087-2024-GM-MPC, de fecha 9 de abril de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC derivada de la LICITACION PUBLICA N° 003-2023-MPC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE BIENES ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, a fin de solicitar la subsanación de la oferta económica del postor Wilqui RS EIRL de conformidad a lo resuelto por la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolucion N° 1981-2024-TCE-S3.

**Nota:** del 28 de mayo de 2024 al 14 de junio de 2024, no se realizo ningún acto de evaluación y califfcacion debido a la falta de quorum de los miembros del comité de selección.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente	=====		
Primer Miembro	EUGENIO LLANOS VILLANUEVA	Titular	=====	Dependencia:	AMBIENTAL
		Suplente	X		
Segundo Miembro	JESSICA FATIMA LAU ZAMORA	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO AMBIENTAL
		Suplente	=====		

Se deja constancia que Sra/Srta Deisy Lisset Carrasco Vela se encuentra de comisión de servicios y de las cuales asumirá su suplente el Sr. Eugenio Llanos Villanueva.

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del mismo, como participantes, los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SULLCA TITO ROSENDA	10012862844
2	MENDOZA HERRERA FERMIN	10046247227
3	ROQUE CHAVEZ ANGELICA LUISA	10322854850
4	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	10406562200
5	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	10416420501
6	JARA GUERREROS GRIMM DANNY	10430059659



7	ASCUES VENEGAS MAYRA ALEJANDRA	10440479320
8	CELIS HERNANDEZ MARIA RENE	10442420934
9	PRINCE ESPINOZA ROXANA DARÍA	10776641443
10	AVALOS ESPINOLA HUGO ALFREDO	10803792416
11	JADAR S.R.L	20340301201
12	REGIANZ S.R.L	20437337536
13	EF INDUSTRIAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20480249713
14	INVERSIONES KEMSY SRL	20496083068
15	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20504109195
16	INVERSIONES MILDZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20507870016
17	FULL TEXTIL E.I.R.L.	20510140657
18	ANTAMINKA EMPRESA INDUSTRIAL Y SERVICIO MULTIPLES ANDINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20510798687
19	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20513141824
20	PERUANA DE SUMINISTROS Y SERVICIOS OPERACIONALES PSOP S.A.C.	20514550965
21	INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L.	20518145763
22	GRUPO CORPORATIVO CHRISTIAN Y ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUCORP SAC	20519060711
23	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	20529347457
24	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	20529454377
25	SERVICIOS GENERALES G & V ALEYSY S.R.L	20529513489
26	SUDAMERICANA LOGISTICA HISUKI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542625741
27	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545914116
28	GLOBAL PERU NORTE S.A.C.	20550632226
29	MEYBELYN PERU S.A.C.	20550694256
30	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	20555651806
31	YABE.JIRE CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20562895699
32	TEXTIMERCH S.A.C.	20600441826
33	OCUPATIONAL HYGIENE PERU S.A.C.	20600480686
34	INVERSIONES REG SUN E.I.R.L.	20600639553
35	CORPORACION MENDEZ PERU S.A.C.	20600890329
36	TAILORING COMPANY S.A.C.	20601444683
37	AMBAR AGE S.A.C.	20601617286
38	GRUPO COMERCIALIZADOR LOS SAUCES E.I.R.L.	20602069665
39	DISCOMA 365 S.A.C.	20602145833
40	INDUSTRIAS DE LOS ANDES DEL PERU E.I.R.L.	20602498302
41	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	20603261608
42	MANUFACTURAS Y NEGOCIOS GF S.A.C.	20603933355
43	GG INGENIEROS E.I.R.L.	20604016305
44	SEGURIDAD INDUSTRIAL PIURA S.A.C.	20604070661
45	ANDEAN SAFETY E.I.R.L.	20604110662
46	R & S GENISIS E.I.R.L.	20604205566
47	D & F CLEAN S.A.C.	20604337691
48	MAXEL E & F E.I.R.L.	20604482314
49	EROSKY SOLUCIONES INDUSTRIALES S.A.C.	20605116851
50	INDUSTRIAS MASTIL S.A.C.	20605382763
51	GRUPO RENACER PERU S.R.L.	20605389628
52	AGEGA E.I.R.L.	20605612645

53	SAFESHIELD S.A.C.	20606119527
54	EDVI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20606619236
55	FERCASH PERÚ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20606638681
56	CORPORACION BIRUDA RS S.A.C	20606848782
57	FUTURIOM S.A.C.	20607042412
58	PATRON OM S.A.C.	20607085103
59	SEMILLAS DEL ANDE SANTA ROSA E.I.R.L.	20607350427
60	M & S PROYECTOS ASOCIADOS S.A.C.	20607531723
61	I & C GESTION Y DESARROLLO E.I.R.L.	20607745987
62	SOLUCIONES RUIZEÑOR E.I.R.L.	20607746550
63	SERVICIOS GENERALES DIEMAL E.I.R.L.	20608378848
64	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	20608619926
65	A & C IMPORT PERU S.A.C.	20608713582
66	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	20609766345
67	SOLUCIONES YOSANG S.A.C.	20610239171
68	MULTISERVICIOS TENOPRA S.A.C.	20610270191
69	CORPORACION PINO DORADO E.I.R.L.	20610499822
70	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES CHAVEZAA E.I.R.L.	20610823549
71	MULTISERVICIOS 3RODRIGUEZ S.A.C.	20610927816
72	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES KAYZER S.A.C.	20610932968
73	INVERSIONES CRIMEL S.R.L.	20610992961
74	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	20611172461
75	GRUPO MIO E.I.R.L.	20611176563
76	BASCO ASOCIADOS CONSULTORES & CONTRATISTAS S.A.C.	20611300167
77	MULTISERVICIOS OSVALGI E.I.R.L.	20611490969
78	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	20611499591
79	LUX CONSULTORIA Y CAPACITACION E.I.R.L.	20612188735

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el comité de selección realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas).

Evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/03/2024	00:23:36
2	AGEGA E.I.R.L.	25/03/2024	16:49:58
3	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/03/2024	18:23:42
4	VALVERDE	25/03/2024	19:02:15
5	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/03/2024	19:13:31
6	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	25/03/2024	19:18:18
7	CONSORCIO EL INCA	25/03/2024	22:00:57
8	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	25/03/2024	22:36:30
9	CONSORCIO EL CUMBE	25/03/2024	23:14:09
10	INVERSIONES KEMSY SRL	25/03/2024	23:30:19
11	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	25/03/2024	23:30:19
12	TEXTIMERCH S.A.C.	25/03/2024	23:39:23
13	CONSORCIO MIRADORCITO	25/03/2024	23:44:16

14	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	25/03/2024	23:46:09
15	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	25/03/2024	23:52:55
16	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	25/03/2024	23:54:26

- 6** Acto seguido, mediante Resolución N° 1981-2024-TCE-S3, la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones a dispuesto que la Entidad otorgue un plazo no mayor de tres (3) días hábiles al postor GRUPO WILQUI RS E.I.R.L. para que subsane su oferta y continúe con el desarrollo del procedimiento de selección.

**1. GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.**

Subsanar error cometido en el Anexo N° 6 (Precio de la Oferta), tal como lo ha señalado en el fundamento 20 de la Resolución antes mencionada.

Para lo cual, se les otorga un **plazo de un (1) día hábil**, a fin que subsane lo solicitado, en aplicación a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

**7 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, acuerdan formular las solicitudes de subsanación de la oferta, para lo cual otorgará el plazo de 01 día hábil, en tal sentido, se continuara con las acciones propias del procedimiento de selección el día 19 de junio de 2024, de acuerdo al cronograma establecido en el SEACE.

Conforme lo establecido en la Resolución N° 1981-2024-TCE-S3 y el numeral 60.5 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cuando se tuviera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

**8**

**EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES**  
**PRESIDENTE**

**EUGENIO LLANOS VILLANUEVA**  
**PRIMER MIEMBRO SUPLENTE**

**JESSICA FATIMA LAU ZAMORA**  
**SEGUNDO MIEMBRO**