

**ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-24-2024-GRC-IMA/CS-1 (Primera Convocatoria)**

**OBJETO DE CONVOCATORIA:**

CONTRATACION DE PIEDRA DE 10IN A 15IN PARA EL PROYECTO: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTE INUNDACIONES EN LA CUENCA ALTA DEL RIO VILCANOTA 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CANCHIS - DEPARTAMENTO DE CUSCO, En la ciudad de Cusco, siendo las 16:00 horas del día 19 de mayo del 2025; en las instalaciones del INSTITUTO DE MANEJO DE AGUA Y MEDIO AMBIENTE – IMA DEL GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO, con la presencia de los miembros del Comité de Selección, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección mencionado, por tanto, la conformación será por los siguientes integrantes.

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	AREA/DEPENDENCIA
Presidente Suplente	SR. TEOFILO SEGUNDO PAUCAR TAIRO	Oficina de Logística y Patrimonios
1º miembro titular	ING. ZENaida HUAMAN PATIÑO	Dirección de cambio climático y gestión de riesgos
2º miembro titular	ING. JOSE GIOVANNI RODRIGO PINO	Dirección de supervisión y liquidación

El presente proceso de selección tiene aprobación de expediente de contratación mediante **FORMATO N°02 - N°004-2025-GRC-IMA/UADM**, de fecha 18 de marzo del 2025, y aprobación de Bases Administrativas mediante **FORMATO N°07 - N°003-2025-CS/AS.24**, de fecha 20 de marzo del 2025.

**PRIMERO - REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

Se verifica el registro de participantes que exige la Normativa de contrataciones de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procede a verificar los participantes inscritos en la página web del SEACE, en concordancia con el Art. 55 del RLCE, se registraron veintitrés participantes (23) en el portal web del SEACE los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10238560484	MIRANDA SALAS EDGARD GUILLERMO	2025-03-24 11:04:13.0	Válido
2	10406613866	CONDO QUISPE DONALD	2025-03-27 15:25:40.0	Válido
3	10435655128	QUISIYUPANQUI CHACON LUIS AUGUSTO	2025-03-27 17:38:31.0	Válido
4	10444218229	AGUIRRE HUAMANI MIREYA	2025-03-27 15:05:31.0	Válido
5	20400589314	PROCANING S.R.LTDA.	2025-03-24 11:13:30.0	Válido
6	20490407767	MULTISERVICIOS E IMPORTACIONES HERMO SCRL	2025-03-27 18:45:24.0	Válido
7	20563926377	GRUPO G-B-K S.R.L.	2025-04-01 15:59:36.0	Válido
8	20600265998	LA ROCA E HIJOS S.A.C	2025-04-02 07:23:40.0	Válido
9	20601567335	FERCONSS CORPORATIVO S.A.	2025-03-27 13:09:29.0	Válido
10	20605388672	R&B ASESORES, CONSULTORES, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E.I.R.L.	2025-04-03 16:41:48.0	Válido
11	20605491589	SYSTROOM ADS S.A.C.	2025-03-21 17:04:47.0	Válido

12	20605631062	INVERSIONES AROTAIPE EIRL	2025-03-25 11:20:58.0	Válido
13	20605703225	LOAGRESUR E.I.R.L.	2025-04-02 11:38:03.0	Válido
14	20605753907	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA SAC.	2025-03-23 15:37:08.0	Válido
15	20608484141	MEGACONSTRUCTORA CUEVA S.A.C.	2025-03-23 13:54:58.0	Válido
16	20609186471	INVERSIONES GENERALES ROJAS EIRL	2025-03-25 11:18:33.0	Válido
17	20609659093	TIENDAFIABLE S.A.C.	2025-03-21 19:15:56.0	Válido
18	20610384243	I-FLY GROUP INTERNATIONAL S.A.C.	2025-03-21 17:12:26.0	Válido
19	20610633952	ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	2025-03-26 17:32:03.0	Válido
20	20612309648	CORPORACION SOMOCUR E.I.R.L.	2025-04-01 16:01:12.0	Válido
21	20612573132	GRUPO YNDACUEVA E.I.R.L.	2025-03-25 20:06:16.0	Válido
22	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	2025-03-25 22:48:30.0	Válido
23	20613035398	OCAMPER S.A.C.	2025-03-23 15:36:40.0	Válido

### SEGUNDO-OFERTAS PRESENTADAS:

Según cronograma del procedimiento de selección, se visualiza 08 ofertas presentadas, mediante la plataforma del SEACE.

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO DE LA PROPUESTA	ESTADO
1	20605388672	R&B ASESORES, CONSULTORES, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E.I.R.L.	4/04/2025	23:39:17	Enviado	Valido
2	20610633952	ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	4/04/2025	23:19:53	Enviado	Valido
3	20600265998	LA ROCA E HIJOS S.A.C	4/04/2025	22:44:14	Enviado	Valido
4	20400589314	PROCANING S.R.LTDA.	4/04/2025	22:50:55	Enviado	Valido
5	20563926377	GRUPO G-B-K S.R.L.	4/04/2025	20:20:13	Enviado	Valido
6	20605631062	INVERSIONES AROTAIPE EIRL	4/04/2025	22:19:30	Enviado	Valido
7	10406613866	CONDO QUISPE DONALD	4/04/2025	23:23:39	Enviado	Valido
8	20605491589	SYSTROOM ADS S.A.C.	4/04/2025	13:00:48	Enviado	Valido

Respecto al postor, CONDO QUISPE DONALD, es necesario indicar lo siguiente:

- Si bien es cierto, el postor logra subir el archivo para poder concursar en el presente procedimiento de selección, sin embargo, presenta la documentación de, AGUIRRE HUAMAN MIREYA, al respecto según las bases del procedente procedimiento de selección indica en su punto N° 1.3. REGISTRO DE PARTICIPANTES (...) importante... **"Los proveedores que deseen registrar su participación deben ingresar al SEACE utilizando su Certificado SEACE (usuario y contraseña)"**, en este caso en particular, se observa que no existe la propuesta de Condo Quispe Donald, sino como Aguirre Huaman Mireya, razón por la cual la propuesta del postor es **NO VALIDA**.

### TERCERO DE LA SUBSANACION DE OFERTAS.

En fecha 16 de mayo del 2025, el comité de selección solicita la subsanación de su oferta a la empresa ROCLISA INVERSIONES S.R.L. respecto a la foliación de conformidad al artículo 60 de la ley de contrataciones del Estado que en su numeral b del artículo 60.2 indica que son subsanables "la nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.

Acto seguido el comité da inicio a la apertura de las ofertas presentadas electrónicamente y procede a la verificación y cumplimiento de la documentación de presentación obligatoria – documentos para la admisión de la oferta, solicitada en el 2.2.1.1 de las bases Integradas. Obteniendo el siguiente cuadro como resultado.

[illegible]

equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)							
El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTIVA							
REMYPE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA ANEXO 11	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
EMPRESA INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
CONDICION	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

- Respecto al postor: PROCANING S.R.L., presenta su anexo N° 04 de la siguiente forma:

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-GRC-IMA/CS-1**

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **SESENTA (60) DÍAS CALENDARIOS**.

Cusco, 04 de abril del 2025

PROCANING S.R.L.  
C.R.C. 20-08589214  
Quisque Yacu

Si bien es cierto, el postor coloca SESENTA (60) DIAS CALENDARIOS, sin embargo, no indica desde cuando va ser contabilizado dicho plazo, al respecto es necesario citar la Resolucion N°



00127-2024-TCE-SE, en la cual se indica que *"Ahora bien, es oportuno indicar que si bien en el numeral 142.1 del artículo 142 del Reglamento, se indica que, el plazo de ejecución contractual se indica al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso"; lo cierto es que ello no pueden entenderse como una justificación para no presentar el Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega, conforme a las bases integradas, pues precisamente con dicho anexo el postor se compromete a entregar dentro de un determinado plazo, caso contrario, no se tendría certeza del momento en que se entregara los bienes, lo cual podría generar controversias durante la ejecución contractual.(...) Asimismo, si bien el Adjudicatario ha presentado en su oferta el Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, ello no subsana la omisión de consignar de forma correcta el plazo de entrega, más aún, si dichos anexos han sido requeridos en forma independiente o separadas.(...)* Cabe señalar que el incumplimiento indicado no es objeto de subsanación, según lo señalado en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, que estipula lo siguiente: *"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".(...)* Por tanto, considerando que el Anexo 4 – Declaración jurada de plazo de entrega es un documento requerido para la admisión de la oferta de dicho postor, y que dicho documento ha sido presentado sin cumplir con lo establecido en las bases integradas, correspondía al comité de selección declarar la no admisión de dicha oferta, dado que el error advertido en dicho anexo **NO ES SUBSANABLE**.

Ahora bien, también se puede observar un caso de bastante similitud en la Resolución N° 1255-2024-TCS-S6, en la misma que indica que, *"Asimismo, no bastaría la presentación del Anexo N° 3 para entender los términos del plazo que el Adjudicatario oferta, pues el elemento del plazo es materia de un compromiso expreso requerido por las bases y por el Reglamento, que se debía incorporar obligatoriamente a través del Anexo N° 4. 16. En esa línea, a través del Informe Técnico N° 006-2024-0830-SL-GAF/MSI, la Entidad ha manifestado que el Anexo N° 4 debe ser admitido porque no ha sido intención del comité de selección que este anexo incorpore el plazo de ejecución de manera detallada, como se apreciaría de la lectura de las bases integradas. Por ello, considera que dicho órgano actuó dentro de los parámetros de la Ley al validar dicho documento y admitir la oferta del Adjudicatario. Sobre el particular, debe señalarse que el comité de selección tiene la obligación de valorar las ofertas de los postores en estricta conformidad con las reglas establecidas en las bases integradas, al ser estas las reglas definitivas que vinculan a los postores y al órgano a cargo del procedimiento del procedimiento de selección en sus diferentes fases, incluida la presentación y revisión de las ofertas [admisión, evaluación y calificación], según corresponda. En el presente caso, al margen de la lectura particular extraída por el comité de selección sobre la forma de presentación del Anexo N° 4, se ha podido apreciar que el plazo contractual previsto por las bases integradas contiene condiciones particulares que, a su turno, forman parte del referido plazo [momento de inicio del cómputo y plazos parciales de las prestaciones]; por lo cual no podían ser soslayadas al ofertar el plazo del servicio a través del Anexo N° 4. Asimismo, corresponde señalar que la falta de precisión de dichas condiciones puede acarrear problemas contractuales en la fase de ejecución, en la medida que el postor no habría precisado, a través de una declaración vinculante, el momento de inicio del plazo para la ejecución del servicio y los plazos parciales que compromete para las prestaciones de instalación y configuración de los equipos en las*

unidades vehiculares, por una parte; y, el servicio de rastreo GPS y telemetría, por la otra, según lo requerido por las bases integradas. 17. Asimismo, es preciso recordar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que "el plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso". Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el Adjudicatario asumía como compromiso contractual, tanto más porque tal condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases integradas. 18. Por las razones expuestas, este Tribunal concluye que la oferta del Adjudicatario no cumplió con presentar un Anexo N° 4 ajustado a las exigencias de las bases referidas al plazo, por lo que corresponde amparar el presente extremo del recurso impugnativo revocando la admisión de la oferta del Adjudicatario, y, en consecuencia, dejar sin efecto la buena pro otorgada a su favor.", siguiendo esa línea, el postor presenta su Anexo 04, indicando Sesenta (60) días calendarios, sin embargo no indica desde cuando será contabilizado dicho plazo, al respecto se tiene las resoluciones ya antes mencionadas, en mérito a todo lo ya antes mencionado y expuesto, la propuesta del postor es **NO ADMITIDA**.

- Respecto al postor: **INVERSIONES AROTARIPE E.I.R.L.**, presenta su anexo N° 04 de la siguiente forma:

Señores  
ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-GRC-IMA/CS-1-Primera Convocatoria  
Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de ~~sesenta~~ **(60) DIAS CALENDARIOS**, a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y/o notificación de la orden de compra.

CUSCO 04 de abril del 2025

Al respecto, el plazo en concordancia con el expediente de contratación indica lo siguiente; 60 días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, sin embargo el postor indica; **SESENTA (60) DIAS CALENDARIOS, A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO Y/O NOTIFICACION DE LA ORDEN DE COMPRA**, creando así una ambigüedad, desde donde es que se computara el plazo para la entrega del bien, ahora es necesario indicar que en las bases, se consigna el plazo de la siguiente manera; "60 días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato", razón por la cual el contratista no estaría cumpliendo con consignar de manera correcta, mas aun, esta creando una ambigüedad respecto desde cuando se computara el plazo, al respecto, según Resolución N° 2522-2022-TCI-S1 **"Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en**

**función a las condiciones expresamente detalladas”** razon por la cual la propuesta del postor es **NO ADMITIDA**.

- Respecto al postor: R&B ASESORES, CONSULTORES, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E.I.R.L., presenta su anexo N° 04 de la siguiente forma:

Señores  
COMITÉ DE SELECCION  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-GRC-IMA/CS-1  
Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de SESENTA (60) días calendario

Cusco, 04 de abril del 2025

R&B Asesores Consultores Constructora y Multiservicios E.I.R.L.  
*Raul Bustos Zapallao*  
GERENTE  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Tal y como se observa, el postor dentro de su anexo N° 04, indica que le plazo sera de, SESENTA (60) DIAS CALENDARIOS, sin embargo, no indica desde cuando va ser contabilizado dicho plazo, al respecto es necesario volver a citar la Resolucion N° 00127-2024-TCE-SE, en la cual se indica que **“Ahora bien, es oportuno indicar que si bien en el numeral 142.1 del articulo 142 del Reglamento, se indica que, el plazo de ejecucion contractual se indica al dia siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso”; lo cierto es que ello no pueden entenderse como una justificacion para no presentar el Anexo N° 4 – Declaracion jurada de plazo de entrega, conforme a las bases integradas, pues precisamente con dicho anexo el postor se compromete a entregar dentro de un determinado plazo, caso contrario, no se tendria certeza del momento se entregara los bienes, lo cual podria generar controversias durante le ejecucion contractual.(...) Asimismo, si bien el Adjudicatario ha presentado en su oferta el Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, ello no subsana la omisión de consignar de forma correcta el plazo de entrega, más aún, si dichos anexos has sido requeridos en forma independiente o separadas.(...) Cabe señalar que el incumplimiento indicado no es objeto de subsanación, según lo señalado en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, que estipula lo siguiente: “Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica”.(…) Por tanto, considerando que el Anexo 4 – Declaración jurada de plazo de entrega es un documento requerido para la admisión de la oferta de dicho postor, y que dicho documento ha sido presentado sin cumplir con lo establecido en las bases integradas, correspondía al comité de selección declarar la no admisión de dicha oferta, dado que el error advertido en dicho anexo **NO ES SUBSANABLE**.**



Así también se tiene que hacer mención a la Resolución N° 1255-2024-TCS-S6, en la misma que indica que, **"Asimismo, no bastaría la presentación del Anexo N° 3 para entender los términos del plazo que el Adjudicatario oferta, pues el elemento del plazo es materia de un compromiso expreso requerido por las bases y por el Reglamento, que se debía incorporar obligatoriamente a través del Anexo N° 4. 16. En esa línea, a través del Informe Técnico N° 006-2024-0830-SL-GAF/MSI, la Entidad ha manifestado que el Anexo N° 4 debe ser admitido porque no ha sido intención del comité de selección que este anexo incorpore el plazo de ejecución de manera detallada, como se apreciaría de la lectura de las bases integradas. Por ello, considera que dicho órgano actuó dentro de los parámetros de la Ley al validar dicho documento y admitir la oferta del Adjudicatario. Sobre el particular, debe señalarse que el comité de selección tiene la obligación de valorar las ofertas de los postores en estricta conformidad con las reglas establecidas en las bases integradas, al ser estas las reglas definitivas que vinculan a los postores y al órgano a cargo del procedimiento del procedimiento de selección en sus diferentes fases, incluida la presentación y revisión de las ofertas [admisión, evaluación y calificación], según corresponda. En el presente caso, al margen de la lectura particular extraída por el comité de selección sobre la forma de presentación del Anexo N° 4, se ha podido apreciar que el plazo contractual previsto por las bases integradas contiene condiciones particulares que, a su turno, forman parte del referido plazo [momento de inicio del cómputo y plazos parciales de las prestaciones]; por lo cual no podían ser soslayadas al ofertar el plazo del servicio a través del Anexo N° 4. Asimismo, corresponde señalar que la falta de precisión de dichas condiciones puede acarrear problemas contractuales en la fase de ejecución, en la medida que el postor no habría precisado, a través de una declaración vinculante, el momento de inicio del plazo para la ejecución del servicio y los plazos parciales que compromete para las prestaciones de instalación y configuración de los equipos en las unidades vehiculares, por una parte; y, el servicio de rastreo GPS y telemetría, por la otra, según lo requerido por las bases integradas. 17. Asimismo, es preciso recordar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que "el plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso". Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el Adjudicatario asumía como compromiso contractual, tanto más porque tal condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases integradas. 18. Por las razones expuestas, este Tribunal concluye que la oferta del Adjudicatario no cumplió con presentar un Anexo N° 4 ajustado a las exigencias de las bases referidas al plazo, por lo que corresponde amparar el presente extremo del recurso impugnativo revocando la admisión de la oferta del Adjudicatario, y, en consecuencia, dejar sin efecto la buena pro otorgada a su favor."**, siguiendo esa línea, el postor presenta su Anexo 04, indicando Sesenta (60) días calendarios, sin embargo no indica desde cuando será contabilizado dicho plazo, al respecto se tiene las resoluciones ya antes mencionadas, en mérito a todo lo ya antes mencionado y expuesto, la propuesta del postor es **NO ADMITIDA**.



### QUINTO: EVALUACION DE OFERTAS:

Seguidamente de acuerdo al Artículo 50° y 51° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité evalúa las ofertas admitidas, con el objeto de determinar el puntaje. El mismo que es solicitada en el CAPITULO IV FACTORES DE EVALUACION Literal A de las bases Integradas, con el siguiente resultado:

Por lo tanto, se tiene el siguiente cuadro:

#### **EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA**

POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	BONIFICACION DEL 5%	PUNTAJE TOTAL
			MYPE	
SYSTROOM ADS S.A.C.	S/ 389,500.00	93.58	4.68	98.26
ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	S/ 364,500.00	100.00	5.00	105.00
GRUPO G-B-K S.R.L.	S/ 534,500.00	68.19	3.41	71.60
LA ROCA E HIJOS S.A.C	S/ 425,000.00	85.76	4.29	90.05

El orden de prelación seria el siguiente:

#### **ORDEN DE PRELACION**

RAZON SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	S/ 364,500.00	105.00	1RO
SYSTROOM ADS S.A.C.	S/ 389,500.00	98.26	2DO
LA ROCA E HIJOS S.A.C	S/ 425,000.00	90.05	3RO
GRUPO G-B-K S.R.L.	S/ 534,500.00	71.60	4TO

### SEXTO: REQUISITOS DE CALIFICACION:

Seguidamente de acuerdo al Artículo 49°, así como, el Art 75.1 y Art. 75.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Comité evalúa los requisitos de calificación, de los postores que han sido declarados como admitidos y han obtenido el primer y segundo lugar según el orden de prelación. El mismo que es solicitada en el numeral 3.2 requisitos de calificación de las bases Integradas, con el siguiente resultado:

RESOLUCIONES Y/O APROBACIONES	ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	SYSTROOM ADS S.A.C.	LA ROCA E HIJOS S.A.C	GRUPO G-B-K S.R.L.
A) Resolución y/o aprobación de inicio de actividades o reinicio de operaciones extractivas mineras por el GREMH (a nombre del postor y/o cantera de procedencia del bien ofertado)	SI	SI	NO	SI
B) Resolución de instrumento de gestión ambiental (a nombre de la cantera de procedencia del bien ofertado)	SI	SI	NO	SI
Contrato de compromiso de extracción de cantera entre el postor y el propietario.	SI	SI	SI	SI
<b>CONDICION</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>

Respecto al postor, LA ROCA E HIJOS S.A.C., no presenta la Resolución y/o aprobación de inicio de actividades o reinicio de operaciones extractivas mineras por el GREMH (a nombre del postor y/o cantera de procedencia del bien ofertado), así tampoco presenta, Resolución de instrumento de gestión ambiental (a nombre de la cantera de procedencia del bien ofertado), razón por la cual su propuesta es **DESCALIFICADA**.

POSTOR	EXPERIENCIA (S/ 500,000.00 O REMYPE S/ 117,000.00)	CONDICION
ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	CUMPLE (Se valida la factura E001-47 por el monto de 117,000.00 soles CON SU RESPECTIVA CONSTANCIA DE DETRACCION POR EL MONTO DE 11,700.00 Y EL ESTADO DE CUENTA POR EL MONTO DE 82,500.00 SOLES) ya que se pudo verificar la veracidad del documento a través de la plataforma siaf mef)	CALIFICA
SYSTROOM ADS S.A.C.	CUMPLE (Se valida el contrato N° 05-2024-MPA de la Municipalidad Provincial de Anta y su respectiva constancia de cumplimiento de la prestación de bienes por el monto de 408,354.80)	CALIFICA
GRUPO G-B-K S.R.L.	CUMPLE (Se valida la factura E001-1152 por el monto de 141,570.00 con su constancia de detracción por el monto de 14,157.00 y el estado de cuenta de ahorros por el monto de 127,413.00	CALIFICA

**Respecto a la empresa** ROCLISA INVERSIONES S.R.L. se valida con el reporte siaf web que a continuación se pega.

Entidad	
795	REGION CUSCO-TRANSPORTES
Expediente	
661	
Tipo Operación	
N	GASTO - ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS
Modalidad de Compra	
CA	LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
Tipo Proceso Selección	
50	SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA(*)

### Datos del Expediente Administrativo

61 items found, displaying 1 to 35 [FirstPrev] 1 2 Next Last

Table 1: Project Performance Summary (Q1-Q4 2024)														
ID	Phase	Seq.	Cost	Unit	Material	Q1 P1	Q1 P2	Q1 P3	Material	Q1 P4	Q1 P5	Q1 P6	Q1 P7	Q1 P8
G	C	1	1	001	0000168	01/04/2024	18	S/.	455 000.00	A	01/04/2024 15 28 49	3354770100	Enviar	1 Page
G	D	2	1							A	29/04/2024 14 43 12	3372931100	Enviar	Sequel
G	D	2	1	001	47	19/04/2024		S/.	117,000.00	F	29/04/2024 11 09 54			
G	D	12	1	001	61	14/05/2024		S/.	117,000.00	F	28/05/2024 15 46 03			
G	D	12	1							A	28/05/2024 16 00 13	3502973217	Enviar	
G	D	17	1							A	29/06/2024 20 15 35	3473515427	Enviar	
G	D	17	1	001	110	26/06/2024		S/.	117,000.00	F	28/06/2024 19 41 53			
G	D	18	1				18			A	29/06/2024 20 15 35	3473515431	Enviar	
G	D	18	1	001	111	27/06/2024	18	S/.	104,000.00	F	29/06/2024 19 41 55			
G	G	9	1	243		06/05/2024	18	S/.	82,550.00	F	07/05/2024 18 23 07			
G	G	9	1		661.24.81.2400774		18				07/05/2024 17 32 32			
G	G	9	1				18			A	06/05/2024 02 20 14	3579321651	Enviar	
G	G	9	1		661.24.81.2400774		18			V	07/05/2024 17 32 32			
G	G	10	1							A	08/05/2024 02 20 14	3579321654	Enviar	
G	G	10	1		661.24.65.2400775						07/05/2024 17 32 32			
G	G	10	1		661.24.65.2400775					V	07/05/2024 17 32 32			
G	G	10	1	243		06/05/2024		S/.	22,750.00	F	07/05/2024 16 33 07			

**SEPTIMO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD** dan por aprobados los resultados obtenidos en la calificación, en concordancia al Art. N.º 76 del RLCE, otorgando la Buena Pro de la siguiente manera.

POSTOR	MONTO OFERTADO
ROCLISA INVERSIONES S.R.L.	S/ 364,500.00 (Trescientos sesenta y cuatro mil quinientos con 00/100 soles)

COMITÉ DE SELECCIÓN-IMA

SR. TEOFILO SEGUNDO PAUCAR TAIRO  
(presidente Suplente)

COMITÉ DE SELECCIÓN-IMA

ING. ZENaida HUAMAN PATIÑO  
(1er Miembro titular)

COMITÉ DE SELECCIÓN-IMA

ING. JOSE GIOVANNI RODRIGO PINO  
(2do Miembro titular)