

FORMATO N° 14
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	F-14 LP-1-2025-MDO-CS-1
----------	-----------------------	-------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDO/CE - 1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE LLAHUERCCMARCA, CALLEJÓN, CALDERA, OCCECHIPA, NIÑO JESUS DE PAJONAL, SAN JOSÉ DE NINABAMBA, SAN PEDRO DE VACAHUASI, CUSI VALLE SAN FRANCISCO DISTRITO DE OCROS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CON CUI N° 2615473, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:																																				
	<table border="0"> <thead> <tr> <th><u>ETAPAS</u></th> <th colspan="2"><u>FECHAS DE LAS SESIONES</u></th> <th colspan="2"><u>HORA DE LAS SESIONES</u></th> <th></th> </tr> <tr> <td></td> <td>Desde:</td> <td>Hasta:</td> <td>Desde:</td> <td>Hasta:</td> <td></td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td>26/05/2025</td> <td>26/05/2025</td> <td>08:30</td> <td>09:30</td> <td>[3]</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td>26/05/2025</td> <td>26/05/2025</td> <td>09:30</td> <td>04:00</td> <td>[4]</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td>27/05/2025</td> <td>27/05/2025</td> <td>08:00</td> <td>10:00</td> <td>[5]</td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td>27/05/2025</td> <td>27/05/2025</td> <td>10:30</td> <td>12:00</td> <td>[6]</td> </tr> </tbody> </table>	<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>				Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:		- Para la admisión:	26/05/2025	26/05/2025	08:30	09:30	[3]	- Para la evaluación:	26/05/2025	26/05/2025	09:30	04:00	[4]	- Para la calificación:	27/05/2025	27/05/2025	08:00	10:00	[5]	- Para el otorgamiento de la buena pro:	27/05/2025	27/05/2025	10:30	12:00	[6]
<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>																																		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																	
- Para la admisión:	26/05/2025	26/05/2025	08:30	09:30	[3]																																
- Para la evaluación:	26/05/2025	26/05/2025	09:30	04:00	[4]																																
- Para la calificación:	27/05/2025	27/05/2025	08:00	10:00	[5]																																
- Para el otorgamiento de la buena pro:	27/05/2025	27/05/2025	10:30	12:00	[6]																																

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	EDWIN PASARELA LONAZCO MENDOZA	Condición	SGIDUR	Titular: X Suplente:
	Primer Miembro	KEVIN YUPANQUI QUISPE	Condición	UF	Titular: X Suplente:
	Segundo Miembro	RAFAEL FRANCISCO GARCIA CARRILLO	Condición	UCABP	Titular: X Suplente:

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
	1	ERCO SOCIEDAD ANINIMA
	2	EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.
	3	EL HORIZONTE S.R.L.
	4	MAQUINARIAS Y EQUIPOS CHALPON E.I.R.L.
	5	PROJECT SERVICES H&G S.A.C.
	6	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
	7	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
	8	YANZ GROUP S.A.C.
	9	CORPORACION CIMA S.A.C.
	10	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.
	11	GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
	12	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.
	13	D'S ANAJARVIZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	14	EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
	1	EMPRESA COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.
	2	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS						
	6.1	VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):					
		N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
		1	NINGUNO				
		...	NINGUNO				
		IMPORTANTE:					
		Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".					





6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	EMPRESA COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	No cumple con lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), a razón de que en el presupuesto de obra tanto en el expediente técnico y en las bases integradas se consigna que dentro de la ejecución de la obra objeto del presente, se debe ejecutar lo siguiente: PRESUPUESTO DEL PROYECTO, COSTO DIRECTO, GASTOS GENERALES (10% C.D.), UTILIDAD (6% C.D.), SUB TOTAL, I.G.V. (18%), COSTO PARCIAL DE OBRA, GASTO DE MONITOREO ARQUEOLOGICO, CAPACITACION, COSTO TOTAL DE OBRA; empero el postor EMPRESA COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS S.A.C. no ha considerado dos componentes que son MONITOREO ARQUEOLÓGICO Y CAPACITACIÓN, por lo tanto se considera NO ADMITIDA la oferta por encontrarse incompleta conforme a lo establecido en las bases integradas y el expediente técnico respectivo, a su vez conforme al ARTÍCULO 60 del RLCE subsanación de las ofertas, en el numeral 60.1, indica que no se puede subsanar la oferta cuando se altera el contenido esencial de la oferta, y la omisión de los componentes indicados evidentemente altera el contenido de la oferta, concordado con el numeral 60.4 indica claramente que aspectos se puede subsanar y esta omisión no está contemplada, por lo tanto se considera NO ADMITIDA.	
6.3	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	UNICO	
	2			
	...			
7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	
		FACTORES		PUNTAJES
		PRECIO		95 puntos
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
		BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	 puntos
		TOTAL	100 puntos	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		
	...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		
	7.2	ORDEN DE PRELACIÓN		
		De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
Nº DE ORDEN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1		CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	100	
...				
IMPORTANTE:				
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.				
8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS. (Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".			



8.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA		
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº...			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
IMPORTANTE: De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.				

8.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	-	-
	...		

9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)						
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:						
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	
1	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	S/ 26,253,249.26	S/ 26,253,249.25	100.000000%	-	
...						
IMPORTANTE: En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.						
DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)						
En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:						
DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL						
Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].						
Ampliación de CCP		SÍ		NO		
Fecha de ampliación de CCP						
Monto de ampliación de CCP						
Ampliación de Previsión Presupuestal		SÍ		NO		
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal						
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal						
DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD						
Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).						
Aprobación del Titular de la Entidad		SÍ		NO		
Tipo y número del documento de aprobación						
Fecha del documento de aprobación						
IMPORTANTE: En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.						

10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
	1		
	...		
IMPORTANTE: De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.			

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO RIEGO CALLEJON (PROJECT SERVICES H&G S.A.C. - GRUPO EY CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	S/ 26,253,249.25

12	ACUERDO ADOPTADO			
	El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
	Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

13	  		
			
	EDWIN PASARELA LONAZCO MENDOZA Presidente Titular	KEVIN YUPANQUI QUISPE Primer Miembro Titular	RAFAEL FRANCISCO GARCÍA CARRILLO Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[x]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)	
	El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor[13] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[14] días hábiles,	
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:[15]
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):[16]
	- Detallar el documento o error que se subsanó:[17]
BASE LEGAL		
Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".		
IMPORTANTE:		
La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, también procede para la ejecución de obras a suma alzada, de conformidad con lo establecido en el acápite "Subsanación de ofertas" del Capítulo I de la sección general de las Bases Estándar para ejecución de obras.		