

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 07-2023-MDV-CS-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de logística, a los 09 días del mes de Agosto del año 2023, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante FORMATO N° 04/OSCE de fecha 11/07/2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS N° 07-2023-MDV-CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VELILLE - SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA COMUNIDAD DE CASA BLANCA DEL DISTRITO DE VELILLE - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de efectuar la APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota: En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|--------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI | Titular | X | Dependencia: | ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | JHON WILLIAM QUISPE QUISPE | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE SUPERVISION |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | VARGAS MAMANI HUGO JAVIER | 10020386997 |
| 2 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | 10024142634 |
| 3 | MOSCAIRO CHURA MAURO | 10024475005 |
| 4 | CORDOVA FLOREZ GILMAR | 10238364006 |
| 5 | CHILLITUPA PAIVA DOMINGO ERNESTO | 10238792504 |
| 6 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 10239426218 |
| 7 | ACUÑA VARGAS LUIS ALBERTO | 10239834278 |
| 8 | OBREGON BLANCO NELSON PEDRO | 10407495379 |
| 9 | AYERBE ABARCA LEONEL | 10445055617 |
| 10 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMER | 20448454747 |
| 11 | SAJI PILARES CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE R | 20490767461 |
| 12 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA C | 20527236801 |
| 13 | ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20564253066 |
| 14 | CONSTRUCCIONES DEICO PERU | 20603364865 |
| 15 | JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE R | 20604501289 |
| 16 | GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20608042271 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en la ficha del seace, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica en el seace.

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|--|-----------------------|----------------------|
| 1 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 09/08/2023 | 18:14:33 |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | | |
|---|------------------------------|------------|----------|
| 2 | CONSTRUCCIONES DEICO PERU | 09/08/2023 | 22:43:08 |
| 3 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | 09/08/2023 | 21:13:00 |
| 4 | CONSORCIO CASA BLANCA | 09/08/2023 | 22:11:32 |
| 5 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL SUR | 09/08/2023 | 23:05:28 |
| 6 | CONSORCIO ALSA | 09/08/2023 | 23:45:47 |
| 7 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 09/08/2023 | 22:18:01 |

6. Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | CONSTRUCCIONES DEICO PERU | el postor presenta las declaraciones juradas, anexos y formatos que forman parte de su oferta con firma pegada de una imagen, en tal sentido No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. por otro lado el postor oferta el plazo de prestación de servicio de 80 días, la misma las bases integradas establecen de 150 días calendarios, por su parte el postor no cumpliría con lo solicitado en las bases integradas, quedando su oferta no admitida |
| 2 | CONSORCIO ALSA | de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento el participante debe verificar antes de su envío bajo responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible, por lo que el postor presento de manera ilegible su oferta respecto al anexo 5 promesa de consorcio, la legalización de firmas y el DNI de uno de los consorciados y las demás formatos y declaraciones juradas, en tal sentido este colegiado considera la presente como información inexacta la cual no se puede verificar, quedando no admitida su oferta |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL SUR | de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento el participante debe verificar antes de su envío bajo responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible, por lo que el postor presento de manera ilegible su oferta respecto al anexo de cuadro de mitigación ambiental por etapa del proyecto por otro lado respecto a la metodología de propuesta el postor consigna firmas pegadas de una imagen, en tal sentido no se aceptan el pegado de la imagen de una firma o visto, la misma carece de firmas su oferta presentada, en tal sentido este colegiado considera la presente como información inexacta la cual no se puede verificar, quedando no admitida su oferta |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|--|---------------------------|
| 1 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | item unico |
| 2 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | item unico |
| 3 | CONSORCIO CASA BLANCA | item unico |
| 4 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | item unico |

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | | |

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|--|---------------------------|
| 1 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | item unico |
| 2 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | item unico |
| 3 | CONSORCIO CASA BLANCA | item unico |
| 4 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | item unico |

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| | | |
|------|---|--|
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 puntos |
| | B METODOLOGIA DE PROPUESTA | 0 |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES: | 60 puntos |
| 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO CASA BLANCA |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 puntos |
| | B METODOLOGIA DE PROPUESTA | 40 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES: | 100 puntos |
| 12.3 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | |
|--|--|--|
| FACTORES | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 puntos |
| B | METODOLOGIA DE PROPUESTA | 0 |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 60 puntos |
| 12.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | |
| FACTORES | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 puntos |
| B | METODOLOGIA DE PROPUESTA | 0 |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 60 puntos |
| 13 | RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | |
| De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| 1 | CONSORCIO CASA BLANCA | 100 |
| Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | OBSERVACIONES |
| 1 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | Respecto al ítem 1.1 Documentos que se presentara, si bien el postor desarrolla que documentos presentara tales como informes mensuales para la supervision, informe de recepcion, informe final, entre otros, no desarrolla el contenido, por lo que este colegiado considera que NO CUMPLE con lo exigido en las bases. Respecto al ítem 3.1 el postor no precisa la utilizacion de la norma vigente de la Ley de Contrataciones del estado y su Reglamento, por lo que este colegiado considera que NO CUMPLE con lo exigido en las bases. En ese sentido luego de la verificacion y analisis correpondiente en el presente factor de evaluacion el postor presenta informacion incompleta y no guarda relacion con lo requerido segun lo indicado en las bases integradas, no es calificada y le corresponde 00 puntos |
| 2 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Respecto al plan de trabajo de minimo 15 hojas debiendo guardar orden de acuerdo con la cronologia del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones, el postor no presenta por lo que NO CUMPLE con dicha exigencia de las bases integradas Respecto al ítem 3.1 el postor no precisa la utilizacion de la norma vigente de la Ley de Contrataciones del estado y su Reglamento, por lo que este colegiado considera que NO CUMPLE con lo exigido en las bases. Respecto al ítem 4 el postor no adjunta formatos de control para la supervision de obra, por lo que este colegiado considera que NO CUMPLE con lo exigido en las bases. En ese sentido luego de la verificacion y analisis correpondiente en el presente factor de evaluacion el postor presenta informacion incompleta y no guarda relacion con lo requerido segun lo indicado en las bases integradas, no es calificada y le corresponde 00 puntos |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | | |
|--|---|----------------------------|---|
| | 3 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | <p>Respecto al plan de trabajo de minimo 15 hojas debiendo guardar orden de acuerdo con la cronologia del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones, el postor no presenta por lo que NO CUMPLE con dicha exigencia de las bases integradas</p> <p>Respecto al item 3.1 el postor no precisa la utilizacion de la norma vigente de la Ley de Contrataciones del estado y su Reglamento, por lo que este colegiado considera que NO CUMPLE con lo exigido en las bases.</p> <p>En ese sentido luego de la verificacion y analisis correpondiente en el presente factor de evaluacion el postor presenta informacion incompleta y no guarda relacion con lo requerido segun lo indicado en las bases integradas, no es calificada y le corresponde 00 puntos</p> |
|--|---|----------------------------|---|

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

MARCO ANTONIO
CARRASCO CCOYURI

OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA

JHON WILLIAM QUISPE
QUISPE

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 07-2023-MDV-CS-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de logística, a los 22 días del mes de Agosto del año 2023, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante FORMATO N° 04/OSCE de fecha 11/07/2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS N° 07-2023-MDV-CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA COMUNIDAD DE CASA BLANCA DEL DISTRITO DE VÉLILLE - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|--------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI | Titular | X | Dependencia: | ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | OVIDIO SENCIA CHOQUÉNIRA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | JHON WILLIAM QUISPE QUISPE | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE SUPERVISION |
| | | Suplente | | | |

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 09 al 16 de agosto, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
|----|----------------------------------|--------------------------------|
| 1 | CONSORCIO CASA BLANCA | 100 |

5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
|----|----------------------------------|------------------|-------------------------|
| 1 | CONSORCIO CASA BLANCA | 189,289.73 | 100 |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | | |

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.

| N° | Nombre o razón social del postor |
|----|----------------------------------|
| 1 | |

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | |
|-----|--|----------------------------------|
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | CONSORCIO CASA BLANCA | 100 |

| | | | | |
|--|---|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 8 | RESULTADOS FINALES | | | |
| | De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 =0.90 | Puntaje Económico (Pei) C2 =0.10 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
| 1 | CONSORCIO CASA BLANCA | 100 | 100 | 100 |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | |

| | | | |
|-----|---|------------------|--|
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | |
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Referencial |
| | CONSORCIO CASA BLANCA | 189,289.73 | Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|----|---|
| 10 | ACUERDO ADOPTADO |
| | Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |

| | | | |
|----|--|---------------------------|-------------------------------|
| 11 |    | | |
| | MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI | OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA | JHON WILLIAM QUISPE QUISPE |