


FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, el Distrito de Pillco Marca, a los quince (15) días del mes de julio del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Pillco Marca, oficina de Logística, a las 13:25 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 271-2024-MDPM/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LP-SM-1-2024-MDPM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MONSEÑOR ALFONSO SARDINAS CDRA 3 Y 4, PSJE S/N (26, 28, 32, 33), PSJE LOS ÁNGELES, JR. PRÍNCIPE ILLATHUPA CDRA2, JR. AUGUSTO FIGUEROA CDRA 2, CALLE COLOMBIA CDRA 1, CALLE PALESTINA, PSJE PALESTINA CDRA 1, CALLE ARGENTINA CDRA 5, CALLE MÉXICO, AV. JOSÉ VARALLANOS CDRA 1, 2 Y 3 DE LA LOCALIDAD DE CAYHUAYNA DEL DISTRITO DE PILLCO MARCA - PROVINCIA DE HUÁNUCO - DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO" con CUI N° 2465081, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS	Titular	X	Dependencia: OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	ALFREDO HAROLD ARANDA HUARI	Titular	X	Dependencia: EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente		
	Segundo Miembro	SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO	Titular	X	Dependencia: LOGISTICA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	10723186086		
	2	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	20215462910		
	3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20261295246		
	4	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179		
	5	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SHANDY E.I.R.L.	20392493671		
	6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593		
	7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737		
	8	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20479780847		
	9	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20481456712		
	10	INATEC S.A.C.	20486136830		



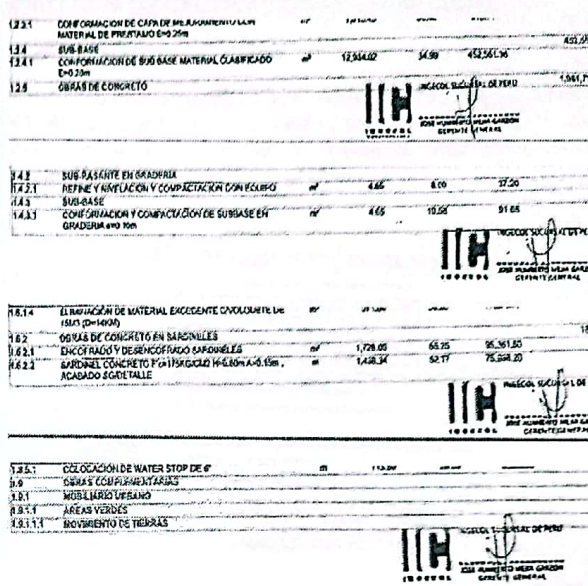
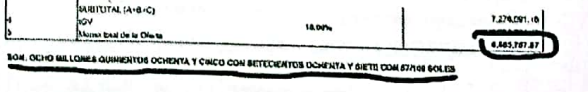
11	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741
12	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
13	JHIRE CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489682363
14	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20515430505
15	CORPORACION ARIS S.A.C.	20523320522
16	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
17	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
18	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542437236
19	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
20	CEACATRU E.I.R.L.	20542531097
21	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
22	CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L.	20568511604
23	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA AMTORO S.A.C.	20573020465
24	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
25	CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601282063
26	DEA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20601482305
27	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA HEYMAN A. & DYLAND S.A.C.	20602141013
28	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
29	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603013540
30	GRUPO CARSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604480303
31	GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.	20605238468

5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC N° 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20486404273	12/07/2024	12:24:54
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC N° 20261295246	12/07/2024	18:26:08
3	CONSORCIO VIAL PILLCO: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC N° 20479780847 - CORPORACION 3M E.I.R.L. con RUC N° 20601282063	12/07/2024	21:56:53
4	INGECOL SUCURSAL DE PERU - con RUC N° 20602267491	12/07/2024	22:16:34
5	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20542437236	12/07/2024	23:22:28
...			
6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																																																											
1	CONSORCIO VIAL PILLCO: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC Nº 20479780847 - CORPORACION 3M E.I.R.L. con RUC Nº 20601282063	<p>De la verificación realizada al Anexo 1, el referido anexo presentado en el (folio 6), no es concordante con el de las bases integradas del presente proceso. Por el cual es incongruente.</p> <p>Asimismo, el Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA el postor presenta su propuesta en los folios del 32 al 37, donde se ha podido evidenciar que el postor solo rubrica y/o da el visto en los folios, es decir, el postor y/o representante no ha firmado los folios 32 al 36 del anexo Nº 6, tal como se demuestra;</p> <table><tr><td>1.2.2</td><td>EXPLANACIONES</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.2.2.1</td><td>ESCARBADO, PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE</td><td>m²</td><td>12,004.02</td><td>7.50</td></tr><tr><td>1.2.3</td><td>MEJORAMIENTO DE SUBRASANTE</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.2.3.1</td><td>CONFORMACION DE CAPA DE MEJORAMIENTO CON MATERIAL DE PRESTAMO E=0.25m</td><td>m²</td><td>1,815.45</td><td>30.00</td></tr><tr><td>1.2.4</td><td>SUB-BASE</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.2.4.1</td><td>CONFORMACION DE SUB-BASE MATERIAL CLASIFICADO E=0.20m</td><td>m²</td><td>12,834.02</td><td>34.99</td></tr><tr><td>1.2.5</td><td>OBRAS DE CONCRETO</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.3.5</td><td>NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.3.5.1</td><td>NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA</td><td>und</td><td>270.00</td><td>127.01</td></tr><tr><td>1.3.5.2</td><td>NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE DESAGUE</td><td>und</td><td>270.00</td><td>240.50</td></tr><tr><td>1.5.2.1.1</td><td>ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO CYOLQUETE DE 18M3 (D=1400)</td><td>m³</td><td>367.29</td><td>30.25</td></tr><tr><td>1.6.4.4</td><td>JUNTAS ASFALTICAS 4"x1"</td><td>m</td><td>304.50</td><td>10.30</td></tr><tr><td>1.6.5</td><td>PINTURA</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.6.5.1</td><td>PINTURA EN SARDINELES PERALTADO</td><td>m²</td><td>942.52</td><td>42.71</td></tr><tr><td>1.9.1.1.1</td><td>MOVIMIENTO DE TIERRAS</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>El presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la Estructura del presupuesto de obra forma parte del Anexo Nº 6 Precio de la oferta. En ese sentido, el postor no firma los folios que conforman el Anexo 6, por lo descrito, no cumple con lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Cap. I), por lo cual el comité determina como NO ADMITIDO</p> <p>Según lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. "La falta de firma en la oferta económica no es subsanable", por lo cual el comité determina la propuesta como; NO ADMITIDO.</p> <p>El postor presenta el Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA en los folios del 19 al 23, donde se ha podido evidenciar que el postor solo rubrica y/o da el visto en los folios, es decir, el</p>	1.2.2	EXPLANACIONES				1.2.2.1	ESCARBADO, PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE	m²	12,004.02	7.50	1.2.3	MEJORAMIENTO DE SUBRASANTE				1.2.3.1	CONFORMACION DE CAPA DE MEJORAMIENTO CON MATERIAL DE PRESTAMO E=0.25m	m²	1,815.45	30.00	1.2.4	SUB-BASE				1.2.4.1	CONFORMACION DE SUB-BASE MATERIAL CLASIFICADO E=0.20m	m²	12,834.02	34.99	1.2.5	OBRAS DE CONCRETO				1.3.5	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS				1.3.5.1	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA	und	270.00	127.01	1.3.5.2	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE DESAGUE	und	270.00	240.50	1.5.2.1.1	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO CYOLQUETE DE 18M3 (D=1400)	m³	367.29	30.25	1.6.4.4	JUNTAS ASFALTICAS 4"x1"	m	304.50	10.30	1.6.5	PINTURA				1.6.5.1	PINTURA EN SARDINELES PERALTADO	m²	942.52	42.71	1.9.1.1.1	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
1.2.2	EXPLANACIONES																																																																												
1.2.2.1	ESCARBADO, PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE	m²	12,004.02	7.50																																																																									
1.2.3	MEJORAMIENTO DE SUBRASANTE																																																																												
1.2.3.1	CONFORMACION DE CAPA DE MEJORAMIENTO CON MATERIAL DE PRESTAMO E=0.25m	m²	1,815.45	30.00																																																																									
1.2.4	SUB-BASE																																																																												
1.2.4.1	CONFORMACION DE SUB-BASE MATERIAL CLASIFICADO E=0.20m	m²	12,834.02	34.99																																																																									
1.2.5	OBRAS DE CONCRETO																																																																												
1.3.5	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS																																																																												
1.3.5.1	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA	und	270.00	127.01																																																																									
1.3.5.2	NIVELACION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE DESAGUE	und	270.00	240.50																																																																									
1.5.2.1.1	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO CYOLQUETE DE 18M3 (D=1400)	m³	367.29	30.25																																																																									
1.6.4.4	JUNTAS ASFALTICAS 4"x1"	m	304.50	10.30																																																																									
1.6.5	PINTURA																																																																												
1.6.5.1	PINTURA EN SARDINELES PERALTADO	m²	942.52	42.71																																																																									
1.9.1.1.1	MOVIMIENTO DE TIERRAS																																																																												

X

<p>2</p>	<p>INGECOL SUCURSAL DE PERU con RUC N° 20602267491</p>	<p>postor y/o representante no ha firmado los folios 19 al 22 del anexo N° 6, tal como se demuestra;</p>  <p>El presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la Estructura del presupuesto de obra forma parte del Anexo N° 6 Precio de la oferta. En ese sentido, el postor no firma los folios que conforman el Anexo 6, por lo descrito, no cumple con lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Cap. I), por lo cual el comité determina como NO ADMITIDO.</p> <p>Según lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual, señala qué: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, por lo cual el comité determina la propuesta como; NO ADMITIDO.</p>
<p>3</p>	<p>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC N° 20261295246</p>	<p>De la verificación realizada al Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA (folio 10 al 19), se observa qué, existe una divergencia entre el monto en números y letras, de los cuales conforme a la numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, prevalece este último, es decir el precio en letras. A su vez, se advierte que el precio en letras no es comprensible, por el cual, se determina como una incongruencia. Por lo descrito anteriormente, el comité de selección de forma unánime determina como NO ADMITIDO la propuesta por incongruente.</p>  <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p>

CRITERIOS DE CALIFICACION – DESCALICADO.

CONTRATO 01

Se verificó que, en la acreditación de la experiencia, los folios 44, 45, y 50 son ilegibles, motivo por el cual el comité de selección determino como no válida la experiencia del contrato 1.

044

[illegible]

045

[illegible]

050

Municipalidad Metropolitana de Lima

PGRLM

Modelo del Formulario de la "Solicitud Recurso"

Ordénase al N° 1029-86, "Modificado por Ordenanza N° 1463-86", y conlindo con la suscripción del Jefe de la División de Obras, de la Subdirección Regional de Infraestructura, de la Intendencia del Área de Logística y con la Subdirección Regional de Asesoría Jurídica del PGRLM.

ME RESUELVE:

Artículo 1º.- Autorizo a la entidad de la ejecución de la prestación Adicional N° 01 de descargas hidráulicas N° 01 de la ejecución de la obra "Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera, Troncal de Camarero - Cuzco" a la luz de la Ley N° 27072, Ley de Contratación de la Santa Mónica, Provincia de Lince-Lima, CUS N° 2323005, de acuerdo a los siguientes detalles:

X

	<p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>CONTRATO 02</p> <p>Se verifico qué, el postor declara en el anexo 10, contrato 2; el monto de S/ 5,062,766.44 de la verificación realizada el contrato de obra es por S/ 4,804,544.16 en la RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 028-2023-GIP/MDSMP (Liquidación de obra) establece menores metrados, mayores metrados y reintegros al contrato principal, de los cuales, solo se acredita con la resolución de gerencia municipal N° 1530-2022/MDSMP los mayores metrados por S/ 77,067.56 y menores metrados por S/ 78,480.45 existiendo una diferencia entre lo declarado y acreditado qué, acredite fehacientemente el monto total que implico su ejecución. Tal como describe la REF., 41 del anexo 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 90 bases integradas). En ese sentido, conforme se ha podido determinar, existe incongruencia entre el monto declarado en el anexo 10 y la respectiva acreditación, por el cual el comité de selección decidió de forma unánime determinar cómo no valida el presente contrato por incongruente.</p> <p>Lo descrito anteriormente, concuerda con el literal 34.10 del Art 34 de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, el cual a letras dice; ... Cuando la modificación implique el incremento del precio debe ser aprobada por el Titular de la Entidad. A su vez es concordante con el literal b) del numeral 160.2 del Art 160 del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>CONTRATO 03 – VALIDO</p> <p>Sumada la experiencia valida del postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., NO es igual o mayor a una (1) vez el valor referencial requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como DESCALIFICADO.</p>
--	--

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC Nº 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC Nº 20486404273	ÚNICO
2	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC Nº 20542437236	ÚNICO
...		

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC Nº 20542437236	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	95 puntos	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos	
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC Nº 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC Nº 20486404273	
	FACTORES		
	D. PRECIO	85.50 puntos	
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos	
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.5 puntos	

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20542437236	100 puntos
2	CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC N° 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20486404273	90.5 puntos

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20542437236	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC N° 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20486404273	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
12.2	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el SEGUNDO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
----	--

1	CONSORCIO PILLCO MARCA: CIKA INVERSIONES & NEGOCIACIONES E.I.R.L. con RUC N° 20568511604 Y - GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20486404273		
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20542437236	<p>El postor no acredita la experiencia del postor en la especialidad requerido en las bases, conforme al siguiente detalle:</p> <p>REQUISITOS DE CALIFICACION</p> <p>CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA</p> <p>El postor en el anexo 10 de su propuesta (folio 82) establece monto de experiencia de S/ 9,201,363.04 de la verificación realizada al contrato de obra indica 7,554,302.15</p> <p>CLÁUSULA OCTAVA - CONTRAPRESTACIÓN</p> <p>Como Contraprestación por la ejecución de la Obra, NEXA pagará a EL CONTRATISTA la suma de S/ 7'554,302.15 (Siete Millones Quinientos Cincuenta y Cuatro Mil Trescientos Dos con 00/100 Soles) la misma que incluye el 18% de Impuesto General a las Ventas, y corresponde a los siguientes conceptos:</p> <p>8.1 S/ 7'547,302.15 (Siete Millones Quinientos Cuarenta y Siete Mil Trescientos Dos con 15/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la ejecución de la Obra.</p> <p>8.2 S/ 7,000.00 (Siete Mil con 00/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la elaboración de la Liquidación de la Obra.</p> <p>Adenda N° 01 al contrato establece modificación a la contraprestación por el monto de S/ 8,953,873.04</p> <p>CLÁUSULA OCTAVA - CONTRAPRESTACIÓN</p> <p>Como Contraprestación por la ejecución de la Obra, NEXA pagará a EL CONTRATISTA la suma de S/ 8'953,873.04 (Ocho Millones Novecientos Cincuenta y Tres Mil Ochocientos Setenta y Tres con 04/100 Soles) la misma que incluye el 18% de Impuesto General a las Ventas, y corresponde a los siguientes conceptos:</p> <p>8.1 S/ 8,578,807.44 (Ocho Millones Quinientos Setenta y Ocho Mil Ochocientos Siete con 44/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la ejecución de la Obra.</p> <p>8.2 S/ 7,000.00 (Siete Mil con 00/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la elaboración de la Liquidación de la Obra.</p> <p>8.3 S/ 368,065.60 (Trescientos Sesenta y Ocho Mil Sesenta Cinco con 60/100 soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la elaboración del documento de trabajo, que incluye la reformulación del expediente técnico.</p> <p>Adenda N° 02 al contrato establece modificación a la contraprestación por el monto de S/ 9,815,006.67</p> <p>CLÁUSULA OCTAVA - CONTRAPRESTACIÓN</p> <p>Como Contraprestación por la ejecución de la Obra, NEXA pagará a EL CONTRATISTA la suma de S/ 9'815,006.67 (Nueve Millones Ochocientos quince Mil y Seis con 67/100 Soles) la misma que incluye el 18% de Impuesto General a las Ventas, y corresponde a los siguientes conceptos:</p> <p>8.1 S/ 8,578,807.44 (Ocho Millones Quinientos Setenta y Ocho Mil Ochocientos Siete con 44/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la ejecución de la Obra.</p> <p>8.2 S/ 7,000.00 (Siete Mil con 00/100 Soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la elaboración de la Liquidación de la Obra.</p> <p>8.3 S/ 368,065.60 (Trescientos sesenta mil y ocho sesenta cinco y 60/100 soles) incluido el Impuesto General a las Ventas, correspondiente a la elaboración del documento de trabajo, que incluye la reformulación del expediente técnico.</p> <p>8.4 S/ 861,133.63 (Ochocientos Sesenta y Un Mil y ciento treinta y tres y 63/100 soles), correspondiente a los mayores trabajos de obra No 1.</p> <p>Conforme a lo evidenciado, existe diferencia entre lo declarado y acreditado por lo cual, no acredita fehacientemente el monto total que implica su ejecución. Tal como describe la REF., 41 del anexo 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 90 bases integradas). En ese sentido, conforme se ha podido determinar, existe incongruencia entre el monto declarado en el anexo 10 y la</p>	

	<p>respectiva acreditación, por el cual el comité de selección decidió de forma unánime determinar cómo no valida el presente contrato por incongruente.</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>El postor GRUPO MITRACON S.A.C., NO acredita la experiencia de una (1) vez el valor referencial requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como DESCALIFICADO.</p>
--	--

14	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p>
-----------	--

15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>PRESIDENTE Silvio Antonio Vargas Campos</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>1er MIEMBRO Fernando Spindel Hiri</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>2º MIEMBRO Sergio Antonio Keros Condzo</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>
-----------	---