

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y**  
**CALIFICACIÓN**  
**PARA PROCEDIMIENTO CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN**  
**ACTO PRIVADO**

<b>1</b>	<b>NUMERO DE ACTA</b>	
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	
<p>En el distrito de Yauli, a los 25 de noviembre de 2024, en la Sub Gerencia de Abastecimiento, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 325-2024-GM-MDY/HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-MDY-HVCA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DE MONTE RRICO, REAL, ANGAMOS, GRAU, HUANCAMELICA, ARGENTINA, LIRCAY, Y MARISCAL CACERES DEL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN DE CCARHUACC DEL DISTRITO DE YAULI – PROVINCIA DE HUANCAMELICA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>		

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>		
<p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p>			
Presidente	RUBEN VARGAS QUICHCA	Dependencia:	SUB GERENTE DE SUPERVISION Y LIQUIDACION
Primer Miembro	MIGUEL TAIPE ATAYPOMA	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS
Segundo Miembro	WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>						
<p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p>							
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adjudicación	Fecha de registro
1	Proveedor con RUC	10404896445	ANTON MATTIA JIMMY ANGELO	21/10/2024	Válido		21/10/2024
2	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	11/09/2024	Válido		11/09/2024
3	Proveedor con RUC	20392459066	L & L JUMONTER E.I.R.L.	03/09/2024	No válido		03/09/2024
4	Proveedor con RUC	20392459066	L & L JUMONTER E.I.R.L.	03/09/2024	No válido		03/09/2024
5	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	02/09/2024	Válido		02/09/2024
6	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	30/08/2024	Válido		30/08/2024
7	Proveedor con RUC	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	05/09/2024	Válido		05/09/2024
8	Proveedor con RUC	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	22/10/2024	Válido		22/10/2024
9	Proveedor con RUC	20486132338	ZUASPONG SRL	22/10/2024	Válido		22/10/2024
10	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	23/10/2024	Válido		23/10/2024
11	Proveedor con RUC	20486413345	CORPORACION V. & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/09/2024	Válido		09/09/2024
12	Proveedor	20486413345	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/09/2024	Válido		09/09/2024

12	con RUC	20486429268	FADE S.A.C.	09/09/2024	Válido	09/09/2024
13	Proveedor con RUC	20486573113	CONSORCIO REBOLLAR S.R.L.	23/10/2024	Válido	23/10/2024
14	Proveedor con RUC	20486774445	GO'VIL S.A.C.	24/09/2024	Válido	24/09/2024
15	Proveedor con RUC	20486961393	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA Y & B SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/10/2024	Válido	21/10/2024
16	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	Válido	10/09/2024
17	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/09/2024	Válido	01/09/2024
18	Proveedor con RUC	20494816165	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	13/10/2024	Válido	13/10/2024
19	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	21/10/2024	Válido	21/10/2024
20	Proveedor con RUC	20541462644	YURAQYAKU J & M S.A.C.	23/10/2024	Válido	23/10/2024
21	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20/09/2024	Válido	20/09/2024
22	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	20/09/2024	Válido	20/09/2024
23	Proveedor con RUC	20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L	21/10/2024	Válido	21/10/2024
24	Proveedor con RUC	20568143290	AXIOM GROUP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/09/2024	Válido	12/09/2024
25	Proveedor con RUC	20568812981	IBECO CONTRATISTAS CONSULTORES S.R.L.	12/09/2024	Válido	12/09/2024
26	Proveedor con RUC	20568913079	TOSHUA S.A.C.	07/09/2024	Válido	07/09/2024
27	Proveedor con RUC	20600696654	TITON E.I.R.L.	12/09/2024	Válido	12/09/2024
28	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	29/08/2024	Válido	29/08/2024
29	Proveedor con RUC	20601864429	BRINS S.A.C.	31/08/2024	Válido	31/08/2024
30	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	24/09/2024	Válido	24/09/2024
31	Proveedor con RUC	20603037953	2MAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	02/09/2024	Válido	02/09/2024
32	Proveedor con RUC	20604315582	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	23/10/2024	Válido	23/10/2024
33	Proveedor con RUC	20605979832	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/09/2024	Válido	04/09/2024
34	Proveedor con RUC	20607209821	B&S CORPORATION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	31/08/2024	Válido	31/08/2024
35	Proveedor con RUC	20611261820	GRUPO LYRA S.A.C.	21/10/2024	Válido	21/10/2024

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a través del SEACE,

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Prescrito a	Estado
1	20611261820	CONSORCIO PUCACRUZ	24/10/2024	22:16:36	20611261820	24/10/2024	22:19:19	Enviado	Valido
2	20506003351	MEJESA S.R.L.	24/10/2024	17:32:05	20506003351	24/10/2024	17:55:14	Enviado	Valido
3	20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	24/10/2024	18:00:18	20557341430	24/10/2024	19:22:32	Enviado	Valido
4	20486961393	CONSORCIO Y & B C&R	24/10/2024	21:30:03	20486961393	24/10/2024	21:42:24	Enviado	Valido
5	20479780847	CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/10/2024	21:35:00	20479780847	24/10/2024	21:35:41	Enviado	Valido
6	20486573113	CONSORCIO YAULI	24/10/2024	21:53:07	20486573113	24/10/2024	22:06:54	Enviado	Valido
7	20486136830	INATEC S.A.C.	24/10/2024	23:42:33	20486136830	24/10/2024	23:42:54	Enviado	Valido

7 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 1 a 7. Página 1 / 1.

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

#### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO Y&B CONFORMADO POR LAS EMPRESA ZUASPONG S.R.L. Y CONSULTORA Y CONSTRUCTORA Y &B S.A.C.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01
	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01
	CONSORCIO YAULI CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSORCIO REBOLLAR S.R.L. Y TITON E.I.R.L.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01

#### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	MEJESA S.R.L.	ITEM UNICO
2	CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L	ITEM UNICO
3	INATEC S.A.C.	ITEM UNICO
4	CONSORCIO PUCACRUZ CONFORMIDAD POR GRUPO LYRA S.A.C. Y YURAQYAKU J & M S.A.C.	ITEM UNICO

#### 9 EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

##### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificaion de Ofertas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta




#### 10 PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES

##### COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1		MEJESA S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		85.50 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.50 PUNTOS
10.2	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°2		CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		85.50 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.50 PUNTOS
	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°3		INATEC S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES

10.3	PRECIO	94.58 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.58 PUNTOS
10.4	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°4	CONSORCIO PUCACRUZ CONFORMIDAD POR GRUPO LYRA S.A.C. Y YURACYAKU J & M S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	94.96 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.96 PUNTOS
RESULTADOS DE LA EVALUACION		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es la siguiente		
11	N° DE ORDEN DE PRELACION	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO PUCACRUZ CONFORMIDAD POR GRUPO LYRA S.A.C. Y YURACYAKU J & M S.A.C. 99.96 PUNTOS
	2	INATEC S.A.C. 99.58 PUNTOS
	3	CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L. 90.50 PUNTOS
	4	MEJESA S.R.L. 90.50 PUNTOS
Nota: En caso de empate consignar la aplicación del criterio desempate para establecer el orden de prelación		
12	CALIFICACIÓN	
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
	CONSORCIO PUCACRUZ CONFORMIDAD POR GRUPO LYRA S.A.C. Y YURACYAKU J & M S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
	CUMPLE	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
	INATEC S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
	NO CUMPLE	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	
	CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
	DESCALIFICADO	
	ESTADO	
	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE	

	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	MEJESA S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENEINDO EN LA EVALUACION			
	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluación			
12.1	INATEC S.A.C.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01		
12.2	CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01		
12.3	MEJESA S.R.L.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01		
13	RESULTADOS DE LA EVALUACION			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSORCIO PUCACRUZ CONFORMIDAD POR GRUPO LYRA S.A.C. Y YURAQYAKU J & M S.A.C.			

	DE SER EL CASO INCLUIR
13	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
14	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <div style="text-align: center;">   <b>RUBEN VARGAS QUICHCA</b>  <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;">   <b>MIGUEL TAÍPE ATAYPOMA</b>  <b>NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO</b> </div> <div style="width: 45%;">   <b>WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS</b>  <b>NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO</b> </div> </div>

ANEXO N° 01

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-MDY-HVCA/CS

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:

CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DE MONTERRICO, REAL, ANGAMOS, GRAU, HUANCAMELICA, ARGENTINA, LIRCAY, Y MARISCAL CACERES DEL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN DE CCARHUACC DEL DISTRITO DE YAULI – PROVINCIA DE HUANCAMELICA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA.

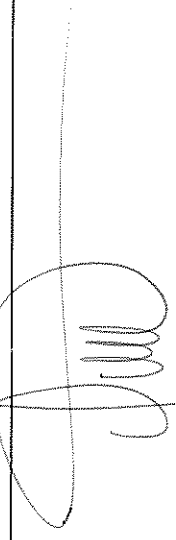
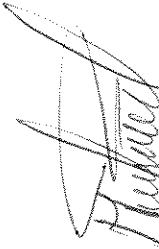
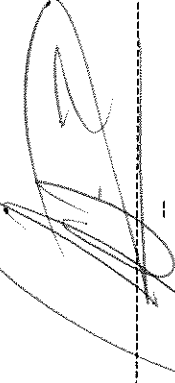
ITEM	DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	ADMISIÓN							REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						FACTORES DE EVALUACIÓN							
				a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO Nº 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO Nº 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO Nº 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5).	g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO Nº 6).	ADMISIÓN DE OFERTA	PRECIO	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	PRECIO 100 PUNTOS	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ORDEN DE PRELACIÓN	
1	CONTRATACIONES DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DE MONTERRICO, REAL, ANGAMOS, GRAU, HUANCAMELICA, ARGENTINA, LIRCAY Y MARISCAL CACERES DEL	S/ 6,413,570.96 (SEIS MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS NOVENTA CON 96/100 SOLES)	CONSORCIO Y&B CONFORMADO POR LAS EMPRESA ZUASPOG S.R.L Y CONSULTORA Y CONSTRUCTORA Y &B S.A.C.	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA	-	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO						-	-	-	-	-	-
2			C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDA	-							-	-	-	-	-	-


[illegible]



En señal de Conformidad firmar los miembros del comité

	
RUBEN VARGAS QUICHCA	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
MIGUEL TAIPE ATAYPOMA	WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

**PRECISIONES AL ANEXO 01**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-MDY-HVCA/CS**  
**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:**

**CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DE MONTEERRICO, REAL, ANGAMOS, GRAU, HUANCAMELICA, ARGENTINA, LIRCAY, Y MARISCAL CACERES DEL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN DE CCARHUACC DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCAMELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"**

**A. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

Según lo establecido en el numeral 1.7 Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Es necesario traer a colación la RESOLUCIÓN N° 03311-2024-TCE-S1, en el cual establece cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes y completas asegurándose de adjuntar la documentación necesaria de modo que el comité de selección puede identificar el cumplimiento del requerimiento establecido en las bases, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de la oferta por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

**1. POSTOR: CONSORCIO Y&B CONFORMADO POR LAS EMPRESA ZUASPONG S.R.L Y CONSULTORA Y CONSTRUCTORA Y &B S.A.C. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

**OBSERVACIÓN 01**

En el anexo 1, el CONSORCIO J&B, presenta información inexacta imprecisa, e incongruente de la empresa ZUASPONG S.R.L. (teléfono y correo electrónico), según lo consignado en el Registro Nacional de Proveedores, NO PRESENTA SUS DATOS ACTUALIZADOS, ha consignado un teléfono y correo electrónico distinto al del RNP; según describe el numeral 11.1 del artículo 11 del RLCE, los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP, habiéndose pronunciado ante ello el Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la RESOLUCIÓN N 0583-2019-TCE, donde se establece que: EN CUALQUIER CASO, LA PRESENTACIÓN DE UN DOCUMENTO FALSO O ADULTERADO E INFORMACIÓN INEXACTA, SUPONE EL QUEBRANTAMIENTO DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD

**ZUASPONG SRL**

Vigentes: ☒ BIENES ☒ SERVICIOS ☒ EJECUCIÓN DE OBRA  
No vigentes: ☐ CONSULTORÍA

RUC (\*) :  
20486132338

Teléfono (\*) :  
955664466

Email (\*) :  
zuaspong@gmail.com

Domicilio (\*\*) :  
JUNIN / HUANCAYO / CHILCA

CNPJ (\*) :

Datos del consorcio 1			
Nombre, Denominación o Razón Social :	ZUASPONG SRL		
Domicilio Legal :	JR GARSILAZO DE LA VEGA Y JR ZELA - CHILCA - HUANCAYO - JUNIN		
RUC : 20486132338	Teléfono(s) :	985559061	
Correo electrónico : pkr.tbll@gmail.com			

El consorciado **CONSULTORA Y CONSTRUCTORA Y&B SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA** no registra le numero de RUC, ya que es indispensable la información para verificar los datos correctos de la empresa en mención, de la empresa como se muestra en la imagen

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA Y & B SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
Domicilio Legal :	JR. LIBERTAD N° 865 – HUANCAYO – HUANCAYO - JUNIN		
RUC :	Teléfono(s) :	954052680	
Correo electrónico : cristian_yb@hotmail.com			

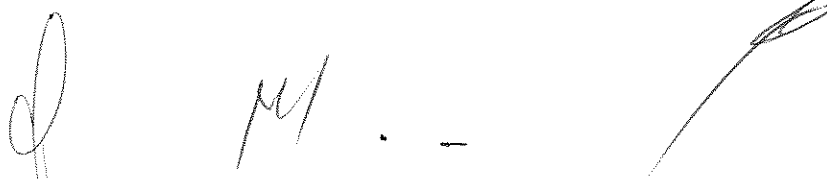
## **OBSERVACIÓN 02**

Respecto al ANEXO 6 procede a aclarar y fundamentar lo siguiente en primer lugar, el OSCE ha definido de los GASTOS GENERALES tanto fijos y variables Y RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL como en diferentes OPINIONES, PRONUNCIAMIENTOS la OPINIÓN N 049-2020/DTN y ha mencionado lo siguiente:

postor al momento de formular la oferta debe considerar todos los conceptos económicos que deberá emplear para la ejecución de la prestación. Siendo así, cuando el objeto de contratación sea ejecución de una obra deberá considerar todos los costos directos gastos generales, utilidades, tributos y todos aquellos conceptos o gastos que demande la correcta ejecución de dicha obra, respecto de los componentes que den origen al costo total de una obra, con ocasión de la consulta formulada, conviene mencionar a los Gastos Generales, cuya definición reglamentaria es la siguiente: "aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución a su cargo; derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de obras o costos directos del servicio, como se advierte los gastos generales son costos de naturaleza transversal a la ejecución de la obra.

Así como ejemplos de Gastos Generales se puede mencionar a los costos de oferta y de contratación (adquisición de cartas fianza y seguros contra riesgos), las remuneraciones del personal clave contratación de personal administrativo de campo, entre otros. A su vez los Gastos Generales pueden dividirse en fijos y variables El Anexo N° 2 del Reglamento, los define de la siguiente manera Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista Como se aprecia, ambos radica en su vinculación con gastos generales variables se encuentran asociados. Siendo así, como ejemplos de lo largo de toda diferencia entre el tiempo de ejecución de la obra, los gastos generales fijos, tenemos a los gastos en la formulación de la propuesta o la adquisición o alquiler de mobiliarios para el personal administrativo y como ejemplos de gastos generales variables tenemos una remuneración del personal clave, consumo de energía, entre otros. Expreso lo anterior, queda claro que los gastos generales variables son aquellos costos que se encuentran directamente vinculados al plazo de ejecución de la obra y, por esta razón, el proveedor, para poder determinar al momento de formular su oferta deberá considerar dicho plazo de ejecución que se encuentra contemplado en las bases. Ahora bien, en este extremo, es importante mencionar que una obra puede ser contratada bajo el sistema de precios unitarios o bajo el sistema de suma alzada distinción tiene gran relevancia para la absolución de la consulta formulada, pues el sistema de contratación determina la modalidad de la presentación de la oferta y también sistema de la forma en que se lleven a cabo las valorizaciones, aspectos que condicionan al reconocimiento de los gastos generales variable.

De a la revisión de la oferta el postor no considera el monto de gastos fijos y gastos variables como se muestra en la siguiente imagen



	COSTO DIRECTO				S/ 4,418,888.93
	GASTOS GENERALES (7.00)				S/ 309,318.48
	UTILIDAD (4.10%)				S/ 178,752.28
	SUBTOTAL				
					S/ 4,906,959.69
	IGV (18.00%)				S/ 882,677.62
	TOTAL EJECUCIÓN DE OBRA: SON : CINCO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES CON 31/100 SOLES				S/ 5,789,637.31

Es necesario traer a colación lo establecido en las bases integradas

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>06</sup>	
5	Monto total de la oferta	

Conforme al art 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación, por lo expuesto ES NO ADMITIDO.

#### OBSERVACIÓN 03

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 02, 03, 06 Y 08.

#### CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes.

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

2. POSTOR: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE Y SE DESCALIFICA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

#### OBSERVACIÓN 01

De la revisión de la documentación presentado por el postor se aprecia lo siguiente, en el numeral 1.7. del capítulo de las bases, se indica que, el Postor debe presentar todos los documentos de su propuesta



<b>Datos del consorciado 1</b>			
Nombre, Denominación o Razón Social: <b>CONSORCIO REBOLLAR S.R.L.</b>			
Domicilio Legal: <b>PJ. LOS HUSARES NRO. 113 JUNIN - HUANCAYO - EL TAMBO</b>			
RUC: <b>20486573417</b>	Teléfono(s): <b>954607376</b>		
<b>MYPE</b>	Si	<b>X</b>	No
Correo electrónico: <b>consorciorobollara@gmail.com</b>			

<b>Datos del consorciado 2</b>			
Nombre, Denominación o Razón Social: <b>TITON EIRL</b>			
Domicilio Legal: <b>PJ. SAN PABLO NRO. 153 URB. LA MOLINA (ULTIMO PARADERO DE LA LINEA 22) JUNIN - HUANCAYO - EL TAMBO</b>			
RUC: <b>20600696654</b>	Teléfono(s): <b>943810808</b>		
<b>MYPE</b>	Si	<b>X</b>	No
Correo electrónico: <b>constructoratiton@gmail.com</b>			

La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falsamente. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento," (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta valido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, interpretación de los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

## OBSERVACIÓN 02

respecto al ANEXO 05, es necesario traer a colación lo establecido en el numeral 60.2 de la citada norma prevé diversos supuestos que son considera. los errores materiales o formales pasibles de subsanación, dentro de ellos, en su literal c), precisa que puede ser materia de subsanación la legalización notarial de alguna firma, para lo cual el contenido del documento con la firma legalizada que se presente debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obre en la oferta.

El anexo 05 folio ilegible el postor adjunta una ANEXO 5- PROMESA DE CONSORCIO al procedimiento de selección como se muestra a continuación

<b>ANEXO N° 5</b>		No. Leyenda N° 150-158 <b>HUANCAYO - PERU</b>
<b>PROMESA DE CONSORCIO</b>		
<p>Señores <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDA/CS</b> Presente. --</p> <p>Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDA/CS.</p> <p>Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:</p> <p>a) Integrantes del consorcio</p> <p>1. <b>CONSORCIO REBOLLAR S.R.L.</b> 2. <b>TITON E.I.R.L.</b></p> <p>b) Designamos a <b>BERROSPILEON RUDY</b>, identificado con DNI N° 71466180, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la <b>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGORIA</b>.</p> <p>Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.</p> <p>c) Fijamos nuestro domicilio legal común en la <b>Av. Bolognesi 689 Quilcas - Huancayo-Junín</b>.</p> <p>d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:</p> <p><b>1. OBLIGACIONES DE CONSORCIO REBOLLAR S.R.L. (60%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ejecución de la obra objeto de la contratación.</li> <li>- Aporta experiencia en la especialidad.</li> <li>- Responsable de mantener vigente y actualizada su inscripción en el RNP y de la emisión de su constancia de capacidad libre de contratación.</li> <li>- Responsabilidad por vicios ocultos</li> <li>- Elaboración, implementación y Administración del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>CONSORCIO YAULL</b> <b>Rudy Barrospi León</b> RESPONSABLE COMÚN</p>		

La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falsamente. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento," (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta valido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, interpretación de los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

Por estas consideraciones el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

## **B. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

Conforme a lo establecido en la OPINIÓN 030-2019/JTN y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:

El objeto de la prestación PUEDE SER CALIFICADO en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra" reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles () REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS y, (ii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra"

Asimismo, es necesario citar la OPINIÓN N 185-2017-DIN, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de una vez el valor referencial

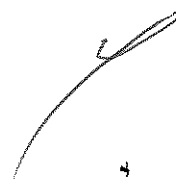

Así, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos (1) experiencia en obras en general y (1) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o contratos y cualquier otra documentación de la cual se DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, de la siguiente manera:

### **1. MEJESA S.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, QUEDA DESCALIFICADO POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

#### **OBSERVACIÓN N° RESPECTO A LA EXPERIENCIA 01**

De lo visualizado en el CONTRATO N° 013-2015-SGL- GAFYP-MDPP, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES CON PAVIMENTO EN LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA-LIMA", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA, por el monto de S/ 1,215,345.13 señala al Sr. JOSÉ JESÚS ESCRIBA SULCA como representante del CONSORCIO M&M, con DNI N.º 08583742, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:



**ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA Nº 002-2015-CEPO-MDPP**  
**EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES CON PAVIMENTO EN LA**  
**ASOCIACION DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA LIMA -**  
**LIMA"**

Conste por el presente documento, el Contrato de ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE CALLES CON PAVIMENTO EN LA ASOCIACION DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA LIMA - LIMA", que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC Nº 20131366702, con domicilio legal en Calle 9 de Junio Nº 100, Distrito de Puente Piedra, Provincia y Departamento de Lima, representada por su Gerente Municipal, el SR. ANGEL GUSTAVO SANTA MARIA PEREZ identificado con DNI 15860669, quien actúa conforme a las facultades conferidas en el literal m) del Artículo 11, Reglamento de Organizaciones y Funciones de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, aprobado mediante Ordenanza Nº 203-MDPP, de fecha 26 de julio del 2012, a quien en adelante se le denominará LA ENTIDAD, y de la otra parte el CONSORCIO M & M representado por el Sr. JOSE JESUS ESCRIBA SULCA, identificado con DNI Nº 08583742, con domicilio para efectos de notificación en Mz. N, Lote 11 - Urb. San Roque - Distrito de Los Olivos - Lima - Perú; conformado por las Empresas: 1.- MEJESA SRL, con RUC 20506003351 con domicilio legal en MZA. N LOTE. 11 DPTO. 401 URB. SAN ROQUE - LOS OLIVOS - LIMA, Representado por su Gerente General el Sr. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA, identificado con DNI Nº 08583742, y; 2.- CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L., con RUC 20557341430, con domicilio legal en NRO. 113 ASOC DE PROP DE LA ALAMED - PUENTE PIEDRA - LIMA, Representado por su Gerente General Sr. JOSE JESUS ESCRIBA SULCA, identificado con DNI Nº 08583742, a quien en adelante se le denominará "EL CONTRATISTA", en los términos y condiciones siguientes:

Ahora en el Contrato de Consorcio, señalan al Sr. JESÚS JOSÉ ESCRIBA SULCA con DNI N 08583742, en calidad de representante de la empresa MEJESA S.R.L. coincidentemente con el mismo número de DNI, pero con distintos nombres, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

**LA EMPRESA MEJESA S.R.L., CON RUC 20506003351, INSCRITAS EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA Nº11469933, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA, OFICINA LIMA CON DOMICILIO LEGAL EN MZA N LOTE 11 URB. SAN ROQUE DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. REPRESENTADO POR JESUS JOSE ESCRIBA SULCA IDENTIFICADO CON DNI Nº 08583742.**

Según la RESOLUCIÓN Nº 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la RESOLUCIÓN Nº 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

**OBSERVACIÓN 02 EXPERIENCIA 02**

Según Contrato Nº 0046-2015-MDSJI, de ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS PRINCIPALES VÍAS, EN EL AH PEDRO ZAZZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASABLANCA, AH CHAVIN DE HUANTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO-LIMA-LIMA", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, por el monto de S/ 2.762.336.55, para acreditar la experiencia requerida, en la CLAUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL el contrato asciende a la suma de S/2,762,336.55 como se puede visualizar en la siguiente imagen extraída de la propuesta del postor:



CONCEPTO	COSTO TOTAL
<b>EJECUCION DE LA OBRA:</b> "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS PRINCIPALES VÍAS, EN EL AH PEDRO ZAZZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASABLANCA, AH CHAVÍN DE HUÁNTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO – LIMA – LIMA", SNIP N° 179691".	S/. 2'762,336.55
<b>TOTAL</b>	<b>S/. 2'762,336.55</b>

Asimismo, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, podemos evidenciar que el monto del contrato con IGV asciende a la suma de S/ 2,762,336.56; presentando una diferencia entre el monto del contrato y el monto que figura en el Acta de recepción de obra tal como se puede visualizar en la siguiente imagen:

**UBICACIÓN:** LUGAR : AH PEDRO ZAZZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASA BLANCA, AH CHAVIN DE HUANTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15

DISTRITO : SAN JUAN DE LURIGACHO

PROVINCIA : LIMA

DEPARTAMENTO : LIMA

Contratista : MEJESA S.R.L.

Supervisor : ING. GUSTAVO TABORY MALPARTIDA CIP N° 52549

Residente : NG. DIONICIO INOÑAN VALDIVIEZO CIP N° 31810

Financiamiento : MINISTERIO DE VIVIENDA (75%)  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO (25%)

Proceso : LICITACIÓN PÚBLICA N° 0013 - 2015 - CE/ MDSJL - 1ªERA CONVOCATORIA

Contrato de obra : 0046 - 2015 - MDSJL

Modalidad : SUMA ALZADA

Presupuesto base, con IGV : S/. 2'762,336.56

Presupuesto base, sin IGV : S/. 2'340,963.18

Monto del contrato, con IGV : S/. 2'762,336.56

Monto del contrato, sin IGV : S/. 2'340,963.18

Plazo de ejecución : 120 DÍAS CALENDARIOS

Fecha de Contrato de obra : 04 de Noviembre del 2015

Entrega de terreno : 19-nov-15

MEJESA S.R.L.

Según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la RESOLUCIÓN NN° 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### OBSERVACIÓN N° 3 EXPERIENCIA N° 03

Según Contrato N° 138-2014, de ejecución de obra de "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DE LA SUB ZONA 9A Y 9B, DISTRITO DE MIRAFLORES-LIMA-LIMA, IRA ETAPA", MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES, para acreditar la experiencia requerida se advierte en la CLAUSULA TERCERA MONTO CONTRACTUAL, asciende a la suma de S/ 2,572,092.74 se puede visualizar en la siguiente imagen:

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 2'572,092.74 (Dos millones quinientos setenta y dos mil noventa y dos con 74/100 nuevos soles), que incluye IGV.

MEJESA S.R.L.

Asimismo, el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no se puede evidenciar el monto final de la ejecución de obra ya que solo se evidencia un presupuesto contractual



## ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra	: "Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las subzonas 9A y 9B, Distrito de Miraflores - I Etapa".
Contratista	: Consorcio Energía
Presupuesto contractual	: S/. 2'572,092.74 Nuevos soles incluido IGV
Plazo de ejecución contrato	: Noventa (90) días calendarios
Firma del contrato	: 11 de Noviembre del 2014
Fecha de entrega de terreno	: 05 de Enero del 2015
Inicio de plazo	: 06 de Enero del 2015
Fecha de término	: 13 de Junio del 2015
1era ampliación de plazo	: 23 días
2da ampliación de plazo	: 15 días
4ta ampliación de plazo	: 08 días
5ta ampliación de plazo	: 12 días
6ta ampliación de plazo	: 11 días
Plazo total	: 159 días
Residente de obra	: Ing. Albino Bendeú Bendeú
Inspector de obra	: Ing. Diana Ynés Cárdenas Raymondi

En el lugar de la obra "Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las

Así mismo, en la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS N 49-2015-GOSP/MM, RESUELVE ARTÍCULO PRIMERO aprobar al centro final de que asciende a la suma de S/ 2,351,009.82 INCLUIDOS, TENIENDO COMO SALDO FINAL A FAVOR DEL contratista la suma de S/ 378,403.64 incluido IGV

**ARTICULO PRIMERO.-** Aprobar la Liquidación del Contrato de la Obra: Rehabilitación y mejoramiento de la Infraestructura vial de las calles de las subzonas 9A y 9B, Distrito de Miraflores-1era Etapa", cuyo anexo forma parte integrante de la presente Resolución, la cual en resumen establece que el costo final de la Obra asciende a Dos millones Trecientos Cincuenta y Un Mil Nueve con 82/100 Nuevos Soles (S/2,351,009.82) incluido el IGV; teniendo como saldo final a favor del Contratista la suma de Trecientos Setenta y Ocho Mil Cuatrocientos Tres con 64/100 Nuevos Soles (S/378,403.64), incluido el IGV.

Asimismo, en la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS N 49-2015-GOSP/MM, se presenta una LIQUIDACIÓN DE OBRA donde menciona que el valor del monto contratado sin IGV asciende al monto de S/ 2,179,739.61; cuando en realidad basándose al CONTRATO N° 138-2014, el valor del monto contratado sin IGV corresponde a la suma de S/ 2,572,092.74

#### A) INFORMACIÓN GENERAL

L.P. N°	011-2014-CE/MM
OBRA	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DE LAS SUBZONAS 9A Y 9B
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	SUMA ALZADA
CONTRATISTA	CONSORCIO ENERGIA
RESIDENTE	ING. ALBINO BENDEÚ BENDEÚ
INSPECTOR	ING. DIANA CÁRDENAS RAYMONDI
PLAZO CONTRACTUAL	90 DC
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	27.11.14
FECHA DE ENTREGA ADELANTO DIRECTO	--
FECHA DE ENTREGA ADELANTO MATERIALES	--
FECHA TÉRMINO CONTRACTUAL	05.04.15
FECHA DE TÉRMINO REAL DE LA OBRA	13.06.15
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°01	23 dc
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°02	15 dc
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°03	08 dc
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°04	12 dc
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°05	11 dc
FECHA DE RECEPCIÓN FINAL DE OBRA	30.07.15
MONTO REFERENCIAL	S/ 2,179,739.61
MONTO CONTRATADO (S/IGV)	S/ 2,179,739.61
ADICIONAL DE OBRA (S/IGV)	S/ 43,564.94
REDUCCIÓN DE OBRA (S/IGV)	S/ 265,534.28
MAYORES GASTOS GENERALES (S/IGV)	S/ 27,962.20

Ahora la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la RESOLUCIÓN NN° 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### **OBSERVACIÓN N° 04 EXPERIENCIA N° 04**

Según CONTRATO N° 19-2015, de ejecución de la obra: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PROGRAMA VIVIENDA LA ALBORADA DE SANTA ROSA III ETAPA, URBANIZACIÓN DUEÑAS, URBANIZACIÓN SAN VALENTÍN II ETAPA Y URBANIZACIÓN SAN VALENTÍN II ETAPA AMPLIACIÓN DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES- LIMA - LIMA, suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES, por el monto de S/ 790,476.19, el postor para acreditar la RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN en el cual se evidencia que el monto final asciende a S/ 795,219.05 como se muestra en la siguiente imagen:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato de Obra N° 19-2015, materia de la A.D.S. N° 2015-2015-CEPOIMDSMP, del Proyecto SNIP N° 316665 "Creación de los Servicios de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en el Programa de Vivienda La Alborada de Santa Rosa III Etapa, Urbanización Dueñas, Urbanización San Valentín II Etapa y Urbanización San Valentín II Etapa Ampliación, Distrito de San Martín de Porres - Lima - Lima, Componente: Pistas", ejecutado por el Contratista MEJESA S.R.L., cuya inversión final asciende a S/ 795,219.05 (Setecientos noventa y cinco mil doscientos diecinueve con 05/100 Nuevos Soles); bajo la Modalidad de Administración Indirecta - Por Contrato.

asimismo, adjunta un presupuesto en el cual el monto difiera del contrato con el acta de recepción y liquidación de obra.

Ahora la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la RESOLUCIÓN NN° 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### **OBSERVACIÓN 05 EXPERIENCIA 07**

Según LICITACIÓN PÚBLICA N° 013-2015-CE/MPH-BCA, de ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AVENIDA PROLONGACIÓN TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE PAMPA LOS VILLENAS HASTA LA INTERSECCIÓN CON EL KM 0,00 CARRETERA A CAJAMARCA, DESVÍO A CHOTA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC-CAJAMARCA, suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC-BAMBAMARCA, por el monto de S/. 3,676,168.63, el postor para acreditar la experiencia requerida, se advierte en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el ADICIONAL N° 2, ni el DEDUCTIVO N° 01, los cuales fueron aprobados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 00604-2016-A-MPH-BCA. Así mismo en el ACTA DE RECEPCIÓN, no figura el monto final de ejecución de la Obra

### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

#### DATOS GENERALES

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AV. PROLONGACION TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCION CON CALLE PAMPA LOS VILLENAS HASTA INTERSECCION CON EL KM. 0.00 CARRETERA A CAJAMARCA, DESVIO A CHOTA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA"

UBICACIÓN: CAJAMARCA  
DEPARTAMENTO: HUALGAYOC  
PROVINCIA: BAMBAMARCA  
DISTRITO: S/ 3'472,168.63 Soles  
PRESUPUESTO CONTRATADO: S/ 3'472,168.63 Soles  
PRESUPUESTO BASE: S/ 149,755.05 (Resoluc. De Alcaldía N° 00508-2016)  
PRESUPUESTO ADICIONAL: A SUMA ALZADA  
SISTEMA DE CONTRATACIÓN: LIC. PUB. N° 013-2015-CB/ MPH-BCA  
PROCESO: 150 DIAS CALENDARIOS  
PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL: RAFAEL DIAZ ESTELA  
NOMBRE DEL INC. INSPECTOR (30/03/2016 - 13/06/2016)  
NOMBRE DEL INC. SUPERVISOR: JORGE A. RODRIGUEZ RODRIGUEZ  
(14/06/2016 - 31/10/2016)  
NOMBRE DEL INC. RESIDENTE: DIONICIO INONAN VALDIVIESO  
EMPRESA EJECUTORA: MURRESA SRL  
REPRESENTANTE LEGAL: JESUS JOSE BSCRIBA SULCA  
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO: 29 de Marzo del 2016  
ENTREGA DEL ADELANTO DIRECTO: 10/03/2016 (MONTO S/ 735,233.00 INC IGV)  
ENTREGA DEL ADELANTO DE MATER.: 04/04/2016 (MONTO S/ 1,465,533.23 INC IGV)  
FECHA CONTRAC. DE INICIO DE OBRA: 30/03/2016  
FECHA TERMINO CONTRAC. DE OBRA: 22/08/2016  
FECHA CONTRACTUAL DE TERMINO: 22 de Agosto del 2016  
IMPLIACION DE PLAZO N° 01: 11 días calendario  
FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON 06 de Setiembre del 2016

IMPLIACION N° 01

IMPLIACION DE PLAZO N° 02: 27 días calendario (Resoluc. N° 225-2016 MPH-BCA)

FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON 03 de Octubre del 2016

IMPLIACION N° 02

IMPLIACION DE PLAZO N° 03: 28 días calendario (Resoluc. N° 227-2016 MPH-BCA)

FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON 31 de Octubre del 2016

IMPLIACION N° 03

Sin embargo, se evidencia que mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 00604-206-A-MPH-BCA, FUE APROBADO EL adicional N° 2 Y EL DEDUCTIVO 01 LOS CUALES AMBOS ASCIENDEN DE S/ 32,815.51

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR el ADICIONAL N° 02** de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Tupac Amaru desde la intersección con Calle Pan Villenas hasta la intersección con el K.m. 0.00 Carretera a Cajamarca, Desvío a Chota, Distrito de Bambamarca - Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", por la cantidad de S/ 32, 815.51; con los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- APROBAR el DEDUCTIVO N° 01** de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Tupac Amaru desde la intersección con Calle Pan Villenas hasta la intersección con el K.m. 0.00 Carretera a Cajamarca, Desvío a Chota, Distrito de Bambamarca - Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", por un monto de S/ 32, 815.51; con los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO- RURAL N° 100-2017-MPH/GDUYR, se aprueba la LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO, por una suma que menciona "S/ 3,893,152.58", dicho monto es incongruente, ya que al sumar los montos referidos en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA ascienden a la suma de "S/ 3,825,923.68"

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Final del contrato de ejecución de la obra:** "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Tupac Amaru desde la intersección con Calle Pampa Los Villenas hasta la intersección con el Km 0.00 Carretera a Cajamarca, desvío a Chota, Distrito de Bambamarca, Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", de acuerdo con el Anexo N° 01 Bre Resumen de Liquidación de Obra, que forma parte integrante de la presente Resolución, por un Costo Total de S/ 3 893 152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100 Soles), correspondiente al Contrato de Licitación pública N° 013-2015-CB/ MPH-BCA, de fecha 3 de marzo de 2016.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-52, señala qué toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma carterla el real alcance de la misma

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### **OBSERVACIÓN 6 EXPERIENCIA N° 08**

Según CONTRATO N° 005-2017-SGLCPSP-GAF-MDPP, de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA-LIMA-LIMA", SNIP N° 336745, suscrito con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA, por el monto de S/ 965,738 90, para acreditar la experiencia requerida.

#### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/. 965,738.90 (Novecientos sesenta y cinco mil setecientos treinta y ocho con 90/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Se advierte que, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura adicionales algunos ni tampoco figura el valor final de la Ejecución de obra.

#### **ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA**

Obra	:	"MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA", SNIP N° 336745
Ubicación	:	CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO.
Proceso	:	A.S. N° 113 - 2016 - CS - MDPP
Modalidad de Ejecución	:	Administración Indirecta - Contrata
Valor Referencial	:	S/. 965,738.90
Contratista	:	MEJESA S.R.L.
Contrato N°	:	005 - 2017 - SGLCPSP-GAF-MDPP
Monto Del Contrato	:	S/. 965,738.90
Plazo de Ejecución	:	90 días calendario
Fecha de Entrega de Terreno	:	16/01/2017
Fecha de Inicio de Obra	:	17/01/2017
Fecha de Término Program. de Obra	:	16/04/2017
Fecha de Término Real de Obra	:	24/02/2017

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 168-2015-GIP-MDPPP, se da per aprobado la liquidación del contrato, por un valor final que asciende a S/ 972,259.69.

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato N° 005-2017-SGLCPSP-GAF-MDPP, para el Proyecto "MEJORAMIENTO DE VIAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE - SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA"- con SNIP N° 336745, ejecutado por la empresa MEJESA S.R.L., cuya Inversión final asciende a S/. 972,259.69 (Novecientos setenta y dos mil doscientos cincuenta y nueve con 69/100 Soles); bajo la Modalidad de Administración Indirecta - Por Contrata.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 168-2015-GIP-MDPPP informe N° 22-2018-JART/SGEP-GIP/MDPP indica que hay un saldo a favor del contratista por S/ 129,936.03, por concepto de contrato principal y reajustes de precios.

4



Que, con Informe N°22-2018-JPRT/SGEP-GIP/MDPP de fecha 13 de febrero de 2018, emitido por el Ing. Jonathan Paul Rivas Tasson, informa a la Subgerencia de Estudios y proyectos, que procedió con la elaboración de liquidación de obra "MEJORAMIENTO DE VIAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE - SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA" con SNIP N°336745, asimismo indica que existe un saldo a favor del contratista de S/129,936.03 por concepto de contrato principal y reajustes de precios a indica que no descontara al contratista la elaboración de la liquidación de obra por un costo total de S/ 5,000.00 (cinco mil con 00/100 soles) Inc.I.G.V.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 168-2018-GIP-MDPPP, ARTICULO SEGUNDO, encarga al pago de S/ 118,261.64, per concepto de mayores metrados.

**ARTICULO TERCERO.- ENCARGAR** a la Gerencia de Administración y Finanzas, reconocer el pago de la liquidación de saldos correspondiente a los reajustes a favor del contratista MEJESA S.R.L., el cual asciende a S/. 6,674.39 (Seis Mil Seiscientos Setenta y Cuatro con 39/100 soles), incluido IGV, a cuyo monto se le deberá descontar por concepto de penalidad por la no presentación de la valorización conforme a las disposiciones legales, la suma de S/. 4,828.68 (Cuatro mil Ochocientos Veintiocho con 68/100 soles) incluido IGV; siendo ello así, de acuerdo al descuento al contratista MEJESA S.R.L., le corresponde el monto de S/. 1,845.70 (Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco con 70/100 soles) incluido IGV.

Así tenemos que haciendo la suma del costo de (valor contratado S/ 129,936.03+ S/ 6,674.39+ S/ 1,845. 70), el valor final de la obra ascendería a la suma de S/ 1,215,782.27, monto el cual no guarda relación con el monto de S/ 972,259.69 (mencionado en la liquidación de contrato).

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el genera determinara que requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### **OBSERVACIÓN 7 EXPERIENCIA 09**

Según CONTRATO N° 016-2019-GAF-MSS, de la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DEL ACCESOS AL AA. HH, RODRIGO FRANCO- SECTOR VIVA EL PERÚ-SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO-DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO-PROVINCIA DE LIMA-REGIÓN LIMA, CON CÓDIGO N° 2348868", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO, por el monto de S/ 1,299,841.31, el cual mediante se procede a mostrar mediante captura de pantalla.

#### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1'299,841.31 (Un Millón Doscientos Noventa y Nueve Mil Ochocientos Cuarenta y Uno con 31/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Así, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 020-2019-GSC-MSS, evidencia un costo final de obra de S/ 1,299,245.41, con un saldo a favor del contratista de S/ 595.91. evidenciando de esta manera que realizando la suma de ambos montos nos da un valor dan S/ 1,299,841.32, quedando claramente que ambos montos no guardan relación.

- **COSTO FINAL DE LA OBRA:** S/. 1'299,245.41 (un millón doscientos noventa y nueve mil doscientos cuarenta y cinco con 41/100 soles) incluido el I.G.V.
- **SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA:** S/. 595.91 (quinientos noventa y cinco con 91/100 soles) incluido el I.G.V.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el genera determinara que requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### OBSERVACIÓN N° 08 EXPERIENCIA N° 11

Según CONTRATO N° 57-2019-MSI, de la ejecución de la obra: "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE VÍAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO SAN ISIDRO, CÓDIGO 2452857", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO, por el monto de S/ 801,082.70 se procede a mostrar mediante captura de pantalla.

Así tenemos que, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el ADICIONAL N° 1 (18,424.90), ni tampoco figura los MAYORES METRADOS (96,675.21) De igual manera no se puede visualizar en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, el valor final de la ejecución de obra.

#### ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA OBRA	: N° 033-2019-CS/MSI : "CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: RENOVACION DE LAS VIAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO DE SAN ISIDRO, CODIGO 2452857"
PROPIETARIO	: Municipalidad de San Isidro
UBICACIÓN	: Calle Las Palmeras, cuadras 1 al 4 y Av. Santo Toribio, cuadras 1 al 4
DISTRITO	: San Isidro
PROVINCIA - DEPARTAMENTO	: Lima - Lima
CONTRATISTA	: MEJESA S.R.L.
CONTRATO DE OBRA	: N° 57-2019-MSI, 08/11/2019
VALOR REFERENCIAL	: S/. 890,091.88, incluido IGV (Julio 2019)
MONTO CONTRATADO	: S/. 801,082.70, incluido IGV
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: A Precios Unitarios
PLAZO DE EJECUCION	: 30 días calendario
FECHA ENTREGA TERRENO	: 06/12/2019
INICIO DE PLAZO	: 09/12/2019
AMPLIACION DE PLAZO	: 15 días calendario
FECHA TÉRMINO REAL	: 22/01/2020
SUPERVISOR DE OBRA	: Ing. César Demetrio Chávez Yarlequé, CIP N° 156905
RESIDENTE DE OBRA	: Ing. Julio Santillán Quiroz, CIP N° 56827

Así tenemos que mediante CARTA N° 196-2020-1320-SOPU-GDUSV/MSL, SE PUEDE VISUALIZAR QUE no figura un monto del contrato incluido IGV por un valor de S/ 890,091.88 dicho monto no guarda relación con el mismo real que figura en el contrato N° 57-2019-MSL .

Atraso (días calendario)	0	
Monto del contrato, incluido IGV	S/. 923,091.88	Julio 2019
Prestación Adicional de Obra por Mayores Metrados	S/. 98,675.21	12.07%
Prestación Adicional de Obra por Partidas Nuevas	S/. 18,424.90	2.30%

Asimismo, el postor adjunta la Resolución de Liquidación final del contrato en el cual se visualiza que el monto asciende a S/ 923,252.08 el cual no guarda relación con la documentación adjuntada.

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR**, la Liquidación final del Contrato de Obra N° 57-2016/MSI, denominada "CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE LAS VÍAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO DE SAN ISIDRO, CODIGO 2452857", cuya inversión total asciende al monto de S/. 923,252.08 (Novecientos veintitrés Mil Doscientos Cincuenta y Dos con 08/100 Soles), incluido IGV; y un saldo a favor del Contratista ascendente a S/. 7,069.27 (Siete Mil Sesenta y Nueve con 27/100 Soles), incluido IGV.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el genera determinara que requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

#### **OBSERVACIÓN 09 EXPERIENCIA N° 012**

El postor Adjunta el contrato de ejecución de obra en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 1,038,238.80 como se visualiza en la siguiente imagen:

**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**  
El monto total del presente contrato asciende a S/. 1'038,238.80 (Un Millón Treinta y Ocho Mil Doscientos Treinta y Ocho Con 80/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros

en el cual se evidencia que tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en el acta de recepción y el monto de ejecución es de S/ 1,038,238.80.

el postor adjunta la resolución en el cual se visualiza el monto S/ 1.015.692.50, como se visualiza en la siguiente imagen

**SE RESUELVE:**  
**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR** el Expediente de Liquidación Técnico Financiero Final de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS CUADRAS 3TA, 4TA Y LA MANZANA "A" DE LA CALLE ARENA, DISTRITO DE BELLAVISTA - BULLANA", CU 2385074, por el Monto de S/ 1'015,692.50 (Un Millón Mil Quince Mil Seiscientos Noventa y Dos con 50/100 Soles), que constituye el Costo Final ejecutado de Obra), de conformidad con el Informe N° 073-2020/GOPP/MDP/YYSN, de fecha 30.07.2020, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad - Ing. Yohani Yoel Sánchez Nizama, Memorándum N° 0508-2020/GM-MDP-S, de fecha 08.08.2020, emitido por el Gerente Municipal (o) CPC. Paulo Socola Anión, Informe N° 0058-2020-MDP-S/A.T., de fecha: 24.08.2020, emitido por el CPC Alex Adrián Luzardo Martínez - Jefe de la Unidad de Tesorería e Informe N° 002-2020-U-CONTAB-MDP/S., de fecha: 24.08.2020, emitido por el CPC Paulo Socola Anión - Jefe de la Unidad de Contabilidad y a los condecorandos de la presente Resolución de Alcaldía.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA  
GERENTE GENERAL



Como se observa el monto difiere entre estos dos documentos, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### OBSERVACIÓN 09 EXPERIENCIA N° 013

El postor Adjunta el contrato de ejecución de obra en el cual se observa que el monto asciende a S/ 1,475,659.75 como se visualiza en la siguiente imagen:

##### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1,475,659.75 (Un Millón Cuatrocientos Setenta y Cinco Mil Seiscientos Cincuenta y Nueve con 75/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

El postor adjunta el acta de recepción el cual se evidencia que hubo reducción de obra N° 01 cuyo monto es de S/ 165,468.59 como se visualiza en la siguiente imagen:

##### DATOS GENERALES:

Obra	:	MEJORAMIENTO DE CALLES DEL AA. HH. MOISES WOLL- VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO - REGION CALLAO
Entidad Responsable	:	GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
Proceso de Selección	:	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2021- REGION CALLAO (Primera Convocatoria)
Contratista	:	MEJESA S.R.L.
Contrato N°	:	N°021-2021-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO (18.06.21)
Representante Común	:	Sr. Jesús José Escobar Salas
Modalidad	:	A PRECIOS UNITARIOS
Valor Referencial	:	S/. 1'639,821.94 Inc. IGV - Precios a julio del 2020
Monto Contratado	:	S/. 1'475,659.75 Inc. IGV
Fecha Presupuesto	:	Julio del 2020
Plazo de Ejecución	:	90 días calendario
Fecha de Entrega De Terreno:	:	01 julio 2021
Inicio PLAZO CONTRACTUAL	:	02 julio 2021
Termino PLAZO CONTRACTUAL	:	29 septiembre 2021
REDUCCIONES DE OBRA		
Reducción de obra N° 01:	:	RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 153-2021-GRG/GA
Monto aprobado de reducción de obra:	:	S/ 165,468.59
Reducción de plazo	:	No afecta
Porcentaje de incidencia	:	11.21%

MEJESA S.R.L.

E.La. Arístides Ratto Pizarro

Ahora de la operación de monto de contrato S/ 1,475,659.75 - 165,468.59 = S/ 1,310,190.16.

Asimismo, en la Resolución de Liquidación menciona que hay un saldo a favor del contratista de S/ 170,646.42, ahora de la operación realizada de: S/ 1,310,190.16 + S/ 170,646.42 = S/ 1,480,836.56, el cual el monto difiere según lo declarado y acreditado, como se visualiza en la siguiente imagen:

del Estado, esta ha quedado consentida como se ha señalado en uno de los considerandos de la presente resolución, relacionado al Contrato N° 021-2021-Gobierno Regional del Callao, de fecha 16 de Junio de 2021, celebrado por la Entidad con el citado Contratista, para la ejecución de Obra "MEJORAMIENTO DE CALLES DEL A.A.HH. MOISES WOLL - VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO, REGIÓN CALLAO", la misma que muestra como INVERSIÓN AUTORIZADO la suma de S/ 1'480,836.62 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS CON 62/100 SOLES), incluido el IGV, y un MONTO TOTAL PAGADO al Contratista por la suma de S/ 1'310,190.20 (UN MILLÓN TRESCIENTOS DIEZ MIL CIENTO NOVENTA CON 20/100 SOLES), incluido el IGV, como se ha determinado del Memorandum N° 053-2022-GRC/GA-CONTA, de fecha 12 de Enero de 2021 (Debe decir 2022); resultando un SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA la suma de S/ 170,646.42 (CIENTO SETENTA MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 42/100 SOLES), incluido el IGV; y en OTROS CONCEPTOS se ha establecido la Penalidad a Cargo del Contratista como es: a) La Penalidad por el monto de S/ 10,930.81 (DIEZ MIL NOVECIENTOS TREINTA CON 81/100 SOLES), incluido el IGV, como consecuencia que el Contratista se demoró Un (01) día en el levantamiento de las observaciones contenida en el Acta de Pliego de Observaciones de Recepción de Obra, de fecha de fecha 20 de Octubre de 2021, estableciéndose que el bien la liquidación del Contratista ha quedado consentida, sin embargo este ha reconocido y ha pagado a la Entidad, el monto de la penalidad como se ha señalado en uno de los considerandos, no existiendo a la fecha saldo a cargo del Contratista por este concepto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- PONER** en conocimiento a la Gerencia de Administración, la presente Resolución para que de acuerdo a sus funciones tramite el

respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### **OBSERVACIÓN 10 EXPERIENCIA N° 014**

Según Contrato N° 158-2019-MDL/N, de la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO-LEONCIO PRADO-HUANUCO suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYANDO, por el monto de S/ 6,588,738.51.

Así tenemos que, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, podemos evidenciar los montos que se sumarán al valor del contrato, obteniendo de esta manera un valor de S/ 7,719,612.28, NO PUDIENDO contrastar dicho monto ya que, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el valor ejecutado final de la obra.

Así también se puede evidenciar que en los documentos sustentatorios no existe algún documento que demuestre de manera fehacientemente el adicional de MAYORES METRADOS N° 03 (S/ 94,307.41).

#### **ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA**

Obra	"MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO-LEONCIO PRADO-HUANUCO-ETAPA". C.U.I. N° 2287772"
Ubicación	: Localidad de Naranjillo, Distrito de Luyando
Proceso	: Licitación Pública N°01-2019 - CS- MDL/N.
Modalidad	: Contrata
Contrato Ejecutor	: N°158-2019-MDL/N
Contrato Supervisor	: Servicio De Consultoría N°001-2019-MDL/N
Sistema	: A Precios Unitarios
Valor Referencial	: S/ 7' 320,820.66 Soles (Con IGV)
Contratista	: Mejasa S.R.L.
Valor del Contrato	: S/ 6,588,738.51 Soles (Con IGV)
Valor del ejecutado Contrato Principal	: S/ 5,259,884.40 - Soles. (Con IGV)
Adicional N°01	: S/ 1' 329,809.77 Soles (Con IGV)
Aditivo Vinculante N°01	: S/ 956,114.85 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°01	: S/ 27,126.37 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°02	: S/ 210,750.02 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°03	: S/ 94,307.41 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados Adicional N°01	: S/ 232,001.86 Soles (Con IGV)
Mayores Gastos Generales	: S/ 70,770.59 Soles (Con IGV)
Reubicación Plan covid	: S/ 116,142.70 Soles (Con IGV)

Así tenemos, que mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 280-2021-A-MDL/N, se puede evidenciar un monto final de LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA, por un valor de S/ 7,202,627.97, con un saldo a favor del contratista de S/ 204,917.84.

**Artículo Primero. - APROBAR la LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA de la Obra "MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO ETAPA II", Con Código SNIP N° 329546, con Código Único de Inversiones N° 2287772, por un monto total de S/ 7,202,627.97 (Siete Millones Doscientos Dos Mil Seiscientos Veintisiete con 97/100 soles) y con un saldo a favor del contratista de S/ 204,917.84 (Doscientos Cuatro Mil Novecientos Diecisiete con 84/100 Soles); que sustenta en los siguientes aspectos técnicos y financieros:**

**MEJERA S.R.L.**

Así tenemos, Que mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 280-2011-A-MDL/N, podemos visualizar en el ADICIONAL DE OBRA (VALORIZACIONES CANCELADAS) monta de S/ 1,329,809.60, en guardando ninguna relación con los montos del valor ADICIONAL que figura en la ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (S/ 1,329,800.77)

**➤ ADICIONAL DE OBRA (VALORIZACIONES CANCELADAS)**

VAL	MONTO VALORIZADO REAL
VD-01	110,071.01
VD-02	631,552.18
VD-03	203,236.03
VD-04	387,949.77
<b>TOTAL</b>	<b>1,329,809.66</b>

Así tenemos que mediante la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 280-2021-A-MMDL/N, podemos visualizar el monto del adicional asciende al valor de S/ 1,377,090.93

**➤ ADICIONAL**

N°	DESCRIPCION	UND	ADICIONAL APROBADO	PRECIOS UNITARIOS	TOTAL
			<b>METRADOS</b>		
	CONCRETOS Y SARDINELES				
	ENCANALADO DE TIERRAS				
1	EXCAVACION MANUAL PARA CUNETAS, CANALETA Y SARDINELES	m3	384.22	38.28	14,746.36
2	NIVELACION Y APISONADO MANUAL	m2	2,983.83	3.65	10,889.06
3	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	499.49	57.92	28,650.77
	CUNETAS				
1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN CUNETAS	m2	359.07	46.15	16,571.08
2	JUNTAS ASFALTICAS EN CUENTAS	m	9,929.35	7.89	78,241.78
3	CONCRETO F' C-210 KG/CM2 EN CUNETAS	m3	294.40	409.49	120,553.25
4	CURADO DE CONCRETO EN CUNETAS	m2	2,963.83	3.24	9,600.22
5	TAPA DE CONCRETO EN CUNETA	und	800.00	238.80	191,104.00
	CANALETAS DE FASE Y CAJA DE DESCARGA				
1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CANALETA DE FASE Y CAJA DE DESCARGA	m2	118.30	46.15	5,461.10
2	CONCRETO F' C-210 KG/CM2 EN CANALETAS DE FASE Y CAJA DE DESCARGA TAPADA	m3	27.62	409.49	11,310.11
3	ACERO DE REFUERZO Fy=4200 KG/CM2	kg	2,199.49	6.14	13,504.87
4	REJILLAS DE ACERO EN CAJAS EN CANALETA DE FASE	m	126.00	551.58	69,589.68
5	JUNTAS ASFALTICAS EN CANALETAS	m	27.00	7.89	213.03
	SARDINELES PERALTADO H=VARIABLE				
	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINEL PERALTADO H=VARIABLE	m2	2,765.49	67.16	185,730.31
	CONCRETO F' C-210 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO H=VARIABLE	m3	356.17	372.16	132,587.84
	ACERO DE REFUERZO Fy=4200 KG/CM2	kg	16,508.61	6.14	101,362.05
	JUNTAS ASFALTICAS EN SARDINEL PERALTADO H=VARIABLE	m	1,316.90	7.87	10,364.90
	<b>COSTO DIRECTO</b>				<b>996,946.85</b>
	<b>GASTOS GERALES</b>			<b>8.00%</b>	<b>79,755.75</b>
	<b>UTILIDAD</b>			<b>9.06%</b>	<b>90,222.51</b>
	<b>SUB TOTAL</b>				<b>1,167,026.21</b>
	<b>IGV</b>				<b>116,702.62</b>
	<b>TOTAL</b>				<b>1,377,090.93</b>

**MEJERA S.R.L.**

**JESUS D. ESCOBAR RIVERA**  
GERENTE GENERAL

Según el Acta de recepción de obra menciona que el adicional N° 1 es por un monto de S/ 1,329,809.77 y a un deductivo vinculante N° 1 de S/ 956,114.85 incluido IGV, el cual difiere al monto aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 355-2020-A-MDL/N, tal como se observa en la siguiente imagen:



#### SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR la prestación ADICIONAL N° 01 y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01, por el monto de S/ 1'377,650.93 y de S/ 958,114.85 incluido IGV, respectivamente, con incidencias específicas de 20.9007% y -14.5113%, de la obra "Mejoramiento de Calles en General de La Localidad de Karanillo, Distrito de Llanos - Leencia Prado - Huánuco Sampa II", con Código SNIP N° 329546 y Código Único de Inversiones N° 2287772, cuya multa a favor del contratista MEJESA SRL es de S/ 420,376.00 (Cuatrocientos veinte mil novecientos setenta y seis con 00/100 céntes). El presupuesto de la variación N° 01, NO SUPERA el quince por ciento (15%) del monto contractual.

En la oferta presentada por la empresa MEJESA SRL no se evidencia el documento que aprueba mayores metros N 1, N 2, N 3 y mayores metros adicional N° 1) Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1956-2019-TCE-82, señala que toda información

contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre la y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo genera, determinara que se desestimada, más aun considerando que no es función riesgos que del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, con una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que certera el mal alcance de la misma la cual precisa que, de representarse imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera en tomar en cuenta el mencionado contrato a experiencia.

#### OBSERVACIÓN 09 EXPERIENCIA N° 015

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 2,518,390.12 en el cual se evidencia que tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en el acta de recepción y el monto de ejecución es de S/ 2,798,211.24 adjunta la resolución en el cual se visualiza el monto S/ 2,638,132.75, el monto difiere entre estos dos documentos, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### OBSERVACIÓN 10 EXPERIENCIA N° 016

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 1,096,834.49 en el cual se evidencia que tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en el acta de recepción y el monto de ejecución es de S/ 1,0218,704.98 , el monto difiere entre estos dos documentos, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### OBSERVACIÓN 11 EXPERIENCIA N° 017

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 2,317,512.34 en el cual se evidencia que tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en el acta de recepción y el monto de ejecución es de S/ 2,575,013.71, el monto difiere entre estos dos documentos, como se visualiza en la siguiente imagen.

**NOVENO:** Cabe señalar, que el contratista la Empresa MEJESA S.R.L., habría incurrido en un retraso injustificado en la presentación de la Reducción de Prestaciones N° 01 (Deductivo N° 02), y ello se calcula desde el 20 de julio del 2023, fecha en que se da por culminada la obra, hasta el 25 de julio del 2023, fecha en que se realiza la conformidad técnica de la obra por parte del Inspector, lo que determina una penalidad de 06 días, y tomando en cuenta el Informe N° 094-2023-MPJ/GI/PAAB de fecha 24 de noviembre del 2023, suscrito por el Gerente de Infraestructura Pablo Andrés Alarcón Bravo, dicha penalidad sería por el monto de S/. 53,416.26 Soles (Cincuenta y tres mil cuatrocientos dieciséis con 26/100 Soles), según el siguiente detalle:

Monto Contractual MC	S/	2,317,512.34	soles
Adicional de Obra	S/	125,324.02	soles
Mayores Mejorados	S/	104,803.22	soles
Deductivo de Obra	S/	357,453.85	soles
Monto Vigente (MC+Ad+Ded)	S/	2,190,000.03	soles
%		0.10	
F		0.15	
Plazo Contractual PC		105.00	días
Ampliaciones		59.00	días
Plazo Vigente (PC+A)		164.00	días
Penalidad Diaria	S/	8,302.71	soles
Retraso Injustificado (20 al 25 Julio)		6	Días
Penalidad	S/	53,416.26	soles

Son: Cincuenta y Tres Mil, Cuatrocientos Dieciséis con 26/100 soles De lo expuesto en el presente análisis se procedió a Calcular la Liquidación Financiera,

Respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### OBSERVACIÓN 12 EXPERIENCIA N° 018

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 1,640,594.10 en el cual se evidencia que tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en el acta de recepción y el monto de ejecución es de S/ 1,686,886.39, como se visualiza en la siguiente imagen

Se consigna en el siguiente detalle la liquidación elaborada por la supervisión y que ha quedado consensuada:

El Costo Total de la Obra	S/	1,685,700.63	soles
El monto total Pagado al Contratista	S/	1,686,886.39	soles
El total a FAVOR DE LA ENTIDAD y a cargo del Contratista es de	S/	1,186.76	soles
Siendo el costo de la obra según el siguiente detalle:			
Pago por Valorizaciones contrato inicial	S/	1,300,105.33	soles
Pago por Valorizaciones Adicional Nro. 01	S/	10,228.65	soles
Pago por Reajustes y Deducciones	S/	38,225.88	soles
Sub Total	S/	1,428,559.86	soles
IGV 18%	S/	257,140.77	soles
Costo Total	S/	1,685,700.63	soles

el monto difiere entre estos dos documentos, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases

integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

De todo lo vertido el comité de selección llega a la siguiente conclusión:

EXPERIENCIA REQUERIDA	S/ 6,413,570.96
EXPERIENCIA ACREDITADA SUSTENTADA	s/ 2,631,590.24
MONTO QUE LE FALTA ACREDITAR	S/ 3,781,980.72

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, señala que el órgano evaluar de in oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencia datos que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra: as permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad, lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

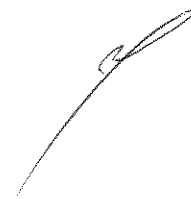
Que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra", Por lo señalado, el comité no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia se determina que el postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas donde se solicita como experiencia del postor en la especialidad, I vez el valor referencial de la contratación de la evaluación realizada se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del Postor en la Especialidad, una vez el valor referencial de la contratación, por lo que es **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

2. POSTOR: CONCRETA SUDAMERICANA S.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, SE DESCALIFICA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACIÓN N° 01

EXPERIENCIA 01: CREACIÓN DE UNA CICLOVIA

Al respecto el Comité de Selección trae a colación lo establecido en las bases integradas la definición de obras similares, a fin de acreditar el requisito de calificación prescrito en el literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, según el siguiente detalle:



B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><b>Requisitos</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) veces el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos</p>

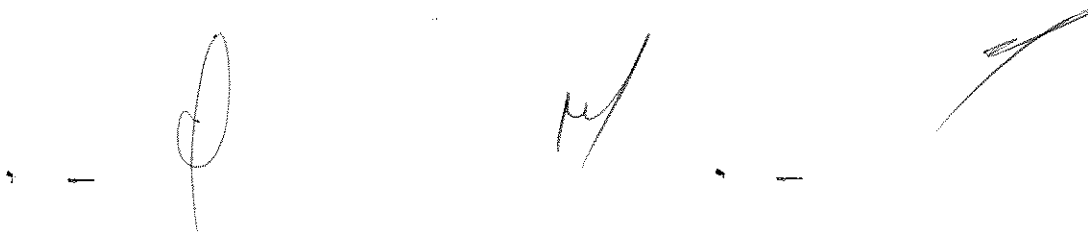
Sobre el particular de la revisión de la documentación sustentatoria se puede verificar la terminología de CICLOVÍA que el termino CREACIÓN DE CICLOVÍA (una separación, del pavimento existente) no se encuentra comprendido dentro de los terminos requeridos en las bases integras, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité colegiado no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o similar al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer el trato igualitario que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el procedimiento Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN SIMILARES** requerida en las bases integradas como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por el postor para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.**

#### **EXPERIENCIA N° 03 MEJORAMIENTO DE LAS CALLES**

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 1,215,345.13 en el cual se evidencia que no tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor en adjunta la resolución en el cual se visualiza el monto de liquidación S/ 1,212,198.78, el monto difiere entre estos dos documentos, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas", a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### **EXPERIENCIA N° 05 CREACIÓN DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD.....**

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra en el cual no observa que la obra no tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor adjunta la resolución de adicional y deductivo en el cual resuelve que el monto varia del presupuesto final en S/ 1,391,024.79, adjunta la resolución de liquidación en el cual indica cuyo monto total de inversiones del proyecto es de S/ 1,500,041.96, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con



lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

#### EXPERIENCIA 10 CREACIÓN DE SERVICIO DE TRANSIBILIDAD...

El postor contrato de ejecución en el cual se observa el monto del contrato de obra es S/ 775,554.84 en el cual se evidencia que no tuvo modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor adjunta la resolución en el cual no se visualiza el monto que implicó su ejecución, asimismo adjunta en la liquidación final de obra en el cual no se encuentra válido para acreditar la experiencia según las bases integradas, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas", a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, señala que: El órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra", Por lo señalado, el comité no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia se determina que el postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas donde se solicita como experiencia del postor en la especialidad, a la vez el valor referencial de la contratación de la evaluación realizada se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del Postor en la Especialidad, vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADA LA OFERTA.

### 3. POSTOR: INATEC S.A.C DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, SE DESCALIFICA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

#### OBSERVACIÓN 01

CONTRATO N° 15-2020-MDK -GM/LOG de fecha 03 de agosto de 2020, el postor para acreditar su experiencia en la especialidad (Anexo 10), presenta un contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Kimbiri para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSIBILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO, por importe de S/ 4.038.376.29.

En el presente caso el POSTOR adjunta contrato de formación de consorcio advirtiéndose que en la Cláusula decima se conviene que para efectos tributarios contrato deberá tener contabilidad independiente actuando el Consorcio como operado tributario. Sin embargo en el contrato presentado no se aprecia el número de ruc correspondiente a la contabilidad independiente del consorcio, trasgrediendo lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO vigente a la fecha mantiene la misma obligatoriedad en el contenido de los contratos de consorcio al establecer como requisito en la cláusula: 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de haya quedado administrativamente firme, a efectos de la buena pro o de que esta



perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** en este contrato con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases. **DESCALIFICADO**

## **OBSERVACIÓN 02**

CONTRATO N° 031-2016-MDA-LM/UASA de fecha 9 de mayo de 2016, de su oferta el postor para acreditar su experiencia en la especialidad (Anexo 10), presenta un contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO para la ejecución de obra CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO LA MAR - AYACUCHO, por importe de S/ 3,927,346.87

En el presente caso el POSTOR adjunta contrato de formación de consorcio advirtiéndose que en la Cláusula decima se conviene que para efectos tributarios contrato deberá tener contabilidad independiente actuando el Consorcio como operado tributario. Sin embargo en el contrato presentado no se aprecia el número de ruc correspondiente a la contabilidad independiente del consorcio, trasgrediendo lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO vigente a la fecha mantiene la misma obligatoriedad en el contenido de los contratos de consorcio al establecer como requisito en la cláusula: 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de haya quedado administrativamente firme, a efectos de la buena pro o de que esta perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

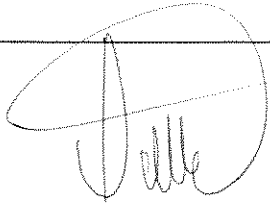
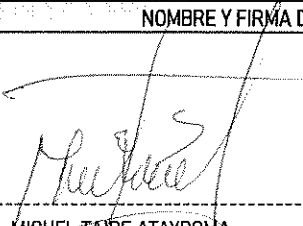
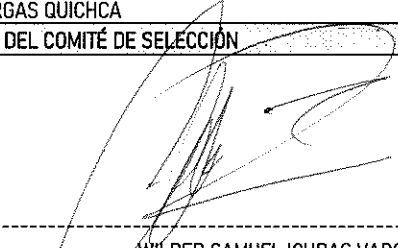
Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** en este contrato con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases. **DESCALIFICADO**

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

Que, de acuerdo al ANEXO N° 10, de la oferta del postor INATEC S.A.C., presenta para la calificación por un monto de S/ 9,312,325.36 de acuerdo a la verificación por parte del comité de selección a la documentación presentada y acreditada en esta sección solo se considera monto S/ 2,184,668.57, monto se encuentra por debajo de acreditar UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en sentido **NO CALIFICA**.



En señal de Conformidad firmar los miembros del comité

	
RUBEN VARGAS QUICHCA	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
MIGUEL TAÍPE ATAYPOMA	WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO