



LICITACION PUBLICA N°1-2025-MDA/CS-1

EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 22 de mayo del 2025, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°019-2025-MDA/OGA, del 04 de abril del 2025, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N°1-2025-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Presidente	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia De Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **LICITACIÓN PÚBLICA N°1-2025-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de la **EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL**



DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo Proveedor	RUC/Código	Nombre
1	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL
2	Proveedor con RUC	20232650444	FALCON CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRLTD
3	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
5	Proveedor con RUC	20339450197	EGASEL S.R.L.
6	Proveedor con RUC	20339460231	CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.
7	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.
8	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
9	Proveedor con RUC	20471553639	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Nro.	Tipo Proveedor	RUC/Código	Nombre
11	Proveedor con RUC	20489665604	II& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.
13	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
15	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
16	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
17	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
18	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C
19	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
20	Proveedor con RUC	20508349301	CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	Proveedor con RUC	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
23	Proveedor con RUC	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC
24	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
25	Proveedor con RUC	20516902575	COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.
26	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
27	Proveedor con RUC	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
29	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
30	Proveedor con RUC	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social
31	Proveedor con RUC	20523070071	SIYRLE Y MUQUI CONSTRUCTORES S.A.C. - SIYRMUQUICSAC
32	Proveedor con RUC	20523071042	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.
33	Proveedor con RUC	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.
34	Proveedor con RUC	20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.
35	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & IIN E.I.R.L.
36	Proveedor con RUC	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.
37	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CIIRISMA S.R.L.
38	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
39	Proveedor con RUC	20548938768	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA
40	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social
41	Proveedor con RUC	20552238665	CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.
42	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
43	Proveedor con RUC	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HIG S.A.C.
44	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
45	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
46	Proveedor con RUC	20556700487	INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.
47	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.
48	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
49	Proveedor con RUC	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.
50	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social
51	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.
52	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.
53	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
54	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU
55	Proveedor con RUC	20602867286	HITCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HITCM S.R.L
56	Proveedor con RUC	20602880363	J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C.
57	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTII GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
58	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
59	Proveedor con RUC	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.
60	Proveedor con RUC	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social
61	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
62	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.
63	Proveedor con RUC	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.
64	Proveedor con RUC	20607352381	VECTOR PROYECTOS CIVILES E.I.R.L.
65	Proveedor con RUC	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.
66	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
67	Proveedor con RUC	20611143428	DAFARGA S.A.C.
68	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.

68 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:



Nro.	RUC/Comp	Nombre de la Empresa
1	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.
2	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU
3	20602880363	CONSORCIO LIMA NORTE
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
5	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
6	20516902575	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA
7	20268887785	CONSORCIO VIAL PERU
8	99000032707	CONSORCIO NORTE
9	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPU
10	20552238665	CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.
11	20556700487	INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la NO admisión de las ofertas:

N°	POSTOR	OBSERVACIONES
1	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Se Observa que el Sr. ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI , es Postor y/o Representante Legal de CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C. , como se muestra a continuación:



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

SEÑORES
COMITÉ DE SELECCION
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDA/CS-1
PRESENTE. -

EL QUE SE SUSCRIBE SR. ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI POSTOR Y/O REPRESENTANTE LEGAL CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA IDENTIFICADO CON DNI N° 48471460, CON PODER INSCRITO EN LA LOCALIDAD DE OFICINA REGISTRAL DE JULIACA EN LA FICHA N° 11185524 ASIENTO N° A00001. DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN SE SUJETA A LA VERDAD

Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el **Sr. ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI**, no se encuentra registrado como participante y/o no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, resultando inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°1).

- B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), Se Observa que el **Sr. ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI**, es Postor y/o Representante Legal de **CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.**, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

SEÑORES
COMITÉ DE SELECCION
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDA/CS-1
PRESENTE. -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante legal de CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S A C. declaro bajo juramento

Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el **Sr. ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI**, no se encuentra registrado como participante y/o no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria,



resultando inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°2).

Según lo declarado por el postor, ha señalado ser **"postor y/o representante legal"**, sin precisar la condición en que lo realiza; al respecto, el Tribunal de contrataciones del estado, según Resolución N°453-2021-TCE-3, la página N°23, literal N°40, describe: *"Sin perjuicio de ello, nótese que en el caso concreto del Anexo N° 2 el formato no exige siquiera que el postor consigne el nombre de la persona que suscribe el documento, pues se limite a señalar que es "postor" (cuando se trate de un postor que es persona natural) o que es "representante legal" (cuando el postor es persona jurídica)"*; en consecuencia, se ha identificado el incumplimiento del contenido mínimo requerido en las bases integradas para los postores quienes están sujetos a su respectivo cumplimiento, no siendo competencia del comité de selección interpretar si el Sr. **ALEXANDER PAREDES SANOMAMANI**, es PARTICIPANTE, o como persona natural o persona jurídica, cuya responsabilidad sobre la forma y el contenido del alcance de su oferta recae únicamente en el postor. Así mismo, debemos tener en cuenta que mediante Resolución N°02167-2020-TCE-S1, DETALLA LO SIGUIENTE: *Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"*; por lo que, bajo el principio de igualdad de trato no se valida dicho ANEXO, no siendo pasible de subsanación por cuanto su modificación alteraría el contenido esencial de la oferta.

C) Del Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, describe lo siguiente:

Al respecto, se descargó un archivo conteniendo información incompleta, documento que el postor ha cargado al Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, no incluye los requisitos de admisión para la admisibilidad de la oferta, no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser evaluado como una oferta.

Se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información



precisa, completa y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEAC obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en https://drive.google.com/drive/folders/1BAQVYVWcaj3EzE2rjvsMv7iJpCCdaw_vT?usp=sharing el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta, que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12, 13, del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:



g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N°6), incluyendo el desagregado de partidas, **las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS** que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N°6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):



ORG. REMACER, U.L.O. ORG. TALLERES STAINOSA, ORG. 23 DE ABRIL EN LA ZONA - 5

Sub-Programa 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

Class	Therapies of ATE
1. Anticoagulants	1. Heparin
2. Thrombolytics	2. Streptokinase
3. Antiplatelets	3. Aspirin
4. Fibrinolytics	4. Alteplase
5. Antithrombotics	5. Warfarin
6. Anticoagulants	6. Clopidogrel
7. Thrombolytics	7. Tenecteplase
8. Antiplatelets	8. Prasugrel
9. Fibrinolytics	9. Ertugrel
10. Antithrombotics	10. Rivaroxaban
11. Anticoagulants	11. Apixiban
12. Thrombolytics	12. Enoxaparin
13. Antiplatelets	13. Dabigatran
14. Fibrinolytics	14. Edoxaban
15. Antithrombotics	15. Edoxaban
16. Anticoagulants	16. Edoxaban
17. Thrombolytics	17. Edoxaban
18. Antiplatelets	18. Edoxaban
19. Fibrinolytics	19. Edoxaban
20. Antithrombotics	20. Edoxaban
21. Anticoagulants	21. Edoxaban
22. Thrombolytics	22. Edoxaban
23. Antiplatelets	23. Edoxaban
24. Fibrinolytics	24. Edoxaban
25. Antithrombotics	25. Edoxaban
26. Anticoagulants	26. Edoxaban
27. Thrombolytics	27. Edoxaban
28. Antiplatelets	28. Edoxaban
29. Fibrinolytics	29. Edoxaban
30. Antithrombotics	30. Edoxaban
31. Anticoagulants	31. Edoxaban
32. Thrombolytics	32. Edoxaban
33. Antiplatelets	33. Edoxaban
34. Fibrinolytics	34. Edoxaban
35. Antithrombotics	35. Edoxaban
36. Anticoagulants	36. Edoxaban
37. Thrombolytics	37. Edoxaban
38. Antiplatelets	38. Edoxaban
39. Fibrinolytics	39. Edoxaban
40. Antithrombotics	40. Edoxaban
41. Anticoagulants	41. Edoxaban
42. Thrombolytics	42. Edoxaban
43. Antiplatelets	43. Edoxaban
44. Fibrinolytics	44. Edoxaban
45. Antithrombotics	45. Edoxaban
46. Anticoagulants	46. Edoxaban
47. Thrombolytics	47. Edoxaban
48. Antiplatelets	48. Edoxaban
49. Fibrinolytics	49. Edoxaban
50. Antithrombotics	50. Edoxaban
51. Anticoagulants	51. Edoxaban
52. Thrombolytics	52. Edoxaban
53. Antiplatelets	53. Edoxaban
54. Fibrinolytics	54. Edoxaban
55. Antithrombotics	55. Edoxaban
56. Anticoagulants	56. Edoxaban
57. Thrombolytics	57. Edoxaban
58. Antiplatelets	58. Edoxaban
59. Fibrinolytics	59. Edoxaban
60. Antithrombotics	60. Edoxaban
61. Anticoagulants	61. Edoxaban
62. Thrombolytics	62. Edoxaban
63. Antiplatelets	63. Edoxaban
64. Fibrinolytics	64. Edoxaban
65. Antithrombotics	65. Edoxaban
66. Anticoagulants	66. Edoxaban
67. Thrombolytics	67. Edoxaban
68. Antiplatelets	68. Edoxaban
69. Fibrinolytics	69. Edoxaban
70. Antithrombotics	70. Edoxaban
71. Anticoagulants	71. Edoxaban
72. Thrombolytics	72. Edoxaban
73. Antiplatelets	73. Edoxaban
74. Fibrinolytics	74. Edoxaban
75. Antithrombotics	75. Edoxaban
76. Anticoagulants	76. Edoxaban
77. Thrombolytics	77. Edoxaban
78. Antiplatelets	78. Edoxaban
79. Fibrinolytics	79. Edoxaban
80. Antithrombotics	80. Edoxaban
81. Anticoagulants	81. Edoxaban
82. Thrombolytics	82. Edoxaban
83. Antiplatelets	83. Edoxaban
84. Fibrinolytics	84. Edoxaban
85. Antithrombotics	85. Edoxaban
86. Anticoagulants	86. Edoxaban
87. Thrombolytics	87. Edoxaban
88. Antiplatelets	88. Edoxaban
89. Fibrinolytics	89. Edoxaban
90. Antithrombotics	90. Edoxaban
91. Anticoagulants	91. Edoxaban
92. Thrombolytics	92. Edoxaban
93. Antiplatelets	93. Edoxaban
94. Fibrinolytics	94. Edoxaban
95. Antithrombotics	95. Edoxaban
96. Anticoagulants	96. Edoxaban
97. Thrombolytics	97. Edoxaban
98. Antiplatelets	98. Edoxaban
99. Fibrinolytics	99. Edoxaban
100. Antithrombotics	100. Edoxaban

$$LVE = 14\% \quad ATE = (IMA - LMA)$$

Control: **Novembre - 2024**

Item	Descripción	Cantidad	Medida	Precio	Parcial	Subtotal	Total
01	OBRAS PRELIMINARES						200,000.00
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES					35,000.00	
01.01.01	CARTEL DE OBRA DE 4.00 X 3.00 M.	001	1.50	1,970.00	1,970.00		
01.01.02	MANEJO, CARGA Y CARGA DE GUARDAR	001	6.00	2,500.00	15,000.00		
01.01.03	ALQUILER DE 15 HORAS	001	6.00	2,500.00	15,000.00		
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES					35,000.00	
01.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	21.00	1,620.00	34,020.00		
01.03	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)					34,020.00	
01.03.01	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.02	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.03	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.04	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.05	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.06	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.07	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.08	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.09	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.10	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.11	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.12	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.13	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.14	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.15	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.16	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.17	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.18	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.19	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.20	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.21	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.22	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.23	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.24	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.25	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.26	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.27	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.28	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.29	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.30	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.31	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.32	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.33	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		
01.03.34	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE ENTREGA Y RECEPCIÓN)	002	1,000.00	1,000.00	1,000.00		







Creación del Servicio de Transitoriedad Vehicular y Placa en las Vías Internas de las UCUVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 7, 217D, 217E, 217C, 217D, INV-HORIZONTE 217C, ORG RENACER JUNIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 21 DE ABRIL, EN LA ZONA - B

Sub Component **01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR**

Municipalidad de ATE

ATE-LMA-LMA

Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio	Parcial	Subtotal	Total
11	VANOS						31,561.04
11.01	MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y DESVIACIONES	gr	1.00	21,055.75	21,055.75		
11.02	SUMINISTRO E INSTALACIONES DE CUADROS METALICOS	md	33.00	325.49	9,743.00		
11.03	LUBRIFICANTES Y OTRAS	md	50,824.81	0.53	26,935.59		
	COSTO DIRECTO						4,381,053.41
	GASTOS GENERALES					0.45 %	549,015.95
	UTILIDAD					3 %	251,551.60
	SUB TOTAL						4,177,641.01
	IGV					10 %	1,651,830.20
	PRESUPUESTO TOTAL						16,819,280.33

Sum: DUEZ MILLONES OCHOCIENTOS VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA CON NOVENO SOLES

Al respecto; en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



"Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida."

D) De la revisión de la Propuesta económica del Postor ANEXO 6, PRECIO DE LA OFERTA, describe lo siguiente:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	8,385,053.48
2	GASTOS GENERALES	500,000.00
2.1	GASTOS FIJOS	200,000.00
2.2	GASTOS VARIABLES	300,000.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	500,000.00
3	UTILIDAD (C)	205,000.00
	SUB TOTAL (A+B+C)	9,085,053.48
4	CON 15.00%	1,362,758.02
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	10,720,363.08

Al respecto, se deja constancia que la oferta es de S/ 10,720,363.08 soles, y corresponde al 98.99% del valor referencial.

E) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°10, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f'c=210\text{kg/cm}^2$



DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a



interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.


Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria



		<p>no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
2	INGECOL SUCURSAL DE PERU	<p>A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Se Observa que el Sr. JOSE HUMBERTO MEJÍA GARZON, es Postor y/o Representante Legal de INGECOL SUCURSAL DE PERU, como se muestra a continuación:</p> <div style="text-align: right;"> INGECOL CONSTRUCCIONES</div> <p style="text-align: center;">ANEXO N° 1 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACION PÚBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1 <u>Presente. –</u></p> <p>El que se suscribe, JOSE HUMBERTO MEJIA GARZON, postor y/o Representante Legal de INGECOL SUCURSAL DE PERÚ, identificado con Carnet de Extranjería N° 002290953, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Ficha N° 13901645, Asiento N° A0003, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:</p> <p>Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el Sr. JOSE HUMBERTO MEJÍA GARZON, no se encuentra registrado como participante y/o no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, resultando inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°1).</p> <p>B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE</p>



CONTRATACIONES DEL ESTADO), Se Observa que el Sr. JOSE HUMBERTO MEJÍA GARZON, es Postor y/o Representante Legal de INGECOL SUCURSAL DE PERU, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PÚBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de INGECOL SUCURSAL DE PERÚ, declaro bajo juramento:

Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el Sr. JOSE HUMBERTO MEJÍA GARZON, no se encuentra registrado como participante y/o no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, resultando inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°2).

Según lo declarado por el postor, ha señalado ser "postor y/o representante legal", sin precisar la condición en que lo realiza; al respecto, el Tribunal de contrataciones del estado, según Resolución N°453-2021-TCE-3, la página N°23, literal N°40, describe: "*Sin perjuicio de ello, nótese que en el caso concreto del Anexo N°2 el formato no exige siquiera que el postor consigne el nombre de la persona que suscribe el documento, pues se limite a señalar que es "postor" (cuando se trate de un postor que es persona natural) o que es "representante legal" (cuando el postor es persona jurídica)*"; en consecuencia, se ha identificado el incumplimiento del contenido mínimo requerido en las bases integradas para los postores quienes están sujetos a su respectivo cumplimiento, no siendo competencia del comité de selección interpretar si el Sr. JOSE HUMBERTO MEJÍA GARZON, es PARTICIPANTE, o como persona natural o persona jurídica, cuya responsabilidad sobre la forma y el contenido del alcance de su oferta recae únicamente en el postor. Así mismo, debemos tener en cuenta que mediante Resolución N°02167-2020-TCE-S1, DETALLA LO SIGUIENTE: *Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma*



clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”; por lo que, bajo el principio de igualdad de trato no se valida dicho ANEXO, no siendo pasible de subsanación por cuanto su modificación alteraría el contenido esencial de la oferta.

C) Del Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, describe lo siguiente:

Al respecto, se descargó un archivo conteniendo información incompleta, documento que el postor ha cargado al Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, no incluye los requisitos de admisión para la admisibilidad de la oferta, no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser evaluado como una oferta.

Se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa, completa y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en https://drive.google.com/drive/folders/1BAQVYWcaj3EzE2rjvsMv7iJpCCdaw_vT?usp=sharing, el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta, que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 04, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12, 13, del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del



procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:

g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N°6), incluyendo el desagregado de partidas, **las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS** que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N°6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):

Presupuesto

Proyecto CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS
CUCV'S 210, 211, 212, 213, 213A, 217B, 214, 215, 216, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE, 211C
ORG. RENACER, JULIO, ORG. TALLERES SAN ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA - 5

Sub-Programa
Código
Descripción

Contato: **Novembro - 2024**

Item	Descripción	Unidad	Metrado	Precio	Parcial	Subtotal	Total
01	OBRAS PRELIMINARES						205,231.11
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES					31,823.01	
01.01.01	CABLE DE CABLE 4.80 X 3.00 m	m ²	1.00	3,823.01	3,823.01		
01.01.02	ARMAS DE CABLE Y CABLE DE CABLE	m ²	0.20	2,332.00	466.40		
01.01.03	ARMAS DE CABLE (1.50 X 1.50 m)	m ²	4.00	2,332.00	9,328.00		
01.01.04	TRABAJOS PRELIMINARES					41,957.29	
01.01.04.01	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	51,111.11	1.00	51,111.11		
01.01.04.02	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	1,711.11	1.00	1,711.11		
01.01.04.03	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	1,711.11	1.00	1,711.11		
01.01.04.04	TRABAJOS PRELIMINARES (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	261.25	37.50	9,826.25		
01.01.05	SEGURIDAD Y SALUD					41,402.50	
01.01.05.01	SEGURIDAD Y SALUD (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	1.00	51,000.00	51,000.00		
01.01.05.02	SEGURIDAD Y SALUD (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	42.00	104.30	4,380.60		
01.01.05.03	SEGURIDAD Y SALUD (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	1.00	4,200.00	4,200.00		
01.01.06	SEGURIDAD Y SALUD (PUNTO DE CONEXIÓN VEREDAS Y PUNTO DE CONEXIÓN)	m ²	1.00	1,500.00	1,500.00		
02	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO					1,000,000.00	
02.01	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO EN TERRENO NORMAL CON CEMENTO	m ³	8,000.00	0.12	960.00		
02.02	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO EN TERRENO NORMAL CON CEMENTO	m ³	8,000.00	15.00	120,000.00		
02.03	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO EN TERRENO NORMAL CON CEMENTO	m ³	10,000.00	14.00	140,000.00		
02.04	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO EN TERRENO NORMAL CON CEMENTO	m ³	10,000.00	0.12	1,200.00		
02.05	CONSTRUCCIÓN DE TERRENO EN TERRENO NORMAL CON CEMENTO	m ³	10,000.00	37.00	370,000.00		
03	PAVIMENTOS DE TERRENO					3,517,207.11	
03.01	PAVIMENTOS DE TERRENO					41,125.00	
03.01.01	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	25,000.00	16.45	411,250.00		
03.01.02	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	20,000.00	12.00	240,000.00		
03.01.03	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.04	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.05	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.06	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.07	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.08	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.09	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.10	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.11	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.12	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.13	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.14	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.15	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.16	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.17	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.18	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.19	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR 1-0-15 m	m ²	35,000.00	40.00	1,400,000.00		
03.01.20	CONSTRUCCIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRAN						



Presupuesto

Proyecto: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VAS INTERNAS DE LAS
UCVS 210,211,212,213,213A,213B,214,215,216, 217B,217C,217D, RVO HORIZONTE,217G,
CRISTENACER JULIO, GRS, TALLERES STA ROSA, OHS, 22 DE ABRIL, EN LA ZONA - 5

Act. Presupuesto: 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

Clase: Municipalidad de ATE

Unidad: ATE - LIMA - LIMA

Cuota: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Metodo	Precio	Parcial	Subtotal	Total
06.01.01	CONCRETO Y COMPACTACION DE BASE GRUVA EN VEREDAS 1:10:10 m	m2	14,228.31	52.21	145,778.21		
06.01.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE 0+11.12 KM	m3	2,193.01	37.46	82,208.37		
06.01.03	OSAS DE CONCRETO EN VEREDA					163,208.33	
06.02.01	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE VEREDAS	m2	1,527.00	48.36	112,152.76		
06.02.02	CONCRETO PREMEZ 1:1:15 + AGUA, 1/2" Y 3/4" CEMENTO 1:2, EN VEREDAS	m2	14,225.11	45.53	647,651.38		
06.02.03	SABRILAS DE CONCRETO PREMEZ 1:1:15 + AGUA 1:2 1/2" + AGUA 1:2 1/2" EN VEREDAS	m	12,815.25	13.61	174,245.07		
06.02.04	JUNTAS ASFALTICAS EN VEREDAS 4"x4"	m	3,662.91	7.31	29,709.53		
07	SANITARIOS DE CONCRETO						211,522.23
07.01	SANITARIOS SUMERGIDOS					204,344.25	
07.01.01	CONCRETO DE TUBOS					16,179.84	
07.01.01.01	CONCRETO PARA SANITARIOS SUMERGIDOS	m3	543.77	33.31	18,117.04		
07.01.02	CORRAS DE CONCRETO EN SANITARIOS					218,027.51	
07.01.02.01	ENCORRADO Y DESENCORRADO PARA SANITARIOS SUMERGIDOS	m2	1,035.73	16.34	17,442.53		
07.01.02.02	CONCRETO PREMEZ 1:1:15 + AGUA 1:2 PARA SANITARIOS SUMERGIDOS 0.110.204	m	10,337.83	24.43	252,555.81		
07.01.03	JUNTAS					2,211.23	
07.01.03.01	JUNTAS ASFALTICAS EN SANITARIOS SUMERGIDOS 4"x4"	m	314.55	6.92	2,211.23		
08	TIPO DE CONSTRUCCION						2,202,422.34
08.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO	m2	2,473.24	4.92	4,884.10		
08.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS					315,811.16	
08.02.01	CORTE DE TERRENO ROCCOSO CON MAQUINARIA	m3	4,851.15	19.37	94,023.07		
08.02.02	RELLENO CON MATERIAL TIPO 3 SELECCIONADO CON CUBO	m3	3,181.54	18.13	124,221.07		
08.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE 0+11.12 KM	m3	1,417.72	37.46	53,134.15		
08.03	VUERTOS DE CONCRETO ARMADO					1,810,458.21	
08.03.01	CONCRETO 1:1:15 + AGUA	m2	2,073.08	10.04	20,775.10		
08.03.02	CONCRETO PREMEZ 1:1:15 + AGUA 1:2 PARA ZAPATAS 1:1:15 + AGUA 1:2	m3	858.75	544.42	378,817.10		
08.03.03	ACERO CORRUGADO EY 4200 KG/M PARA ZAPATAS	kg	34,454.75	7.11	245,197.27		
08.03.04	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE MURO	m2	5,705.01	10.41	59,429.30		
08.03.05	ACERO CORRUGADO EY 4200 KG/M PARA MUROS	kg	51,767.23	8.43	435,901.88		
08.03.06	CONCRETO PREMEZ 1:1:15 + AGUA 1:2 PARA MUROS DE CONTENCION 1:1:15 + AGUA 1:2	m3	1,161.19	544.77	632,254.33		
08.04	VUERTOS DE CONCRETO COLADO					214,843.45	
08.04.01	CONCRETO PARA ZAPATA 1:1:15 + AGUA 1:2 + 32% P.G.	m3	258.82	274.67	71,013.35		
08.04.02	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE MURO	m2	1,215.74	51.41	62,382.56		
08.04.03	CONCRETO EN MUROS MEZCLA 1:1:15 + AGUA 1:2 + 32% P.G.	m3	324.72	279.52	90,693.16		
08.04.04	ACABADO PULIDO EN CORONA DE MURO	m2	147.54	16.82	2,481.62		
08.05	JUNTAS					5,873.95	
08.05.01	JUNTAS DE CONSTRUCCION EN MURO	m2	202.25	12.33	2,493.82		
08.05.02	CHUBASCAS CON GRUVALE 1/2" - 3/4" Y TUBO DE PVC DE 2"	m	291.55	8.78	2,542.16		
09	CORRAS COMPLEMENTARIAS						141,296.21
09.01	ACERAS VERDES					141,296.21	
09.01.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TERMO DE GRUVALE	m2	12,213.40	1.21	14,872.41		
09.01.02	GRUVALE NATURAL	m2	12,223.40	12.13	148,955.34		
10	PLATE						51,153.60
10.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS DE PAVIMENTACION	da	1.00	10,000.00	10,000.00		
11	CONTRATACION DE PERSONAL						51,147.60
11.01	PLAN DE VIGILANCIA AMBIENTAL DURANTE OBRA	da	1.00	10,000.00	10,000.00		
11.02	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	da	1.00	10,000.00	10,000.00		
11.03	MONITORIO DE LA CALIDAD DEL AIRE	da	4.00	5,000.00	20,000.00		
11.04	MONITORIO DE NIVELES DE RUIDO	da	4.00	5,000.00	20,000.00		
12	MONITORIO ARQUEOLOGICO						10,000.00
12.01	PLAN DE MONITORIO ARQUEOLOGICO	da	1.00	10,000.00	10,000.00		

JOSE FAUSTO
PACOTAPE HUACLES
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP N° 231145



Presupuesto

Objeto: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS
UCVS 210 211, 212 213 213A, 213B 214 215 215, 7, 217B, 217E 217C 217D, INVO HORIZONTE 217C,
ORG RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 21 DE ABRIL, EN LA ZONA - S

Así Presupuesto: 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

Centro: Municipalidad de Ate

Entidad: ATE - LIMA - LIMA

Fecha: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Muestra	Precio	Parcial	Subtotal	Total
11	VIASOS						54,111.14
11.01	MANTENIMIENTO DE TRÁNSITO Y DESVÍOS	un	1.00	24,855.75	24,855.75		
11.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE BARRERAS METÁLICAS	un	30.00	378.45	11,353.50		
11.03	EMPLEO FINAL DE OBRA	un	50,854.81	0.00	50,854.81		
COSTO DIRECTO							8,391,013.41
GASTOS GENERALES							6.45 % 543,875.95
UTILIDAD							3 % 251,551.60
SUB TOTAL							9,177,441.01
IGV							10 % 1,031,920.20
PRESUPUESTO TOTAL							10,209,361.21

Sum: DIEZ MIL DÓLARES OCHOCIENTOS VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA CON CINCO SOLES

Al respecto; en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA no precisa o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



"Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida."

D) De la revisión de la Propuesta económica del Postor ANEXO 6, PRECIO DE LA OFERTA, describe lo siguiente:

1	Total costo directo (A)		8,090,168.75
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.98000000%	160,185.34
2.2	Gastos variables	5.02000000%	406,126.47
	Total gastos generales (B)	7.00000000%	566,311.81
3	Utilidad (C)	5.00000000%	404,508.44
	SUBTOTAL (A+B+C)		9,060,989.00
4	IGV		1,630,978.02
5	Monto total de la oferta		10,691,967.02

El precio de la oferta en SOLES es de S/ 10,691,967.02 (Diez Millones Seiscientos Noventa Y Uno Mil Novecientos Sesenta Y Siete Con 02/100 Soles) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

* El valor referencial a sido calculado al mes de noviembre 2024.

Lima, 20 de Mayo del 2025

Al respecto, se deja constancia que la oferta es de S/ 10,691,967.02 soles, y corresponde al 98.73% del valor referencial.

E) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6, Precio de la Oferta, describe lo siguiente:

En los Folios del 17 al 17 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 17, describe lo siguiente:

El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre del 2024.

y,

seguidamente, en el mismo folio 17, describe:

Lima, 20 de mayo del 2025



En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala Lima, 20 de mayo del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional "El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

F) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$



DEBE DECIR:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores



materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor



		<p>se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
3	CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., y, CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)	OFERTA ADMITIDA
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Se Observa que el Sr. LINO P MESIAS ANCHANTE , es Postor y/o Representante Legal de FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. , como se muestra a continuación:



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1
Presente -

El que se suscribe, LINO P MESIAS ANCHANTE, postor y/o Representante Legal de FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., identificado con DNI N° 09233960, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Ficha N° 03029637 Asiento N° C00001 RECTIFICADO EN EL ASIENTO C00006, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el Sr. **LINO P MESIAS ANCHANTE**, no se encuentra registrado como **participante y/o** no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, **resultando inexacto la información registrada bajo juramento** en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°1).

- B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), Se Observa que el Sr. **LINO P MESIAS ANCHANTE**, es Postor y/o Representante Legal de **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1
Presente -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., declaro bajo juramento:

Sin embargo, de la revisión del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el Sr. **LINO P MESIAS ANCHANTE**, no se encuentra registrado como **participante y/o** no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, **resultando**



inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°2).

Según lo declarado por el postor, ha señalado ser "postor y/o representante legal", sin precisar la condición en que lo realiza; al respecto, el Tribunal de contrataciones del estado, según Resolución N°453-2021-TCE-3, la página N°23, literal N°40, describe: *"Sin perjuicio de ello, nótese que en el caso concreto del Anexo N°2 el formato no exige siquiera que el postor consigne el nombre de la persona que suscribe el documento, pues se limite a señalar que es "postor" (cuando se trate de un postor que es persona natural) o que es "representante legal" (cuando el postor es persona jurídica)"*; en consecuencia, se ha identificado el incumplimiento del contenido mínimo requerido en las bases integradas para los postores quienes están sujetos a su respectivo cumplimiento, no siendo competencia del comité de selección interpretar si el Sr. LINO P MESIAS ANCHANTE, es PARTICIPANTE, o como persona natural o persona jurídica, cuya responsabilidad sobre la forma y el contenido del alcance de su oferta recae únicamente en el postor. Así mismo, debemos tener en cuenta que mediante Resolución N°02167-2020-TCE-S1, detalla lo siguiente: *Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"*; por lo que, bajo el principio de igualdad de trato no se valida dicho ANEXO, no siendo pasible de subsanación por cuanto su modificación alteraría el contenido esencial de la oferta.

- C) Se aclara que, en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, se deja constancia que, en las bases integradas, se registró el enlace de acceso virtual al expediente técnico, tal como se muestra:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en https://drive.google.com/drive/folders/1BAQVYWcaj3EzE2rjvstMv7iJpCCdaw_vT?usp=sharing, el cual es de acceso libre y gratuito.



Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta, que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta es la siguiente:

1	Total costo directo (A)	7,589,540.50
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	40,224.56
2.2	Gastos variables	492,561.18
	Total gastos generales (B)	532,785.74
3	Utilidad (C)	137,370.68
	SUBTOTAL (A+B+C)	8,259,696.92
4	IGV	1,485,745.45
5	Monto total de la Oferta	9,746,442.37

Se aprecia que la oferta es S/ 9, 746,442.37 soles, mayor al 90% del valor referencial.

Sin embargo, de la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$



DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los



postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

5 **CORPORACION
PLEYADES
SOCIEDAD
ANONIMA
CERRADA**

A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – **PRECIO DE LA OFERTA**, hace referencia a "ITEM N° (INDICAR NUMERO)" en folio del 22, como se muestra a continuación:

PROCESO: LICITACION PUBLICA N° 1-2025-MDACS-I
POSTOR: CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

22

**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° (INDICAR NUMERO)**

De la oferta se aprecia que, su propuesta económica es de S/ 10,666,939.68 soles, correspondiente al 98.50% del valor referencial, es decir, como se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	S/ 8,568,511.27
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.39%)	S/ 33,417.19
2.2	Gastos variables (4.61%)	S/ 395,008.37
	Total gastos generales (B) (5.00%)	S/ 428,425.56
3	Utilidad (C) (0.50%)	S/ 42,842.56
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 9,039,779.39
4	IGV (18.00%)	S/ 1,627,160.29
5	Monto total de la oferta	S/ 10,666,939.68

SON: DIEZ MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 68/100 SOLES

Sin embargo, en el sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, el postor registro un archivo que no corresponde según la normativa de contrataciones, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, su respectiva oferta económica contiene un archivo Excel con oferta al 100% del valor referencial, como se muestra a continuación:



Formulario de datos de la Municipalidad Distrital de Ate - Vitrante. Incluye campos como: Entidad contratante, Ubicación, Tipo de contratación, Descripción del servicio, Descripción del objeto, Número de contrato, Fecha del contrato, Descripción del bien o servicio, Número de registro, Propuesta Técnica, Monto de presupuesto, Presupuesto Estimado, Ley de promoción de la venta, Cantidad de obra, y Descripción más detallada de la obra.

Se muestra el final del presupuesto del archivo Excel:

COSTO DIRECTO		8,385,053.46
GASTOS GENERALES	6.45 %	540,835.95
UTILIDAD	3 %	251,551.60
SUB TOTAL		9,177,441.01
IGV.	18 %	1,651,939.38
PRESUPUESTO TOTAL		10,829,380.39

Son: DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA CON 39/100 SOLES

Al respecto, se observa que la oferta tiene archivos con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Así mismo, de la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.02 CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f'c=210\text{kg/cm}^2$



DICE:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f_c=210\text{kg/cm}^2$

DEBE DECIR:

08.03.06 CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENSION $f'c=210\text{kg/cm}^2$

DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c=175\text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con



el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa



confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

6 **CONSORCIO
NUEVA
ESPERANZA
(COMPAÑÍA DE
INVERSIONES
KALLANCA
S.A.C., y, 7A
HOLDING
GROUP S.A.C.)**

A) De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, del folio 022 al 024, y específicamente en el folio 13, se observa lo siguiente:

De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen:

1	Total costo directo (A)	7,449,385.40
2	Gastos generales	372,469.27
2.1	Gastos fijos	186,234.63
2.2	Gastos variables	186,234.63
	Total gastos generales (B)	372,469.27
3	Utilidad (C)	437,842.25
	SUBTOTAL (A+B+C)	8,259,696.92
4	IGV	1,486,745.44
5	Monto total de la oferta	9,746,442.36

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 186,234.63 y Gastos Variables = S/ 186,234.63, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 372,469.26, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la sumatoria.



Además, **no** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N°172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N°2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

COSTO DIRECTO		7,449,385.40
GASTOS GENERALES		372,469.26
UTILIDAD		437,842.25
SUB TOTAL		8,259,696.91
IGV	18%	1,486,745.44
TOTAL		9,476,442.35

Al respecto, el monto de la oferta corregido seria: **S/ 9,476,442.35**

La oferta corregida está por debajo del límite inferior del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza.

En virtud del artículo 68 - RECHAZO DE OFERTAS del RLCE, específicamente en 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%).

Así mismo, se observa error en el redondeo del IGV, por lo que se detalla:

1	Total costo directo (A)	7,449,385.40
2	Gastos generales	372,469.27
2.1	Gastos fijos	186,234.63
2.2	Gastos variables	186,234.63
	Total gastos generales (B)	372,469.27
3	Utilidad (C)	437,842.25
	SUBTOTAL (A+B+C)	8,259,696.92
4	IGV	1,486,745.44
5	Monto total de la oferta	9,746,442.36

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor, en este caso solo para demostrar el cálculo del IGV, debería ser de: SUB TOTAL = S/ 8,259,696.92 e IGV = S/ 1,486,745.45, dando un Total de la



oferta: S/ 9,746,442.37, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la sumatoria.

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.


En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (EL ANEXO N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, DONDE SE OBSERVA QUE LA SUMATORIA DE SUS GASTOS FIJOS + GASTOS VARIABLES NO SUMA CON LO INDICADO EN SU OFERTA ECONÓMICA, Y EL CALCULO DEL IGV NO CONTIENE EL DEDONDEO ADECUADO A DOS DIGITOS), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Así mismo, de la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

01.02.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO (PAVIMENTOS, MUROS DE CONTENCION, VER)



	<p>DEBE DECIR:</p> <p>01.02.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO (PAVIMENTOS, MUROS DE CONTENCIÓN, VEREDAS Y RAMPAS DE CONCRETO)</p>
	<p>DICE:</p> <p>01.03.01 DEMOLICIÓN DE VEREDAS, RAMPAS Y SARDINELES EXISTENTE DE CONCRETO</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>01.03.01 DEMOLICIÓN DE VEREDAS, RAMPAS Y SARDINELES EXISTENTE DE CONCRETO C/EQUIPO E=0.10M</p>
	<p>DICE:</p> <p>01.04.01 ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN SEGURIDAD</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>01.04.01 ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.</p>
	<p>DICE:</p> <p>06.01.04 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASES GRANULAR EN VEREDAS, E=0</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>06.01.04 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASES GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m</p>





DICE:

07.01.02.02 CONCRETO PREMEZ. $F_c = 175 \text{ kg/cm}^2$ PARA SARDINELES SUMERGIDOS 0.15X0

DEBE DECIR:

07.01.02.02 CONCRETO PREMEZ. $F_c = 175 \text{ kg/cm}^2$ PARA SARDINELES SUMERGIDOS 0.15X0.35M

DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en



condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo



		<p>ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
7	CONSORCIO VIAL PERU (ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., y, CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	<p>A) Se observa que en la oferta no obra la vigencia de poder del consorciado ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., dicha observación es subsanable, pero debido a que hay más observaciones que no ameritan subsanación no será necesario solicitar la subsanación de la vigencia de poder.</p> <p>B) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 18 y 19, Respecto a las obligaciones:</p> <p>En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <p>1. OBLIGACIONES DE: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. (...) . Responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica. (...)</p>



2. OBLIGACIONES DE: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
(...)

Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: **Responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica**; es decir, el otro consorciado: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., **se excluye** de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. **Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.**

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

B) De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, del folio 21 al 23, tiene observaciones que alteran el contenido de la oferta por lo que según la normativa de contrataciones dichas observaciones no son subsanables; por lo que solo citaremos algunas entre ellas debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explicará, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en los párrafos siguientes, este quedaría de la siguiente manera

- 1) Se trae a colación imagen de la propia oferta, del folio 21, se adjunta imagen:



01	PASAJE PEATONAL				50,205.94
04.01	PASAJE PEATONAL DE ADQUISICION				50,205.94
04.01.01	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE BASES PARA PASAJE PEATONAL	m2	898.01	11.65	10,458.22
04.01.02	ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO PARA PASAJE PEATONAL	m2	898.01	44.26	39,747.72

Para una mejor vista se amplía la imagen de los metrados y resultados de la oferta:

			50,205.94
			50,205.94
m2	898.01	11.65	10,458.22
m2	898.01	44.26	39,747.72

Al respecto, se puede observar que la operación aritmética de los metrados por su respectivo precio unitario no son los adecuados, para ello se realiza la corrección:

04. PASAJE PEATONAL			50,207.74
M2	898.01	11.65	10,461.82
M2	898.01	44.26	39,745.92

2) Se trae a colación imagen de la propia oferta, del folio 21, se adjunta imagen:

05	NIVELACIONES				51,993.81
05.01	NIVELACION DE CAJAS				33,611.70
05.01.01	CONSTRUCCION DE CAJAS PARA PASAJE	m2	511.00	75.77	16,254.94
05.01.02	CONSTRUCCION DE CAJAS PARA PASAJE	m2	715.00	23.40	17,545.76
05.02	NIVELACION DE BUZONES				21,182.11
05.02.01	CONSTRUCCION DE BUZONES	m2	58.00	210.34	12,198.52

Para una mejor vista se amplía la imagen de los metrados y resultados de la oferta:



			54,593.81
			33,811.70
und	571.00	28.49	16,254.94
und	616.00	28.49	17,545.76
			21,182.11
und	98.00	216.14	21,182.11

Al respecto, se puede observar que la operación aritmética de los metrados por su respectivo precio unitario no son los adecuados, para ello se realiza la corrección:

05. NIVELACIONES			60,127.55
05.01 NIVELACION DE CAJAS			38,945.83
Und	751.00	28.49	21,395.99
Und	616.00	28.49	17,549.84
05.02 NIVELACION DE BUZONES			
Und	98.00	216.14	21,181.72

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de la partida presupuestal 05. NIVELACIONES es S/ 60,127.55, solo para comparar con el monto del expediente técnico aprobado que es de S/ 61,104.23, si aplicamos la comparación el monto corregido este representa el 98.40 %.

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar



el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de



		<p>la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
8	CONSORCIO NORTE (INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A., y, CONSTRUCCIONES EQQUS S.A)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 22 y 23, Respecto a las obligaciones:</p> <p>En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <ol style="list-style-type: none">1. OBLIGACIONES DE: INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A DE C.V. (...) Responsible de la elaboración de la oferta técnico económica, (...). (...)2. OBLIGACIONES DE: CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. (...) <p>a) Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A DE C.V. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Responsible de la elaboración de la oferta técnico económica (...); es decir, el otro consorciado: CVJ CONSTRUCCIONES EQQUS S.A., se excluye de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</p> <p>Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:</p>



La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

b) De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, del folio 25 al 27, tiene observaciones que alteran el contenido de la oferta por lo que según la normativa de contrataciones dichas observaciones no son subsanables; por lo que solo citaremos algunas entre ellas debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explicará, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en los párrafos siguientes, este quedaría de la siguiente manera

a) Se trae a colación imagen de la propia oferta, del folio 25, se adjunta imagen:

02 MOVIMIENTO DE TIERRAS					526,952.57	
02 01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE EN TERRENO NORMAL CON EQUIPO	m3	9,079.91	8.72	79,176.82	
02 02	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE EN TERRENO ROCOSO CON EQUIPO	m3	4,445.81	15.65	69,592.58	
02 03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO CON EQUIPO	m3	15,279.85	3.00	45,839.67	
02 04	PERFILADO Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE CON EQUIPO	m2	36,883.11	1.00	36,883.11	
02 05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=17.12 KM	m3	14,773.02	20.00	295,460.40	

Para mejor vista se detalla los metrados, cantidad, precio unitario y sub total de la partida 02: MOVIMIENTO DE TIERRAS

				526,952.57
m3	9,079.91	8.72	79,176.82	
m3	4,445.81	15.65	69,592.58	
m3	15,279.85	3.00	45,839.67	
m2	36,883.11	1.00	36,883.11	
m3	14,773.02	20.00	295,460.40	

Se observa error en la sumatoria de los componentes de dicha partida:

DICE:	
02. MOVIMIENTO DE TIERRAS	526,952.57

DEBE DECIR:	
02. MOVIMIENTO DE TIERRAS	526,952.58



Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de la partida presupuestal 02. MOVIMIENTO DE TIERRAS es S/ 526,952.58; por lo tanto, se tiene que, al realizar la corrección, el TOTAL COSTO DIRECTO (A) ES: S/ 7,650,738.64, para ello, se trae a colación la oferta del postor:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	7,650,738.63
2	GASTOS GENERALES ((6.9594705%))	
2.1	GASTOS FIJOS	40,178.41
2.2	GASTOS VARIABLES	492,272.49
	GASTOS GENERALES (B)	532,450.90
3	UTILIDAD (1.00%)	76,507.39
	SUBOTOTAL (A+B+C)	8,259,696.92
4	IGV (18.00%)	1,486,745.44
5	Monto total de la oferta	9,746,442.36

SON: NUEVE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL
CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS CON 36/100 SOLES

Además, no corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	7,650,738.64
GASTOS GENERALES: (6.9594705%)	532,450.90
UTILIDAD (1%)	76,507.39
SUB TOTAL:	8,259,696.92
IGV (18%)	1,486,745.45
MONTO TOTAL DE LA OFERTA:	9,746,442.37

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.



En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Así mismo, de la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa lo siguiente:

DICE:

01.02.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO (PAVIMENTOS, MUROS DE CONTENCIÓN, VEREDAS Y RA)

DEBE DECIR:

01.02.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO (PAVIMENTOS, MUROS DE CONTENCIÓN, VEREDAS Y RAMPAS DE CONCRETO)



DICE:

01.03.01 DEMOLICION DE VEREDAS, RAMPAS Y SARDINELES IXISTENTE DE CONCRETO C/ EQUI

DEBE DECIR:

01.03.01 DEMOLICION DE VEREDAS, RAMPAS Y SARDINELES IXISTENTE DE CONCRETO C/EQUIPO E=0.10M

DICE:

01.04.01 ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN SEGURIDAD Y SALL

DEBE DECIR:

01.04.01 ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.

DICE:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.01 CONCRETO PARA ZAPATA $f'c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DICE:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

DEBE DECIR:

08.04.03 CONCRETO EN MURO MEZCLA $f'c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\% \text{ P.G.}$

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material



o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

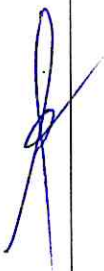
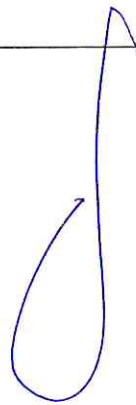











Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.



		<p>✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
9	CONSORCIO VIAL INGPOT (INGPUT S.A.C., Y, JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 36 y 37, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, se adjunta imagen:</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)</p> <p>Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.</p> <p>Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta describe: b) Designamos a RENZO EDUARDO MINA MONTES, (...) COMO REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO VIAL INGPOT (...).</p> <p>Al respecto, se observa que, en todos los formatos de presentación obligatoria para su admisión de oferta, se aprecia un sello de CONSORCIO VIAL INGPOT, SEGUIDO DE UNA FIRMA, Y EL NOMBRE DE RENZO MINA MONTES, REPRESENTANTE COMUN, SE ADJUNTA IMAGEN:</p>



			 VISTO DEL FOLIO 1 DE LA OFERTA	 VISTO DEL FOLIO 2 DE LA OFERTA
			 VISTO DEL FOLIO 3 DE LA OFERTA	 VISTO DEL FOLIO 9 DE LA OFERTA
			11  VISTO EN FOLIO 11 DE LA OFERTA	 VISTO EN FOLIO 15 DE LA OFERTA
			 VISTO EN FOLIO 18 DE LA OFERTA	 VISTO EN FOLIO 31 DE LA OFERTA
			 VISTO EN FOLIO 46 DE LA OFERTA	 VISTO EN FOLIO 38 DE LA OFERTA



CONSORCIO VIAL INGPOT

RENZO MINA MONTES
REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del
Representante común del consorcio

CONSORCIO VIAL INGPOT

RENZO MINA MONTES
REPRESENTANTE COMUN

FIRMA Y VISTO EN FOLIO 5 DE LA OFERTA

RENZO EDUARDO MINA MONTES
DNI N° 73875731
Representante Legal de
INGPUT S.A.C.

FIRMA EN FOLIO 38 DE LA OFERTA



INGPUT SAC
RUC: 20603236344

RENZO MINA MONTES
GERENTE GENERAL

"EL CONTRATISTA"

FIRMA EN FOLIO 144 DE LA
OFERTA RESPECTO A LA
SUSCRIPCION DE CONTRATO

Así mismo, tal como se observa en las imágenes, los vistos y las firmas difieren, dejando dudas o evidencias que los vistos y las firmas no corresponden a la misma persona, de RENZO MINA MONTES; y,

En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:

B) OBLIGACIONES DE INGPOT S.A.C.

(...)

. Consorciado con menor experiencia.

(...)

. Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica.

C) OBLIGACIONES DE JOMF CONTRATISTAS GENERALES R.R.L.

(...),

. consorciado con mayor experiencia.

.(...)



Al respecto, se observa que, de la descripción de la responsabilidad de los consorciados respecto a la descripción de Consorciado con menor experiencia y consorciado con mayor experiencia, NO guardan relación con actividades objeto de la convocatoria, por lo que dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la **participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado**.

Se trae a colación lo establecido en dicha directiva:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...),

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Además, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado INGPOT S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica; es decir, el otro consorciado: JOMF CONTRATISTAS GENERALES R.R.L, se **excluye** de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. **Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.**

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).



B) De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, del folio 39 al 42, tiene observaciones que alteran el contenido de la oferta por lo que según la normativa de contrataciones dichas observaciones no son subsanables; por lo que solo citaremos algunas entre ellas debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explicará, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en los párrafos siguientes, este quedaría de la siguiente manera

a) Se trae a colación imagen de la propia oferta, del folio 25, se adjunta imagen:

06	VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS				1,240,181.39
06.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				367,207.85
06.01.01	EXCAVACION NO CLASIFICADA PARA VEREDAS EN TERRENO SEMIROCOSO	m3	1,439.50	60.35	86,873.83
06.01.02	EXCAVACION NO CLASIFICADA PARA SARDINELES DE VEREDA	m3	389.67	60.35	23,516.58
06.01.03	PERFILADO Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE PARA VEREDAS Y MARTILLOS	m2	14,229.11	3.66	50,655.63
06.01.04	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	m2	14,229.11	9.25	131,619.27
06.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=17.12 KM	m3	2,195.01	33.96	74,542.54

Para mejor vista se detalla los metrados, cantidad, precio unitario y sub total de la partida 02: MOVIMIENTO DE TIERRAS

06.01.02	EXCAVACION NO CLASIFICADA PARA SARDINELES DE VEREDA	m3	389.67	60.35	23,516.58
----------	---	----	--------	-------	-----------

Al aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR, cuestionamiento N°2, y la RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1, la operación aritmética sería:

06.01.02 EXCAVACION NO CLASIFICADA PARA SARDINELES DE VEREDA	M3	398.67	60.35	23,516.59
--	----	--------	-------	-----------

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de la partida presupuestal 06. VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS es S/ 1,240,181.40; por lo tanto, se tiene que, al realizar la corrección, el TOTAL COSTO DIRECTO (A) ES: S/ 7, 597,219.39, para ello, se trae a colación la oferta del postor:



1	Total costo directo (A)		7,597,219.38
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.60%	45,583.32
2.2	Gastos variables	6.70%	509,013.70
	Total gastos generales (B)	7.30%	554,597.02
3	Utilidad (C)	1.42%	107,880.52
	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
4	IGV	18.00%	1,486,745.44
5	Monto total de la oferta		9,746,442.36

Además, **no** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	7,597,219.38
GASTOS GENERALES: (7.30%)	554,597.02
UTILIDAD (1.42%)	107,880.52
SUB TOTAL:	8,259,696.92
IGV (18%)	1,486,745.45
MONTO TOTAL DE LA OFERTA:	9,746,442.37

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En



tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

- C) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, hace referencia a "ITEM N° (UNICO)" en folio del 22, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N°[UNICO]

Además, en el folio 42, describe lo siguiente:

El valor referencial ha sido calculado al mes de NOVIEMBRE del 2024.

y.

En la parte inferior del folio 42, describe:

Lima, 20 de mayo del 2025

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 20 de mayo del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional de: "El valor referencial ha sido calculado al mes de NOVIEMBRE del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha



consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".



		<p>✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
10	CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.	<p>A) De la revisión de la oferta, el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:</p> <p>iv) "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas".</p> <p>sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos o páginas de otro proveedor que también participa en esta convocatoria, para mayor evidencia se mostrara imágenes:</p>





**F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS
LEGALIZADAS, DE SER EL CASO, EN LA QUE SE
CONSIGNE LOS INTEGRANTES, EL
REPRESENTANTE COMUN, EL DOMICILIO COMÚN
Y LAS OBLIGACIONES A LAS QUE SE
COMPROMETEN CADA UNO DE LOS
INTEGRANTES DEL CONSORCIO ASI COMO EL
PORCENTAJE EQUIVALENTE A DICHAS
OBLIGACIONES (ANEXO N°5)**

Folio 24, postor: CONSTRUCTORA
CALA E.I.R.L.

F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO, EN LA QUE SE CONSIGNE LOS INTEGRANTES, EL REPRESENTANTE COMÚN, EL DOMICILIO COMÚN Y LAS OBLIGACIONES A LAS QUE SE COMPROMETEN CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO ASÍ COMO EL PORCENTAJE EQUIVALENTE A DICHAS OBLIGACIONES (ANEXO N° 5)

FOLIO 18, posterior: INOVA
CONSTRUCTORA INMOBILIARIA
E.I.R.L.

[illegible]

Folio 26, anexo N°6, postor:
CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.
(FALTA PRECIOS EN PARTIDAS)

[illegible]

FOLIO 21, anexo N°6, postor: INOVA
CONSTRUCTORA INMOBILIARIA
E.I.R.L. (FALTA PRECIOS EN
PARTIDAS)



1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.48%	36,223.43
2.2	GASTOS VARIABLES	5.97%	450,528.92
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.44
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.37

Seis millones seiscientos cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 10/100 soles

La presente oferta se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El precio de la oferta EN SOLES incluye todos los impuestos, seguros, honorarios, inspecciones, estudios y de cualquier otro costo que deba ser pagado por el contratista, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto los de aquellos postores que por ley o por excepción legal no incluyan en el precio de su oferta los puntos mencionados.

Lima, 22 de mayo de 2023

CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.

REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombre y Apellidos del postor o
Representante legal a quien se otorga la oferta

**NOTESE QUE SON SIMILARES,
postor: CONSTRUCTORA CALA
E.I.R.L.:**

La presente oferta se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.48%	36,223.43
2.2	GASTOS VARIABLES	5.97%	450,528.92
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.44
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.37

Nueve millones seiscientos cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 10/100 soles.

La presente oferta se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El precio de la oferta EN SOLES incluye todos los impuestos, seguros, honorarios, inspecciones, estudios y de cualquier otro costo que deba ser pagado por el contratista, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto los de aquellos postores que por ley o por excepción legal no incluyan en el precio de su oferta los puntos mencionados.

Lima, 22 de mayo de 2023

CONSTRUCTORA INOVA E.I.R.L.

REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombre y Apellidos del postor o
Representante legal a quien se otorga la oferta

**NOTESE QUE SON SIMILARES, postor:
INOVA CONSTRUCTORA
INMOBILIARIA E.I.R.L.:**

El precio de la oferta EN SOLES incluye todos los impuestos, seguros, honorarios, inspecciones, estudios y de cualquier otro costo que deba ser pagado por el contratista, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto los de aquellos postores que por ley o por excepción legal no incluyan en el precio de su oferta los puntos mencionados.

La presente oferta se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Al respecto, se evidencia que, las dos ofertas son iguales en precios de cada partida, inclusive son iguales en el mismo monto del COSTO DIRECTO ofertado por cada postor:

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.48%	36,223.43
2.2	GASTOS VARIABLES	5.97%	450,528.92
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.45
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.37

Nótese que el costo directo ofertado del postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L., es de S/ 7,546,548.13; y,

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.36%	27,167.57
2.2	GASTOS VARIABLES	6.09%	459,584.78
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.44
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.36



Nótese que el costo directo ofertado del postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L., es de S/ 7,546,548.13.

Así mismo, las dos ofertas tienen los mismos errores, y falta de precios en partidas.

Se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa, completa y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEAC obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en https://drive.google.com/drive/folders/1BAQVYWcaj3EzE2rjvsMv7iJpCCdaw_vT?usp=sharing el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta, que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12, 13, del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.



Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:

g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N°6), incluyendo el desagregado de partidas, **las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS** que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N°6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):



Presupuesto

Proyecto: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERIAS DE LAS
LCVS 210 211 212 213 213A 213B 214 215 216 217B 217C 217D, NUDO HORIZONTE 217C
ORG RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA - S

Sub Proyectorio: 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

Unidad: Municipalidad de ATE

Código: ATE - UIMA - UIMA

Ciclo a: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Metodo	Precio	Parcial	Subtotal	Total
01	OBRAS PRELIMINARES						200 207.51
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES					21 028.01	
01.01.01	CARTER DE OBRA DE 400 X 200 M	m2	1.35	1 073.01	1 073.01		
01.01.02	ARMADO, ORINA Y GASETA DE GUARDAR	m2	0.22	2 500.00	15 000.00		
01.01.03	ALQUILER DE 10 M3 DE TIERRA	m3	4.00	2 500.00	15 000.00		
01.02	TRABAJO PRELIMINARES					11 157.20	
01.02.01	TIPO, NIVEL Y REPLANTEO (PANTALLAS, MUROS DE CONTENCIÓN, VEREDAS Y ANILLOS)	m2	51.1221	1.07	55 027.20		
01.03	DEMOLECIONES					10 026.90	
01.03.01	DEMOLICIÓN DE VEREDAS, RAMPAS Y SANEANTES EXISTENTES EN CONFLICTO DE OBRAS	m2	1 395.20	9.33	12 048.00		
01.03.02	DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO FLEXIBLE DE EQUIPO 600 M	m2	1 711.66	0.60	10 444.25		
01.03.03	ELIMINACIÓN DE GRADACIONES EN 17.12 M	m3	253.25	37.52	9 607.25		
01.04	SEGURIDAD Y SALUD					15 000.00	
01.04.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	ph	1.00	15 000.00	15 000.00		
01.04.02	EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	ufc	42.00	360.00	21 044.00		
01.04.03	EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVA	ph	1.00	8 200.00	8 200.00		
01.04.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	ufc	1.00	1 000.00	1 000.00		
02	CONCRECIÓN DE PAVIMENTO						1 000 000.00
02.01	CORTE A NIVEL DE SUPERFICIE EN TERRENO NORMAL CON EQUIPO	m3	1 000.00	0.01	10 000.00		
02.02	CORTE A NIVEL DE SUPERFICIE EN TERRENO INCLINADO CON EQUIPO	m3	4 000.00	0.01	40 000.00		
02.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO DEL EJECUTOR CON EQUIPO	m3	15 274.00	14.10	216 000.00		
02.04	PERFORADO Y COMPACTADO DE LA SUPERFICIE CON EQUIPO	m2	20 000.00	2.47	49 400.00		
02.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE EN 17.12 M	m3	1 000.00	37.48	37 480.00		
03	PAVIMENTO FLEXIBLE						1 310 207.51
03.01	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.01	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUBBASE GRUVALAR, E=0.15 m	m2	26 000.00	13.43	350 000.00		
03.01.02	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.03	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRUVALAR, E=0.15 m	m2	30 000.00	12.04	360 000.00		
03.01.04	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.05	CAPETA ASFALTICA EN CALIENTE CON EQUIPO INCLUY. IMPERMEABILIZACIÓN	m2	21 000.00	42.50	892 500.00		
03.01.06	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.07	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.08	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.09	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.10	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.11	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.12	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.13	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.14	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.15	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.16	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.17	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.18	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.19	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.20	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.21	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.22	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.23	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.24	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.25	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.26	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.27	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.28	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.29	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.30	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.31	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.32	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.33	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.34	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.35	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.36	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.37	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.38	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.39	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.40	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.41	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.42	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.43	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.44	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.45	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.46	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.47	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.48	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.49	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.50	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.51	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.52	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.53	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.54	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.55	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.56	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.57	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.58	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.59	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.60	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.61	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.62	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.63	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.64	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.65	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.66	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.67	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.68	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.69	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.70	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.71	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.72	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.73	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.74	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.75	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.76	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.77	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.78	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.79	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.80	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.81	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.82	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.83	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.84	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.85	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.86	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.87	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.88	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.89	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.90	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.91	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.92	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.93	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.94	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.95	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.96	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.97	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.98	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.01.99	PAVIMENTO FLEXIBLE						
03.02	VEREDAS, RAMPAS Y SANEANTES						
03.02.01	VEREDAS						
03.02.02	RAMPAS						
03.02.03	SANEANTES						
03.02.04	VEREDAS						
03.02.05	RAMPAS						
03.02.06	SANEANTES						
03.02.07	VEREDAS						
03.02.08	RAMPAS						
03.02.09	SANEANTES						
03.02.10	VEREDAS						
03.02.11	RAMPAS						
03.02.12	SANEANTES						
03.02.13	VEREDAS						
03.02.14	RAMPAS						
03.02.15	SANEANTES						
03.02.16	VEREDAS						
03.02.17	RAMPAS						
03.02.18	SANEANTES						
03.02.19	VEREDAS						
03.02.20	RAMPAS						
03.02.21	SANEANTES						
03.02.22	VEREDAS						
03.02.23	RAMPAS						
03.02.24	SANEANTES						
03.02.25	VEREDAS						
03.02.26	RAMPAS						
03.02.27	SANEANTES						
03.02.28	VEREDAS						
03.02.29	RAMPAS						
03.02.30	SANEANTES						
03.02.31	VEREDAS						
03.02.32	RAMPAS						
03.02.33	SANEANTES						
03.02.34	VEREDAS						
03.02.35	RAMPAS						
03.02.36	SANEANTES						
03.02.37	VEREDAS						
03.02.38	RAMPAS						
03.02.39	SANEANTES						
03.02.40	VEREDAS						
03.02.41	RAMPAS						
03.02.42	SANEANTES						
03.02.43	VEREDAS						
03.02.44	RAMPAS						
03.02.45	SANEANTES						
03.02.46	VEREDAS						
03.02.47	RAMPAS						
03.02.48	SANEANTES						
03.02.49	VEREDAS						
03.02.50	RAMPAS						
03.02.51	SANEANTES						
03.02.52	VEREDAS						
03.02.53	RAMPAS						
03.02.54	SANEANTES						
03.02.55	VEREDAS						
03.02.56	RAMPAS						
03.02.57	SANEANTES						
03.02.58	VEREDAS						
03.02.59	RAMPAS						
03.02.60	SANEANTES						
03.02.61	VEREDAS						
03.02.62	RAMPAS						
03.02.63	SANEANTES						
03.02.64	VEREDAS						
03.02.65	RAMPAS						
03.02.66	SANEANTES						
03.02.67	VEREDAS						
03.02.68	RAMPAS						
03.02.69	SANEANTES						
03.02.70	VEREDAS						
03.02.71	RAMPAS						
03.02.72	SANEANTES						
03.02.73	VEREDAS						
03.02.74	RAMPAS						
03.02.75	SANEANTES						
03.02.76	VEREDAS						
03.02.77	RAMPAS						
03.02.78	SANEANTES						
03.02.79	VEREDAS						
03.02.80	RAMPAS						
03.02.81	SANEANTES						
03.02.82	VEREDAS						
03.02.83	RAMPAS						
03.02.84	SANEANTES						
03.02.85	VEREDAS						
03.02.86	RAMPAS						
03.02.87	SANEANTES						
03.02.88	VEREDAS						
03.02.89	RAMPAS						
03.02.90	SANEANTES						
03.02.91	VEREDAS						
03.02.92	RAMPAS						
03.02.93	SANEANTES						
03.02.94	VEREDAS						
03.02.95	RAMPAS						



Presupuesto						
Proyecto	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VAS INTERIAS DE LAS UCUS 210 211 212 213A 2130, 214 215, 216, 7, 2170, 217E 217G 217D, NVO Y HORIPONTE 217G, ORG RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, AREA ZONA - 5					
Sub Proyectos	01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR					
Centro	Municipalidad de ATE					
Unidad	ATE - LIMA - LIMA					
				Unidad:	Noviembre - 2024	
Item	Descripción	Unidad	Metro	Precio	Parcial	Total
06.01.04	COMPACTACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	m2	16,228.11	10.21	165,279.21	
06.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE 0.11 12 CM	m3	2,195.01	17.86	82,274.97	
06.11	OBRAS DE CONCRETO EN VEREDA					163,554.18
06.12.01	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE VEREDAS	m2	7,527.00	44.36	334,152.75	
06.12.02	CONCRETO PAREDE F=0.15 AGCUT, PUL Y BARR. CEMENTO 1:2, EN VEREDAS	m2	16,225.11	44.53	447,161.34	
06.12.03	SERIELES DE CONCRETO PREMEX 215X120X F=0.15 AGCUT EN VEREDAS	m	12,415.35	13.62	168,945.07	
06.12.04	JUNTAS ASFALTICAS EN VEREDAS 4"x4"	m	3,662.90	7.31	26,799.53	
07	SARNELES DE CONCRETO					281,572.83
07.01	SARNELES SUMERGIDOS					268,322.21
07.01.01	MONTEJO DE TIERRAS					15,159.31
07.01.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA SARNELES SUMERGIDOS	m3	543.77	33.31	18,112.38	
07.01.02	OBRA DE CONCRETO EN SARNELES					218,207.81
07.01.02.01	ENDOSADO Y DESENDOSADO PARA SARNELES SUMERGIDOS	m2	1,005.71	16.41	16,492.21	
07.01.02.02	CONCRETO PREMEX E=175 kg/m2 PARA SARNELES SUMERGIDOS 0.15X0.25H	m	10,351.53	24.43	252,655.81	
07.01.03	JUNTAS					2,711.32
07.01.03.01	JUNTAS ASFALTICAS EN SARNELES SUMERGIDOS 4"x4"	m	389.00	6.97	2,711.32	
08	PUZOS DE CONTENCION					2,208,423.31
08.01	TRAZO, BARRILES Y PLANTADO	m2	2,679.21	1.92	5,144.10	
08.02	MONTEJO DE TIERRAS					183,811.45
08.02.01	CORTE DE TERRENO ROCCOSO CON MAQUINARIA	m3	9,953.15	18.37	182,823.67	
08.02.02	RELLENO CON MATERIAL TIPO 0 SELECCIONADO CON EQUIPO	m2	2,103.54	14.18	29,821.67	
08.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE 0.11 12 CM	m3	1,417.72	37.68	53,356.15	
08.03	MURDES DE CONCRETO ARMADO					1,814,659.21
08.03.01	COLADO C=1:1.5:2 E=0	m2	2,578.06	15.04	38,765.16	
08.03.02	CONCRETO PREMEZCLADO 175 kg/m2 F=210 kg/m2	m3	198.75	344.12	68,417.10	
08.03.03	ACERO CORRUCCIONADO F=4200 kg/cm2 PARA ZAPATAS	kg	31,454.75	7.11	223,672.21	
08.03.04	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE MURDO	m2	5,755.00	10.41	59,879.38	
08.03.05	ACERO CORRUCCIONADO F=4200 kg/cm2 PARA MURDES	kg	31,767.23	6.43	204,351.00	
08.03.06	CONCRETO PREMEZCLADO EN MURDES DE CONTENCION C=1:1.5:2 E=0	m3	1,161.13	344.12	400,254.33	
08.04	MURDES DE CONCRETO COLADO					214,632.45
08.04.01	CONCRETO PARA ZAPATA F=175 kg/m2 + 30% F=0	m3	218.82	229.12	50,131.30	
08.04.02	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE MURDO	m2	5,213.71	10.41	54,244.36	
08.04.03	CONCRETO EN MURDES MUELA C=1:1.5:2 E=0 + 30% F=0	m3	324.73	229.12	74,500.18	
08.04.04	ACABADO PULIDO EN CORONA DE MURDO	m2	147.54	16.42	2,421.62	
08.05	JUNTAS					6,171.95
08.05.01	JUNTAS DE CONSTRUCCION EN MURDO	m2	202.71	17.53	3,553.83	
08.05.02	CHUBAL CON GRASA DE 10" - 3" F=0.15 DE PVC DE 2"	m	231.59	6.78	2,562.16	
09	OBRA DE CONSTRUCCION DE					168,795.21
09.01	ASAS VERDES					168,795.21
09.01.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TIERRA DE GRASA	m2	12,713.40	1.24	15,763.41	
09.01.02	GRASA NATURAL	m3	12,713.40	10.13	128,952.24	
10	PUENTE					10,000.00
10.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS DE PAVIMENTACION	ph	1.00	10,000.00	10,000.00	
11	INDICADOR DE TRAFICO					



Presupuesto

Objeto: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERIAS DE LAS
UCVS 210 211, 212 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 7 217B, 217C, 217D, HNO HORIZONTE 217C,
ORG. REFUGERIO JULIO, ORG. FALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA - S
Sub Presupuesto: 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR
Código: Municipalidad de Ate
Uso: ATE - LIMA - LIMA

Cuota: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Muestra	Precio	Parcial	Subtotal	Total
11	MANOS						31,111.04
11.01	MANTENIMIENTO DE TRÁNSITO Y DESVIACIONES	gk	1.00	29,831.76	29,831.76		
11.02	SUBASTA DE INSTALACIONES DE CABLES METÁLICOS	ad	31.00	335.45	9,244.00		
11.03	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	ad	30,354.11	3.33	9,421.59		
	COSTO DIRECTO						8,151,053.41
	GASTOS GENERALES					6.45 %	543,035.95
	UTILIDAD					3 %	251,551.60
	SUB TOTAL						8,177,441.01
	IGV					10 %	1,551,920.20
	PRESUPUESTO TOTAL						17,329,210.29

Son: DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS VENTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA CON CINCO SOLES

Al respecto; en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



"Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida."

Por lo tanto, ante el incumplimiento advertido de una de sus declaraciones señaladas en el Anexo N°2 DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), literal iv. "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas"; NO SE ADMITEN las ofertas de ambos postores: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L., y el postor INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L., por lo expuesto no se admite la presente oferta.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un





análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



		Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.
11	INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	<p>A) De la revisión de la oferta, el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:</p> <p>v) “Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas”.</p> <p>sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos o páginas de otro proveedor que también participa en esta convocatoria, para mayor evidencia se mostrara imágenes:</p>
		<div><div><p>FOLIO 3, CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</p></div><div><p>FOLIO 3, INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</p></div></div> <p>Las ofertas, comparten el mismo folio, formato, separadores, tipo de letra, numerales y contenido.</p>



	<div>DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA</div> <div>DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISION DE LA OFERTA</div> <div>Folio 4, postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</div>	<div>DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA</div> <div>DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISION DE LA OFERTA</div> <div>Folio 4, postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</div>
	<div>A) DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR CON INDICACION DEL CORREO ELECTRONICO AL QUE SE LE NOTIFICAN LAS ACTUACIONES DEL PROCESO DE SELECCION Y LA EJECUCION CONTRACTUAL (ANEXO 1)</div> <div>Folio 5, postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</div>	<div>A) DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR CON INDICACION DEL CORREO ELECTRONICO AL QUE SE LE NOTIFICAN LAS ACTUACIONES DEL PROCESO DE SELECCION Y LA EJECUCION CONTRACTUAL (ANEXO 1)</div> <div>Folio 5, postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</div>
	<div>B) DOCUMENTOS QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA</div> <div>Folio 7, postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</div>	<div>B) DOCUMENTOS QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA</div> <div>Folio 7, postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</div>
	<div>VIGENCIA PODER CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</div> <div>Folio 8, postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.</div>	<div>VIGENCIA PODER INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</div> <div>Folio 8, postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.</div>

[illegible]

Folio 26, anexo N°6, postor:
CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.
(FALTA PRECIOS EN PARTIDAS)

**FOLIO 21, anexo N°6, postor: INOVA
CONSTRUCTORA INMOBILIARIA
E.I.R.L. (FALTA PRECIOS EN
PARTIDAS)**

1	GASTO DIRECTO (A)		7,646,543.15
2	GASTOS GENERALES		
3	GASTOS FIJOS	5.43%	56,229.42
4	GASTOS VARIABLES	5.87%	450,528.51
5	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	8.65%	486,757.93
6	UTILIDAD (C)	1.00%	229,299.44
7	SUBTOTAL (A+B+C)		8,358,599.52
8	IMPORTE TOTAL (D)	18.06%	8,855,748.45
9	PERCENTAJE DE GASTOS FIJOS		1,744,442.57

Figura 1: Efectos de las temperaturas durante y posterior al almacenamiento durante y después de 37 °C sobre...

La presente oferta se rige por el sistema de **PRECIOS UNITARIOS** de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación correspondiente.

El primer de la serie **EN SOLA** incluye temas de tráfico, drogas, transgénero, racismo, lesbianas, etc. En el resto, los cuatro libros se centran en la legalización de la eutanasia, el aborto, el matrimonio homosexual y el derecho de asilo.

doi:10.1017/S0022292413000704

CONTRACT A C A T I O N

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 111–118

For a detailed description of the
 experimental setup, see the accompanying
 text.

NOTESE QUE SON SIMILARES,
postor: CONSTRUCTORA CALA
E.I.R.L.;

La presente oferta se rige por el sistema de **PRECIO UNITARIO** de acuerdo con lo establecido en el artículo 14 de las Bases de la convocatoria.

1	COSTO DIRECTO (A)		7,548,348.13
2	GASTOS GENERALES		
3	GASTOS FIJOS	0.20%	27,187.87
4	GASTOS VARIABLES	6.50%	459,964.72
5	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	6.48%	486,792.55
6	UTILIDAD (C)	3.00%	226,266.44
7	SUBTOTAL (A+B+C)		8,260,407.92
8	IMPUESTOS (10% 15%)	10.50%	1,466,745.44
9	MONTOTAL DE LA OFERTA		9,726,442.56

Nueve millones seiscientos cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 35/100 pesos

La presente oferta se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación correspondiente.

El precio de la oferta **EN SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, empaques, puertos y, de ser el caso, los costos laborales conforme a legislación vigente. Asimismo, cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la oferta a ejecutar, excepto la de posibles pérdidas que genere de alguna circunstancia legal, no incluidas en el precio de su oferta los tributos respectivos.

DOI: 10.1002/anie.201910000

NOVA CONSTITUICAO
MAGALHÃES & I.L.
MARTHA FREDIANA VALDIVIA RIOS
SITIO AR DESERTO

Firma, Nombre y Apellido del pastor/a
Representante legal o común, según corresponda

NOTESE QUE SON SIMILARES, postor:
INOVA CONSTRUCTORA
IMOBILIARIA E.I.R.L.:



INFORMAZIONE DI SENSIBILITÀ AMBIENTALE

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.48%	36,223.43
2.2	GASTOS VARIABLES	5.97%	450,528.92
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.45
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.37

Nótese que el costo directo ofertado del postor: CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L., es de S/ 7,546,548.13; y,

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.36%	27,167.57
2.2	GASTOS VARIABLES	6.09%	459,584.78
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.44
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.36

Nótese que el costo directo ofertado del postor: INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L., es de S/ 7,546,548.13.

Así mismo, las dos ofertas tienen los mismos errores, y falta de precios en partidas.

Se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa, completa y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:



1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEAC obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en https://drive.google.com/drive/folders/1BAQVYWcaj3EzE2rjvsMv7iJpCCdaw_vT?usp=sharing el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta, que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12, 13, del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:

g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.



	<p>Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N°6), incluyendo el desagregado de partidas, las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .</p> <p>Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N°6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):</p>
--	---

Presupuesto

Proyecto: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS
LCVCS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217E, 217F, 217G, NYD HORIZONTE, 217C
ORG. RENACER JULIO, ONG. TALLERES STAROSA, ONG. 22 DE ABRIL EN LA ZONA - 5

01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

View	Monographs of ATE
File name	ATE - UIMA - UIMA

Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Metro	Precio	Parcial	Subtotal	Total
01	OBRAS PRELIMINARES						20,632.00
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES					11,621.00	
01.01.01	CARTEL DE OBRAS E-10-12-30 M	m2	1.50	1,371.00	1,371.00		
01.01.02	ALMACEN OFICINA Y CASITA DE GUARDIA	m2	6.00	2,302.00	15,900.00		
01.01.03	ALQUILER DEL 15 EQUIPOS	m2	4.00	2,302.00	78,000.00		
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES					11,357.30	
01.02.01	TRAZO, MEDICIONES Y PUNTEO DE PAVIMENTOS, MUROS DE CONTENCIÓN, VEREDAS Y ALI	m2	51,112.21	1.62	82,807.29		
01.03	CONSTRUCCIÓN					11,621.00	
01.03.01	DEMOLICIÓN DE VEREDAS, RUMPALES Y BORDILLOS EXISTENTES DE CONCRETO CON EQUIPO	m2	1,715.10	8.30	12,000.00		
01.03.02	DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO FLEABLE DE EQUIPO E-0-25 M	m2	1,711.66	8.50	11,644.92		
01.03.03	ELIMINACIÓN DE BLOQUES DE 15-17.12 M	m3	35.25	37.50	1,320.25		
01.04	SEGURIDAD Y SALUD					11,405.50	
01.04.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	h	1.00	12,000.00	12,000.00		
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	m2	41.00	804.00	23,744.00		
01.04.03	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	h	1.00	8,200.00	8,200.00		
01.04.04	SITUALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	h	1.00	2,300.00	2,300.00		
02	ACEROS Y BARRAS					1,004,206.15	
02.01	CORTE A NIVEL DE SUPERFACIE EN TERRENO NORMAL CON EQUIPO	m3	3,709.91	8.12	18,106.82		
02.02	CORTE A NIVEL DE SUPERFACIE EN TERRENO ROSCO CON EQUIPO	m3	8,436.81	15.51	15,582.58		
02.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO CON EQUIPO	m3	15,279.89	14.11	718,400.84		
02.04	PERFORACIÓN Y COMPACTACIÓN DE LA SUPERFACIE CON EQUIPO	m2	26,003.11	2.41	59,734.18		
02.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE D-12 12 MM	m3	14,773.22	37.40	552,432.76		
03	PAVIMENTOS FLEABLES					2,318,257.11	
03.01	SUB BASE GRANULAR					813,376.09	
03.01.01	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUB BASE GRANULAR E-0-15 M	m2	26,443.10	13.43	813,376.09		
03.02	BASE GRANULAR					433,936.10	
03.02.01	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR E-0-15 M	m2	20,553.71	12.64	433,936.10		
03.03	PAVIMENTO FLEABLE					1,069,925.83	
03.03.01	CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE E-12 EQUIPO INCLUI SUPERFICIE	m2	31,963.10	45.99	1,069,925.83		
03.04	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.01	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.02	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.03	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.04	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.05	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.06	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.07	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.08	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.09	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.10	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.11	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.12	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.13	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.14	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.15	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.16	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.17	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.18	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.19	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.20	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.21	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.22	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.23	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.24	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.25	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.26	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.27	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.28	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.29	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.30	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.31	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.32	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.33	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.34	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.35	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.36	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.37	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.38	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.39	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.40	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.41	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.42	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.43	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.44	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.45	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.46	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.47	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.48	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.49	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.50	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.51	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.52	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.53	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.54	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.55	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.56	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.57	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.58	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.59	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.60	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.61	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.62	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.63	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.64	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.65	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.66	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.67	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.68	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.69	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.70	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.71	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.72	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.73	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.74	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.75	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.76	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.77	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.78	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.79	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.80	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.81	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.82	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.83	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.84	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.85	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.86	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.87	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.88	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.89	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.90	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.91	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.92	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.93	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.94	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.95	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.96	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.97	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.98	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.04.99	SEGURIDAD Y SALUD					244,129.01	
03.05	VEREDAS, BARRAS Y BORDILLOS					473,381.44	
03.05.01	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE VEREDAS EN TERRENO NORMAL CON EQUIPO	m3	1,429.51	66.51	55,886.41		
03.05.02	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE VEREDAS EN TERRENO ROSCO CON EQUIPO	m3	3,097.47	66.51	25,981.52		
03.05.03	RELLENO Y COMPACTACIÓN DE LA SUPERFACIE CON EQUIPO	m3	12,228.11	1.33	25,937.40		

Presupuesto

Proyecto: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VAS INTERIORS DE LAS UCVS 210,211 212 213,213A 213B,214 215,216 217,218 217E 217F 217G,217H,217I 217J,217K 217L,217M 217N,217O 217P,217Q 217R,217S 217T,217U 217V,217W 217X 217Y 217Z,217AA 217AB 217AC 217AD 217AE 217AF 217AG 217AH 217AI 217AJ 217AK 217AL 217AM 217AN 217AO 217AP 217AQ 217AR 217AS 217AT 217AU 217AV 217AW 217AX 217AY 217AZ 217BA 217BB 217BC 217BD 217BE 217BF 217BG 217BH 217BI 217BJ 217BK 217BL 217BM 217BN 217BO 217BP 217BQ 217BR 217BS 217BT 217BU 217BV 217BW 217BX 217BY 217BZ 217CA 217CB 217CC 217CD 217CE 217CF 217CG 217CH 217CI 217CJ 217CK 217CL 217CM 217CN 217CO 217CP 217CQ 217CR 217CS 217CT 217CU 217CV 217CW 217CX 217CY 217CZ 217DA 217DB 217DC 217DD 217DE 217DF 217DG 217DH 217DI 217DJ 217DK 217DL 217DM 217DN 217DO 217DP 217DQ 217DR 217DS 217DT 217DU 217DV 217DW 217DX 217DY 217DZ 217EA 217EB 217EC 217ED 217EE 217EF 217EG 217EH 217EI 217EJ 217EK 217EL 217EM 217EN 217EO 217EP 217EQ 217ER 217ES 217ET 217EU 217EV 217EW 217EX 217EY 217EZ 217FA 217FB 217FC 217FD 217FE 217FF 217FG 217FH 217FI 217FJ 217FK 217FL 217FM 217FN 217FO 217FP 217FQ 217FR 217FS 217FT 217FU 217FV 217FW 217FX 217FY 217FZ 217GA 217GB 217GC 217GD 217GE 217GF 217GG 217GH 217GI 217GJ 217GK 217GL 217GM 217GN 217GO 217GP 217GQ 217GR 217GS 217GT 217GU 217GV 217GW 217GX 217GY 217GZ 217HA 217HB 217HC 217HD 217HE 217HF 217HG 217HH 217HI 217HJ 217HK 217HL 217HM 217HN 217HO 217HP 217HQ 217HR 217HS 217HT 217HU 217HV 217HW 217HX 217HY 217HZ 217IA 217IB 217IC 217ID 217IE 217IF 217IG 217IH 217II 217IJ 217IK 217IL 217IM 217IN 217IO 217IP 217IQ 217IR 217IS 217IT 217IU 217IV 217IW 217IX 217IY 217IZ 217JA 217JB 217JC 217JD 217JE 217JF 217JG 217JH 217JI 217JJ 217JK 217JL 217JM 217JN 217JO 217JP 217JQ 217JR 217JS 217JT 217JU 217JV 217JW 217JX 217JY 217JZ 217KA 217KB 217KC 217KD 217KE 217KF 217KG 217KH 217KI 217KJ 217KK 217KL 217KM 217KN 217KO 217KP 217KQ 217KR 217KS 217KT 217KU 217KV 217KW 217KX 217KY 217KZ 217LA 217LB 217LC 217LD 217LE 217LF 217LG 217LH 217LI 217LJ 217LK 217LL 217LM 217LN 217LO 217LP 217LQ 217LR 217LS 217LT 217LU 217LV 217LW 217LX 217LY 217LZ 217MA 217MB 217MC 217MD 217ME 217MF 217MG 217MH 217MI 217MJ 217MK 217ML 217MN 217MO 217MP 217MQ 217MR 217MS 217MT 217MU 217MV 217MW 217MX 217MY 217MZ 217NA 217NB 217NC 217ND 217NE 217NF 217NG 217NH 217NI 217NJ 217NK 217NL 217NM 217NO 217NP 217NQ 217NR 217NS 217NT 217NU 217NV 217NW 217NX 217NY 217NZ 217OA 217OB 217OC 217OD 217OE 217OF 217OG 217OH 217OI 217OJ 217OK 217OL 217OM 217ON 217OO 217OP 217OQ 217OR 217OS 217OT 217OU 217OV 217OW 217OX 217OY 217OZ 217PA 217PB 217PC 217PD 217PE 217PF 217PG 217PH 217PI 217PJ 217PK 217PL 217PM 217PN 217PO 217PP 217PQ 217PR 217PS 217PT 217PU 217PV 217PW 217PX 217PY 217PZ 217QA 217QB 217QC 217QD 217QE 217QF 217QG 217QH 217QI 217QJ 217QK 217QL 217QM 217QN 217QO 217QP 217QQ 217QR 217QS 217QT 217QU 217QV 217QW 217QX 217QY 217QZ 217RA 217RB 217RC 217RD 217RE 217RF 217RG 217RH 217RI 217RJ 217RK 217RL 217RM 217RN 217RO 217RP 217RQ 217RR 217RS 217RT 217RU 217RV 217RW 217RX 217RY 217RZ 217SA 217SB 217SC 217SD 217SE 217SF 217SG 217SH 217SI 217SJ 217SK 217SL 217SM 217SN 217SO 217SP 217SQ 217SR 217SS 217ST 217SU 217SV 217SW 217SX 217SY 217SZ 217TA 217TB 217TC 217TD 217TE 217TF 217TG 217TH 217TI 217TJ 217TK 217TL 217TM 217TN 217TO 217TP 217TQ 217TR 217TS 217TT 217TU 217TV 217TW 217TX 217TY 217TZ 217UA 217UB 217UC 217UD 217UE 217UF 217UG 217UH 217UI 217UJ 217UK 217UL 217UM 217UN 217UO 217UP 217UQ 217UR 217US 217UT 217UU 217UV 217UW 217UX 217UY 217UZ 217VA 217VB 217VC 217VD 217VE 217VF 217VG 217VH 217VI 217VJ 217VK 217VL 217VM 217VN 217VO 217VP 217VQ 217VR 217VS 217VT 217VU 217VV 217VW 217VX 217VY 217VZ 217WA 217WB 217WC 217WD 217WE 217WF 217WG 217WH 217WI 217WJ 217WK 217WL 217WM 217WN 217WO 217WP 217WQ 217WR 217WS 217WT 217WU 217WV 217WW 217WX 217WY 217WZ 217XA 217XB 217XC 217XD 217XE 217XF 217XG 217XH 217XI 217XJ 217XK 217XL 217XM 217XN 217XO 217XP 217XQ 217XR 217XS 217XT 217XU 217XV 217XW 217XX 217XY 217XZ 217YA 217YB 217YC 217YD 217YE 217YF 217YG 217YH 217YI 217YJ 217YK 217YL 217YM 217YN 217YO 217YP 217YQ 217YR 217YS 217YT 217YU 217YV 217YW 217YX 217YY 217YZ 217ZA 217ZB 217ZC 217ZD 217ZE 217ZF 217ZG 217ZH 217ZI 217ZJ 217ZK 217ZL 217ZM 217ZN 217ZO 217ZP 217ZQ 217ZR 217ZS 217ZT 217ZU 217ZV 217ZW 217ZX 217ZY 217ZZ 217AAA 217AAB 217AAC 217AAD 217AAE 217AAF 217AAG 217AAH 217AAI 217AAJ 217AAK 217AAL 217AAM 217AAN 217AAO 217AAP 217AAQ 217AAR 217AAS 217AAT 217AAU 217AAV 217AAW 217AAX 217AAZ 217AAB 217ABB 217ABC 217ABD 217ABE 217ABF 217ABG 217ABH 217ABI 217ABJ 217ABK 217ABL 217ABM 217ABN 217ABO 217ABP 217ABQ 217ABR 217ABS 217ABT 217ABU 217ABV 217ABW 217ABX 217ABY 217ABZ 217ABA 217ABB 217ABC 217ABD 217ABE 217ABF 217ABG 217ABH 217ABI 217ABJ 217ABK 217ABL 217ABM 217ABN 217ABO 217ABP 217ABQ 217ABR 217ABS 217ABT 217ABU

Sub-Programa 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR

Classe	Matriculados de ATE
--------	---------------------

LYNCHING ATE

Unidad 11: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Metrado	Precio	Parcial	Subtotal	Total
06.01.04	CONSTRUCCION Y CONFECCION DE BASE GRANULAR EN VEREDAS, 15 CM	m ²	14,228.11	10.21	145,278.21		
06.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXISTENTE 0+17.12 KM	m ³	2,103.01	37.08	82,564.07		
06.02	CORRAS DE CONCRETO EN VEREDA					103,558.33	
06.02.01	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE VEREDAS	m ²	2,527.09	41.36	112,152.26		
06.02.02	CONCRETO PREMEZ. 15 CM PARA C/175 AGG. 1, 1/2 Y BAL. CEMENTO 1:2, EN VEREDAS	m ³	14,225.11	45.93	647,851.38		
06.02.03	SARNELES DE CONCRETO PREMEZ. 15 CM PARA C/175 AGG. 1, 1/2 Y BAL. CEMENTO 1:2, EN VEREDAS	m	12,815.35	13.62	174,565.07		
06.02.04	JUNTAS ASFALTICAS EN VEREDAS 4"X1"	m	1,652.30	7.31	12,079.53		
07	SARNELES DE CONCRETO						281,521.23
07.01	SARNELES SUMERGIDOS					291,322.28	
07.01.01	ELIMINACION DE TIERRAS					10,112.81	
07.01.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA SARNELES SUMERGIDOS	m ³	563.07	33.31	18,772.88		
07.01.02	CORRAS DE CONCRETO EN SARNELES					218,237.34	
07.01.02.01	ENCORRADO Y DESENCORRADO PARA SARNELES SUMERGIDOS	m ²	1,035.73	16.81	17,403.28		
07.01.02.02	CONCRETO PREMEZ. 15 CM PARA SARNELES SUMERGIDOS 0.150.200	m ³	10,307.33	24.81	255,655.91		
07.01.03	JUNTAS					2,811.33	
07.01.03.01	JUNTAS ASFALTICAS EN SARNELES SUMERGIDOS 4"X1"	m	384.22	0.87	2,311.33		
08	ALFAROS DE CONTENCION						1,350,423.31
08.01	TRAZO, NIVELLES Y REPLANTEO	m ²	2,478.24	1.87	4,634.10		
08.02	ELIMINACION DE TIERRAS					103,893.58	
08.02.01	CORTE DE TIERRAS ROJOSAS CON MAQUINARIA	m ³	9,363.15	10.57	98,123.07		
08.02.02	RELLENO CON MATERIAL TIEMPO DE SELECCIONADO CON EQUIPO	m ²	9,181.54	10.18	93,231.08		
08.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXISTENTE 0+17.12 KM	m ³	1,417.72	37.48	53,124.15		
08.03	Muros de concreto armado					1,810,651.21	
08.03.01	SOLADO 0+17.12 E-P	m ²	2,529.88	16.94	42,625.18		
08.03.02	CONCRETO PREMEZADO PARA ZAPATAS 1:2=210 kg/m ³	m ³	818.15	244.62	200,817.10		
08.03.03	ACERO CORRUGADO Y BARRAS PARA ZAPATAS	kg	34,654.75	7.11	246,575.77		
08.03.04	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE MURO	m ²	1,765.00	20.41	36,029.31		
08.03.05	MURO CORRUGADO Y BARRAS PARA MUROS	kg	51,767.23	6.43	332,951.89		
08.03.06	CONCRETO PREMEZADO EN MUR DE CONTENCION 1:2=210 kg/m ³	m ³	1,167.13	244.17	285,254.33		
08.04	Muros de concreto ciclopico					214,812.43	
08.04.01	CONCRETO PARA ZAPATA 1:2=210 kg/m ³ + 32% P.G	m ³	278.17	274.07	76,111.30		
08.04.02	ENCORRADO Y DESENCORRADO DE MURO	m ²	1,203.71	16.61	20,002.56		
08.04.03	CONCRETO EN MUROS 1:2=210 kg/m ³ + 32% P.G	m ³	324.73	274.02	89,093.18		
08.04.04	ACABADO EN MURO EN FORMA DE MURO	m ²	147.54	16.62	2,451.62		
08.05	JUNTAS					4,873.95	
08.05.01	JUNTAS DE CONSTRUCCION EN MURO	m ²	202.71	17.23	3,493.83		
08.05.02	DISEÑO CONCRETO 1:2=210 kg/m ³ Y TUBO DE PVC DE 2"	m	211.58	8.78	1,859.16		
09	GRASAS CONCRETO EN VEREDAS					144,795.74	
09.01	AREAS VERDES					144,558.78	
09.01.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TIERRA DE CUBRA	m ²	12,723.40	1.23	15,667.41		
09.01.02	GRASAS NATURALES	m ²	12,723.40	10.12	128,955.34		
10	ELITE						51,053.00
10.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS DE PAVIMENTACION	gb	1.00	51,053.00	51,053.00		
11	IMPACTO AMBIENTAL						63,163.00
11.01	PLAN DE MANEJO EN AMBIENTE DURANTE OBRA	pa	1.00	10,000.00	10,000.00		
11.02	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	pa	1.00	10,000.00	10,000.00		
11.03	MONITORIO DE LA CALIDAD DEL AIRE	da	4.00	5,000.00	20,000.00		
11.04	MONITORIO DE NIVELLES DE RUIDO	pa	1.00	5,000.00	20,292.00		
12	MONITORIO ASISTIDO LOGICO						11,000.00
12.01	PLAN DE MONITORIO ASISTIDO LOGICO	gb	1.00	10,000.00	10,000.00		



Presupuesto

Proyecto: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PLATONAL EN LAS VAS INTERIAS DE LAS
UCVS 210,211,212,213,213A,213B,214,215,215, 7,217B,217E,217C,217D, INVO HORIZONTE 217C,
ORG. REYNALDO JULIO, ORG. FALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA - S
Sub Proyectado: 01 - TRANSITABILIDAD VEHICULAR
Código: Municipio de ATE
Ubicación: ATE - LIMA - LIMA

Código: Noviembre - 2024

Item	Descripción	Unidad	Metodo	Precio	Parcial	Subtotal	Total
11	VIÑOS						\$1,611.64
11.01	MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y DESVIACIONES	g8	1.00	24,815.72	24,815.72		
11.02	SUMINISTROS INSTALACION DE 4 CUADROS METALICOS	un	30.00	325.45	9,763.50		
11.03	UTILIZACION DE OBRA	m2	51,354.81	2.23	114,423.50		
COSTO DIRECTO							2,191,053.48
GASTOS GENERALES							6.45 % 549,875.95
UTILIDAD							3 % 251,551.60
SUB TOTAL							2,992,481.03
IGV							10 % 329,172.92
PRESUPUESTO TOTAL							3,321,653.95

Son: DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS VENTINUEVE MIL TRES CIENTOS OCHENTA Y CINCO SOLES

Al respecto; en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

Además, nótese que el redondeo de monto propuesto por el postor respecto del IGV debe ser S/ 1,486,745.45

1	COSTO DIRECTO (A)		7,546,548.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.36%	27,167.57
2.2	GASTOS VARIABLES	6.09%	459,584.78
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	6.45%	486,752.35
3	UTILIDAD (C)	3.00%	226,396.44
4	SUBTOTAL (A+B+C)		8,259,696.92
5	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	1,486,745.44
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,746,442.36

Por lo tanto, el monto de la oferta corregido es S/ 9,746,442.37

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan



sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

"Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida."

Por lo tanto, ante el incumplimiento advertido de una de sus declaraciones señaladas en el Anexo N°2 DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), literal iv. "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas"; **NO SE ADMITEN** las ofertas de ambos postores: **CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.**, y el postor **INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.**, por lo expuesto no se admite la presente oferta.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar



el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”.
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de



	<p>la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
--	--

Al respecto, se advierte que, la oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstos, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., y, CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)	ADMITIDO

QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)



$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	CONSORCIO LIMA NORTE	S/ 9'746,442.36	100.00	90%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas; quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificaci ón de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LIMA NORTE	S/ 9'746,442.36	100.00	NO APLICA	100.00

RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:



ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO LIMA NORTE	1

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO LIMA NORTE
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., y, CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)**, ganador del procedimiento de selección denominado LICITACION PUBLICA N°1-2025-MDA/CS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030, por la oferta económica que asciende a S/



9'746,442.36 (Nueve millones setecientos cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 36/100 soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 17:00 horas, del día 30 de mayo del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO

Primer Miembro Titular



ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
LICITACION PUBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1

"EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030"

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE (1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (1)	NO ADMITIDA
2	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CUMPLE	NO CUMPLE (2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., y CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	NO CUMPLE (3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
5	CORPORACION PLEVADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA (COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANCA S.A.C., y, 7A HOLDING GROUP S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO VIAL PERU (ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., y, CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (6)	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA
8	CONSORCIO NORTE (INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A., y, CONSTRUCCIONES EQQU S.A)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (7)	NO CUMPLE (7)	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contendidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
9	CONSORCIO VIAL INGPOT S.A.C., y, JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (8)	NO CUMPLE (8)	NO ADMITIDA
10	CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (9)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (9)	NO ADMITIDA
11	INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (10)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (10)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:



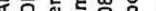
(1) CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.: en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles; imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

(2) INGECOL SUCURSAL DE PERÚ: 1) en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA no precisa o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

2) en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala Lima, 20 de mayo del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional "El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta INCONGRUENTE la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
		<p>(3) FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.: a) en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa que tiene partidas no acorde con las partidas aprobadas en el expediente técnico de obra. se deja constancia que las bases contiene el link para que el postor tenga acceso al expediente técnico de obra.</p> <p>sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se verifica que el Sr. LINO P MESIAS ANCHANTE, no se encuentra registrado como participante y/o no se encuentra registrado como Postor en la presente convocatoria, resultando inexacto la información registrada bajo juramento en la Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N°2).</p> <p>Según lo declarado por el postor, ha señalado ser "postor y/o representante legal", sin precisar la condición en que lo realiza; al respecto, el Tribunal de contrataciones del estado, según Resolución N°453-2021-TCE-3, la página N°23, literal N°40, describe: "Sin perjuicio de ello, nótese que en el caso concreto del Anexo N°2 el formato no exige siquiera que el postor consigne el nombre de la persona que suscribe el documento, pues se limite a señalar que es "postor" (cuando se trate de un postor que es persona natural) o que es "representante legal" (cuando el postor es persona jurídica); en consecuencia, se ha identificado el incumplimiento del contenido mínimo requerido en las bases integradas para los postores quienes están sujetos a su respectivo cumplimiento, no siendo competencia del comité de selección interpretar si el Sr. LINO P MESIAS ANCHANTE, es PARTICIPANTE, o como persona natural o persona jurídica, cuya responsabilidad sobre la forma y el contenido del alcance de su oferta recae únicamente en el postor. Así mismo, debemos tener en cuenta que mediante Resolución N°02167-2020-TCE-S1, detalla lo siguiente: Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"; por lo que, bajo el principio de igualdad de trato no se valida dicho ANEXO, no siendo pasible de subsanación por cuanto su modificación alteraría el contenido esencial de la oferta.</p>							
		<p>(4) CONSORCIO VIAL PERU: De la revisión de la Propuesta Económica del postor (folio 28) se observa errores de cálculo, por lo que se realiza la corrección aritmética obteniendo el siguiente resultado:</p> <p>De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen en el acta: Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 10,205.34 y Gastos Variables = S/ 91,848.07, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 102,053.41, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la multiplicación del Porcentaje Propuesto (10.00%) por el Costo Directo.</p>							
		<p>(5) CONSORCIO NUEVA ESPERANZA : de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 186,234.63 y Gastos Variables = S/ 186,234.63, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 372,469.26, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el postor al hacer la sumatoria.</p> <p>Además, no corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR, cuestionamiento N°2, y la RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1, debido a que es una oferta inexacta tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera: SE DESCRIBE EN ACTA.</p> <p>Al respecto,</p> <p>el monto de la oferta corregido sería: S/ 9,476,442.35</p> <p>La oferta corregida está por debajo del límite inferior del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza.</p>							
		<p>(6) CONSORCIO VIAL PERU : se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica; es decir, el otro consorciado: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., se excluye de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presente en el presente procedimiento de selección.</p> <p>se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra. SE DETALLA EN ACTA.</p>							

N° Postor	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA	RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
POSTOR	<div>a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)</div> <div>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</div> <div>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)</div> <div>d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).</div> <div>e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</div> <div>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)</div> <div>g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).</div>	
	<p>(7) CONSORCIO NORTE : se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A DE C.V. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Responsable de la elaboración de la oferta técnica económica (...); es decir, el otro consorciado: CVJ CONSTRUCCIONES EQQU S.A., se excluye de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</p> <p>se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictora, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra: SE DETALLA EN ACTA.</p>	
	<p>(8) CONSORCIO VIAL INGPUR : Además, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado INGPUR S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica; es decir, el otro consorciado: JOMF CONTRATISTAS GENERALES R.R.L., se excluye de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</p> <p>se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictora, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra: SE DETALLA EN ACTA.</p> <p>N°06 - Precio de la oferta, del folio 39 al 42, tiene observaciones que alteran el contenido de la oferta por lo que según la normativa de contrataciones dichas observaciones no son subsanables; por lo que en el ANEXO siguientes, este quedaría de la siguiente manera: SE DETALLA EN ACTA.</p>	
	<p>(9) CONSTRUCTORA CALA E.I.R.L. : el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente: iv) "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas"; sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos o páginas de otro proveedor que también participa en esta convocatoria, para mayor evidencia se mostrara imágenes: SE DETALLA EN ACTA.</p> <p>en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida: SE DETALLA EN ACTA.</p>	
	<p>(10) INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L. : el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente: iv) "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas"; sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos o páginas de otro proveedor que también participa en esta convocatoria, para mayor evidencia se mostrara imágenes: SE DETALLA EN ACTA.</p> <p>en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, no precisa y/o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas, así como también la descripción de la mayoría de estas partidas son ilegibles, imposibilitando su evaluación: 01, 01.01, 01.02, 01.03, 01.04, 02, 03, 03.01, 03.02, 03.03, 03.04, 03.04.01, 01, 04.01, 05, 05.01, 05.02, 06, 06.01, 06.02, 07, 07.01, 07.01.01, 07.01.02, 07.01.03, 08, 08.02, 08.03, 08.04, 08.05, 09, 09.01, 10, 11, 12 y 13 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida: SE DETALLA EN ACTA.</p>	

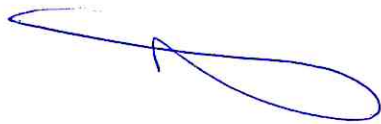




ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS
LICITACION PUBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1

“EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030”

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., Y, CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA



ANEXO 2

ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
LICITACION PUBLICA N° 1-2025-MDA/CS-1

"EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210, 211, 212, 213, 213A, 213B, 214, 215, 216, 217, 217B, 217E, 217C, 217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI 2282030"

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 95 puntos)	ISO: SOSTENIBILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL	ISO: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	
1	CONSORCIO LIMA NORTE (J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C., Y, CONSTRUCTOR COPER E.I.R.L.)	S/ 9,746,442.36	95	3	2	1°
Mejor oferta presentada		S/ 9,746,442.36				

