

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 039-2024-DRTC/CS-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA EVALUACIÓN
DE LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO:
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA
DEPARTAMENTAL HU-108 TRAMO: AEROPUERTO – CONCHUMAYO – CHURUBAMBA,
DISTRITOS DE HUÁNUCO – SANTA MARÍA DEL VALLE Y CHURUBAMBA EN LA
PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO. TRAMO IV.**

En Huánuco, el día miércoles 03 de octubre de 2024, a las 10:00 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 039-2024-DRTC/CS-1**, designados mediante **FORMATO 04 N° 052-2024-GR-GRI/DRTC**, de fecha 28 de agosto de 2024, integrados por CPC. SEYDI MAURA ORIHUELA CORREA (presidente Titular), ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS (Miembro Titular), y el ING RONALD JOSÉ SANTIAGO TORRES GUERRA (Miembro Titular). Todos los miembros titulares presentes.

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De conformidad con el Artículo 55° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se registraron en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE: 06 participantes, los mismos que se detalla a continuación:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	estado
1	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-09-21 22:42:58.0	Válido
2	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	2024-09-24 20:48:37.0	Válido
3	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	2024-09-23 11:52:49.0	Válido
4	20494820430	CONSTRUCTORA Y CONSULTORÍA MADECO S.A.C.	2024-09-30 22:56:10.0	Válido
5	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPÓGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	2024-09-24 12:12:04.0	Válido
6	20607965367	INGENIERÍA CONSULTORÍA & CONSTRUCTORA SHERINDAN EIRL	2024-09-28 21:21:20.0	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

En fecha 01 de octubre de 2024, se programó la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, habiéndose presentado las ofertas de los siguientes postores, de conformidad con el Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	01/10/2024	23:37:52	10426122656	01/10/2024	23:38:16	Enviado	Valido
2	20607965367	CONSORCIO AEROPUERTO SUPER	01/10/2024	23:33:07	20607965367	01/10/2024	23:44:03	Enviado	Valido
3	20494820430	CONSORCIO CAMINO REAL	01/10/2024	22:57:38	20494820430	01/10/2024	23:11:23	Enviado	Valido

III. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido se procedió a la apertura electrónica de las ofertas a fin de verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de las ofertas, señalada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Luego de la revisión de los documentos de admisibilidad el resultado es el siguiente:

DOCUMENTO		POSTORES		
		1	2	4
		BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	CONSOR CIO AEROPUE RTO SUPER	CONSOR CIO CAMINO REAL
Documentación de presentación obligatoria				
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	NO APLICA	SI PRESENT A	SI PRESENT A
Documentación de presentación facultativa:				
a)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas; deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	NO PRESENT A	NO PRESENT A	NO PRESENT A
b)	Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
c)	Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).	NO PRESENT A	SI PRESENT A	NO PRESENT A

d)	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
f)	solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (ANEXO 10)	SI PRESENT A	SI PRESENT A	SI PRESENT A
SITUACIÓN DE LA PROPUESTA		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, luego de culminada la admisión, el comité de selección califica a los postores, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Los Requisitos de Calificación exigidos en las Bases Integradas son los siguientes:

- A) FORMACIÓN ACADÉMICA: se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- B) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE: se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- C) EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO: se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- D) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 1.5 veces al valor referencial en la contratación de consultorías de obras iguales o similares al objeto de la contratación. El resultado de la calificación de ofertas y, por ende, el resultado final de requisitos de calificación del procedimiento de selección es el que a continuación se detalla:

ACREDITACIÓN:

La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO
1	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	NO CUMPLE	DESCALIFICA (*)
2	CONSORCIO AEROPUERTO SUPER	CUMPLE	CALIFICA
3	CONSORCIO CAMINO REAL	NO CUMPLE	DESCALIFICA (**)

(*) EL POSTOR; BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON: presenta su oferta con 195 folios, de ello para acreditar experiencia del postor presenta 08 contratos en el cual algunos de los contratos no acreditan los pagos y/o no cumple con las formas de acreditar según lo establece las bases integradas que es de la siguiente manera:

- (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;
- (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.

Las experiencias que no se validan son:

Las experiencias 01, 02, 03 y 07 presenta orden de servicio y contrato no adjunta su respectivo conformidad ni constancia de prestación tampoco liquidación de contrato, por lo tanto, la primera condición no fue cumplido como se indica en las bases integradas.

Para acreditar las experiencias 01, 02, 03 y 07 presenta facturas que son los siguientes: N° E001-35 (S/ 24,480.00), E001-39 (S/ 17,000.00), E001-36 (S/ 20,000.00) y E001-113 (S/ 16,000.00), en ello no demuestra el pago en el cada uno de los comprobantes de pago, tampoco adjunta los **Boucher de depósito y/o nota de abono y/o reporte de estado de cuenta y/o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.** Solo adjunta un reporte de CONSULTA DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO, de la página web del MEF. Y el reporte de CONSTANCIA DE PAGO MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA, impreso en el sistema Integrado de Administración Financiera de la Entidad (SIAF). Puesto que ninguno de los documentos mencionados es emitido por Entidades Financieras. En consecuencia, el postor no cumplió la segunda condición de acreditación, por lo tanto, el colegiado no valida dichas experiencias.

Experiencia N° 08 del folio 68 al 100 de la oferta presenta el contrato N° 02-2024-GA/GN/AMPMN, por la suma de **S/ 360,422.74** suscrito con la Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto, suscrito a través del CONSORCIO YACANGO, al contrato no adjunta su respectivo conformidad ni constancia de prestación tampoco liquidación de contrato, por lo tanto, la primera condición no fue acreditado como se indica en las bases integradas.

Luego presenta 03 facturas; E001 - 2 (S/ 108,126.82); E001 - 4 (S/ 144,169.10); E001 - 6 (S/ 108,126.82); Para acreditar dicho comprobante que haya sido cancelado y/o pagado presenta **03 reporte de estado cuenta,** (MOVIMIENTO DE CUENTA CORRIENTE) ello no permite identificar con exactitud los decimales, sin embargo, se valida la suma de los depósitos de las 03 facturas hacen **S/ 277,526.24** el cual no coincide a las facturas emitidas. Además, adjunta 03 **CONSTANCIA DE DEPOSITO DE DETRACCIONES** de las 03 facturas y la suma total es de **S/ 42,950.00**, haciendo un total de **S/ 320,476.24**. por lo indicado el postor no acredita el 100% de las facturas que hayan sido pagados, existiendo una diferencia por acreditar de **S/ 39,946.50**, En consecuencia, el colegiado no valida dichas experiencias.

En consecuencia, la oferta del postor queda DESCALIFICADA, por no acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 375,000.00** (trescientos setenta y cinco mil con 00/100 soles). El postor solo acreditar el monto facturado de **S/ 82,300.00**, ello fue validado por el colegiado.

Que de conformidad a la **Resolución N° 1107-2024-TCE-S4**, en su fundamento N° 41 indica; segundo párrafo: **No se haya acreditado de forma fehaciente la cancelación del monto pendiente de pago de las facturas presentadas.** Asimismo, cabe precisar que **no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.**

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.**

() EL POSTOR; CONSORCIO CAMINO REAL:** presenta su oferta con 208 folios, conformado por las empresas (**CONSTRUCTORA Y CONSULTORÍA MADECO SAC y WALTER JULIO**

GUTIÉRREZ PARADO) de ello para acreditar experiencia del postor presenta 03 contratos de los cuales presenta 01 contrato privado, que es lo siguiente:

Experiencia N° 03 del folio 82 al 91; presenta un contrato privado N° 05-2016-AZOR suscrito con fecha 10 de febrero del 2016 con la empresa **AZOR INGENIEROS SRL con RUC N° 20452229006**, y la otra parte el integrante de consorcio el Sr. WALTER JULIO GUTIÉRREZ PARADO, por la suma de **S/ 458,165.00 (Cuatrocientos cincuenta y ocho mil ciento sesenta y cinco con 00/100 soles)**

Por lo antes citado la empresa, **AZOR INGENIEROS SRL con RUC N° 20452229006**, que suscribe el contrato y emite la constancia de conformidad, **se dedica al rubro Arquitectura e Ingeniería y actividades de consultoría técnica**. Como se muestra en la página de la SUNAT. <https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias>

Puesto que según contrato suscrito indica; que es una empresa especializada en la ejecución de trabajos relacionados con la minería, incluyendo construcción y consultoría de obras civiles y viales, se ello se pudo verificar en FICHA UNICA DEL POSTOR. <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20452229006> no tiene contratos con el estado, además en la especialidad de consultoría su categoría tiene TIPO A, (solo para menores a 8 UITs) su capacidad máxima de contratación es de S/ 500,000.00, sin embargo, contrato los servicios para la formulación de expediente técnico, por la cuantía de **S/ 458,165.00**, la empresa es consultor de obras civiles y viales como indica el contrato, por lo tanto, existe duda razonable en la experiencia presentada por el postor (Sr. WALTER JULIO GUTIÉRREZ PARADO).

Además, debemos precisar que el postor no declaro dicha experiencia al OSCE (RNP), como parte de su experiencia, siendo el contrato suscrito con fecha de 10 de febrero del 2016, como se puede visualizar en el siguiente link. <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/experiencia/10401603684?q=&pageSize=6&pageNumber=1&t=2&vista=1&pc1=2>. Ello confirmaría la duda razonable generado en los contratos suscritos.

En consecuencia, el colegiado no valida dicha experiencia por existir duda razonable en la experiencia presentada por el postor.

En el presente caso el colegiado recomienda al órgano encargado de contrataciones (OEC), que se realiza la fiscalización posterior, sobre las declaraciones juradas y otros documentos (certificado de trabajo); según **OPINIÓN N° 093-2019/DTN**. Y **OPINIÓN N° 073-2021/DTN**. Cuando el Comité Especial tomaba conocimiento de manera directa o por medio de terceros que dentro de las propuestas técnicas o económicas presentadas por los postores existía documentación cuya veracidad o exactitud le generaba duda razonable, informaba el hecho al órgano encargado de las contrataciones para que este efectúe la inmediata fiscalización, es decir, no estaba prevista como función del Comité Especial realizar dicha fiscalización.

En vista que existe duda razonable sobre la veracidad de la documentación presentada contrato y su conformidad de servicio, para seguir con el trámite para que se informe al OSCE, para su sanción correspondiente si el caso hubiera.

En consecuencia, la oferta del postor queda **DESCALIFICADA**, por no acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 375,000.00 (trescientos setenta y cinco mil con 00/100 soles). El postor solo acreditar el monto facturado de **S/ 106,628.46** ello fue validado por el colegiado.

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada**

V. FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA: Acto seguido los postores que cumplieron con los requisitos de calificación, son evaluados técnicamente, por lo que, se procede a dar puntaje de acuerdo al monto facturado acumulado por el postor:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

4.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)

Se evaluará una facturación igual o superior a: S/ 375,000.00

Nº	POSTOR	FACTURACIÓN ACREDITADA (Según Acta de Calificación)	ASIGNACIÓN DE PUNTAJE			Puntaje
			M > 1.5 VECES AL V.R: 17 Y < 2 VECES AL V.R:	M >= 2 VECES AL V.R Y < 2.5 VECES AL V.R:	M >= < 2.5 VECES AL V.R	
			60 puntos	70 puntos	80 puntos	
2	CONSORCIO AEROPUERTO SUPER	S/ 395,508.47			X	80.00

4.2 METODOLOGÍA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta (20 puntos).

Nº	POSTOR	Metodología Propuesta				Puntaje
		Descripción de actividades a desarrollar.	Cuadro de Gestión de recursos (personal, materiales, equipos)	Relación de actividades generales (consideradas en el TDR)	Programación de las actividades a desarrollar adjuntar cronograma Gantt.	
1	CONSORCIO AEROPUERTO SUPER	Desarrolla parcialmente	Desarrolla parcialmente	Desarrolla parcialmente	Desarrolla parcialmente	00.00

NOTA: Se debe tener en cuenta, que la metodología de propuesta, se formaliza de conformidad a los términos de referencia establecido en las bases. En ello sobre los plazos de ejecución de servicio.

En postor presenta su oferta con 228 folios, en ellos la metodología propuesta se encuentra de los folios 207 al 228, en ello se pudo advertir que existe incongruencia, contradictoria, sobre los plazos de ejecución de servicio, **en el primer párrafo indica; 40 días calendarios después de la firma de contrato. Y en el segundo párrafo indica; Ejecución de servicio se realizará en un plazo de quince (15) días calendarios**, en consecuencia, no se valida dicha metodología en vista que existe incongruencia en la oferta presentado por el postor.

Es menester indicar que de acuerdo a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado • En su numeral 26 indica lo siguiente: "... Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta; en ese sentido, no se pueden considerar hechos o datos no incluidos por el postor en ella que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados..."

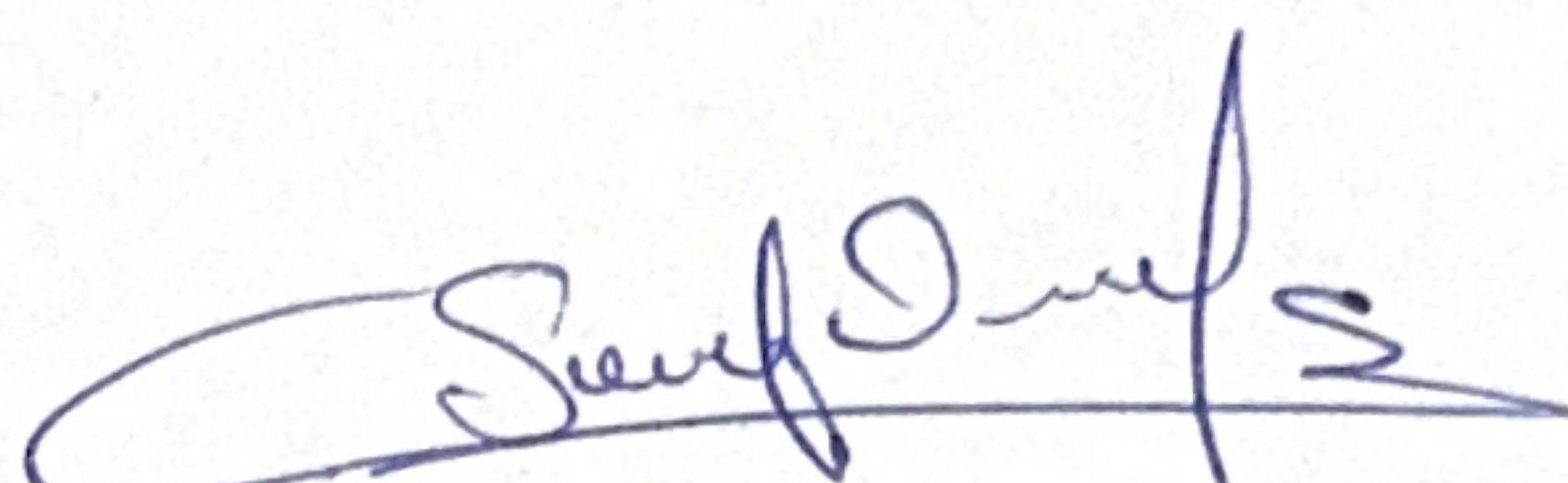
En la misma resolución indica; **Que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se**

encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y/o a otras fuentes en la que se encuentren referencias de los bienes o productos ofertados

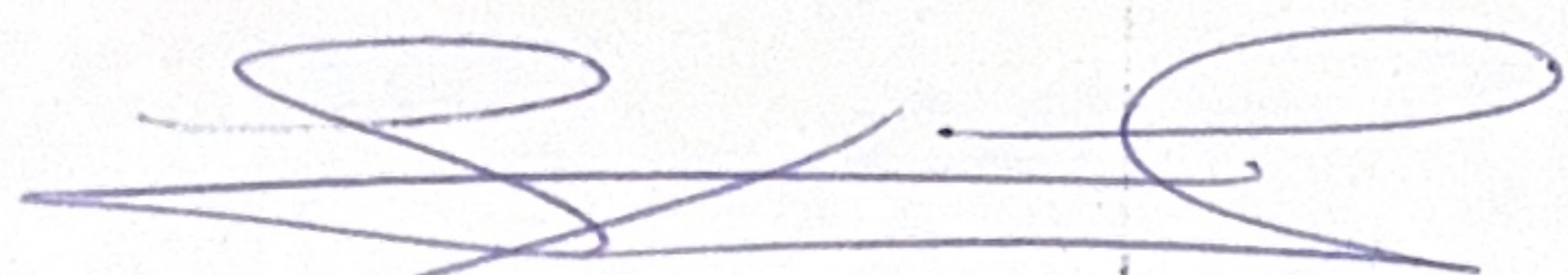
4.3 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

N°	POSTOR	PUNTAJE		PUNTAJE TOTAL
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	
1	CONSORCIO AEROPUERTO SUPER	80.00	00.00	80.00

Siendo las 18:30 horas del 03 de octubre de 2024, y no habiendo otro asunto que tratar, se da por culminada la presente sesión y suscribiendo el presente documento los presentes en esta sesión.



CPC. SEYDI MAURA ORIHUELA
Presidente Titular



ING. PAMELA A. ROMERO PALACIOS
Miembro Titular



ING RONALD JOSÉ S. TORRES GUERRA
Miembro Titular