

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

AS-SM-3-2024-MDC-CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Colquemarca, a los 12 días del mes de Junio del año 2024, a las 16:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante **FORMATO 4 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N 107-2024-MDC-GM** de fecha 20/05/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-3-2024-MDC-CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. CU -119 (COLQUEMARCA) - PAYCAMA DV. - PALLPA PALLPA - DV. QUIÑOTA - EMP. PE. - 3S G (QUIÑOTA) DEL DISTRITO DE COLQUEMARCA, PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS, DEPARTAMENTO DE CUSCO**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING.FRANCK AHMED CAHUATA	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE PROYECTOS
		Suplente			
Primer Miembro	ING.JUAN RAMON RIMACHI CCAMA	Titular	X	Dependencia:	INSPECTOR DE OBRA DE LA OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE PROYECTOS
		Suplente			
Segundo Miembro	LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE CONTRATACIONES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
2	MOSCAIRO CHURA MAURO	10024475005
3	DIAZ LAZO JOSE LUIS	10069058251
4	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	10200780464
5	AEDO BELLOTA LUIS DAVID	10238544608
6	MEDINA BARZOLA WILBERT	10238827928
7	CAJIGAS GRAJEDA MIGUEL ANGEL	10239840031
8	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819
9	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274
10	ANCCO PRADA SAUL	10310379188
11	HUAMAN RIVAS PABLO	10407941468
12	CHOQUE CRUZ DEYVIS NAHEL	10418262805
13	QUISPE HURTADO JORGE ESTEBAN	10460326988
14	QUISPE HURTADO JORGE ESTEBAN	10460326988
15	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN	10707543146
16	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747
17	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	20490932411
18	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
19	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731
20	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20564253066
21	F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600961731



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

22	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20602034390
23	GRUPO CONSTRUCCION INGENIERIA MANTENIMIENTO INMOBILIARIA Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603691548
24	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604501289
25	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608042271
26	HOMIX INGENIEROS S.A.C.	20610670530

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en la ficha del seace, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electronica en el seace.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	06/06/2024	21:57:26
2	HUAMAN RIVAS PABLO	06/06/2024	18:21:05
3	MOSCAIRO CHURA MAURO	06/06/2024	20:28:11
4	CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS	06/06/2024	22:28:45

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ítem unico
2	HUAMAN RIVAS PABLO	ítem unico
3	MOSCAIRO CHURA MAURO	ítem unico
4	CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS	ítem unico

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo **CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y PUNTAJE TOTAL** que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
----	----------------------------------	---



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

MOSCAIRO CHURA MAURO

El postor no acredita correctamente los Requisitos de calificación experiencia del postor en la especialidad para que el comité pueda validar el monto total ejecutado, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares. La experiencia de MAURO MOSCAIRO CHURA estableció su experiencia el contrato N° 01 (folios: 15 al 59 de la oferta técnica del POSTOR) según ANEXO N° 08, del cual este contrato no cumple lo estipulado en las bases integradas (pag 42), la misma indica claramente lo siguiente: En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Se debe aclarar que las experiencias de este postor en su contrato de consorcio indica porcentaje de participación, la cual no es correcto según bases integradas los cuales debe ser OBLIGACIONES. POR CONSIGUIENTE, DICHAS EXPERIENCIAS NO SE CONSIDERAN Y SU OFERTA ES DESCALIFICADA EL CUAL NO CUMPLE CON EXPERIENCIA REQUERIDA

2 CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS

El postor no acredita correctamente La experiencia del postor en la especialidad el postor CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS estableció su experiencia un contrato (folios: 41 al 57 de la oferta técnica del consorcio) según ANEXO N° 08, del cual este contrato no cumple lo estipulado en las bases integradas (pag 42), la misma indica claramente lo siguiente: En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. la cual es concordante con la RESOLUCION N° 4698-2023-TCE-S5, de esta manera queda de manera clara que las bases integradas son reglas definitivas según OPINIÓN N° 001-2022/DTN y Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, POR CONSIGUIENTE SU OFERTA ES DESCALIFICADA Y NO CUMPLE CON EXPERIENCIA REQUERIDA.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	item unico
2	HUAMAN RIVAS PABLO	item unico

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.

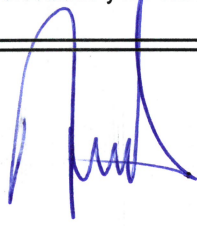

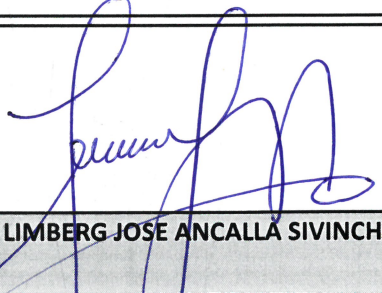
12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b>	
	<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B	METODOLOGIA DE PROPUESTA		0 puntos
	C	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>70 puntos</b>
	12.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>HUAMAN RIVAS PABLO</b>
<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>	
A		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		63 puntos
B		METODOLOGIA DE PROPUESTA		28 puntos
C		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION		2 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>93 puntos</b>	
13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>	
	1	HUAMAN RIVAS PABLO	93	
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>OBSERVACIONES</b>	
	1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, el postor solo obtuvo un panteje de 70 puntos, en consecuencia no accede a la etapa de evaluación económica	
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
	Los integrantes del comité de selección, por <b>unanimidad</b> , dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15	  			
	<b>ING.FRANCK AHMED CAHUATA</b>	<b>ING.JUAN RAMON RIMACHI CCAMA</b>	<b>LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA</b>	



Lic. LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA

ITEM 01

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y PUNTAJE TOTAL

donde:				Valor Estimado		S/. 199,411.00
i = oferta				100%		S/. 199,411.00
Pi = puntaje de la oferta a evaluar				Om		S/. 179,469.90
Oi = precio				PMP		70.00
Om = precio de la oferta mas baja				Factores		
PMP = puntaje maximo del precio						
Pi =		Om x PMP				
		Oi				
		EVALUACION DE LAS OFERTAS				
POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA	PIE EVAL. ECONOMICA	OTROS FACTORES			ORDEN DE PRELACION
			METODOLOGIA (28 puntos)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION ( 2 puntos)		
	(oi)	(70 puntos)				
HUAMAN RIVAS PABLO	199,410.08	63.00	28.00	2.00	93.00	93.00



LIC. LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA

POSTORES	c1 = 0.80			c2 = 0.20			PTPI = c1 PTI + c2 Pei			ORDEN DE PRELACION	
	TECNICA			ECONOMICA							
	A- 70 puntos	B- 28 puntos	E- 2	TOTAL	MONTO	PUNTAJE					
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION	100 PUNTOS							
HUAMAN RIVAS PABLO	63	28	2	93	199410.08	63	87	4.35	0	91.35	1

Donde:  
PTPI = Puntaje total del postor i  
PTI = Puntaje por evaluación técnica del postor i  
Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i  
c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.  
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.



## FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-3-2024-MDC-CS-1			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Colquamarca, a los 12 días del mes de Junio del año 2024, a las 17:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante el <b>FORMATO 4 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N 107-2024-MDC-GM</b> de fecha 20/05/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>AS-SM-3-2024-MDC-CS-1</b> , cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del <b>SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. CU -119 (COLQUEMARCA) - PAYCAMA DV. - PALLPA PALLPA - DV. QUIÑOTA - EMP. PE. - 3S G (QUIÑOTA) DEL DISTRITO DE COLQUEMARCA, PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS, DEPARTAMENTO DE CUSCO</b> , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING.FRANCK AHMED CAHUATA	Titular	X	Dependencia: JEFE DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE PROYECTOS
			Suplente		
	Primer Miembro	ING.JUAN RAMON RIMACHI CCAMA	Titular	X	Dependencia: INSPECTOR DE OBRA DE LA OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE PROYECTOS
			Suplente		
	Segundo Miembro	LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA	Titular	X	Dependencia: JEFE DE LA OFICINA DE CONTRATACIONES
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10 de Junio del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	HUAMAN RIVAS PABLO	93		
5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	HUAMAN RIVAS PABLO	199,410.08	99.99	
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:					
6	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1				
7	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>				
	7.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".			
	N°	Nombre o razón social del postor			



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

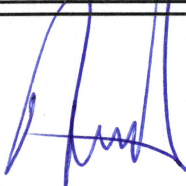

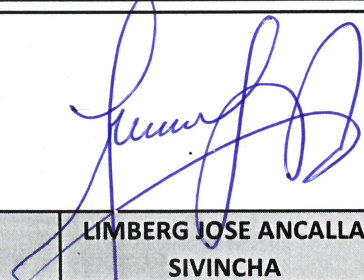
1		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	HUAMAN RIVAS PABLO	63

8

<b>RESULTADOS FINALES</b>				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 =0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	HUAMAN RIVAS PABLO	93	63	87
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
		HUAMAN RIVAS PABLO	199,410.08	<table><tr><td>Si</td><td></td></tr><tr><td>No</td><td>x</td></tr></table>	Si	
Si						
No	x					

10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11			
	ING.FRANCK AHMED CAHUATA	ING.JUAN RAMON RIMACHI CCAMA	LIMBERG JOSE ANCALLA SIVINCHA