



ACTA PRIVADA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO: CP-SM-2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1

"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS SEDES DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 008 MINISTERIO PÚBLICO – GERENCIA ADMINISTRATIVA DE SAN MARTÍN".

En la ciudad de Moyobamba, siendo las 14:45 horas del día lunes 14 de octubre del 2024, en los ambientes del Área de Abastecimiento, sito en Jr. 20 de Abril N° 1590, Mz 5, Lt 1A - Barrio de Calvario - Moyobamba, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Presidencia N° 001525-2024-MP-FN-PJFS-SAN MARTIN, de fecha 03-07-2024, para la "Contratación del servicio de seguridad y vigilancia para las Sedes de la Unidad Ejecutora N° 008 Ministerio Público – Gerencia Administrativa de San Martín".

Presidente – Titular : Julio Manuel Rodríguez Vásquez
Primer Miembro -Titular : Jerzy Ricardo Virhuez Vela
Segundo Miembro -Titular : Marlin Omar Ruíz Arteaga

El Presidente del Comité de Selección inicia la presente sesión constatando que existe Quórum de Ley para declarar valido el acto, conforme al artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificaciones.

Con fecha, 11-10-2024, el Tribunal de Contrataciones del Estado publicó en la ficha SEACE del procedimiento de selección del CONCURSO PÚBLICO: CP-SM-2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1, la Resolución N° 03746-2024-TCE-S1, en la que resuelve el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO CALLAO (Integrado por: MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - RUC N° 20493327268 y BINACIONAL EMPRESA DE SEGURIDAD S.A.C.S - RUC N° 20611137401), en el marco del citado procedimiento de selección, y dispone las acciones a realizar.

En conformidad al numeral 129.1 del artículo 129, del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que la resolución dictada por el tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos

Por tal motivo, este Comité de Selección, procedió a retrotraer el procedimiento de selección a la etapa de calificación de propuestas.

CALIFICACIÓN

Culminada la evaluación de las ofertas admitidas, conforme lo establece el artículo 75 del RLCE, se procedió a determinar si las ofertas de los postores **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. - RUC N° 20572221408** y **CONSORCIO CALLAO (Integrado por: MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - RUC N° 20493327268 y BINACIONAL EMPRESA DE SEGURIDAD S.A.C.S - RUC N° 20611137401)**, que obtuvieron el primer y segundo lugar según orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	3,706,596.84	100.00	1
2	CONSORCIO CALLAO	4,948,663.32	74.90	2



DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. - RUC N° 20572221408	CONSORCIO CALLAO (Integrado por: MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - RUC N° 20493327268 y BINACIONAL EMPRESA DE SEGURIDAD S.A.C.S - RUC N° 20611137401)
A. CAPACIDAD LEGAL		
HABILITACIÓN		
<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">Inscripción vigente en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo. En dicha constancia se debe detallar las actividades de vigilancia privada.La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC se verificará en el portal web de la SUCAMEC en https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/empresas-de-seguridad/. <p>En caso el servicio incluya otras modalidades, según lo previsto en el artículo 5 de la Ley N° 28879, corresponderá verificar la autorización vigente para la prestación de cada modalidad en el portal antes mencionado.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">Copia de la constancia vigente de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo. En dicha constancia se debe detallar las actividades de vigilancia privada.La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC se verificará en el portal web de la SUCAMEC en https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/empresas-de-seguridad/.	<p>SI CUMPLE con el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEL</p> <p>NO CUMPLE, no se encuentra adecuada al nuevo marco normativo en seguridad privada, tal como lo detalla Informe N° 00036-2024-SUCAMEC-DSSP-SDASSP, remitido a la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado con el Oficio N° 631-2024-SUCAMEC-GG, de fecha 04-10-2024, en tal sentido, NO CUMPLE</p>	<p>SI CUMPLE</p>
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">El contratista debe contar con equipos de comunicación (teléfono fijo y/o celular), que garanticen una cobertura total y fluida entre la Entidad y el		



Contratista.	SI CUMPLE	SI CUMPLE
<u>Acreditación:</u> <ul style="list-style-type: none">Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.		
B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.2.1 SUPERVISOR		
<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none">En cuanto a la formación académica, deberá ser Oficial o Sub Oficial de las FFAA o PNP en situación de retiro (no haber sido separado por medida disciplinaria); o personal civil con estudios superiores o estudios superiores universitarios (mínimo bachiller) y/o estudios técnicos (titulado), de las carreras de Administración o Derecho o Contabilidad o Ingeniería de Sistemas o Computación e Informática o Educación o Ingeniería Industrial o Ingeniería en Seguridad o Ingeniería Civil. <u>Acreditación:</u> <ul style="list-style-type: none">La formación académica del personal Oficial o Sub Oficial de las FFAA o PNP, se acreditará mediante copia simple de su resolución de alta como Oficial o Sub Oficial y de su resolución de pase a retiro. (Se precisa que se podrá presentar sólo la resolución de pase a retiro y/o baja, si y solo si en esta se indica la fecha de ingreso a las FFAA o PNP y que el motivo de retiro y/o baja no haya sido por medida disciplinaria). <p>El grado de instrucción del personal de procedencia civil, se acreditará mediante copia simple de grado de bachiller o título profesional o título técnico.</p> <p>La formación académica del personal de procedencia civil, será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/, según corresponda.</p> <p>En caso la formación académica del personal de procedencia civil no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</p> <p>En caso del personal de las fuerzas armadas o policiales en retiro, dicha condición se acredita mediante la resolución de baja respectiva.</p>	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.3: EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1 SUPERVISOR		



<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Experiencia laboral mínima de tres (03) años en el cargo de supervisor coordinador, en materia de seguridad y/o vigilancia pública o privada.</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- La acreditación de la experiencia laboral se hará con cualquiera de los siguientes documentos:<ul style="list-style-type: none">(i) Copia simple de contratos o(ii) Ordenes de Servicio con su respectiva conformidad o(iii) constancias o(iv) certificados o(v) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE
<p>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p>		
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 9'640,128.00 (Nueve Millones Seiscientos Cuarenta Mil Ciento Veintiocho y 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N°8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se</p>	<p>NO CUMPLE, según lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones, según Resolución N°03746-2024-TCE-S1, en el primer punto controvertido (página 25 a la 36)</p>	SI CUMPLE



<p>desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N°9.</p> <p>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N°8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p>		
ADMISIBILIDAD	DESCALIFICADA	CALIFICA

Se adjunta la Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

DE LA EVALUACION DE LOS DOCUMENTOS:

Se deja en claro que este Comité, PROCEDIÓ A EVALUAR LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS; en el marco de la Principio de presunción de veracidad (En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma descrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. **Esta presunción admite prueba en contrario**), por lo que este comité se reserva el derecho a accionar administrativamente y/o penal de ser el caso.

Conforme, a lo señalado también por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N°03746-2024-TCE-S1, en el punto 1.2 y en vista que el Valor Estimado del procedimiento de selección es de S/ 4'820,064.00 y habiendo obtenido una oferta mayor de S/ 4'948,663.32; a fin de considerar válida la oferta económica es necesario que se gestione la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad; ambas condiciones son cumplidas como máximo a los cinco (5) días hábiles, contados desde la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la Buena Pro, bajo responsabilidad, esto en mérito al numeral 68.3 y 68.5 del Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En tal sentido se posterga el otorgamiento de la Buena Pro del presente procedimiento de selección para el 15 de Octubre del 2024, fecha en la que se deben reanudar las acciones administrativas.



No existiendo puntos pendientes que tratar, el Presidente del Comité de Selección, declara concluido el presente acto, la que luego de ser leída y aprobada sin observación de ninguno de los miembros, es suscrita por los presentes en señal de conformidad el mismo día a las 15:50 horas del mismo día, dejando en claro las posiciones señaladas.

Julio Manuel Rodríguez Vásquez
Presidente -Titular

Jerzy Ricardo Virhuez Vela
Primer Miembro - Titular

Marlín Omar Ruiz Arteaga
Segundo Miembro-Titular



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Firmado digitalmente por MERINO DE
LA TORRE Lupe Mariella FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.10.2024 23:26:22 -05:00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1



Firmado digitalmente por
VILLANUEVA SANDOVAL Victor
Manuel FAU 20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.10.2024 23:31:12 -05:00

Sumilla: "(...) corresponde declarar fundado en parte su recurso de apelación; por lo que corresponde tener por descalificada la oferta del Adjudicatario y revocarle el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; e infundado en el extremo que solicita se le otorgue la buena pro del citado procedimiento".

Lima, 11 de octubre de 2024.

VISTO en sesión del 11 de octubre de 2024, de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **expediente N° 10000/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO CALLAO**, conformado por las empresas Binacional Empresa de Seguridad S.A.C.S. y Morgan del Oriente .S.A.C., en el marco del procedimiento de selección Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 - Primera Convocatoria para la "Contratación del Servicio de Seguridad y Vigilancia para las Sedes de la Unidad Ejecutora N° 008 Ministerio Público – Gerencia Administrativa de San Martín"; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 12 de julio de 2024, el Ministerio Público – Gerencia Administrativa de San Martín, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 - Primera Convocatoria para la "Contratación del Servicio de Seguridad y Vigilancia para las Sedes de la Unidad Ejecutora N° 008 Ministerio Público – Gerencia Administrativa de San Martín", por un valor estimado de S/ 4'820,064.00 (cuatro millones ochocientos veinte mil sesenta y cuatro con 00/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante el TUO de **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.



Firmado digitalmente por JAUREGUI
IRIARTE Marisabel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.10.2024 23:28:12 -05:00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

El 19 de agosto de 2024, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 22 de agosto del mismo año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a la empresa Montesiempre Seguridad y Servicios Generales S.A.C., con RUC N° 20572221408, en adelante el **Adjudicatario**, con un valor ofertado de **S/ 3'706,596.84 (tres millones setecientos seis mil quinientos noventa y seis con 84/100 soles)**, obteniéndose los resultados siguientes:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje	Orden de Prelación	Resultado
MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	SI	S/3'706,596.84	100	1°	Calificado y Adjudicado
CONSORCIO CALLAO	SI	S/4'948,663.32	74.90	2°	(Calificado)

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 4 de setiembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, subsanado mediante Escrito N° 2 presentado el 6 de setiembre de 2024, el postor **CONSORCIO CALLAO**, conformado por las empresas Binacional Empresa de Seguridad S.A.C.S. y Morgan del Oriente .S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el acto de otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario, solicitando lo siguiente: i) se declare la nulidad del referido acto de otorgamiento, por la presentación de documentación falsa o inexacta como parte de la oferta del Adjudicatario, vulnerando el principio de integridad y presunción de veracidad, previsto en el inciso j) del artículo 2 de la Ley, y ii) como consecuencia de ello, se otorgue la buena pro a su favor.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

Sobre presentación de información falsa o inexacta en la oferta del Adjudicatario

- i) Señala que, de la revisión de la oferta del Adjudicatario, se advierte que obra en el expediente el Anexo N° 2, correspondiente a la declaración jurada suscrita por su representante legal, quien manifiesta que toda la documentación presentada es veraz, haciéndose responsable de su contenido. Sin embargo, refiere que ello no ha sido observado, debido a que el Adjudicatario ha presentado documentación falsa, que contraviene el



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

monto facturado declarado en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, con el fin de obtener la buena pro.

- ii) Indica que en el citado Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, el Adjudicatario señaló haber facturado la suma de S/ 131, 705.45 (ciento treinta y un mil setecientos cinco con 45/100 soles), por los servicios prestados a favor del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional – Provías. Además, agrega que, para la acreditación del dicho monto, el Adjudicatario presentó la siguiente documentación, la misma que contendría información falsa o inexacta:

- a) Contrato de Servicios y Seguridad y Vigilancia Privada N° 003-2018-MTC/20.UZSMA, del 4 de setiembre de 2018¹, suscrito con Provías Nacional y,
b) Constancia de Prestación del 1 de octubre de 2019², firmada por un representante de Provías Nacional.

Cabe indicar que ambos documentos derivan del procedimiento de selección AS-001-2018-MTC/20.UZSMA.

- iii) Sobre el particular, el Impugnante manifestó que los documentos aludidos [Contrato y su Constancia de Prestación] son documentos falsos, por cuanto su contenido no concuerda con la realidad de los hechos, al considerar en ellos, únicamente, al Adjudicatario en calidad de Contratista, pese a que su participación en dicho procedimiento de selección fue realizada a través del Consorcio Selva Oriente, conformado por la empresa Prevención Vigilancia y Seguridad del Oriente S.A.C. y el Adjudicatario, tal como se acredita de la “Promesa de Consorcio del 9 de agosto de 2018”, el “Reporte de otorgamiento de la buena pro” y el “Acta del órgano encargado de contrataciones OEC- San Martín otorgamiento de la buena pro de la AS 001-2018-MTC/20.UZSMA del 13 de agosto de 2018”, que obran en el expediente y el SEACE, respectivamente.
- iv) Alega que el Adjudicatario habría efectuado la falsificación de los documentos cuestionados, con el fin de obtener ventaja en el otorgamiento de la buena pro a su favor.

¹ Documento obrante a folio 19 de la oferta del Adjudicatario.

² Documento obrante a folio 24 de la oferta del Adjudicatario.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Posteriormente, mediante Escrito N° 2, presentado el 6 de setiembre de 2024, el Impugnante subsanó el recurso de apelación interpuesto, adjuntando la garantía para la interposición del recurso de apelación respectivo. Asimismo, ratificó los hechos expuestos, señalando la existencia de documentos falsos adicionales que habrían sido presentados por el Adjudicatario en su oferta. En ese sentido, manifestó lo siguiente:

Sobre presentación de información falsa o inexacta en la oferta del Adjudicatario

- v) Señaló que el Consorcio Montesiempre, conformado por las empresas Montesiempre Seguridad y Servicios Generales S.A.C. y Prevención Vigilancia y Seguridad del Oriente - PREVISEG S.A.C. presentó su oferta en el Concurso Público N° 002-2022-HSGY/CS-1, convocado por el Hospital Santa Gema de Yurimaguas. En dicha oportunidad, refirió que el Consorcio Montesiempre presentó la Promesa de Consorcio del 24 de marzo de 2022, obrante a folios 90 y 91 de su oferta.
- vi) Posteriormente a ello, al otorgársele la buena pro al Consorcio Montesiempre, se suscribió el Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12 de mayo de 2022.
- vii) Precisa que, en dicho procedimiento de selección, el Adjudicatario no participó en forma individual sino como integrante del Consorcio Montesiempre.
- viii) No obstante, en el procedimiento de selección impugnado, el Adjudicatario presentó como parte de su oferta la siguiente documentación, la misma que sería falsa o inexacta, al no haber sido emitida a favor del Consorcio Montesiempre, conforme su promesa de consorcio, sino a título individual:
 - a) Constancia de prestación del 31 de julio de 2024³, emitida por el director ejecutivo del Hospital Santa Gema de Yurimaguas a favor del Adjudicatario, la cual se encuentra relacionada al procedimiento de selección Concurso Público N° 002-HSGY/CS-1, convocado por la citada Entidad, la suscripción del Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12 de mayo de 2022, así como de su Contrato complementario N° 001-2023-HSGY.

³ El mismo documento obra a folio 97 y 102 de la oferta del Adjudicatario, con el fin de acreditar el requisito de calificación del postor en la especialidad respecto del Contrato N° 0015-2022-HSGY, así como del Contrato complementario.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

- ix) Por ello, refiere que el Adjudicatario ha falseado la verdad, al fabricar una constancia de prestación de servicio del Hospital Santa Gema de Yurimaguas, con el propósito de obtener la buena pro.
- x) En consecuencia, concluye que el Adjudicatario ha incurrido en infracción establecida en los incisos i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, al haberse vulnerado el principio de integridad y de presunción de veracidad.

Sobre la falta de actualización del RNP del Adjudicatario

- xi) Refiere que el Adjudicatario no ha cumplido con actualizar su información societaria en el Registro Nacional de Proveedores – RNP, pues figura como su gerente general el señor MEDINA CHOQUE SANTOS ABELARDO, con DNI N° 09379839, pese a que según la Resolución Jefatural N° 329-2022-GRSM/DRE/DO-OCO del 5 de abril de 2022, expedida por el Gobierno Regional de San Martín, tendría la condición de fallecido desde el 29 de octubre de 2020.

Por ello, concluye que, desde octubre de 2020, el Adjudicatario no ha cumplido con actualizar su información societaria en el RNP.

Sobre la no adecuación al nuevo marco normativo de la SUCAMEC

- xii) Señala que, de la revisión de su oferta, el Adjudicatario no cuenta con la autorización que expide la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC para la prestación del servicio de seguridad en las regiones de San Martín y Loreto, conforme al nuevo marco normativo previsto en el Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento, pese a que el plazo de adecuación de ciento veinte (120) días calendario [que inició el 13 de mayo de 2023] culminó el 10 de setiembre de ese mismo año.

Para sustentar ello, detalla las resoluciones de autorización de prestación del servicio de seguridad y vigilancia en las regiones de San Martín y Loreto emitidas por la SUCAMEC en el año 2022, y presentadas por el Adjudicatario como parte de su oferta⁴. Asimismo, presentó como medio probatorio la respuesta brindada por SUCAMEC a través del Oficio N° 03614-2024-

⁴ Documentos obrantes a folios 145 y 147 de la oferta del Adjudicatario.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

SUCAMEC del 3 de julio de 2024, en la cual señaló que el Adjudicatario no se encontraba adecuado al marco normativo expuesto.

Además, cita la absolución realizada a la consulta realizada por la empresa Compañía Águilas Doradas Security and Services, en virtud a la cual se indicó que el Contratista debía contar con la autorización de funcionamiento de acuerdo al marco normativo vigente previsto en el Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento, aprobado con Decreto Supremo N° 005-2023-IN.

xiii) Por tal motivo, señala que el comité de selección no debió otorgarle la condición de calificada, al ser un requisito de calificación previsto en las bases integradas.

3. Con Decreto del 11 de setiembre de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal correspondiente en el que indique su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso, el 12 de setiembre de 2024, notificar a la Entidad, y a los postores, distintos del Impugnante, que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. A través del Escrito N° 01, presentado el 17 de setiembre de 2024, se apersonó el Adjudicatario al presente procedimiento y absolvió el recurso de apelación presentado por el Impugnante, solicitando se declare improcedente por las siguientes razones: i) se desestime el recurso interpuesto por no cumplir con los requisitos de admisibilidad, específicamente, por no cumplir con la presentación de la garantía dentro del plazo establecido para ello, ii) se declare improcedente por carecer de medios probatorios idóneos [Sic] y, iii) se declare improcedente por ser extemporáneo el Escrito del 6 de setiembre de 2024, que amplía el recurso de apelación respectivo.

Para tal efecto, señaló los siguientes fundamentos:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Respecto a las observaciones formales

- i) Refiere que, todos los requisitos para la interposición del recurso de apelación debían ser cumplidos, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles desde la notificación de la buena pro en el SEACE, lo que ocurrió el 4 de setiembre de 2024, teniendo en cuenta que la buena pro fue registrada en el SEACE el 22 de agosto de ese mismo año.
- ii) Señala que, el Impugnante ha efectuado el depósito de garantía para la interposición del recurso de apelación [comprobante de depósito N° 0143982] el 6 de setiembre de 2024, es decir, de manera extemporánea, toda vez que el plazo para ello venció el 4 de setiembre de 2024. Por tanto, considera que el Impugnante ha incumplido el requisito de admisibilidad previsto en el artículo 121 del Reglamento.

Agrega que, si bien el artículo 122 del Reglamento prevé la subsanación de la presentación de la garantía, esto no implica que el pago se realice de manera posterior al vencimiento del plazo de presentación, sino únicamente para adjuntar algún requisito incompleto o que pueda ser objeto de subsanación posterior. Caso contrario, se estaría ante un supuesto de trato distinto.

Por lo tanto, solicita que se debe declarar la improcedencia de plano, por la no presentación de la garantía hasta el 4 de setiembre de 2024.

- iii) En adición a ello, refiere que los fundamentos de fondo del recurso de apelación interpuesto debían ser presentados a más tardar el 4 de setiembre de 2024; precisándose que, a través de la subsanación del recurso, no se puede introducir nuevos argumentos y supuestos agravios para sustentar su recurso de apelación.

Sobre los argumentos de fondo del recurso de apelación

- iv) El petitorio del Impugnante resulta incoherente, por cuanto de proceder la nulidad, no correspondería el otorgamiento de la buena pro a favor del Impugnante, sino que significaría la nulidad del procedimiento de selección y, en consecuencia, los postores no podrían solicitar la buena pro de un concurso anulado.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

- v) Señala que el supuesto agravio manifestado por el Impugnante es inexistente porque ninguno de los documentos presentados es falso o inexacto, no contando el Impugnante con ningún documento idóneo que corrobore de manera fehaciente la supuesta falsedad o inexactitud de los documentos presentados por aquél en su oferta.
 - vi) Indicó que, en caso se pretenda quebrar el principio de buena fe y presunción de veracidad del que se encuentran premunidos los documentos cuestionados, se debe contar con pruebas suficientes y no como lo ha hecho el Impugnante, presumiendo hechos y brindando conclusiones apresuradas sin corroborar los documentos cuestionados.
 - vii) Sin perjuicio de ello, reitera que se declare improcedente el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al ser extemporáneo el segundo escrito remitido en vía de subsanación el 6 de setiembre de 2024.
5. El 16 de setiembre de 2024 la Entidad registró en el SEACE el Oficio N° 001763-2024-MP-FN-UEDFSMAR de esa misma fecha, que adjuntó el Informe N° 000002-2024-MP-FN-CP-SM-2-2024, que contiene la posición de la Entidad ante la interposición del recurso de apelación presentado por el Impugnante, señalando lo siguiente:
- i) El Comité de Selección en la admisión, evaluación, calificación de las ofertas, así como el otorgamiento de buena pro, ha basado su accionar en los principios de presunción de veracidad y de privilegio de controles posteriores. Asimismo, respecto a la evaluación de las ofertas, manifestó que su actuación se ha ceñido a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección.

Agregó que las bases integradas del procedimiento de selección establecieron respecto a la experiencia del postor en la especialidad que, el postor debía acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 9'640,128.00 (Nueve Millones Seiscientos Cuarenta Mil Ciento Veintiocho y 00/100 soles)**, por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

corresponda. Asimismo, en las citadas bases, se señaló la documentación que debía presentar el postor para la acreditación de la citada experiencia.

Adicionalmente a ello, manifestó que cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20 de setiembre de 2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio.

En el marco de lo expuesto, refirió que el comité de selección procedió a verificar los documentos presentados por el Adjudicatario, entre éstos, el Contrato de Servicio de seguridad y vigilancia privada N° 0003-2018-MTC/20.UZMA del 4 de setiembre de 2018, suscrito con Provias Nacional y, la Constancia de prestación del 1 de octubre de 2019], validando la experiencia acreditada por el Adjudicatario por el importe de S/ 131, 705.45 (ciento treinta y un mil setecientos cinco con 45/100 soles).

- ii) De igual manera, señala que procedió a evaluar los documentos presentados por el Adjudicatario, respecto del Contrato N° 0015-2022-HSGY, el Contrato Complementario N° 001-2023-HSGY al Contrato N° 015-2022-HSGY y la Constancia de prestación, emitidos por el Hospital Santa Gema de Yurimaguas, verificándose del Contrato que el porcentaje de participación del Adjudicatario ascendía al 98%, por ello, acreditó una experiencia a su favor por el importe total de S/ 1, 067, 917.76 (un millón sesenta y siete mil novecientos diecisiete con 76/100 soles).
- iii) En consecuencia, concluyó que el monto total acreditado por el Adjudicatario ascendió a S/ 9'747,352.62 (nueve millones setecientos cuarenta y siete mil trescientos cincuenta y dos con 62/100 soles), cumpliendo así la experiencia del postor en la especialidad requerida en las bases integradas.
- iv) Respecto a la falta de actualización en el Registro Nacional de Proveedores, refiere que de conformidad con lo previsto en el numeral 46.6 del artículo 46 del TUO de la Ley⁵, no corresponde realizar descargo sobre el particular,

⁵ Artículo 46. Registro Nacional de Proveedores

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

pues la verificación de la información que obra en dicho registro es una facultad que compete al OSCE.

- v) En lo concerniente al argumento referido a que el Adjudicatario no se encuentra adecuado al nuevo marco normativo de la SUCAMEC, precisa que, en concordancia con lo dispuesto en la Segunda Disposición Complementaria Transitoria, las autorizaciones correspondientes para prestar o desarrollar servicios de seguridad privada que fueron emitidas bajos los alcances de la Ley N° 28879 y su Reglamento, tienen alcance a nivel nacional, respetando su vigencia. Asimismo, señala que de la revisión del siguiente enlace:
<https://www.sucamec.gob.pe/rgGSSP/aplicacion/resoluciones/List.xhtml>, se verifica que la documentación presentada por el Adjudicatario para acreditar el requisito de habilitación se encuentra vigente hasta el 31 de marzo de 2027, salvo prueba en contrario.
- vi) Sin perjuicio de lo señalado, comunicó que, a través del órgano encargado de las contrataciones, se ha requerido a Provías Nacional y al Hospital Santa Gema de Yurimaguas, respectivamente, que confirme la veracidad y/o inexactitud de los documentos cuestionados por el Impugnante, encontrándose pendiente de respuesta.
6. Mediante Decreto del 18 de setiembre de 2024, se tuvo por apersonado al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado, y se tuvo por absuelto el traslado del recurso impugnativo correspondiente.
7. A través del Decreto del 18 de setiembre de 2024, se remitió el expediente a la Primera Sala para su evaluación, siendo recibido por la Vocal ponente el 19 de ese mismo mes y año.
8. Mediante Decreto del 20 de setiembre de 2024, se programó audiencia pública para el día 26 del mismo mes y año, a las 14:00 horas.

46.6 En ningún caso, los documentos de los procedimientos de selección exigen a los proveedores la documentación que estos hubieran presentado para su inscripción ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP). Los proveedores tienen derecho a no presentar ante las entidades la información que ya obra en el RNP, debiendo entregar una declaración jurada y las entidades verificar su contenido en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

9. Mediante Escrito N° 2, presentado el 24 de setiembre de 2024, el Adjudicatario acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
10. A través del Oficio N° 001827-2024-MP-FN-UEDFSMAR, presentado el 24 de setiembre de 2024, la Entidad acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
11. Mediante Escrito N° 3, presentado el 25 de setiembre de 2024, el Impugnante acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
12. Mediante Escrito N° 4, presentado el 25 de setiembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante presentó alegatos adicionales a fin de ser considerados al momento de resolver.
13. El 26 de setiembre de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes del Impugnante, la Entidad y el Adjudicatario.
14. Mediante Decreto del 26 de setiembre de 2024, se efectuó requerimiento de información a Provias Nacional, al Hospital Santa Gema de Yurimaguas, a la SUCAMEC, al RNP, así como a la Entidad, con el fin de contar con mayores elementos al momento de resolver, conforme se detalla a continuación:

1. A PROVIAS NACIONAL

- *Sírvase confirmar la autenticidad y veracidad de la información contenida en los siguientes documentos, los cuales fueron presentados por la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC., con RUC N° 20572221408** (el Adjudicatario), en el marco del Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 -Primera Convocatoria, objeto de impugnación:*

Documento	Emitido por:	Monto	Folio
<i>Contrato de servicios y seguridad y vigilancia N° 003-2018-MTC/20.UZSMA del 04.09.2018 (con 2 ítems)</i>	<i>Provias Nacional – Unidad Zonal San Martín Loreto</i>	<i>S/ 131,705.45</i>	<i>19</i>
<i>Constancia de prestación del 01.10.2019</i>	<i>Provias Nacional – Unidad Zonal San Martín - Loreto</i>	<i>S/ 131, 705.45</i>	<i>24</i>

Asimismo, sírvase indicar si los citados documentos contienen información igual o idéntica a los documentos (contrato y constancia de prestación) que derivaron del procedimiento de selección AS-001-2018-MTC/20.UZSMA, convocado por su representada. Se adjuntan copias.(...)

2. AL HOSPITAL SANTA GEMA DE YURIMAGUAS

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

- *Sírvase confirmar la autenticidad y veracidad de la información contenida en los siguientes documentos, los cuales fueron presentados por la empresa Montesiempre Seguridad y Servicios Generales S.A.C. (el Adjudicatario), en el marco del Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 -Primera Convocatoria, objeto de impugnación:*

Documento	Suscriptor	Entidad	Procedimiento	Folio
Constancia de prestación del 31.07.2024	Dr. Jorge Alberto Mercado Seancas, Director Ejecutivo.	Hospital Santa Gema de Yurimaguas	Concurso Público N° 002-2022-HSGY/SC-1 y Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12.05.2022	97
Constancia de prestación del 31.07.2024 - Contrato complementario N° 001-2023-HSG al Contrato N° 015-2022-HSGY	Dr. Jorge Alberto Mercado Seancas, Director Ejecutivo.	Hospital Santa Gema de Yurimaguas	Concurso Público N° 002-2022-HSGY/SC-1 y Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12.05.2022	102

Asimismo, sírvase indicar si los citados documentos contienen información igual o idéntica a los documentos (contrato y constancia de prestación) que derivaron del procedimiento de selección Concurso Público N° 002-2022-HSGY/SC-1, convocado por su representada.

(...)

3. **AL MINISTERIO PÚBLICO – GERENCIA ADMINISTRATIVA DE SAN MARTÍN**

- *Sírvase remitir informe técnico complementario en el que se pronuncie sobre los resultados obtenidos por la fiscalización posterior realizada respecto a la veracidad y exactitud de los documentos cuestionados por el Consorcio Callao (Impugnante), presentados por el Adjudicatario como parte de su oferta, en el marco del Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 -Primera Convocatoria. Adjuntar los sustentos respectivos.*

(...)

4. **A LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SEGURIDAD, ARMAS, MUNICIONES Y EXPLOSIVOS DE USO CIVIL -SUCAMEC**

De la revisión de la oferta presentada por la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC., con RUC N° 20572221408** (el Adjudicatario), se verifica que presentó, para acreditar su capacidad legal como prestador del servicio de vigilancia privada, los siguientes documentos:

- Resolución de Gerencia N° 00580-2022-SUCAMEC-GSSP del 12 de abril de 2022, a folios 145 a 146 de su oferta, que resuelve renovar la autorización de funcionamiento de la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20572221408**, a partir de la fecha de emisión de la citada resolución hasta el 31 de marzo de 2027 para prestar servicios de seguridad privada con armas de fuego (armería) para operar como sede principal, en el ámbito del Dpto. de San Martín.
- Resolución N° 01033-2022-SUCAMEC-GSSP del 15 de agosto de 2022, a folios 147 a 148, que resolvió autorizar la ampliación a la citada empresa, a partir de la emisión de la resolución acotada hasta el 15 de agosto de 2027 para la prestación del servicio de vigilancia privada con armas de fuego (armería), en el ámbito del Dpto de Loreto.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

- *Sírvase informar si los documentos arriba detallados, presentados por la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC.**, con RUC N° 20572221408, resultan válidos y se encuentran vigentes, para acreditar su autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada en el ámbito geográfico en que prestará el servicio, de conformidad con lo dispuesto en la normativa que le resulte aplicable.*
- *Sírvase informar si la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC.**, con RUC N° 20572221408, se encontraba obligada a seguir el procedimiento de adecuación establecido en el Decreto Legislativo N° 1213, que regula los servicios de actividad privada, y su Reglamento, de manera previa, a su participación en el procedimiento de selección Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 - Primera Convocatoria.*
- *Sírvase informar si la falta de adecuación por parte de una empresa al procedimiento de adecuación establecido en el Decreto Legislativo N° 1213, invalidaría la autorización (para prestar servicios de seguridad y vigilancia) emitida con anterioridad a la entrada en vigencia del referido dispositivo legal (...).*

A LA DIRECCIÓN DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES:

- *Sírvase informar si la empresa **Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC.**, con RUC N° 20572221408, no ha cumplido con actualizar su información societaria en el Registro Nacional de Proveedores a la fecha (...).*

15. Con Decreto del 26 de setiembre de 2024, se dispuso dejar a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante en su Escrito N° 4.
16. Mediante Escrito N° 5, presentado el 30 de setiembre de 2024, el Impugnante solicitó que se requiera información a Provías Nacional respecto del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2018-MTC/20.UZSMA, a fin de mejor resolver.
17. A través del Escrito N° 6, presentado el 30 de setiembre de 2024, el Impugnante solicitó que se requiera información al Hospital Santa Gema de Yurimaguas del procedimiento de selección Concurso Público N° 002-2022-HSGY/CS-1, a fin de mejor resolver.
18. Mediante Memorando N° D000408-2024-OSCE-SDOR, presentado el 2 de octubre de 2024, la Subdirección de operaciones registrales del OSCE dio atención a la información requerida por este Colegiado con Decreto del 26 de setiembre del mismo año.
19. A través del Decreto del 2 de octubre de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo señalado en los Escritos N° 5 y N° 6, presentados por el Impugnante.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

20. Mediante Oficio N° 0060-2024-MTC/20.14.7, presentado el 3 de octubre de 2024, Provías Nacional brindó atención al requerimiento efectuado con el Decreto del 26 de setiembre del mismo año.
21. Mediante Informe N° 000272-2024-MP-FN-UEDFSMAR, presentado el 3 de octubre de 2024, la Entidad atendió el requerimiento de información efectuado por la Sala, para mejor resolver.
22. Con Oficio N° 1323-2024-GRL-GRSL/30.37, presentado el 4 de octubre de 2024, el Hospital Santa Gema de Yurimaguas remitió la información solicitada con Decreto del 26 de setiembre de ese mismo año.
23. Mediante Oficio N° 631-2024-SUCAMEC-GG, presentado el 9 de octubre de 2024, la SUCAMEC adjuntó el Informe N° 00036-2024-SUCAMEC-DSSP-SDASSP, emitido por la Subdirección de Autorizaciones de Servicios de Seguridad Privada, para dar atención al requerimiento de información efectuado por la Sala.
24. Mediante Escrito N° 7, presentado el 9 de octubre de 2024, el Impugnante presentó sus alegatos finales a la oferta del Adjudicatario, para mejor resolver.
25. Con Decreto del 10 de octubre de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante en su Escrito N° 7.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

Sobre la admisión del recurso de apelación.

2. De manera previa al análisis de la procedencia y la fijación de puntos controvertidos en el presente caso, corresponde señalar que el Adjudicatario señaló en su escrito de absolución del recurso de apelación, que el Impugnante estaría incumpliendo con el requisito de admisibilidad previsto en el literal f) del artículo 121 del Reglamento, toda vez que no habría presentado dentro del plazo previsto para la interposición del recurso de apelación [que ocurrió el 4 de setiembre de 2024], la garantía respectiva.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Al respecto, ha alegado que si bien el artículo 122 del Reglamento, prevé la subsanación de la presentación de la garantía, esto no implica que el pago se realice de manera posterior al vencimiento del plazo de presentación del recurso de apelación, sino únicamente para adjuntar algún requisito incompleto o que pueda ser subsanado. Cabe indicar que el Impugnante subsanó dicha omisión el 6 de setiembre de 2024.

3. De la revisión del toma razón electrónico del Tribunal del presente expediente, se aprecia que el recurso de apelación fue presentado el 4 de setiembre de 2024, realizándose un control de requisitos de admisibilidad, determinándose que el Impugnante no cumplió, entre otros, con el requisito de presentación de la garantía para la interposición del recurso de apelación bajo análisis; razón por la cual, se le otorgó el plazo de dos (2) días para que subsane dicha observación, conforme se dispone en el literal c) del artículo 122 del Reglamento.
4. En tal sentido, al subsanar el recurso de apelación, el Impugnante presentó el 6 de setiembre de 2024, a través de su Escrito N° 2, el Comprobante de Depósito N° 0143982 de esa misma fecha, emitido por el Banco de la Nación, por la suma de S/ 144, 602.00 (ciento cuarenta y cuatro mil seiscientos dos con 00/100 soles).
5. Atendiendo a lo expuesto, es pertinente señalar que, conforme a lo dispuesto en el literal f) del artículo 121 del Reglamento, la “garantía por la interposición del recurso” ha sido prevista como un requisito de admisibilidad del recurso de apelación.
6. Ahora bien, conviene traer a colación lo dispuesto en la normativa con respecto al trámite de admisibilidad del recurso de apelación, para lo cual corresponde reproducir en su integridad lo establecido en los literales a) al d) del artículo 122 del Reglamento:

“Artículo 122. Trámite de admisibilidad

Independientemente que sea interpuesto ante la Entidad o ante el Tribunal, el trámite de admisibilidad del recurso de apelación es el siguiente:

- a) *El análisis referido a la conformidad de los requisitos de admisibilidad se realiza en un solo acto, al momento de la presentación del recurso de apelación, por la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad, por la Mesa de Partes del Tribunal o por las Oficinas Desconcentradas del OSCE, según corresponda. La Mesa de Partes del Tribunal y las Oficinas Desconcentradas*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

del OSCE notifican en el acto de recepción, las observaciones y el plazo de subsanación, las que son publicadas en el SEACE al momento de registrar el recurso de apelación.

- b) Los requisitos de admisibilidad indicados en los literales c) y h) del artículo precedente son consignados obligatoriamente en el primer escrito que se presente; de lo contrario, el recurso es rechazado por la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad, por la Mesa de Partes del Tribunal o por las Oficinas Desconcentradas del OSCE.*
- c) La omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo precedente es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.*
- d) Transcurrido el plazo indicado en el literal anterior sin que se verifique el cumplimiento de los requisitos previstos en el mismo, el recurso de apelación se considera como no presentado, publicándose esta condición en el SEACE, sin necesidad de pronunciamiento alguno y los recaudos se ponen a disposición del apelante para que los recabe en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad, en la Mesa de Partes del Tribunal, o en las Oficinas Desconcentradas del OSCE, según corresponda (...).* [El énfasis y el subrayado son agregados]

7. Conforme a lo previsto en el Reglamento, se tiene que el análisis de los requisitos de admisibilidad del recurso, en este caso, por parte de la Mesa de Partes del Tribunal, se realiza en un solo acto al momento de la presentación del recurso, en cuya oportunidad se notifican las observaciones y se otorga al administrado el plazo correspondiente de subsanación en caso de identificar la omisión de alguno de los requisitos. Nótese que la disposición normativa es clara al establecer que la verificación de los requisitos de admisibilidad se realiza en un solo acto, siendo subsanable [dentro de los dos (2) días hábiles posteriores a la presentación del recurso], en favor del administrado, aquellos requisitos que no fueran presentados conforme a las condiciones previstas en la normativa aplicable.
8. Es así como, la opción normativa prevista otorga al administrado la posibilidad de cumplir adecuadamente con los requisitos exigidos para la admisión de su recurso de apelación, consideración que exige, a la vez, la diligencia de completar el requisito faltante o la corrección exigida sobre algún requisito, por lo que, de omitirse dicha exigencia, la consecuencia legal es que el recurso se declare como no presentado.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

9. En tal sentido, en el caso concreto se tiene que el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante fue presentado el 4 de setiembre de 2024, oportunidad en la cual la Mesa de Partes del Tribunal realizó la observación referida a la no presentación de la garantía para la interposición del recurso de apelación correspondiente, como se desprende del toma razón electrónico. De igual manera, se advierte que en la Hoja de control de requisitos emitida se consigna expresamente que la subsanación de observaciones se presentará por escrito dentro de dos (2) días hábiles de haber tomado conocimiento de éstas, en caso contrario, se considerará el recurso como NO PRESENTADO.
 10. Siendo así, esta Sala aprecia que, dentro del plazo otorgado por la Mesa de Partes del Tribunal, esto es, el 6 de setiembre de 2024, el Impugnante cumplió con presentar la garantía prevista en el literal f) del artículo 121 del Reglamento, como requisito de admisibilidad. Asimismo, se aprecia que, de conformidad con lo dispuesto en el literal c) del artículo 122 del Reglamento, su **OMISIÓN** en la presentación del recurso de apelación interpuesto dentro del plazo [4 de setiembre de 2024] es pasible de subsanación, contrariamente a lo alegado por el Adjudicatario en su absolución del recurso.
 11. Con relación a la supuesta vulneración del principio de trato igualitario, se advierte que los artículos 121, 122 y 124 del Reglamento, son claros en señalar los requisitos y tramitación de los recursos impugnativos, así como las características de la garantía a presentar al interponer tales recursos. Por lo tanto, en el presente caso, no se aprecia que exista una situación que implique un trato no igualitario entre los postores, pues el Impugnante ha presentado su recurso de apelación en estricto cumplimiento de las disposiciones normativas antes señaladas, por lo que tal argumento debe ser desestimado.
 12. Por ello, este Colegiado no puede amparar este extremo alegado por el Adjudicatario, toda vez que, el Impugnante ha cumplido con un requisito de admisibilidad del recurso impugnativo, al haber subsanado, dentro del plazo otorgado, la garantía para la interposición del citado recurso.
- A. Procedencia del recurso.**
13. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*
14. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT⁶, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.
15. Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un Concurso Público, cuyo valor estimado total es de S/ **4'820,064.00 (cuatro millones ochocientos veinte mil sesenta y cuatro con 00/100 soles)**, resultando dicho monto superior a 50 UIT (S/ 257,500.00). Por ello, este Tribunal es competente para conocerlo.
- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

⁶ Conforme al valor de la UIT (S/ 5,150.00) para el año 2024, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

16. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, de la revisión del recurso de apelación no se aprecia que el Impugnante cuestione alguno de los actos no impugnables, pues impugna el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

17. El inciso 119.1 del artículo 119 del Reglamento, establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

De igual modo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el Impugnante fue notificado con la decisión de otorgamiento de la buena pro a favor del



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Adjudicatario, a través del SEACE, el 22 de agosto de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, aquel contaba con el plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 4 de setiembre de 2024.

Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto por el Impugnante mediante Escrito N° 1, presentado el 4 de setiembre de 2024 (subsanoado mediante Escrito N° 2 el 6 de setiembre de 2024) en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, esto es, dentro del plazo legal.

Con relación al argumento del Adjudicatario referido a que no resulta posible que, dentro del plazo brindado para la subsanación del recurso de apelación (lo que ocurrió el 6 de setiembre de 2024), el Impugnante amplíe los argumentos esbozados en su recurso inicial para la evaluación del Tribunal, cabe señalar que ello no se ajusta a lo previsto en la normativa, dado que el procedimiento de apelación admite la subsanación de los requisitos exigidos para su admisión, lo que incluye el petitorio y sus fundamentos.

Adicionalmente a ello, se aprecia que el Adjudicatario ha sido debidamente notificado con ambos escritos [recurso de apelación y escrito subsanatorio], a fin de que pueda manifestar lo que estime pertinente en relación a los aspectos cuestionados por el Impugnante, en salvaguarda de su derecho de defensa y al debido procedimiento.

Por lo expuesto, al haberse cumplido con presentar el escrito de subsanación del recurso de apelación el 6 de setiembre de 2024, que incluyó nuevos argumentos por parte del Impugnante, se tiene por cumplido este requisito de procedencia.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
18. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por la representante del Impugnante, **señora Hilda Rosario Lara Donayre**, en su calidad de representante común del Consorcio, conforme al Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio del 19 de agosto de 2024, cuya copia obra en el expediente.
- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

19. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentran impedidos de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

20. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse o determinarse que los integrantes del Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

21. El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente, en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En el presente caso, el Impugnante, cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar el otorgamiento de la buena pro, debido a que dicha decisión de la Entidad afecta de manera directa su interés de contratar con aquella.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

22. En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 03746-2024-TCE-S1

i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

23. El Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el acto de otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario, solicitando lo siguiente: i) se declare la nulidad del referido acto de otorgamiento, por la presentación de documentación falsa o inexacta como parte de la oferta del Adjudicatario, vulnerando el principio de integridad y presunción de veracidad, previsto en el inciso j) del artículo 2 de la Ley, y ii) como consecuencia de ello, se otorgue la buena pro a su favor.

Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio.

24. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- i) Se declare la nulidad del acto de otorgamiento de la buena pro, por la presentación de documentación falsa o inexacta como parte de la oferta del Adjudicatario, vulnerando los principios de integridad y presunción de veracidad.
- ii) Como consecuencia de ello, se otorgue la buena pro a su favor.

Por su parte, el Adjudicatario solicita a este Tribunal lo siguiente:

- i) Se confirme el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
- ii) Se declare infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.

C. Fijación de puntos controvertidos.

25. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *"las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 03746-2024-TCE-S1

plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”*. [subrayado nuestro].

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

26. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 12 de setiembre de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 17 de setiembre del mismo año para absolverlo⁷.

Sobre el particular, de la revisión del expediente se aprecia que el Adjudicatario, la empresa Montesiempre Seguridad y Servicios Generales S.A.C., tercero administrado con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento, se apersonó al procedimiento administrativo el 17 de setiembre de 2024 y absolvió el traslado del recurso de apelación dentro del plazo.

En atención a lo expuesto, corresponde considerar los cuestionamientos que el Adjudicatario haya podido formular contra la oferta del Impugnante; motivo por

⁷ Considerando que el 30 de agosto de 2024 es feriado por celebración de Santa Rosa de Lima.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

el cual, los puntos controvertidos serán fijados en virtud de lo expuesto en el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y en el escrito de absolución del citado recurso, presentado por el Adjudicatario.

Cabe señalar que los aspectos formales [admisión e improcedencia] cuestionados por el Adjudicatario ya han sido analizados de manera precedente.

27. En consecuencia, los **puntos controvertidos** consisten en determinar:

- i. Si el Adjudicatario cumplió con el requisito de experiencia de postor en la especialidad, conforme lo dispuesto en las bases integradas.
- ii. Si el Adjudicatario cumplió con el requisito de habilitación, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.
- iii. Si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.

D. Análisis

Consideraciones previas:

28. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal, debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
29. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

30. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.
31. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.

Primer punto controvertido: Determinar si el Adjudicatario cumplió con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.

32. En principio, cabe señalar que el presente punto controvertido se ha fijado como consecuencia de los cuestionamientos del Impugnante sobre un supuesto incumplimiento del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad por parte del Adjudicatario, conforme a lo establecido en las bases integradas.
33. Como primer cuestionamiento dirigido a que se desestime la oferta presentada por el Adjudicatario, el Impugnante manifestó que correspondía declarar la nulidad de la buena pro otorgada al Adjudicatario, debido a que ha vulnerado el principio de integridad y de presunción de veracidad, al presentar documentación falsa y/o con información inexacta en su oferta, con la finalidad de acreditar el referido requisito de calificación.
34. Al respecto, el Impugnante afirma que el Adjudicatario presentó en su oferta el Contrato de Servicios y Seguridad y Vigilancia Privada N° 003-2018-



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

MTC/20.UZSMA, del 4 de setiembre de 2018 y, la Constancia de Prestación del 1 de octubre de 2019, firmada por un representante de Provías Nacional, respectivamente; documentos que fueron emitidos por Provías Nacional, como consecuencia de la suscripción del Contrato N° 003-2018-MTC/20.UZSMA, derivado del procedimiento de selección AS-001-2018-MTC/20.UZSMA.

Sobre el particular, el Impugnante manifestó que los documentos aludidos [Contrato y su Constancia de Prestación] son documentos falsos, por cuanto su contenido no concuerda con la realidad de los hechos, al considerar en ellos, únicamente, al Adjudicatario en calidad de Contratista, pese a que su participación en dicho procedimiento de selección fue realizada a través del Consorcio Selva Oriente, conformado por la empresa Prevención Vigilancia y Seguridad del Oriente S.A.C. y el Adjudicatario, tal como se acredita de la “Promesa de Consorcio del 9 de agosto de 2018”, el “Reporte de otorgamiento de la buena pro” y el “Acta del órgano encargado de contrataciones OEC- San Martín otorgamiento de la buena pro de la AS 001-2018-MTC/20.UZSMA del 13 de agosto de 2018”, que obran en el expediente y el SEACE, respectivamente.

Asimismo, el Impugnante señaló que el Adjudicatario presentó como parte de su oferta la siguiente documentación, la misma que sería falsa o inexacta, al no haber sido emitida a favor del Consorcio Montesiempre, conforme su promesa de consorcio, sino a título individual: a) Constancia de prestación del 31 de julio de 2024, emitida por el director ejecutivo del Hospital Santa Gema de Yurimaguas a favor del Adjudicatario, la cual se encuentra relacionada al procedimiento de selección Concurso Público N° 002-HSGY/CS-1, convocado por la citada Entidad, a la suscripción del Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12 de mayo de 2022, así como de su Contrato complementario N° 001-2023-HSGY.

En consecuencia, concluyó que el Adjudicatario ha incurrido en infracción establecida en los incisos i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, al haberse vulnerado el principio de integridad y de presunción de veracidad.

35. Con relación a ello, el Adjudicatario ha señalado que, en caso se pretenda quebrar el principio de buena fe y presunción de veracidad del que se encuentran premunidos los documentos cuestionados, se debe contar con pruebas suficientes y no como lo ha hecho el Impugnante, presumiendo hechos y brindando conclusiones apresuradas sin corroborar los documentos cuestionados.

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas****OSCE****Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

36. Por su parte, con fecha 16 de setiembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Oficio N° 001763-2024-MP-FN-UEDFSMAR de esa misma fecha, que adjuntó el Informe N° 000002-2024-MP-FN-CP-SM-2-2024, señalando que, en la admisión, evaluación, calificación de las ofertas, así como el otorgamiento de buena pro, el comité de selección ha basado su accionar en los principios de presunción de veracidad y de privilegio de controles posteriores. Asimismo, respecto a la evaluación de las ofertas, manifestó que su actuación se ha ceñido a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección.

Agregó que las bases integradas del procedimiento de selección establecieron respecto a la experiencia del postor en la especialidad que, el postor debía acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 9'640,128.00 (Nueve Millones Seiscientos Cuarenta Mil Ciento Veintiocho y 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En el marco de lo expuesto, refirió que el comité de selección procedió a verificar los documentos presentados por el Adjudicatario, entre éstos, el Contrato de Servicio de seguridad y vigilancia privada N° 0003-2018-MTC/20.UZMA del 4 de setiembre de 2018, suscrito con Provias Nacional y, la Constancia de prestación del 1 de octubre de 2019, validando la experiencia acreditada por el Adjudicatario por el importe de S/ 131, 705.45 (ciento treinta y un mil setecientos cinco con 45/100 soles). De igual manera, señaló que procedió a evaluar los documentos presentados por el Adjudicatario, respecto del Contrato N° 0015-2022-HSGY, el Contrato Complementario N° 001-2023-HSGY al Contrato N° 015-2022-HSGY y la Constancia de prestación, emitidos por el Hospital Santa Gema de Yurimaguas, verificándose del Contrato que el porcentaje de participación del Adjudicatario ascendía al 98%, por ello, acreditó una experiencia a su favor por el importe total de S/ 1, 067, 917.76 (un millón sesenta y siete mil novecientos diecisiete con 76/100 soles).

En consecuencia, concluyó que el monto total acreditado por el Adjudicatario ascendió a S/ 9'747,352.62 (nueve millones setecientos cuarenta y siete mil trescientos cincuenta y dos con 62/100 soles), cumpliendo así la experiencia del postor en la especialidad requerida en las bases integradas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

37. Ante tal escenario, toda vez que en el presente recurso de apelación se ha denunciado que el Adjudicatario habría presentado documentación falsa y/o con información inexacta, corresponde analizar si existen elementos suficientes que, en esta instancia, ameriten considerar que las contrataciones y sus respectivas constancias de prestación cuestionadas no responden a la verdad de los hechos o transgrede el Principio de Presunción de Veracidad. Si ello fuese así, corresponderá descalificar la oferta del Adjudicatario.
38. Cabe recordar que el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y modificatorias, en adelante el **TUO de la LPAG**, consagra el principio de presunción de veracidad de los documentos y declaraciones juradas presentadas por los particulares durante un procedimiento administrativo. Ello implica que, en todo procedimiento administrativo, debe presumirse que los documentos presentados y las declaraciones formuladas por los administrados se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que afirman.

No obstante, la presunción de veracidad no tiene un carácter absoluto, toda vez que conforme a las normas citadas la sola existencia de una prueba en contra de lo afirmado en las declaraciones juradas o de lo indicado en los documentos presentados, obliga a la administración pública a apartarse de la referida presunción.

De lo anterior se desprende que, en virtud del régimen administrativo general, los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario.

En tal sentido, tratándose de un procedimiento de selección sujeto a la normativa de contrataciones del Estado, solo si existe prueba de que la información contenida en los documentos y/o declaraciones presentadas no corresponde a la verdad de los hechos, se desvirtúa la presunción de veracidad, entendiéndose que esta estará constituida por elementos objetivos y verificables que causan convicción sobre la falta de veracidad o exactitud de lo que originalmente se haya afirmado o los documentos aportados por los administrados, dando lugar a las acciones previstas en la Ley y en el Reglamento.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

En ese contexto, el numeral 34.3 del artículo 34 del TUO de la LPAG precisa que en caso de comprobar fraude o falsedad en la declaración, información o en la documentación presentada por el administrado, la entidad considerará no satisfecha la exigencia respectiva para todos sus efectos, procediendo a declarar la nulidad del acto administrativo sustentado en dicha declaración, información o documento; lo cual implica que, de verificarse la presentación de documentos falsos y/o inexactos en la oferta en el procedimiento de selección, corresponde descalificar la oferta de dicho postor, y en consecuencia dejar sin efecto la buena pro otorgada a su favor, por la sola presentación de documentos falsos o información inexacta.

39. Asimismo, es preciso indicar que un documento falso es aquel que no fue expedido por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor. En este punto, el Tribunal considera que, para acreditar la falsedad de un documento, resulta necesario que el supuesto emisor o suscriptor del documento cuestionado declare no haberlo expedido o suscrito.

Por su parte, un documento adulterado, es aquel emitido válidamente; sin embargo, ha sido alterado de manera fraudulenta.

En tanto que la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta.

En tal contexto, es importante traer a colación lo establecido en las bases respecto del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, así como la forma de acreditación del mismo, tal como se aprecia a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

MINISTERIO PÚBLICO – GERENCIA ADMINISTRATIVA DE SAN MARTÍN
CP-SM-2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1

BASES INTEGRADAS

	<p>completo.</p> <ul style="list-style-type: none">Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerida en las bases.
C	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 9'640,128.00 (Nueve Millones Seiscientos Cuarenta Mil Ciento Veintiocho y 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p>

Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehacencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

(...)

"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual si se contarla con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

	<p>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none">Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejeculó el postor corresponden a la experiencia requerida.En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".
	<p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none">Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone de conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación, de conformidad con el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.

40. Nótese que, a efectos de acreditar el requisito de calificación, los postores debían presentar documentación en la que se demuestre de manera fehaciente que han facturado, como mínimo, un monto equivalente de **S/ 9'640, 128.00 (nueve millones seiscientos cuarenta mil ciento veintiocho 00/100 soles)** por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas.

Otro de los requisitos para que las contrataciones presentadas, sean consideradas para el cálculo de la experiencia del postor, estaba referido a que no tengan una antigüedad mayor a ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

De otro lado, a efectos de acreditar la referida experiencia, los postores podían emplear los siguientes documentos: i) **contratos u órdenes de servicio acompañadas de su respectiva conformidad o constancia de prestación**, y ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, reporte de estado de cuenta, o cancelación en el documento.

41. En atención a dichas exigencias, entre otros documentos, el Adjudicatario presentó como parte de su oferta la siguiente documentación, la misma que ha sido objeto de cuestionamiento por el Impugnante:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Hospital Santa Gema de Yurimaguas

- **Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12 de mayo de 2022**, referido a la contratación del servicio de seguridad y vigilancia, por el monto contractual de **S/ 967, 200.00 (novecientos sesenta y siete mil doscientos con 00/100 soles)**, obrante a folio 92 al 96 de la oferta del Adjudicatario. Asimismo, se evidencia del contenido del citado Contrato que fue suscrito entre el Hospital Santa Gema de Yurimaguas y el CONSORCIO MONTESIEMPRE, integrado por la empresa MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES SAC (participación 98%) y la empresa PREVENCIÓN VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL ORIENTE SAC (participación 2 %).
- **Constancia de prestación del 31 de julio de 2024**, emitido por el director ejecutivo del Hospital, consignándose, entre otros, información referida al Contrato N° 0015-2022-HSGY por el monto de **S/ 967, 200.00 (novecientos sesenta y siete mil doscientos con 00/100 soles)**, obrante a folio 97 de la oferta del Adjudicatario. Se precisa que la constancia fue emitida a favor, únicamente, del proveedor MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES SAC.
- **Contrato complementario N° 001-2023 al Contrato N° 0015-2022-HSGY** del 10 de marzo de 2023, por la suma de **S/ 122, 512.00 (ciento veintidós mil quinientos doce con 00/100)**, obrante a folio 98 al 101 de la oferta. Asimismo, se evidencia del contenido del citado Contrato que fue suscrito entre el Hospital Santa Gema de Yurimaguas y el CONSORCIO MONTESIEMPRE, integrado por la empresa MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES SAC (participación 98%) y la empresa PREVENCIÓN VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL ORIENTE SAC (participación 2 %).
- **Constancia de prestación del 31 de julio de 2024**, emitido por el director ejecutivo del Hospital, consignándose, entre otros, información referida al Contrato Complementario N° 001-2023-HSGY al Contrato N° 0015-2022-HSGY por el monto de **S/ 122, 512.00 (ciento veintidós mil quinientos doce con 00/100)**, obrante a folio 102 de la oferta del Adjudicatario. Se precisa que la constancia fue emitida a favor, únicamente, del proveedor MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES SAC.

Cabe indicar que el monto contractual señalado por el Adjudicatario en su Anexo N° 8, considerando ambas experiencias [Contrato N° 0015-2022-HSGY y su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Contrato Complementario], asciende al monto total facturado de **S/ 1'089, 712.00** (un millón ochenta y nueve mil setecientos doce con 00/100 soles).

42. Sobre el particular, es pertinente señalar que el comité de selección, conforme a lo dispuesto en el documento denominado "Acta privada de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena" del 22 de agosto de 2024, registrado en el SEACE, determinó que el Adjudicatario cumplió con acreditar el requisito de experiencia de postor en la especialidad, conforme a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección.
43. Asimismo, con motivo del apersonamiento de la Entidad, el citado comité de selección, a través del Informe N° 000002-2024-MP-FN-CP-SM-2-2024, validó la citada experiencia por el importe de S/ 1,067,917.76 (Un millón sesenta y siete mil novecientos diecisiete y 76/100 soles), de acuerdo con el siguiente detalle:

N°	DOCUMENTOS	BASES INTEGRADAS	CUMPLE	OBSERVACIONES
1	CONTRATO N° 015-2022-HSGY	En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio <u>DEL CUAL SE DESPRENDA FENACIENTEMENTE EL PORCENTAJE DE LAS OBLIGACIONES QUE SE ASUMIÓ EN EL CONTRATO PRESENTADO</u>	SI	En el contrato, se señala que el porcentaje de participación de la Empresa Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC, que asciende al 98%, por lo que este colegiado ha realizado el cálculo de acuerdo al Contrato: Contrato señala: S/ 967,200.00 x 98% = S/ 947,856
	COMPLEMENTARIO 001-2023-HSGY AL CONTRATO 015-2022-HSGY		SI	En el contrato, se señala que el porcentaje de participación de la Empresa Montesiempre Seguridad y Servicios Generales SAC, que asciende al 98%, por lo que este colegiado ha realizado el cálculo de acuerdo al Contrato: Contrato señala: S/ 122,512 x 98% = S/ 120,061.76 AMBOS CONTRATOS SUMAN: S/ 1,067,917.76 (Monto que se válido como experiencia de postor y no la totalidad).

Nótese que el comité de selección menciona que evaluó la experiencia acotada, conforme a las reglas aplicables a la experiencia adquirida en consorcio.

Siendo así, el citado comité de selección concluyó que el Adjudicatario cumple con el requisito de experiencia del postor en la especialidad, al haber acreditado como experiencia el importe total de S/ 9'747, 352.62 (nueve millones setecientos cuarenta y siete mil trescientos cincuenta y dos con 62/100 soles), siendo el monto mínimo requerido de S/ 9'640, 128.00 (nueve millones seiscientos cuarenta mil ciento veintiocho con 00/100 soles).

44. Sobre el particular, es pertinente señalar que las bases integradas del procedimiento de selección bajo análisis, en concordancia con las bases estándar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

y la Directiva 005-2019-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, establecen lo siguiente:

*“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio** del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; **de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**”.*

Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario, se observa que, a efectos de acreditar su experiencia en la especialidad, presentó el **Contrato N° 0015-2022-HSGY del 12 de mayo de 2022, Contrato complementario N° 001-2023 al Contrato N° 0015-2022-HSGY del 10 de marzo de 2023, y Constancias de prestación del 31 de julio de 2024**, sin embargo, no se verifica que en su oferta obre la **“promesa de consorcio” o “contrato de consorcio”** que permita evidenciar de manera fehaciente e indubitable el porcentaje de las obligaciones que asumió el Adjudicatario en la ejecución de la prestación del servicio a favor del Hospital Santa Gema de Yurimaguas.

Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar sujeto a la discrecionalidad del postor, pues, tratándose de documentos emitidos en el marco contratos públicos, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados; aspectos que se encuentran regulados en las directivas y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.

En tal sentido, correspondía que el Adjudicatario cumpliera con presentarlos como parte de su oferta, a fin de que su experiencia pueda ser validada por el Comité de selección, el cual, si bien ha señalado que desprendió que se trataba de un consorcio en virtud a lo dispuesto en los contratos suscritos para la prestación de los servicios y como tal procedió a validarse su experiencia como “consorcio”, la normativa señala, de manera expresa, que para ello se debe presentar **“promesa de consorcio” o “contrato de consorcio”**, caso contrario, no debía computarse dicha experiencia, conforme lo establecen las bases integradas.

45. Además, debe tenerse en cuenta que, conforme ha señalado el Tribunal en reiterada jurisprudencia, no es función del Comité Especial interpretar el alcance

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, obligación que, en el presente caso, fue incumplida por éste.

46. Sin perjuicio de lo señalado, la calidad de la participación en consorcio, en el marco del presente análisis ha sido ratificada por el Hospital Santa Gema de Yurimaguas, quien ha señalado, a través del Oficio N° 1323-2024-GRL-GRSL/30.37, lo siguiente: *confirmó la existencia del Contrato y constancia de prestación bajo análisis*; sin embargo, refirió que, por un error material, se consignó al Adjudicatario, cuando correspondía señalar al Consorcio Montesiempre en la constancia observada.
47. Por lo expuesto, al no haber presentado el Adjudicatario en su oferta, la promesa de consorcio o contrato de consorcio relativa a la contratación perfeccionada mediante **Contrato N° 0015-2022-HSGY y Contrato complementario N° 001-2023 al Contrato N° 0015-2022-HSGY**, corresponde desestimar dicha experiencia y en consecuencia no puede ser considerada para calcular el monto facturado por el postor.

De este modo, si bien en el Anexo N° 8 el Adjudicatario declaró un monto facturado total de **S/ 9'769,146,86 (nueve millones setecientos sesenta y nueve mil ciento cuarenta y seis con 86/100 soles)** para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación de experiencia de postor en la especialidad, también lo es que a dicho monto, de acuerdo con el análisis realizado de manera precedente, debe restársele la experiencia derivada del **Contrato N° 0015-2022-HSGY y Contrato complementario N° 001-2023 al Contrato N° 0015-2022-HSGY**, la misma que ascendió a **S/ 1,089,712.00** (un millón ochenta y nueve mil setecientos doce con 00/100 soles)

Por tanto, el nuevo monto facturado acreditado por el Adjudicatario es de **S/ 8,679,434.86 (ocho millones seiscientos setenta y nueve mil cuatrocientos treinta y cuatro con 86/100 soles)**, el cual resulta inferior al monto mínimo requerido en las bases integradas [S/ 9,640,128.00].

Por lo expuesto, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, por lo que debe revocarse su condición de “calificado” y declararse como “descalificado”. En consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a su favor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

Por las consideraciones expuestas, esta Sala concluye que el Adjudicatario no ha acreditado la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo dispuesto en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 de Reglamento, corresponde **declarar fundado** este extremo del recurso de apelación.

48. En tal contexto, considerando que la condición de descalificado de la oferta del Adjudicatario no variará, carece de objeto analizar el segundo punto controvertido, referidos a otros motivos por los cuales correspondería descalificar la misma oferta.

Tercer punto controvertido: Determinar si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.

49. Si bien el Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, su oferta fue calificada y no se han identificado cuestionamientos en contra de ella, se ha podido evidenciar del SEACE que el monto ofertado por el Adjudicatario es de S/ 4'948,663.32 (cuatro millones novecientos cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta con 32/100 soles), vale decir, un monto superior al valor estimado (S/. 4,820,064.00) del procedimiento de selección.
50. En ese sentido, habiéndose dispuesto en el punto controvertido precedente, revocar el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario, como consecuencia de haberse descalificado su oferta, corresponde disponer que el comité de selección realice el trámite previsto en el artículo 68 del Reglamento, referido a ofertas económicas que superan el valor estimado, y se continúe con el procedimiento de selección.
51. En tal sentido, toda vez que el comité de selección debe realizar el citado procedimiento, no corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante, por lo que dicho extremo de su pretensión no es amparable.
52. Como consecuencia de dicha decisión, y al no ampararse todas las pretensiones del Impugnante, corresponde declarar fundado en parte su recurso de apelación; por lo que corresponde tener por desestimada la oferta del Adjudicatario y

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

revocarle el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; e infundado en el extremo que solicita se le otorgue la buena pro del citado procedimiento.

53. Finalmente, cabe señalar que el Impugnante ha afirmado que el Adjudicatario ha presentado documentos falsos o adulterados o que contendrían información inexacta en su oferta.
54. En relación con ello, si bien esta Sala realizó los requerimientos de información ante las Entidades emisoras de los documentos cuestionados, no se identificaron elementos suficientes para afirmar que el Adjudicatario ha presentado documentos falsos o adulterados, o con información inexacta, pues aquellas no negaron haber emitido dichos documentos a favor del Adjudicatario. Asimismo, debido a los plazos perentorios con los que cuenta este Colegiado para resolver, no fue factible requerir los expedientes solicitados por el Impugnante en el presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, corresponde disponer que la Entidad realice la fiscalización posterior de los documentos que el Adjudicatario presentó para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, e informe a este Tribunal los resultados de dicha verificación en un plazo no mayor de treinta (30) días hábiles, a fin de adoptar las acciones pertinentes, según corresponda.

55. Finalmente, considerando que el recurso de apelación es declarado fundado en parte, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía que el Impugnante presentó como requisito de admisión de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Marisabel Jáuregui Iriarte, y con la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y Lupe Mariella Merino de la Torre, y atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD del 1 de julio del mismo año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

III. LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO CALLAO (integrado por las empresas Binacional Empresa de Seguridad S.A.C.S. y Morgan del Oriente S.A.C.)**, en el marco de Concurso Público N° 2-2024-MP-FN-GA-DF/SM-1 - Primera Convocatoria para la "Contratación del Servicio de Seguridad y Vigilancia para las Sedes de la Unidad Ejecutora N° 008 Ministerio Público – Gerencia Administrativa de San Martín"; e **INFUNDADO** en el extremo que solicita que se le otorgue la buena pro del citado procedimiento de selección, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. Revocar el otorgamiento de la buena pro a la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cuya oferta se declara descalificada.
 - 1.2. Disponer que el comité de selección realice el procedimiento establecido en el numeral 68.3 y siguientes del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, y se continúe con el procedimiento de selección, según corresponda.
 - 1.3. Disponer que la Entidad realice la fiscalización posterior de la oferta presentada por el postor **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, conforme a lo señalado en el fundamento 54.
2. Devolver la garantía presentada por el **CONSORCIO CALLAO (integrado por las empresas Binacional Empresa de Seguridad S.A.C.S. y Morgan del Oriente S.A.C.)**, para la interposición de su recurso de apelación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03746-2024-TCE-S1

3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL
JÁUREGUI IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

LUPE MARIELLA
MERINO DE LA TORRE
VOCAL
DOCUMENTO
FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ss.
Villanueva Sandoval.
Jáuregui Iriarte.
Merino de la Torre.



PERÚ

Ministerio del Interior

Superintendencia Nacional de control
de Servicios de Seguridad, Armas,
Municiones y Explosivos de Uso Civil

Gerencia



Firmado digitalmente por:
NAVARRO. ONTON Vanessa
Paola FAU 20551984940 soft
Intivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 04/10/2024 17:51:17-0500

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín
y Ayacucho"

Lima, 04 de octubre del 2024

OFICIO N° 631-2024-SUCAMEC-GG

Señora

Paulo Jen'S Jeff Coca Marcos

Encargado de Notificaciones de la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado- OSCE

Av. Gregorio Escobedo cdra. 7 s/n, distrito de Jesús María, provincia de Lima

Lima. -

Asunto : Respuesta a requerimiento de información.

Referencia : Solicitud de información Expediente N° 10000-2024-TCE

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarle y en atención al documento de la referencia, mediante el cual solicita a esta Superintendencia Nacional, información sobre colaboración entre entidades, respecto de la consulta formulada por su entidad.

Al respecto, la Dirección de Servicios de Seguridad Privada con Memorando N° 0053-2024-SUCAMEC-DSSP remite el Informe N° 00036-2024-SUCAMEC-DSSP-SDASSP emitido por la Subdirección de Registro y Habilitaciones de Servicios de Seguridad Privada, , lo que se adjunta al presente para conocimiento y fines correspondientes.

Hago propicia la oportunidad para expresar a usted mi consideración y estima.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente

VANESSA PAOLA NAVARRO ONTON

Gerente General

SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE CONTROL DE
SERVICIOS DE SEGURIDAD, ARMAS, MUNICIONES Y
EXPLOSIVOS DE USO CIVIL - SUCAMEC

Expediente N° 202400369511



Jirón Contralmirante Montero N.° 1050, Magdalena del Mar, Lima, Perú
Central telefónica (511) 412 0000
www.gob.pe/sucamec





PERÚ

Ministerio del Interior

Superintendencia Nacional de Control
de Servicios de Seguridad, Armas,
Munición y Explosivos de Uso Civil

Dirección de Servicios de
Seguridad Privada

Subdirección de Autorizaciones de
Servicios de Seguridad Privada

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho"

INFORME N° 00036-2024-SUCAMEC-DSSP-SDASSP

De : **MANUEL ROLANDO CALAMPA PEREZ**
Subdirector de Autorizaciones de Servicios de Seguridad Privada (e)

A : **Carlos Augusto Remy Ramis**
Director de Servicios de Seguridad Privada

Asunto : Respuesta a requerimiento de información del Tribunal de
Contrataciones del Estado de la OSCE

Referencia : a) Cédula de Notificación N° 79062/2024.TCE (27.SET.2024)
b) Expediente N° 202400369511

Fecha : Lima, 04 de octubre de 2024

I. ANTECEDENTES

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, a través del documento a) de la referencia, el Tribunal de Contrataciones del Estado de la OSCE solicitó se confirme la autenticidad de los documentos presentados por la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** con RUC N° **20572221408**, para lo cual adjuntó copia de los siguientes documentos:

1. Resolución de Gerencia N° 00580-2022-SUCAMEC-GSSP, de fecha 12 de abril de 2022.
2. Resolución de Gerencia N° 01033-2022-SUCAMEC-GSSP, de fecha 15 de agosto de 2022

Asimismo, solicitó informar si los documentos cuya autenticidad se encuentran vigentes, así como si la citada empresa se encuentra obligada a la adecuación establecida en el Decreto Legislativo N° 1213 y si las autorizaciones emitidas que no se encuentra adecuadas al nuevo marco normativo son inválidas.

II. BASE LEGAL

- TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.
- Ley N° 27658, Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado.
- Decreto Legislativo N° 1127, que crea la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Munición y explosivos de Uso Civil – SUCAMEC.
- Resolución de Superintendencia N° 05463-2024-SUCAMEC, que aprueba el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la SUCAMEC.
- Decreto Legislativo N° 1213 - Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada.
- Decreto Supremo N° 005-2023-IN - Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada.



Jirón Contralmirante Montero N.° 1050, Magdalena del Mar, Lima, Perú
Central telefónica (511) 412 0000
www.gob.pe/sucamec





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

III. ANÁLISIS

- 3.1 Resulta necesario precisar que, desde el 15 de enero de 2023 entró en vigencia el Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, el cual deroga la anterior Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada y su Reglamento, constituyéndose en el nuevo marco normativo de seguridad privada. Asimismo, el 13 de mayo de 2023 entró en vigor el Decreto Supremo N° 005-2023-IN, Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada.
- 3.2 Al respecto, la Segunda Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo N° 1213, dispone que todas las personas naturales y jurídicas que se encuentren desarrollando alguna de las actividades reguladas en el citado Decreto Legislativo, tienen un plazo de ciento veinte (120) días calendario, contado a partir de la vigencia de su Reglamento, para su adecuación al nuevo marco normativo.
- 3.3 Cabe señalar que, con el propósito de brindar a las compañías de seguridad privada la oportunidad de continuar adecuándose al Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Munición y Explosivos de Usos Civil, un periodo de MARCHA BLANCA por 60 días calendario, contados a partir del 10 de setiembre al 09 de noviembre de 2023, con el propósito de brindar a las compañías de seguridad privada la oportunidad de continuar adecuándose al Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento
- 3.4 En cuanto a las consultas formuladas, la Sub Dirección de Autorizaciones de Servicios de Seguridad Privada, informa lo siguiente:
 1. Mediante Resolución de Gerencia N° 00580-2022-SUCAMEC-GSSP, de fecha 12 de abril de 2022, se dispuso renovar la autorización de funcionamiento a la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, desde la fecha de emisión de la citada resolución hasta el **31 de marzo de 2027**, para prestar servicios de seguridad privada, bajo la modalidad de prestación de **servicio de vigilancia privada con armas de fuego (armería)**, para operar como sede principal, en el ámbito del departamento de **San Martín**, con domicilio en **Jr. 25 de mayo N° 253, distrito y provincia de Moyobamba, departamento de San Martín**.
 2. Mediante Resolución de Gerencia N° 01033-2020-SUCAMEC-GSSP, de fecha 15 de agosto de 2022, se autoriza la ampliación a la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, desde la fecha de emisión de la citada resolución hasta el **15 de agosto de 2027**, para prestar servicios de seguridad privada, **bajo la modalidad de prestación de servicio de vigilancia privada con armas de fuego (armería)**, en el ámbito del departamento de **Loreto**, con domicilio en **Calle Huallaga N° 542 – 3er piso, distrito de Yurimaguas, provincia del Alto Amazonas, departamento de Loreto**.

Cabe precisar que las Resoluciones de Gerencia antes detalladas han sido emitidas bajo los alcances de la Ley N° 28879 y su Reglamento, normativa derogada.
3. Respecto de la obligación de las empresas de adecuar los títulos habilitantes otorgados al amparo de la normativa derogada, cabe señalar que toda vez que existe un nuevo marco normativo en seguridad privada establecido por el Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

privada y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 005-2023-IN, todas las personas jurídicas y naturales que desarrollan actividades de seguridad privada y cuenten con un título habilitante otorgado al amparo de la Ley N° 28879 y su Reglamento deben adecuarse a éste, cabe indicar que, el plazo de adecuación venció el 9 de setiembre de 2023.

4. Asimismo, se ha verificado en la base de datos de la entidad que la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C** no ha solicitado la adecuación al nuevo marco normativo respecto de las autorizaciones que fueron otorgadas al amparo de la Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 003- 2011-IN, normativa que se encuentra derogada; sin embargo, cabe precisar que tales títulos habilitantes mantienen su vigencia.

V. CONCLUSIONES

- 4.1 La Subdirección de Autorizaciones de Servicios de Seguridad Privada confirma que los títulos habilitantes contenidos en las Resoluciones de Gerencia expuestas líneas arriba han sido emitidas a favor de la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20572221408**
- 4.2 La empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20572221408** cuenta con autorización, otorgada mediante las Resoluciones de Gerencia N° **00580-2022-SUCAMEC-GSSP** y N° **01033-2020-SUCAMEC-GSSP**, para prestar el **servicio de vigilancia privada con armas de fuego**, en el ámbito de los departamentos de **Loreto y San Martín** a partir de la emisión de cada autorización **hasta la fecha indicada en cada título habilitante**; autorizaciones que fueron otorgadas al amparo de la Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 003- 2011-IN, normativa que se encuentra derogada.
- 4.3 Las personas naturales y/o jurídicas que cuenten con un título habilitante otorgado al amparo de la Ley N° 28879 y su Reglamento tienen la obligación de adecuarse a la nueva normativa vigente en seguridad privada establecida por el Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento.
- 4.4 La empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** no se ha adecuando al nuevo marco normativo en seguridad privada.
- 4.5 Si bien los títulos habilitantes otorgados a la empresa **MONTESIEMPRE SEGURIDAD Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** mantienen su vigencia hasta la fecha señalada en las Resoluciones de Gerencia que los contiene, es necesario precisar que la citada empresa de seguridad privada es pasible de sanciones e incluso de la revocación de los citados títulos habilitantes, de verificarse el incumplimiento de las condiciones mínimas de seguridad previstas en el nuevo marco normativo

Es cuanto cumpla con informar para los fines que estime pertinente.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
Manuel Rolando Calampa Pérez

Subdirector de Autorizaciones de Servicios de Seguridad Privada (e)
Dirección de Servicios de Seguridad Privada
Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Munición y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC



Firmado digitalmente por:
CALAMPA PEREZ Manuel Rolando FAJ 20551964040 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04/10/2024 15:30:12-0500

