

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS  
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL -NUEVA CONVOCATORIA POR DESIERTO- N° 05-2023-MINEDU/UE 108-1

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE IRI EN LA I.E. Nro2241 EN EL CP PUERTO PRADO, DISTRITO DE RIO TAMBO, PROVINCIA DE SATIPO, REGIÓN JUNÍN-CL Nro 764989 -FUR 2434018

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION	
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL		CALIFICADA / DESCALIFICADA
													EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 03 veces el valor referencial: 30 puntos  M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos  M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 03 veces el valor referencial: 70 puntos  M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos  M >= 01 veces el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA P1 = $\frac{OBRAS}{EMPRE}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
1	CONSORCIO CRUZ (integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,640.83	S/ 1,961,341.77	S/ 1,986,982.60	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
2	CONSORCIO 4R (integrado por QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 21,729.52	S/ 1,662,154.04	S/ 1,683,883.56	CUMPLE (*)	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICA	1
3	CONSORCIO SAN RAMON (integrado por RONY DIAZ CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DIAZ ESQUIVEL RONY JOEL)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,486.81	S/ 2,179,268.63	S/ 2,207,755.44	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
4	CONSORCIO INCO (integrado por MEGA TECH F S.A.C. y CONSTRUCTORES JASUJA INGENIEROS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,640.83	S/ 1,961,341.77	S/ 1,986,982.60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	20	70	90	27.00	84.75	59.32	86.32	CALIFICA	2

(\*) "La oferta del postor tiene el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037"

DE LA ADMISION DE OFERTAS		
1	CONSORCIO CRUZ (integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	El postor no cumple requisito de admisibilidad contrato de consorcio, toda vez que, de la revisión integral de dicho documento, no indica que el representante del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, asimismo, respecto a la facturación, en la cláusula décimo segunda señalan que tendrán contabilidad independiente, sin embargo no se señala el RUC, debido a que autorizan a la representante a tramitar el RUC, por lo tanto, no cumple con lo señalado en el literal f) del Anexo N° 6 de las Bases Integradas, por las observaciones señaladas se declara la oferta del postor como NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SAN RAMON (integrado por RONY DIAZ CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DIAZ ESQUIVEL RONY JOEL)	El postor no cumple requisito de admisibilidad contrato de consorcio, toda vez que, de la revisión integral de dicho documento no se indica que el representante del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar, respecto a las obligaciones de los consorciados, ambos indican ejecución de la obra, ninguno se compromete a ejecutar la elaboración del expediente técnico, lo cual incumple lo señalado en el literal d) del Anexo N° 6 de las Bases Integradas. En la cláusula octava, se menciona que tendrá contabilidad independiente, mas no se señala el RUC del consorcio, como se indica en el literal f) del Anexo N° 6 de las Bases Integradas. Asimismo, de la revisión efectuada al Anexo N° 4 y formatos que forman parte integrante del miso, el postor no presenta el desagregado de gastos generales, como se solicita en las Bases Integradas por las observaciones señaladas se declara la oferta del postor como NO ADMITIDA

DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS		
4	CONSORCIO INCO (integrado por MEGA TECH F S.A.C. y CONSTRUCTORES JASUJA INGENIEROS S.A.C.)	CONSORCIO INCO, de la experiencia presentada por el postor para acreditar experiencia en obras elaboración de expediente técnico, se observa el siguiente contrato: Contrato de consultoría de obra N° 009-2019-MDH, cuyo objeto es CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DENOMIANADA "RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL LOCAL ESCOLAR N° 80935 QUEMAZON, DEL CASERIO QUEMAZON, DISTRITO DE CHICAMA, PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD", debido a que el término "RECUPERACIÓN" no está contemplado como servicios de consultoría de obra similar en las Bases Integradas. Sin tomar en cuenta el contrato observado, el postor obtiene un puntaje total de 90 puntos en la evaluación técnica.