

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria

**CONTRATACION PARA EJECUCION DEL IOARR: CONSTRUCCION DE CAPTACION DE AGUA, LÍNEA DE CONDUCCIÓN, RESERVORIO Y RED DE DISTRIBUCION; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL SECTOR GUERURAJRA EN EL CASERÍO DE CHINCHAS, DISTRITO DE CAJAY, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH**

En, Cajay, a los 30 días del mes de octubre del 2023, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad distrital de Cajay, siendo las 17:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante la Resolución de Gerencia Municipal N°183 – 2023/MDC-GM - de fecha 05 de octubre del 2023 encargado de conducir y desarrollar el Procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra **IOARR CONSTRUCCION DE CAPTACION DE AGUA, LÍNEA DE CONDUCCIÓN, RESERVORIO Y RED DE DISTRIBUCION; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL SECTOR GUERURAJRA EN EL CASERÍO DE CHINCHAS, DISTRITO DE CAJAY, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH**, a fin de APERTURAR, EVALUAR, CALIFICAR Y OTORGAR LA BUENA PRO de las ofertas, presentadas para el presente proceso de selección.

### 1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- ✓ LUIS ANGEL CARRILLO FABIAN
- ✓ EVELIN FABIOLA PAJUELO ROMERO
- ✓ WILDER JHON RAMIREZ CASTILLO

DNI: 44724511 Presidente Titular  
DNI: 72848978 Primer Miembro Titular  
DNI: 47021435 Segundo Miembro Titular

### 2. LISTADO DE PARTICIPANTES INSCRITOS.

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20495751229	  
2	Proveedor con RUC	20533734708	MULTISERVICIOS E INVERSIONES JUNIOR'S E.I.R.L.	13/10/2023	Válido		13/10/2023	20533734708	  
3	Proveedor con RUC	20541757288	LAZCOB INVERSIONES E.I.R.L.	13/10/2023	Válido		13/10/2023	20541757288	  
4	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	11/10/2023	Válido		11/10/2023	20542059291	  
5	Proveedor con RUC	20542075229	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20542075229	  
6	Proveedor con RUC	20601579163	CORPORACION HUGUIN E.I.R.L.	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20601579163	  
7	Proveedor con RUC	20605416676	ECONGEN E.I.R.L.	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20605416676	  
8	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	15/10/2023	Válido		15/10/2023	20605432477	  
9	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	17/10/2023	Válido		17/10/2023	20610646795	  

## 2. LISTADO DE POSTORES.

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas por medio electrónico (SEACE):

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20605416676	ECONGEN E.I.R.L.	20/10/2023	20:56:49	20605416676	20/10/2023	20:57:07	Enviado	Valido		
2	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	20/10/2023	11:14:32	20495751229	20/10/2023	11:14:43	Enviado	Valido		
3	20601579163	CONSORCIO SANTO TORIBIO	20/10/2023	20:42:47	20601579163	20/10/2023	20:47:19	Enviado	Valido		

Seguidamente el Comité de Selección procedió a verificar las ofertas en concordancia con el artículo 73 del reglamento de la Ley de contrataciones del Estado donde en su numeral 73.2 alega, que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

## 3. ADMISION DE OFERTA.

Se procede a verificar la propuesta de los postores a fin de verificar si los mismos cumplen con la presentación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1, documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. documentos para la admisibilidad de la oferta, se concluye lo siguiente:

Nº	Postor	Anexo Nº 1	DAR (*)	Anexo Nº 2	Anexo Nº 3	Anexo Nº 4	Anexo Nº 5	Anexo Nº 06	Condición
01	ECONGEN E.I.R.L.	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
02	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
03	CONSORCIO SANTO TORIBIO	X	X	X	X	X	X	X	Admitido

(\*) DAR. (Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta)

## SUSTENTO DE NO ADMISION DE OFERTAS

### ❖ Postor: ECONGEN E.I.R.L.

- En el Anexo Nº 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.04.02.01 lo siguiente: EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO, se evidencia que dicha partida varía en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.04.02.01 corresponde a EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO; es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- En el Anexo Nº 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.06.02.01 lo siguiente: TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE 1:4 + SIKA, E=1 CM, se evidencia que dicha partida varía en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.06.02.01 corresponde a TARRAJEO



INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE 1:4 + SIKa, E=1 CM; es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

- En el Anexo N° 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.13.05.01 lo siguiente: SUMINISTRO Y COLOCACION DE VALVULA COMPUERTA, BRONCE Ø 1", se evidencia que dicha partida varia en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.13.05.01 corresponde a SUMINISTRO Y COLOCACION DE VALVULA COMPUERTA, BRONCE Ø 1"; es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

❖ **Postor: S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL**

- En el Anexo N° 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.08.02.02 lo siguiente: REPINE Y NIVELACION Y COMPACTACION, se evidencia que dicha partida varia en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.13.05.01 corresponde a REFINE Y NIVELACION Y COMPACTACION; es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- En el Anexo N° 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.10.03.01 lo siguiente: SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC ISO 4427 HDPE PE 100 SDR13:6 PN 12.5 25MM, se evidencia que dicha partida varia en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.10.03.01 corresponde a SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC ISO 4427 HDPE PE 100 SDR13.6 PN 12.5 25MM; es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- En el Anexo N° 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.11.04.02 lo siguiente: TAPA METALICA 0.80MX0.80M, E=1/16", INC. ACCESORIOS (INOXIDABLE), se evidencia que dicha partida varia en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.11.04.02 corresponde a TAPA METALICA 0.80MX0.80M, E=1/16", INC. ACCESORIOS (INOXIDABLE); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- En el Anexo N° 6 precio de la oferta (desagregado de partidas que sustenta su oferta), el postor describió en la subpartida 01.13.04.01 lo siguiente: TAPA METALICA 0.60MX0.60M, E=1/16", INC. ACCESORIOS (INOXIDABLE), se evidencia que dicha partida varia en comparación con el presupuesto de obra de la entidad; de acuerdo al Presupuesto del expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE la subpartida 01.13.04.01 corresponde a TAPA METALICA 0.60MX0.60M, E=1/16", INC. ACCESORIOS (INOXIDABLE); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

De conformidad con lo establecido en reiteradas jurisprudencias del tribunal de contrataciones (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), en donde se precisa que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se puede evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir en interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de los documentos obrantes en la oferta.

La Resolución N° 334-2019-TCE-S1 del 11 de marzo del 2019, en cuya sumilla indica: "no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o





imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de o realmente ofertado en función a los condiciones expresamente detallados, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En amparo a lo manifestado se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel. Sin que la Entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia

### 3. EVALUACION DE OFERTA ECONÓMICA – ORDEN DE PRELACIÓN:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES CONSORCIO SANTO TORIBIO
<b>A. PRECIO</b>  (100 puntos)	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>i= Oferta  <b>P<sub>i</sub></b>= Puntaje de la oferta a evaluar  <b>O<sub>i</sub></b>=Precio i  <b>O<sub>m</sub></b>= Precio de la oferta más baja  <b>PMP</b>=Puntaje máximo del precio</p>	Monto Ofertado  S/ <b>319,915.07</b>  [100] puntos
<b>ORDEN DE PRELACION</b>		<b>1</b>

El comité de selección procede a asignar las bonificaciones correspondientes.

DETALLE DE EVALUACION		CONSORCIO SANTO TORIBIO
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO (en evaluación)		100.00
<b>BONIFICACION</b>	Bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao	10.00
	Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa 5%	5.00
<b>PUNTAJE TOTAL OBTENIDO</b>		<b>115.00</b>
<b>ORDEN DE PRELACION</b>		<b>Primero</b>

### 4. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.



A	CAPACIDAD LEGAL	POSTORES
		1º lugar
		CONSORCIO SANTO TORIBIO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	se acredita para la suscripción del contrato
A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	se acredita para la suscripción del contrato
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple
CONDICION		CALIFICA

## 5. ACUERDO ADOPTADO

### • OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Por lo expuesto se adjudica la **BUENA PRO** del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria**, al postor **CONSORCIO SANTO TORIBIO**, conformado por **CORPORACION HUGUIN E.I.R.L.**, identificado con **RUC N° 20601579163** y **CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.** identificado con **RUC N° 20542059291**, con su oferta económica de **S/ 319,915.07 (trescientos diecinueve mil novecientos quince con 07/100 soles)**

Asimismo, se dispone a Publicar y notificar a través del Portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE. el otorgamiento de la **BUENA PRO**.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna los presentes prosiguieron a suscribir en señal de conformidad, y no teniendo nada más que tratar se levantó la reunión.



Luis Angel CARRILLO FABIAN.  
(presidente Titular)



Exelin Fabiola PAJUELO ROMERO.  
(Miembro Titular)



Jhon RAMIEREZ CASTILLO.  
(Miembro Titular)