



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 67-2024- MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN
MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°252332

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 27 de febrero del 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de LICITACIÓN PÚBLICA N° 67-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 16 de diciembre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 67-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN
MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°252332

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 1
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-12-18 10:41:32.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20360672418	R & S ASOCIADOS S.R.L.	2025-01-16 12:02:49.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2025-01-09 11:54:59.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	2024-12-19 23:47:25.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20426128803	MASEDI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-24 17:43:54.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20445667618	INGENIERIA Y CONSTRUCCION ORVAL PERU S.R.L.	2025-02-24 17:18:04.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20488077717	FERDI INGENIEROS SAC	2025-02-14 20:55:06.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	2025-02-14 03:16:59.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20495059813	R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L.	2025-02-22 08:43:31.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-12-18 12:03:48.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20527267511	DAKAP EIRL	2025-01-08 19:27:14.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2025-01-08 22:29:09.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-01-08 23:14:15.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

14	Proveedor con RUC	20534794054	PIRAMIDE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO E.I.R.L.	2025-02-14 08:03:08.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-12-18 15:41:59.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20555172746	COMPAÑIA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA BUENOS AIRES S.A.C.	2025-02-24 17:14:40.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	2025-01-08 22:36:42.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-01-09 22:58:40.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20602542808	ARMAR PROYECTOS S.A.C.	2025-02-22 22:41:34.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-12-18 11:32:44.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	2025-01-08 22:32:41.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-18 17:54:26.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2025-01-17 11:43:39.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20606764228	EMPRESA HORIZONTE A&M OSNOLAPERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-08 14:55:47.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-18 17:39:29.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	2025-01-04 17:31:10.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20609610957	INVERSION GLOBAL TRUJILLO GARAY E.I.R.L.	2025-01-08 23:06:07.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20612666602	J & J DISEÑOS, FORMAS Y FUNCIONES S.R.L.	2025-01-08 21:35:15.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20555172746	CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS	25/02/2025	19:53:38	20555172746	25/02/2025	20:05:27	Enviado	Valido
2	20426128803	MASEDI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/02/2025	23:34:05	20426128803	25/02/2025	23:34:57	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS	POSTOR 02 MASEDI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	NO (EL DNI CONSIGNADO EN LA FIRMA DEL POSTOR ESTA INCOMPLETO EL CORREO ELECTRÓNICO Y EL NÚMERO TELEFÓNICO CONSIGNADO ES DIFERENTE AL DE LA PLATAFORMA DEL BUSCADOR DE PROVEEDORES)
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI
3	c) Declaración jurada de	Obligatorio	SI	SI





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

	acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).			
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución de la Obra (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 1)
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 1: MASEDI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Observación 1:

El postor MASEDI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ha consignado de manera errónea e incompleta algunas partidas y metrados incluidos en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

Observación 1.1

En la partida 01.02.05.02.03.01 de la oferta del postor se menciona "CONCRETO EN FALSO PISO MEZCLA C:H 1:8 e-10cm" cuando debería decir "CONCRETO EN FALSO PISO MEZCLA C:H 1:8 e=10cm"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna e-10cm el cual se refiere a que el espesor de concreto es menor a 10 cm, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita e=10cm; el cual hace referencia a que el espesor del concreto debe ser igual a 10 cm.

1.2.5.2.3.1 CONCRETO EN FALSO PISO MEZCLA C:H 1:8 e-10cm

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 29/191

1.2.5.2.3.1 CONCRETO EN FALSO PISO MEZCLA C:H 1:8 e=10cm

M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.2

En la partida 01.02.06.01.04.01 de la oferta del postor se menciona que el metrado tiene un valor de "183.48" cuando el valor real consignado en el expediente técnico es de "183.49".

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna un metrado de 183.48 m² el cual se refiere a nivelar y compactar una superficie interna de 183.48 m², sin embargo, en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE, refiere a nivelar y compactar una superficie interna de 183.49 m².

1.2.6.1.4.1 NIVELACION INTERIOR Y APISONADO

M2

183.48

1.2.6.1.5 ELIMINACION DE MATERIAL

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 29/191





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.2.6.1.4.1 NIVELACION INTERIOR Y APISONADO

M2

183.49

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.3

En la partida 01.03.01.02.03.04 de la oferta del postor se menciona "TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e-1.5cm" cuando debería decir "TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna e-1.5cm el cual se refiere a que el espesor de tarrajeo es menor a 1.5 cm, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita e=1.5cm; el cual hace referencia a que el espesor del tarrajeo debe ser igual a 1.5 cm.

1.3.1.2.3.4 TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e-1.5cm

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 32/191

1.3.1.2.3.4 TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm

M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.4

En la partida 01.03.01.06.01.02 de la oferta del postor se menciona "CUMBERA ARTICULADA DE TEJA ANDINA" cuando debería decir "CUMBRERA ARTICULADA DE TEJA ANDINA"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra CUMBERA en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca al elemento de cobertura utilizado en la construcción de techos

1.3.1.6.1.2 CUMBERA ARTICULADA DE TEJA ANDINA

M

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 32/191

1.3.1.6.1.2 CUMBRERA ARTICULADA DE TEJA ANDINA

M

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.5

El postor ha consignado de manera errónea la descripción de la partida 01.03.01.10.02, ya que se ha considerado "PINTURA LATEX 2 MANOS EN INTERIORES" en lugar de "PRIMER NIVEL"

1.3.1.10.2 PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN INTERIORES

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 33/191

1.3.1.10.2 PRIMER NIVEL

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.6





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En la partida 01.03.01.10.04.03 de la oferta del postor se menciona "PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO" cuando debería decir "PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra COLUMETAS en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca a la aplicación de dos capas (o manos) de pintura látex en columnas que se encuentran en el interior de un espacio.

1.3.1.10.4.3 PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN COLUMETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 33/191

1.3.1.10.4.3 PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.7

En la partida 01.03.02.02.01.05 de la oferta del postor se menciona "TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e-1.5cm" cuando debería decir "TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, E=1.5cm"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna e-1.5cm el cual se refiere a que el espesor de la capa de tarrajeo es menor a 1.5 cm, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita e=1.5cm; el cual hace referencia a que el espesor de la capa del tarrajeo debe ser igual a 1.5 cm.

1.3.2.2.1.5 TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e-1.5cm M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 32/191

1.3.2.2.1.5 TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.8

El postor ha consignado de manera errónea la descripción de las partidas 01.03.02.04.01.02 y 01.03.02.04.01.02.01.

1.3.2.4.1.2 PISOS DE CEMENTO PULIDO
1.3.2.4.1.2.1 PISO DE CEMENTO PULIDO BRUÑADO COLOR GRIS PLATA E=5 CM M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34/191

1.3.2.4.1.2 PISOS
1.3.2.4.1.2.1 PISOS DE CEMENTO PULIDO

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.9

El postor ha consignado de manera errónea la descripción de las siguientes partidas: la partida 01.03.02.04.01.02 dice "PISOS DE CEMENTO PULIDO" en lugar de "PISOS". Asimismo, la





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

partida 01.03.02.04.01.02.01 dice "PISO DE CEMENTO PULIDO BRUÑADO COLOR GRIS PLATA E=5 CM" en lugar de, "PISOS DE CEMENTO PULIDO".

1.3.2.4.1.2 PISOS DE CEMENTO PULIDO

1.3.2.4.1.2.1 PISO DE CEMENTO PULIDO BRUÑADO COLOR GRIS PLATA E=5 CM

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34/191

1.3.2.4.1.2 PISOS

1.3.2.4.1.2.1 PISOS DE CEMENTO PULIDO

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.10

En las partidas 01.03.02.11.02.04 y 01.03.02.11.04.04 de la oferta del postor se menciona "PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO" cuando debería decir "PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra COLUMETAS en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca a la aplicación de dos capas (o manos) de pintura látex en columnas que se encuentran en el interior de un espacio.

1.3.2.11.2.4 PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN COLUMETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO

M2

1.3.2.11.4.4 PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN COLUMETAS INTERIORES COLOR BLANCO HUMO

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34 y 35/191

1.3.2.11.3.4 PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNETAS INTERIORES COLOR
BLANCO HUMO

M2

1.3.2.11.4.4 PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNETAS INTERIORES COLOR
BLANCO HUMO

M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.11

En las partidas 01.03.03.02.01.07 y 01.03.03.02.02.07 de la oferta del postor se menciona "VESTIDURA DE DERRAMES, A=10.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5" cuando debería decir "VESTIDURA DE DERRAMES, A=0.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna A=10.10 el cual se refiere a que la tasa de absorción es de 1010%, el cual carece de sentido, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita A= 0.10; el cual hace referencia a que la tasa de absorción es de 10%

1.3.3.2.1.7 VESTIDURA DE DERRAMES, A=10.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5

M2

ML

1.3.3.2.2.7 VESTIDURA DE DERRAMES, A=10.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5

ML

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 35/191





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.3.3.2.2.7	VESTIDURA DE DERRAMES, A=0.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5	ML
1.3.3.2.1.7	VESTIDURA DE DERRAMES, A=0.10, E=1.5CM, MEZCLA 1:5	ML

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.12

En la partida 01.03.03.02.02.06 de la oferta del postor se menciona "TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm" cuando debería decir "TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna e=1.5cm el cual se refiere a que el espesor de la capa de tarrajeo es menor a 1.5 cm, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita e=1.5cm; el cual hace referencia al proceso de acabado con cierta característica en cuanto se refiere a la proporción de cemento (C) y arena (A) en la mezcla utilizada para el tarrajeo y al espesor (E) de la capa de tarrajeo que se aplicará.

1.3.3.2.2.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
-------------	--	----

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 35/191

1.3.3.2.2.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
-------------	--	----

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.13

En las siguientes partidas de la oferta del postor se menciona "TARRAJEO" cuando debería decir "TARRAJEO".

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra TARRAJEO en la descripción de las partidas genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, las partidas del expediente técnico consignados en el SEACE; son claras y se enfocan al tipo de tarrajeo con cierta proporción de cemento (C) y arena (A) en la mezcla utilizada para el tarrajeo, así como también el espesor (E) de la capa de tarrajeo que se va a aplicar.

1.3.4.2.1.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
SEGUNDO NIVEL		
1.3.4.2.2.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.3.4.2.3.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.1.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.2	SEGUNDO NIVEL	
1.3.4.3.2.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.3	TERCER NIVEL	
1.3.4.3.3.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 37/191

1.3.4.2.1.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.1.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.2.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.1	TARRAJEO EN INTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.2	TARRAJEO EN EXTERIORES, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.3	TARRAJEO EN COLUMNAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.4	TARRAJEO EN COLUMNETAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.5	TARRAJEO EN VIGAS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.2.3.6	TARRAJEO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.1.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.2	SEGUNDO NIVEL	
1.3.4.3.2.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2
1.3.4.3.3	TERCER NIVEL	
1.3.4.3.3.1	TARRAJEO EN CIELORRASOS, C:A 1:5, e=1.5cm	M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.14

El postor ha consignado de manera errónea la descripción de las partidas 01.03.04.05.01.01 y 01.03.04.05.02.01.

1.3.4.5.1.1	CONTRAZÓCALOS DE PORCELANATO H 0.20 mt. COLOR HUESO
1.3.4.5.2	SEGUNDO NIVEL





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.3.4.5.2.1 CONTRAZÓCALOS DE PORCELANATO H 0.20 ml. COLOR HUESO

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 37 y 38/191

1.3.4.5.1.1 CONTRAZÓCALOS

1.3.4.5.2.1 CONTRAZÓCALOS

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.15

En las partidas 01.03.07.10.01.03 de la oferta del postor se menciona "PINTURA LATEX 2 MANOS EN MURO EXTERIORES CELESTE" cuando debería decir **"PINTURA LATEX 2 MANOS EN MURO EXTERIORES COLOR CELESTE PRIMAVERA"**

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al omitir el término COLOR -PRIMAVERA en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca a la aplicación de un tono de color específico.

1.3.7.10.1.3 PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN MURO EXTERIORES CELESTE

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41/191

1.3.7.10.1.3 PINTURA LATEX 2 MANOS EN MURO EXTERIORES COLOR CELESTE
PRIMAVERA

M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.16

En la partida 01.04.03.02.03.03.07 de la oferta del postor se menciona "YEE SIMPLE PVC DESAGUE Ø1" " cuando debería decir **"YEE SIMPLE PVC DESAGUE Ø4" "**

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor consigna Ø1" el cual se refiere a un diámetro de 1 pulgada de PVC, mientras que en el presupuesto del expediente técnico consignado en el SEACE se solicita Ø4"; el cual hace referencia a un diámetro de 4 pulgadas de PVC. Asimismo, cabe recalcar que; el desagüe de 1 pulgada es adecuado para aplicaciones de menor caudal, como en desagües de lavabos o duchas, mientras que el desagüe de 4 pulgadas es adecuado para aplicaciones que requieren un mayor caudal, como en desagües de inodoros o sistemas de drenaje más grandes.

1.4.3.2.3.3.7 YEE SIMPLE PVC DESAGUE Ø1"

UND

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 46/191

1.4.3.2.3.3.7 YEE SIMPLE PVC DESAGUE Ø4"

UND

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.17

En la partida 01.04.04.02.02.01 de la oferta del postor se menciona "TUBERIA PVC- P CLASE 10 P/AGUA FRIA D-3/4" " cuando debería decir **"TUBERIA PVC- P CLASE 10 P/AGUA FRIA D=3/4" "**





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la D-3/4 en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara e indica D=3/4 que el diámetro nominal de la tubería es de 3/4 de pulgada.

1.4.4.2.2.1 TUBERIA PVC-P CLASE 10 P/AGUA FRIA D-3/4"

M

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 46/191

1.4.4.2.2.1 TUBERIA PVC-P CLASE 10 P/AGUA FRIA D=3/4"

M

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.18

En la partida 01.04.05.01.01.01 de la oferta del postor se menciona "LAVADERO DE ALUMINIO DE 01 POZA SIN ESCURRIMIENTO, 01 LLAVE TIPO CISNE (INC." cuando debería decir "LAVADERO DE ALUMINIO DE 01 POZA SIN ESCURRIMIENTO, 01 LLAVE TIPO CISNE (INC. SUMINISTRO E INSTALACION)"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar una partida incompleta, esta hace referencia a que se está ofreciendo únicamente el lavadero de aluminio con una poza y una llave tipo cisne, pero no se menciona nada sobre la instalación, lo que es contrario a la partida del expediente técnico consignado en el SEACE, el cual menciona que; se incluye tanto el suministro del lavadero y la llave como la instalación del mismo.

1.4.5.1.1.1 LAVADERO DE ALUMINIO DE 01 POZA SIN ESCURRIMIENTO, 01 LLAVE TIPO CISNE (INC.

UND

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 47/191

1.4.5.1.1.1 LAVADERO DE ALUMINIO DE 01 POZA SIN ESCURRIMIENTO, 01 LLAVE
TIPO CISNE (INC. SUMINISTRO E INSTALACIÓN)

UND

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.19

En la partida 01.04.07.02.01.01 de la oferta del postor se menciona "SALIDA DE AGLIA FRIA CON TUBERIA DE PVC- SAP 2" " cuando debería decir "SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC- SAP 2" "

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra AGLIA en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca a la instalación de a tubería de PVC de 2 pulgadas para la salida de agua fría.

1.4.7.2.1.1 SALIDA DE AGLIA FRIA CON TUBERIA DE PVC-SAP 2"

PTO

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 48/191

1.4.7.2.1.1 SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC-SAP 2"

PTO

Extraído del presupuesto del expediente técnico





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Observación 1.20

En la partida 01.06.02.01.04.05 de la oferta del postor se menciona "ACERO CORRIGADO F'Y= 4200 kg/cm² GRADO 60 EN MUROS DE CISTERNA" cuando debería decir "ACERO CORRUGADO F'Y= 4200 kg/cm² GRADO 60 EN MUROS DE CISTERNA".

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra CORRIGADO en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca al tipo de acero y sus propiedades que se utilizarán para reforzar los muros de una cisterna.

1.6.2.1.4.5 ACERO CORRIGADO F'Y= 4200 kg/cm ² GRADO 60 EN MUROS CISTERNA	M3 KG
---	----------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 58/191

1.6.2.1.4.5 ACERO CORRUGADO F'Y= 4200 kg/cm ² GRADO 60 EN MUROS CISTERNA	KG
---	----

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.21

En la partida 01.06.02.01.04.08 de la oferta del postor se menciona "ACERO CORRIGADO F'Y= 4200 kg/cm² GRADO 60 EN TECHO CISTERNA" cuando debería decir "ACERO CORRUGADO F'Y= 4200 kg/cm² GRADO 60 EN TECHO"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra CORRIGADO en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca al tipo de acero y sus propiedades que se utilizarán para reforzar los techos.

1.6.2.1.4.8 ACERO CORRIGADO F'Y=4200 kg/cm ² GRADO 60 EN TECHO CISTERNA	M3 KG
--	----------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 58/191

1.6.2.1.4.8 ACERO CORRUGADO F'Y= 4200 kg/cm ² GRADO 60 EN TECHO CISTERNA	KG
---	----

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.22

En la partida 01.06.03.01.10.01.07 de la oferta del postor se menciona "CLORACION SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS DE INGRESO A CLORACION" cuando debería decir "SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS DE INGRESO A CLORACION"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra CLORACION al inicio de la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, en la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; hace referencia al suministro e instalación de los accesorios necesarios para el ingreso al proceso de cloración. Es clara y se enfoca en el acto de proporcionar y colocar los accesorios.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.6.3.1.10.1.7 CLORACION SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS DE INGRESO A CLORACION

UND
UND

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 60/191

1.6.3.1.10.1.7 SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS DE INGRESO A
CLORACION

UND

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.23

En la partida 01.06.08.03.01 de la oferta del postor se menciona "BOLADO MEZCLA 1:10 C:H, e=4" cuando debería decir "SOLADO MEZCLA 1:10 C:H, e=4"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra BOLADO en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca a la construcción de un solado utilizando una mezcla de 1 parte de cemento por 10 partes de agregado, con un espesor de 4 pulgadas.

1.6.8.3.1 BOLADO MEZCLA 1:10 C:H, e=4"

M2

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 63/191

1.6.8.3.1 SOLADO MEZCLA 1:10 C:H, e=4"

M2

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 1.24

En la partida 01.06.03.01.13.03.04 de la oferta del postor se menciona "ACERO ESTRUC. TRABAJADO P/LOGA DE FONDO-PISO (COSTO PROM. INCL. DESPERDICIOS)" cuando debería decir "ACERO ESTRUC. TRABAJADO P/LOSA DE FONDO-PISO (COSTO PROM. INCL. DESPERDICIOS)"

Bajo ese sentido, la discrepancia radica en:

- El postor al consignar la palabra LOGA en la descripción de la partida genera confusión y falta de claridad en lo que se quiere decir, sin embargo, la partida del expediente técnico consignado en el SEACE; es clara y se enfoca al costo promedio del acero estructural necesario para construir losas de piso, considerando también el material que se perderá en el proceso de preparación y uso.

1.6.3.1.13.3.4 ACERO ESTRUC. TRABAJADO P/LOSA DE FONDO-PISO (COSTO PROM. INCL. DESPERDICIOS)

KG

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 61/191

1.6.3.1.13.3.4 ACERO ESTRUC. TRABAJADO P/LOSA DE FONDO-PISO (COSTO
PROM. INCL. DESPERDICIOS)

KG

Extraído del presupuesto del expediente técnico



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver **RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5**)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:



POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		PRESENTA DE FORMA CORRECTA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICADO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LICITACIÓN PÚBLICA N° 67-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA					CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2523321
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
POSTOR: CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS					
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 24,654,534.09 (Veinticuatro millones seiscientos cincuenta y cuatro mil quinientos treinta y cuatro con 09/100 soles), incluido impuestos en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.					
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación o la combinación de los términos anteriores de infraestructura y/o servicios educativos del Nivel Superior como; Institutos Tecnológicos y/o Universidades; y/o centros o establecimientos de salud.					
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION	
1	UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN	CONTRATO N° 016-2021-UNJ	S/ 9,377,473.85	VÁLIDO	
2	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA	CONTRATO N° 003-2018-UNS-DAL	S/ 12,825,750.33	VÁLIDO	
3	GOBIERNO REGIONAL DE LORETO	CONTRATO N° 034-A-2019-GRL-GGR-GRI	S/ 31,278,940.64	VÁLIDO	
TOTAL			S/ 53,482,164.82	CUMPLE	SI
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION					

Jr. Progreso N° 332 Teléfono N° (043) 454508 - 454532 17



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO EDUCATIVO SAN MARCOS**; conformado por las empresas: (COMPAÑIA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA BUENOS AIRES S.A.C. e INGENIERIA Y CONSTRUCCION ORVAL PERU S.R.L.) con su oferta económica ascendente a S/ 24,654,534.09 (VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 09/100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITU

JULIO CESAR CERNA QUIROZ
TITULAR MIEMBRO 1

YULMA YUDITH TACCSI MEJIA
TITULAR MIEMBRO 2

LICITACIÓN PÚBLICA N° 67-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Mejoramiento del Servicio Educativo del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público San Marcos, Distrito de San Marcos - Provincia de Huari - Departamento de Ucayali con CUI N° 2523321

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

CONTACTANOS:
 ciba.sig@gmail.com

Licitación Pública N° 67-2024-MDSM/CS-Primera Convocatoria

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

OFERTA TÉCNICA

CONTACTANOS:
 ciba.sig@gmail.com

INDICE DE DOCUMENTOS

I. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.....	004
1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADICIÓN DE LA OFERTA.....	005
a) ANEXO N° 01 - Declaración Jurada de Oferta del Postor.....	006
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.....	006
c) ANEXO N° 02 - Declaración Jurada de Acuerdo con el Libro B) del Artículo 5º del Reglamento.....	007
d) ANEXO N° 03 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Exigencias Técnicas.....	024
e) ANEXO N° 04 - Declaración Jurada de Pizarra de Liquidación de la Oferta.....	026
f) ANEXO N° 05 - Promesa de cooperación.....	029
g) ANEXO N° 06 - Precio de Oferta en Soles.....	032
h) RMP.....	127
i) CONSULTA RUC.....	130
1.2. DOCUMENTOS PARA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.....	137
A) Capacidad Técnica y Profesional.....	133
• Experiencia Estratégica.....	139
• Calificación del Personal Profesional Clave.....	140
• Experiencia del Personal Profesional Clave.....	141
B) Experiencia del Postor en la especialidad (Anexo 10).....	141
II. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA.....	206
2.1. FACTORES DE EVALUACIÓN.....	207
a) PAGO.....	207

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

CALLANIA TECNOLOGIA LOTE 3 DPTO. 33 URB. PANDO NÚM. 101A - SAN MIGUEL - LIMA -

Licitación Pública N° 67-2024-MDSM/CS-Primera Convocatoria

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

Documentación de presentación obligatoria

CONTACTANOS:
 ciba.sig@gmail.com

Licitación Pública N° 67-2024-MDSM/CS-Primera Convocatoria

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

2.2.1. Documentos para la admisión de la oferta

CONTACTANOS:
 ciba.sig@gmail.com

Licitación Pública N° 67-2024-MDSM/CS-Primera Convocatoria

CONSEJO EDUCATIVO
 "JOSÉ LUIS RAMOS SANCHEZ"
 DNI: 4196237

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

CONTACTANOS:
 ciba.sig@gmail.com