




FORMATO																
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO																
1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	001-2024-MDSDC/CS-CP-001.24												
			Fecha del informe	22.10.2024												
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME		JOSE T. MUÑOZ SILVA - ALCALDE MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA													
3	ANTECEDENTES															
EL 21 DE OCTUBRE DEL 2024, SEGÚN CONSTA EN EL ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MDSDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS LOCALIDADES DE NARANJOS Y CALABOCILLO DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI N° 2311782. EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARÓ DESIERTO LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMEINTO DE SELECCIÓN, LUEGO DE NO CUMPLIR LOS POSTORES CON LOS REQUISITOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS.																
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO															
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS LOCALIDADES DE NARANJOS Y CALABOCILLO DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI N° 2311782													
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MDSDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA													
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA													
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO (1)													
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO															
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.															
	Se registraron [...] participantes, pero no presentaron ofertas.															
	Se presentaron tres (3) ofertas, pero los tres (3) quedaron NO ADMITIDAS, debido a:															
	Oferta, no fueron admitidas,		X	<table><tr><th>ro.</th><th>RUC/Código</th><th></th></tr><tr><td>1</td><td>10430118434</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR CALABOCILLO</td></tr><tr><td>2</td><td>10408043056</td><td>CONSORCIO SIE AMERICA X</td></tr><tr><td>3</td><td>10278597933</td><td>CONSORCIO CAPILLA</td></tr></table>	ro.	RUC/Código		1	10430118434	CONSORCIO SUPERVISOR CALABOCILLO	2	10408043056	CONSORCIO SIE AMERICA X	3	10278597933	CONSORCIO CAPILLA
	ro.	RUC/Código														
1	10430118434	CONSORCIO SUPERVISOR CALABOCILLO														
2	10408043056	CONSORCIO SIE AMERICA X														
3	10278597933	CONSORCIO CAPILLA														
Ofertas, fueron rechazas.																
Oferta, fueron descalificadas.																
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO															
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:															
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.														
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.														
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.														
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X												
6.5	Otras															
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO															
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:															
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.														
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.															

7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]	
<p>A). CONSORCIO SUPERVISOR CALABOCHILLO:</p> <p>- Anexo N° 5 - Promesa de Consorcio: De la revisión del folio 18 de la oferta, se determina que el postor no cumple con el porcentaje mínimo de participación de los integrantes del consorcio, incumpliendo las condiciones de los consorciados, establecidos en los Términos de Referencia, sección específica, capítulo III, numeral 3.1, numeral 16, página 95 de las bases integradas:</p> <p>Bases integradas - Términos de Referencia</p> <p>Condiciones de los consorcios: De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, por solicitud del área usuaria, se incluye lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El número máximo de consorciados es de dos (02). El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado no debe superar el cuarenta y cinco por ciento (45%). El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia debe superar el cincuenta por ciento (50%). <p>Oferta del postor- folio 18</p>  <p>Respecto a la subsanación de la oferta, el artículo 60 del Reglamento, numeral 60.2 estipula: Son subsanables, entre otros, <u>los siguientes errores materiales o formales:</u></p> <p>(...)</p> <p>c) <u>La legalización notarial de alguna firma.</u> En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.</p> <p><u>En ese sentido, se determina que la promesa de consorcio solo es subsanable la legalización de la firma, no encontrándose como un supuesto de subsanación el contenido de la promesa de consorcio; por lo que el comité de selección decide NO ADMITIR la oferta, por incumplimiento de los términos de referencia.</u></p>		
<p>B). CONSORCIO SIE AMERICA X</p> <ul style="list-style-type: none"> - Índice - De la revisión de la oferta, se determina que esta no presenta índice numerado; sin embargo de conformidad con las bases integradas, sección específica, capítulo II, numeral 2.2.1 y artículo 60 del Reglamento este requisito es subsanable. - De la revisión de la oferta técnica, se determina lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - Folio 42 y 43: no han sido visados. - Folio 01 al 282: no han sido visados (Experiencia del Postor en la Especialidad) - Folio 01 al 105: no han sido firmados (Metodología propuesta). - Al respecto, las bases integradas, sección general, capítulo I, numeral 1.7 - FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, establece: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. (el resaltado y subrayado es agregado nuestro). - Anexo N° 5 - De la revisión de la oferta folio 16, se determina que la promesa formal de consorcio no cumple con las disposiciones mínimas que establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; esto debido a que la individualización por la resolución del contrato que se le asigna a uno de los integrantes del consorcio, es contraria a las disposiciones de la Directiva de Consorcio, que establece: <p>Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio, es decir todos son solidariamente responsables; conforme con el acápite 7.9. RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL SOLIDARIA Los integrantes de un consorcio se encuentran obligados solidariamente a responder frente a la Entidad por los efectos patrimoniales que ésta sufra como consecuencia de la actuación de dichos integrantes, ya sea individual o conjunta, durante el proceso de selección y la ejecución contractual.</p> <p>Así mismo, el numeral 6.4 de la misma Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, ratifica la responsabilidad solidaria de los consorciados, así como la posibilidad de individualizar las responsabilidades, según lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley y el artículo 258 del Reglamento.</p> <p>Artículo 13 de la Ley y 258 del Reglamento, establece lo siguiente:</p> <p>“Artículo 13. Participación en Consorcio”</p> <p>13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.</p>		

		<p>13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción. (...)". (El resaltado es agregado).</p> <p>"Artículo 258 del Reglamento" Sanciones a Consorcios</p> <p>258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes <u>del mismo</u>, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor. (El resaltado es agregado).</p> <p>En consideración de la base legal mencionada, <u>el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5</u>, fundamento 19, 21 y 22, ha precisado que:</p> <p>19. (...). En el marco de la contratación pública, la Ley ha dispuesto la responsabilidad solidaria como regla general. (El resaltado es agregado).</p> <p>21. Bajo dicho contexto, cabe recalcar que la normativa de contratación pública ha previsto la responsabilidad solidaria como regla, permitiendo la individualización, por ejemplo, si la promesa de consorcio o el contrato de consorcio establecen, de manera expresa y clara, las obligaciones que asume cada consorciado, a fin de determinar si su conducta produjo o no la infracción imputada, <u>lo que no supone que los consorciados pudieran establecer en la promesa, el contrato de consorcio o modificación alguna de este, que se elija a alguno de los consorciados para que recalga en él la responsabilidad administrativa prevista en la Ley, sin considerar las actividades desempeñadas por cada consorciado, tal como pretende el recurrente</u>. (El resaltado es agregado).</p> <p>22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, <u>lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato</u>. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley. (El resaltado es agregado).</p> <p>En ese sentido, el comité de selección, conforme establece la Ley, el Reglamento, Directiva y siguiendo el criterio precisado en la Resolución del Tribunal mencionada anteriormente, concluye que no es posible considerar dentro de las obligaciones que solo un integrante sea el responsable de la resolución del contrato cuando todos están vinculados al objeto de la convocatoria; Por lo tanto, el comité de selección de manera unánime manifiesta que la PROMESA DE CONSORCIO no es válida.</p> <p>- Así mismo, de la revisión de la oferta técnica, folio 07 al 09, se determina que estos contienen una firma pegada en imagen, con signos de haber sido recortada, por el sello circular de color azul que presenta, no siendo así en las demás firmas consignadas en otros documentos, como se muestra:</p>
		<div>  </div> <p>En ese sentido, el comité de selección decide NO ADMITIR la oferta del postor, manifestando que si bien hay hechos que son subsanables, también hay otros que son insubsanables.</p>
		<p>CONSORCIO CAPILLA</p> <p>- Índice - De la revisión de la oferta, se determina que esta no presenta índice numerado; sin embargo de conformidad con las bases integradas, sección específica, capítulo II, numeral 2.2.1 y artículo 60 del Reglamento este requisito es subsanable.</p> <p>- De la revisión de la oferta técnica, se determina lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Folio 06: Presenta DNI, sin embargo este documento se encuentra ilegible, no pudiendo identificarse los apellidos de la persona acreditada. - Folio 07: Presenta DNI, sin embargo este documento se encuentra ilegible, no pudiendo identificarse los apellidos de la persona acreditada. <p>Respecto a la ilegibilidad, las bases integradas, sección general, capítulo I, numeral 1.8 – PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, establece: (...) <u>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</u></p> <p><u>Finalmente, el comité de selección decide NO ADMITIR la oferta del postor, dado que no ha sido posible identificar la representación de la persona natural consultora que integra el consorcio, así co; en ese aspecto la ilegibilidad es un acto que no permite conocer el alcance de la oferta habiendo precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, como la Resolución N° 04509-2022-TCE-S6, entre otras.</u></p> <p>- Anexo N° 5 - De la revisión de la oferta folio 21 al 23, se determina que la promesa formal de consorcio no cumple con las disposiciones mínimas que establece la Directiva N° 005-2029-OSCE/CD; esto debido a que la individualización por la resolución del contrato que se le asigna a uno de los integrantes del consorcio, es contraria a las disposiciones de la Directiva de Consorcio, que establece:</p> <p>Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio, es decir todos son solidariamente responsables; conforme con el acápite 7.9. RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL SOLIDARIA Los integrantes de un consorcio se encuentran obligados solidariamente a responder frente a la Entidad por los efectos patrimoniales que ésta sufra como consecuencia de la actuación de dichos integrantes, ya sea individual o conjunta, durante el proceso de selección y la ejecución contractual.</p> <p>Así mismo, el numeral 6.4 de la misma Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, ratifica la responsabilidad solidaria de los consorciados, así como la posibilidad de individualizar las responsabilidades, según lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley y el artículo 258 del Reglamento.</p>

	<p>Artículo 13 de la Ley y 258 del Reglamento, establece lo siguiente:</p> <p>"Artículo 13. Participación en Consorcio"</p> <p>13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.</p> <p>13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción. {...}". (El resaltado es agregado).</p> <p>"Artículo 258 del Reglamento" Sanciones a Consorcios</p> <p>258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes <u>del mismo</u>, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor. (El resaltado es agregado).</p> <p>En consideración de la base legal mencionada, <u>el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 00985-2024 -TCE-S5</u>, fundamento 19, 21 y 22, ha precisado que:</p> <p>19. (...). En el marco de la contratación pública, la Ley ha dispuesto la responsabilidad solidaria como regla general. (El resaltado es agregado).</p> <p>21. Bajo dicho contexto, cabe recalcar que la normativa de contratación pública ha previsto la responsabilidad solidaria como regla, permitiendo la individualización, por ejemplo, si la promesa de consorcio o el contrato de consorcio establecen, de manera expresa y clara, las obligaciones que asume cada consorciado, a fin de determinar si su conducta produjo o no la infracción imputada, <u>lo que no supone que los consorciados pudieran establecer en la promesa, el contrato de consorcio o modificación alguna de este, que se elija a alguno de los consorciados para que recaiga en él la responsabilidad administrativa prevista en la Ley, sin considerar las actividades desempeñadas por cada consorciado, tal como pretende el recurrente</u>. (El resaltado es agregado).</p> <p>22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, <u>lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato</u>. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley. (El resaltado es agregado).</p> <p><u>Por lo tanto, el comité de selección conforme establece la Ley, el Reglamento, Directiva y siguiendo el criterio precisado en la Resolución del Tribunal mencionada anteriormente, concluye que no es posible considerar dentro de las obligaciones que solo un integrante sea el responsable de la resolución del contrato cuando todos están vinculados al objeto de la convocatoria; motivo por el cual también no es posible ADMITIR LA OFERTA.</u></p>
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.-</p> <p>2.-</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
9	<div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div>