

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-GRP/UEPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

1. NÚMERO DE ACTA	005-2024-AS N°003
-------------------	-------------------

#### 2. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

En la ciudad de Oxapampa, a los **07 días del mes de agosto del año 2024**, en el auditorio de la Unidad Ejecutora Pasco -Selva Central Oxapampa, a las **09:30 horas**, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN GERENCIAL N°077-2024-G.R.PASCO/GSRO/UEPSC**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-GRP/UEPSC- PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del **SERVICIO DE INSTALACIÓN A TODO COSTO DE MÓDULOS DE VIVEROS FORESTALES (OFICINA - ALMACÉN, HANGARES DE CRECIMIENTO, CÁMARAS TÉRMICAS Y ÁREA DE PREPARACIÓN DE SUSTRATO) PARA EL PROYECTO "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN DE FRANJAS RIBEREÑAS Y SU APROVECHAMIENTO EN 106 PUNTOS CRÍTICOS DE LOS DISTRITOS DE CHONTABAMBA, HUANCABAMBA, PALCAZÚ, PUERTO BERMÚDEZ, CONSTITUCIÓN, VILLA RICA, POZUZO DISTRITO DE OXAPAMPA - PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO"**, a fin de realizar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

#### 3. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Julian Guillermo, GONZALEZ PAUCAR	Titular	X	Dependencia:	Director de Desarrollo Económico
		Suplente			
Primer Miembro	CPC. Anibal CONTRERAS FUSTER	Titular	X	Dependencia:	Director Subregional de Administración
		Suplente			
Segundo Miembro	Bach. Cont. Genaro DURAN CALDERÓN	Titular	X	Dependencia:	Jefe de la Unidad de Abastecimiento y Patrimonio
		Suplente			

#### 4. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en la ficha de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10069383918	RIVAS LEGUIA AURELIO	15/07/2024	Válido		15/07/2024	10069383918
2	Proveedor con RUC	10406237716	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	23/07/2024	Válido		23/07/2024	10406237716
3	Proveedor con RUC	10729114753	TORRES LOPEZ EDGAR KEVIN	17/07/2024	Válido		17/07/2024	10729114753
4	Proveedor con RUC	10801630834	ZEVALLOS GONZALES RONALD AMILTON	29/07/2024	Válido		29/07/2024	10801630834
5	Proveedor con RUC	20493830458	CEDA CORPORACION S.A.C.	29/07/2024	Válido		29/07/2024	20493830458
6	Proveedor con RUC	20520577018	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC	23/07/2024	Válido		23/07/2024	20520577018
7	Proveedor con RUC	20527071616	MULTISERVICE INFONET EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20527071616
8	Proveedor con RUC	20563330881	CORPORACION FRAMI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION FRAMI S.A.C.	13/07/2024	Válido		13/07/2024	20563330881
9	Proveedor con RUC	20566366500	SESNYCOM & ASOCIADOS S.A.C. SESNYCOM S.A.C.	15/07/2024	Válido		15/07/2024	20566366500
10	Proveedor con RUC	20600226640	INTENDENCIA DE ALTA DIRECCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20600226640



Unidos  
Una Pasco

GOBIERNO  
REGIONAL PASCO

COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-  
GRP/UEPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	20600298063	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOTO HNOS S.R.L.	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20600298063
12	Proveedor con RUC	20601027900	MULTISERVICIOS CONSULTORES FLORISA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/07/2024	Válido		29/07/2024	20601027900
13	Proveedor con RUC	20602106030	CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.	15/07/2024	Válido		15/07/2024	20602106030
14	Proveedor con RUC	20602561179	INGENIERIA & GESTION AGRICOLA ROSS INKILL S.A.C.	24/07/2024	Válido		24/07/2024	20602561179
15	Proveedor con RUC	20603863292	EMPRESA DE CONSTRUCCION Y CONSULTORIA STEVEN'S E.I.R.L.	15/07/2024	Válido		15/07/2024	20603863292
16	Proveedor con RUC	20607165654	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	15/07/2024	Válido		15/07/2024	20607165654
17	Proveedor con RUC	20609072378	O & S INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20609072378
18	Proveedor con RUC	20609478412	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS GHANTU S.R.L.	29/07/2024	Válido		29/07/2024	20609478412

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 11 a 18. Página 2 / 2

##### 5. DETALLE DE LOS POSTORES:

En el día y horario señalado en la convocatoria, los siguientes postores presentaron sus propuestas electrónicas en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20603863292	EMPRESA DE CONSTRUCCION Y CONSULTORIA STEVEN'S E.I.R.L.	02/08/2024	23:57:15	20603863292	02/08/2024	23:58:26	Enviado	Valido
2	20607165654	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	02/08/2024	18:18:10	20607165654	02/08/2024	18:20:28	Enviado	Valido
3	20609072378	O & S INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/08/2024	22:36:50	20609072378	02/08/2024	22:40:40	Enviado	Valido
4	20527071616	MULTISERVICE INFONET EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/08/2024	17:41:18	20527071616	02/08/2024	17:43:19	Enviado	Valido
5	20600298063	CONSORCIO EA	02/08/2024	20:47:53	20600298063	02/08/2024	21:05:48	Enviado	Valido

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

##### 6. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el comité procede con la apertura de la oferta técnica del postor, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases:

N°	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTOR				
		EMPRESA DE CONSTRUCCION Y CONSULTORIA STEVEN'S E.I.R.L.	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	O & S INGENIEROS SAC	MULTISERVICE INFONET EIRL	CONSORCIO EA
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		SI CUMPLE			
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)		SI CUMPLE			
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)		SI CUMPLE			
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (Anexo N°4).		SI CUMPLE			
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones		NO APLICA			



Unidos

GOBIERNO  
REGIONAL PASCO

COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-  
GRP/UEPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

	a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)					
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N°6.		SI CUMPLE			
RESULTADO		NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

## 7. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	EMPRESA DE CONSTRUCCION Y CONSULTORIA STEVEN'S E.I.R.L.	<p>De conformidad con la Resolución N° 57-2021-TCE-S4 - Tribunal de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Asimismo, las bases estándar señalan: los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, <u>tienen carácter de declaración jurada</u>.</p> <p>Al respecto, se observa lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El Anexo 1 presentado, no corresponde al formato establecido a las bases integradas, puesto que la parte introductoria no consigna la información detallada de la empresa el cual declara presentarse como postor, en precisión, este no se encuentra sin rellenar según el formato establecido, sino que se encuentra suprimido cambiando el contenido del formato, no optándose a la subsanación por ser claramente suprimido.</li><li>• El Anexo 3 y Anexo 4, presentados no corresponde al formato establecido a las bases integradas, puesto que consigna como objeto "servicio de consultoría"; sin embargo, este procedimiento es de objeto "servicios en general" el cual es un error material consignado en el plazo ofertado, el cual el postor cambió sustancialmente el objeto de la convocatoria.</li></ul> <p>Por lo que, el comité no admite la oferta del postor por no regirse a lo señalado en las bases integradas.</p>
2	O & S INGENIEROS SAC	<p>De conformidad con la Resolución N° 57-2021-TCE-S4 - Tribunal de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Asimismo, las bases estándar señalan: los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, <u>tienen carácter de declaración jurada</u>.</p> <p>Al respecto, se observa lo siguiente:</p> <p>El Anexo 1 presentado, no corresponde al formato establecido a las bases integradas, puesto que la parte introductoria no consigna la información detallada de la empresa el cual declara presentarse como postor, en precisión, este no se encuentra sin rellenar según el formato establecido, sino que se encuentra suprimido cambiando el contenido del formato, no optándose a la subsanación por ser claramente suprimido.</p> <p>Por lo que, el comité no admite la oferta del postor por no regirse a lo señalado en las bases integradas.</p>

3	<b>MULTISERVICE INFONET EIRL</b>	<p>De conformidad con la Resolución N° 57-2021-TCE-S4 - Tribunal de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Asimismo, las bases estándar señalan: los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, <u>tienen carácter de declaración jurada</u>.</p> <p>Al respecto, se observa lo siguiente: El Anexo I presentado, no corresponde al formato establecido a las bases integradas, puesto que la parte introductoria no consigna la información completa que debe detallarse de la empresa del cual declara presentarse como postor, en precisión, este no se encuentra sin rellenar según el formato establecido, sino que se encuentra suprimido cambiando el contenido del formato, no optándose a la subsanación por ser claramente suprimido. Aunado a ello, se encuentra suprimido el numeral referido a "I. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta", que si bien es cierto dicha solicitud sería remitida por el comité en caso determine que la oferta económica se encuentre sustancialmente por debajo del valor estimado; sin embargo, al ser un proceso de servicios en general el valor estimado es reservado, y los postores deberían remitir sus ofertas con el contenido mínimo que se solicita en los formatos de las bases integradas.</p> <p>Por lo que, el comité no admite la oferta del postor por no regirse a lo señalado en las bases integradas.</p>
4	<b>CONSORCIO EA</b>	<p>De conformidad con la Resolución N° 57-2021-TCE-S4 - Tribunal de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Asimismo, las bases estándar señalan: los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, <u>tienen carácter de declaración jurada</u>.</p> <p>Al respecto, se observa lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El Anexo I presentado no corresponde al formato establecido a las bases integradas para consorcio, puesto que la parte introductoria no consigna la información detallada como postor, ya que se encuentra los datos de una persona natural sin nombrarse como "representante común", ni la identificación del "nombre del Consorcio", en precisión, este no se encuentra sin rellenar según el formato establecido, sino que se encuentra suprimido cambiando el contenido del formato, no optándose a la subsanación por ser claramente suprimido. Aunado a ello, el representante común (en caso de consorcio) es quien da la firma manuscrita y la visación en todos los documentos de la oferta del postor, incluyendo del precio de la oferta y plazo; por lo tanto, al no identificarse como tal, cambia sustancialmente el contenido de la oferta.</li><li>• El Anexo 5 de promesa de consorcio, se puede revisar que contienen firmas legalizadas; sin embargo, la legalización de firma de uno de los consorciados, Contratistas Generales ITAMAYU EIRL se encuentra ilegible, no pudiendo identificarse verdaderamente la legalización de la firma. Siendo esta no subsanable ya que se encuentra con supuesta legalización, y este anexo solo sería subsanable cuando se presenta sin legalizar. (Resolución N° 0036 -2022-TCE-S2 - Tribunal de Contrataciones del Estado: el artículo 60 del Reglamento establece que se permite la subsanación de la oferta, en el caso de la legalización notarial de alguna firma, <u>entiéndase la ausencia de aquella</u>).</li></ul> <p>Aunado a ello, las bases integradas indican que: "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y <u>su contenido sea legible</u>".</p> <p>Por lo que, el comité no admite la oferta del postor por no regirse a lo señalado en las bases integradas.</p>



**8. EVALUACION DE OFERTAS**

Acto seguido, se procedió a la evaluación de la oferta admitida, con el objetivo de determinar la oferta con el mejor puntaje y orden de prelación de la misma, de acuerdo a la documentación que acredita uno de los factores de evaluación, referido al PRECIO, concordante al artículo 74 del RLCE, obteniendo el siguiente detalle:

Nº	POSTOR	PRECIO DE SU OFERTA	% DEL VALOR REFERENCIAL
1	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	S/295,000.00 SIN IGV	99.75%

**9. PUNTAJE DE LA OFERTA DEL POSTOR**

POSTOR		INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE $P_i = Q_m \times PMP / Q_i$
A.	PRECIO	100 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 PUNTOS

**PUNTAJE CON BONIFICACIONES**

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION MYPE 5%	PUNTAJE FINAL
INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	100	5	105 Puntos

**10. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1º	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.	105 Puntos

**11. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

POSTORES		1º INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	SI CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
RESULTADO		CALIFICA

## 12. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C.

## 13. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las **12:00 horas** del mismo día y se firma la presente acta en señal de conformidad.

  
**Ing. Julian Guillermo, GONZALEZ PAUCAR**  
Presidente Titular  
**CPC. Anibal CONTRERAS FUSTER**  
Primer Miembro Titular  
**Bach. Cont. Genaro DURAN CALDERÓN**  
Segundo Miembro Titular