



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 020-2025-GRU-GR-CS SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 64615 DE CENTRO POBLADO SAN LORENZO DISTRITO DE YARINACOA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI - 2633110.

En Pucallpa, el día **02 de Julio del 2025**, a las 08:15 horas, en las instalaciones del Gobierno Regional de Ucayali - Gerencia Regional de Infraestructura, se reunieron los miembros del Comité de Selección, conformados mediante **Resolución Gerencial General Regional N° 063-2025-GRU-GR-GGR de fecha 21 de febrero de 2025**, integrado por Wilson Javier Vivas Quispe (presidente titular), José Rafael Vásquez Lozano (miembro titular) y James Guerra Riveiro (miembro titular), contando para tal efecto con el quórum reglamentario dando por iniciada la sesión.

La reunión tiene por finalidad desarrollar la apertura de las ofertas electrónicas y su correspondiente admisión.

El comité de selección procede a detallar, en virtud de la información recogida en la plataforma del Sistema de Electrónica de Contrataciones del Estado (SEACE), a los participantes registrados en el presente procedimiento de selección, denotando el registro siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10181582206	VERA VASQUEZ VALDEMAR CESAR	24/06/2025	Válido	24/06/2025	10181582206	🔍🗑️📄
2	Proveedor con RUC	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	19/06/2025	Válido	19/06/2025	10198001240	🔍🗑️📄
3	Proveedor con RUC	10200835137	MARTINEZ MARTINEZ DARIO	25/06/2025	Válido	25/06/2025	10200835137	🔍🗑️📄
4	Proveedor con RUC	10403887493	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	25/06/2025	Válido	25/06/2025	10403887493	🔍🗑️📄
5	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	19/06/2025	Válido	19/06/2025	10410952217	🔍🗑️📄
6	Proveedor con RUC	10432764503	PAJUELO SOTO LENIN EMILIANO	17/06/2025	Válido	17/06/2025	10432764503	🔍🗑️📄
7	Proveedor con RUC	10444931219	CHAVEZ ESPINOZA RONALD LOLY	25/06/2025	Válido	25/06/2025	10444931219	🔍🗑️📄
8	Proveedor con RUC	10707706568	TUESTA RAMOS GIANCARLO	17/06/2025	Válido	17/06/2025	10707706568	🔍🗑️📄
9	Proveedor con RUC	20393769549	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MG E.I.R.L.	20/06/2025	Válido	20/06/2025	20393769549	🔍🗑️📄
10	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	22/06/2025	Válido	22/06/2025	20493929403	🔍🗑️📄





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20538912256	INGPER ASOCIADOS S.R.L.	25/06/2025	Válido		25/06/2025	20538912256	🔍 🗑️
12	Proveedor con RUC	20600182693	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.	24/06/2025	Válido		24/06/2025	20600182693	🔍 🗑️
13	Proveedor con RUC	20601736455	CONSTRUYE HCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/06/2025	Válido		17/06/2025	20601736455	🔍 🗑️
14	Proveedor con RUC	20602996434	EMPRESA DE EJECUTORIA Y CONSULTORIA DE OBRAS Y SERVICIOS EN GENERAL FGP S.R.L.	18/06/2025	Válido		18/06/2025	20602996434	🔍 🗑️

Acto seguido, se procede con la descarga y apertura de las ofertas de los postores a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia previstos en las bases integradas, sin embargo, esta arroja error en la descarga, como se muestra en la siguiente imagen:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-20-2025-GRU-GR-C0-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 64615 DE CENTRO POBLADO SAN LORENZO DISTRITO DE YARINACOCOA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N° 2633110

Nro. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 64615 DE CENTRO POBLADO SAN LORENZO DISTRITO DE YARINACOCOA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N° 2633110				
10444931219	CONSORCIO SAN LORENZO		26/06/2025	18:00:06	Electronico
20538912256	TAMI ASOCIADOS		26/06/2025	20:12:11	Electronico
10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL		26/06/2025	20:53:19	Electronico
10403887493	CONSORCIO PERU SALVADOR		26/06/2025	22:45:32	Electronico
10707706568	CONSORCIO VENUS		26/06/2025	23:29:54	Electronico

Apertura de las ofertas, se procede con la revisión del contenido de las mismas en atención a los siguientes alcances:

(A) ADMISIÓN DE OFERTAS

El Comité de Selección procedió con la verificación de los documentos de presentación obligatoria mencionados en el numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección, determinándose el detalle adjunto:

N°	Nombre o razón Social del Postor	Estado
1	CONSORCIO SAN LORENZO (integrado por: CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C. con RUC N°20494883865 y RONALD LOLY CHAVEZ ESPINOZA con RUC N° 10444931219)	Admitida

2 | 13



Jr. Raimondi 220 - Ucayali, Perú

(061)-58 6120

Av. Arequipa 810 - Lima

(01)-42 46320

www.gob.pe/regionucayali



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

2	CONSORCIO TAMI ASOCIADOS (integrado por: INGPAS ASOCIADOS SRL con RUC N° 20538912256 y GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO con RUC N° 10438347092)	Admitida
3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL con RUC N°10198001240	Admitida
4	CONSORCIO PERU SALVADOR (integrado por: CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N°20573177879 y EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ con RUC N°10403887493)	Admitida
5	CONSORCIO VENUS (integrado por: TUESTA RAMOS GIANCARLO con RUC N°10707706568 y CIELO MEDRANO FRANCISO con RUC N°10225211367)	Admitida

Revisada la documentación de presentación obligatoria de los postores referidos en el cuadro anterior, éstas se encuentran conformes y su correlato de admitida; consecuentemente habilitada para la continuidad en el presente procedimiento de selección.

(B) CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, en relación con las ofertas admitidas, el comité de selección procedió a la calificación de estas en atención a lo prescrito por el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, desarrollándose de la siguiente manera:

N°	Nombre o razón Social del Postor	Estado	
		Experiencia del Postor en la Especialidad (Igual a S/392,621.52)	Resultado
1	CONSORCIO SAN LORENZO	S/1,785,615.50	Califica ⁽¹⁾
2	CONSORCIO TAMI ASOCIADOS	S/. 606,7520.87	Califica ⁽²⁾
3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	S/. 935,692.43	Califica
4	CONSORCIO PERU SALVADOR	S/. 1,331,759.72	Califica ⁽³⁾
5	CONSORCIO VENUS	S/. 611,564.40	Califica ⁽⁴⁾

Nota importante: La Capacidad Técnica y Profesional de los requisitos de calificación establecidos en los ítems B.1, B.2, y B.3 del literal B del Capítulo III de la sección Específica de las Bases Integradas, se acreditarán para la suscripción del contrato, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.

NOTA IMPORTANTE ⁽¹⁾: OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SAN LORENZO

El postor presenta en el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, diez (10) experiencias para acreditar el requisito de calificación de experiencia del postor en la Especialidad, respecto a los siguientes contratos:

- Contrato N°0135-2014GRA-SEDE CENTRAL-UPL, No se valida la experiencia a razón de que la descripción de las obligaciones de los consorciados desarrollado en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 54-55) no coinciden con las obligaciones descritas en el contrato de consorcio (folio 46-47).





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

- Contrato N°0136-2014-GRA-SEDE CENTRAL-UPL, No se valida la experiencia a razón de que la descripción de las obligaciones de los consorciados desarrollado en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 76-77) no coinciden con las obligaciones descritas en el contrato de consorcio (folio 68-69).
- Contrato 045-2022-MDI/GM, No se valida la experiencia a razón de que la descripción de las obligaciones de los consorciados desarrollado en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra no coinciden con las obligaciones descritas en el contrato de consorcio.

Estando a estas observaciones, el postor solo acredita una experiencia de S/1,785,615.50.

NOTA IMPORTANTE (2): OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO TAMI ASOCIADOS

El postor presenta en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad, dieciséis (16) experiencias para acreditar el requisito de calificación de experiencia del postor en la Especialidad, respecto a los siguientes contratos:

- CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 013-2018-GR-CAJ-GSRJ, No se valida la experiencia a razón que la Constancia de Prestación de Servicio de Consultoría (folio 046) no se encuentra completa, siendo que falta la segunda hoja en la que describe los datos de la Entidad que la emite.
- CONTRATO N° 263-2017-GR-CAJ-GSRC, La Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 048-062), en el desarrollo de Datos del Contrato en la sección de Descripción del Objeto del contrato se limita a señalar: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, cuando el contrato en su Cláusula Tercera - Objeto de Contrato a la letra dice: Elaboración del Expediente Técnico Definitivo del PIP: Ampliación y Mejoramiento de los Servicios de Educación del Nivel Secundario en las Instituciones Educativas Elías Aguirre - Santa Clara de Camse y Genaro Guerrero Guevara-Rambram, Distrito de Cutervo - Región Cajamarca, como puede observarse el objeto del contrato desarrollado en al Constancia señalada precedentemente no cuenta con la información completa respecto al objeto de la contratación, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.
- CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 42-2017-GR-CAJ-GSRJ, No se valida la experiencia a razón de que el contrato de Consorcio (folio 093 al 096) se observa que en la cláusula segunda establece que para efectos de llevar adelante la elaboración del citado servicio de consultoría los consorciados (...) respondiendo por la buena supervisión de la obra y las obligaciones que se contraten en la misma en las siguientes proporción, procediendo a detallar los porcentajes de participación de los consorciados, por lo que, se desprende que el contrato de consorcio tiene vicios en su contenido, toda vez que el objeto es la elaboración de un expediente técnico, con lo cual se convierte en un documento no idóneo para acreditar la experiencia del postor.
- CONTRATO N° 11-2021-UNJ, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 173-174) en el desarrollo del numeral 2 (datos del Contratista) en descripción de las obligaciones el mencionado documento se limita a señalar Elaboración de Expediente Técnico, sin embargo, el contrato de consorcio desarrolla diversas obligaciones que se obligan los consorciados, por lo que, la constancia de prestación no contiene la información exacta conforme al contrato de consorcio con lo cual se constituye un documento no idóneo para acreditar la experiencia.
- CONTRATO N° 12-2021-UNJ, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 176-192) en el desarrollo del numeral 2 (datos del Contratista) en descripción de las obligaciones el mencionado documento se limita a señalar Elaboración de Expediente Técnico, sin embargo, el contrato de consorcio desarrolla diversas obligaciones que se obligan los consorciados, por lo que, la constancia de prestación no contiene la información exacta conforme al contrato de consorcio con lo cual se constituye un documento no idóneo para acreditar la experiencia.
- CONTRATO POR SERVICIOS DE CONSULTORIA N° 091-2017/GRA/GSRC, La Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 234-235), en el desarrollo de Datos del Contrato en la sección de Descripción del Objeto del contrato se limita a señalar: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

TÉNCIO, cuando el contrato en su Cláusula Tercera - Objeto de Contrato a la letra dice: Elaboración del Expediente Técnico Denominado: Mejoramiento del Servicio Educativo del Nivel Primario en las Instituciones Educativas N°17821 CC.NN. Shajiam y N°17820 CC.NN. Nuevo Belén (...), como puede observarse el objeto del contrato desarrollado en al Constancia señalada precedentemente no cuenta con la información completa respecto al objeto de la contratación, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

Estando a estas observaciones, el postor solo acredita una experiencia de S/660,752.87

NOTA IMPORTANTE (3): OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO PERU SALVADOR

El postor presenta en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad, ocho (8) experiencias para acreditar el requisito de calificación de experiencia del postor en la Especialidad, respecto a los siguientes contratos:

- CONTRATO N° 01-2024-MDSB, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 68-69) en datos del contrato - Descripción del contrato a la letra dice: Elaboración del Expediente técnico: Mejoramiento del servicio educativo del nivel secundario I.E. Horacio Zevallos Gámez Centro Poblado de Frayle Rumi, Distrito de San Buena Ventura, Provincia de Marañón Departamento, con CUI N°2573513, sin embargo, la cláusula segunda del contrato señala: (...) Elaboración del Expediente técnico del proyecto: Mejoramiento del Servicio de Educación secundaria en I.E. Horacio Zevallos Gámez de Centro Poblado Frayle Rumi Distrito de San Buenaventura de la Provincia de Marañón de Departamento de Huánuco con CUI N°2573513; como puede apreciarse la Constancia de Prestación no desarrolla correctamente la descripción del objeto del contrato, lo cual lo convierte en un documento no idóneo para acreditar la experiencia.

Estando a estas observaciones, el postor solo acredita una experiencia de S/1,331,759.72.

NOTA IMPORTANTE (4): OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO VENUS

El postor presenta en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad, siete (7) experiencias para acreditar el requisito de calificación de experiencia del postor en la Especialidad, respecto a los siguientes contratos:

- CONTRATO N° 014-2020-MPCP, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (folio 102-103) en el desarrollo del numeral 2 (datos del Contratista) en descripción de las obligaciones el mencionado documento se limita a señalar Ejecución del Objeto del Contrato, sin embargo, el contrato de consorcio desarrolla diversas obligaciones que se obligan los consorciados, por lo que, la constancia de prestación no contiene la información exacta conforme al contrato de consorcio con lo cual se constituye un documento no idóneo para acreditar la experiencia.

Estando a estas observaciones, el postor solo acredita una experiencia de S/611,564.40.

(C) EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

Determinadas la calificación de la oferta presentada, el Comité de Selección procedió a la evaluación técnica de las ofertas en atención a lo prescrito por el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, desarrollándose de la siguiente manera:

Postor N° 1	CONSORCIO SAN LORENZO		
Concepto	Importe/Estado		Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			

5 | 13





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/1,785,615.50	60.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, abarcando un total de tres (03) componentes que permitirá implementar para la presentación requerida.	Acredita	40.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		100.00

En atención a la evaluación efectuada, el postor **CONSORCIO SAN LORENZO** (integrado por: CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C. con RUC N° 20494883865 y RONALD LOLY CHAVEZ ESPINOZA con RUC N° 10444931219), **CALIFICA** y pasa a la etapa de evaluación económica en vista de que alcanza un puntaje técnico de cien (100) puntos, el cual supera el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo a lo establecido por el referido Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Postor N° 2	CONSORCIO TAMI ASOCIADOS	
Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/606,752.87	60.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, abarcando un total de tres (03) componentes que permitirá implementar para la presentación requerida.	No Acredita ⁽⁵⁾	0.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		60.00

NOTA IMPORTANTE ⁽⁵⁾: OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO TAMI ASOCIADOS

El postor al desarrollar su oferta como parte de la misma desarrolla los factores de evaluación en el cual se encuentra la Metodología propuesta, la misma que revierte interés conforme al siguiente detalle:

- Respecto al desarrollo del Tópico de Indicador, el cual conforme a las bases está referido a la medición del cumplimiento de la actividad, siendo que de la revisión integral de la oferta del postor este se tiene por no desarrollado a razón de que el postor no desarrolla cual es el método o forma en la cual desarrollará la medición del cumplimiento de las actividades, las





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana*

cuales se encuentran desarrolladas en el tópico de Actividades, limitándose a consignar las condiciones para revisión, observación y levantamiento de observaciones de los Entregables desarrollados en la página 65 de las bases integradas, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Descripción	Plazo Total	Entregables	Plazo de Revisión y/o conformidad por parte de la Entidad	Levantamiento de Observaciones
Expediente Técnico	90	El primer Entregable a los treinta (30) días calendario del inicio del plazo contractual.	La Entidad en un plazo de Diez (10) días calendario emitirá su pronunciamiento con respecto al Primer Entregable.	El consultor en un plazo máximo de diez (10) días calendario absolverá las observaciones planteadas. De no existir observaciones, el consultor procederá con la culminación del Expediente Técnico previa comunicación por parte de la Entidad.
Descripción	Plazo Total	Entregables	Plazo de Revisión y/o conformidad por parte de la Entidad	Levantamiento de Observaciones
		El segundo entregable a los treinta (30) días calendario de aprobado el Primer Entregable	la Entidad en un plazo de diez (10) días calendarios, emitirá su pronunciamiento con respecto al Segundo entregable.	El consultor en un plazo máximo de diez (10) días calendario absolverá las observaciones planteadas. De no existir observaciones, el consultor procederá con la culminación del Expediente Técnico previa comunicación por parte de la Entidad.
		El tercer entregable a los treinta (30) días calendario de aprobado el Segundo Entregable.	La Entidad en un plazo de diez (10) días calendario, emitirá su pronunciamiento con respecto al Tercer Entregable.	El consultor en un plazo máximo de ocho (8) días calendario, absolverá las observaciones planteadas. De no existir observaciones, la Entidad procederá a emitir en un plazo de cinco (5) días calendario, el acto resolutivo correspondiente de aprobación del Expediente Técnico.

Fuente: Oferta Técnica del postor Consorcio Tami Asociados - Folio 486 al 487
Elaborado por: Comité de Selección

Por lo que, en atención a lo descrito precedentemente se tiene por no desarrollado el factor de evaluación de Metodología propuesta, no otorgándose el puntaje correspondiente.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO TAMI ASOCIADOS** (integrado por: INGPAS ASOCIADOS SRL con RUC N°20538912256 y HARDY JACKSON FERNANDEZ BECERRA con RUC N°10438140901), alcanza un puntaje técnico de sesenta (60) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo establecido en el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

Postor N° 3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	
Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/935,692.43	60.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Evaluación:		
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, abarcando un total de tres (03) componentes que permitirá implementar para la presentación requerida.	No Acredita ⁽⁶⁾	0.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		60.00

NOTA IMPORTANTE ⁽⁵⁾: OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL

El postor al desarrollar su oferta como parte de la misma desarrolla los factores de evaluación en el cual se encuentra la Metodología propuesta, la misma que revierte interés conforme al siguiente detalle:

En el desarrollo del Tópico Medios de verificación, respecto al desarrollo de la verificación de la meta numero 7 el postor señala lo siguiente:

META N° 07.- Gestionar la obtención de las factibilidades de los servicios de agua, desagüe, energía eléctrica e internet ante las empresas concesionarias correspondientes. Asimismo, tramitar ante la Oficina de Registros Públicos el Certificado Literal y los planos del Título de Propiedad del terreno archivado.

Ante el gobierno local, solicitar el Certificado de Parámetros Urbanísticos, Zonificación y Vías, así como la Resolución o Certificado de Habilitación Urbana. Además, gestionar ante los organismos competentes los permisos o autorizaciones necesarios para el uso de espacios públicos o instituciones en la ejecución de obras de contingencia, de ser el caso. De igual manera, coordinar con el Ministerio de Cultura la obtención del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA) y, ante el Ministerio de Agricultura, tramitar los permisos para el uso hídrico.

El Jefe de Proyecto, verificará la obtención de los documentos indicados en la Meta N° 05, para lo cual tendrá un registro de los tramites a seguir desde el inicio hasta el final.

Fuente: Oferta Técnica postor Rojas Soto Gilberto Vidal – folio 403
Elaborado por: Comité de Selección

Como se puede observar el postor señala que el medio de verificación para los logros de las Metas será con la obtención de los documentos indicados en la Meta N°05, por lo cual el comité procede a realizar la revisión de dicha meta la cual señala lo siguiente:





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

META N° 05.-Actualizar el Estudio de Demanda con el fin de desarrollar un Anteproyecto Arquitectónico detallado, asegurando su coherencia con la compatibilización y actualización de los requerimientos identificados.

El Jefe de Proyecto procederá a revisar los datos empleados en el proceso de actualización de la demanda, comparará los datos publicados por el MINEDU, con las actas entregadas por la dirección de la Institución Educativa.

Fuente: Oferta Técnica postor Rojas Soto Gilberto Vidal – folio 403
Elaborado por: Comité de Selección

Como se puede apreciar la meta n°5 no guarda relación con la meta N°7, por cuanto, existe incongruencia por lo ofertado por el postor, por lo se tiene por no desarrollado el tópico de Medios de verificación

En el desarrollo del Tópico de Calidad, respecto al desarrollo del organigrama Estructural, nominal y funcional el postor señala como parte de las funciones del jefe de proyecto es (...) de elaboración del expediente técnico de IOARR

Encargado de consolidar el expediente técnico, validando los entregables de cada especialidad, es el encargado de coordinar de manera permanente con la Sub Gerencia de Estudios sobre dudas o consultas durante el proceso de elaboración del expediente técnico de IOARR.
Encargado de compatibilizar la información de las especialidades entre cada especialista a fin de tener un proyecto sólido.
Realizar coordinaciones multisectoriales con el fin de obtener aprobaciones, autorizaciones y documentos que sean necesarios.

Fuente: Oferta Técnica postor Rojas Soto Gilberto Vidal – folio 412
Elaborado por: Comité de Selección

En este punto se denota que el postor no cuenta con el conocimiento del proyecto a desarrollar, siendo que este señala que se ejecutará un expediente técnico de una IOARR, afirmación que no se ajusta a la realidad siendo que un expediente de IOARR es distintito al expediente técnico a ejecutar debido al grado de complejidad y estudios a ejecutar.

De igual manera en el mismo organigrama señala como parte del personal clave al Especialista en Metrados Costos y presupuestos, de igual manera desarrolla a un Asistente de Cálculo Estructural, especialista y asistente que no forman parte de los profesionales requeridos en las bases integradas, según detalle:

**ESPEC. EN METRADOS,
COSTOS Y PRESUP**

**ASISTENTE DE
CÁLCULO
ESTRUCTURAL**

Fuente: Oferta Técnica postor Rojas Soto Gilberto Vidal – folio 412
Elaborado por: Comité de Selección

A	Personal Profesional	B	Personal de Apoyo Profesional
1	Jefe de Proyecto	1	Asistente de Arquitectura
2	Especialista en Arquitectura	2	Asistente de estructuras
3	Especialista en Estructuras	3	Asistente de Instalaciones Sanitarias
4	Especialista en Instalaciones Sanitarias	4	Asistente de Instalaciones Eléctricas
5	Especialista en Instalaciones Eléctricas	5	Asistente en Medrado Costo y Presupuesto
6	Especialista en Costo y Presupuesto		



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

Conforme a las incongruencias desarrollados precedentemente, se tiene por no desarrollado el tópico Calidad.

Por lo que, en atención a lo descrito precedentemente se tiene por no desarrollado el factor de evaluación de Metodología propuesta, no otorgándose el puntaje correspondiente.

En ese sentido, el postor **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL** con RUC N°101980012400, alcanza un puntaje técnico de sesenta (60) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo establecido en el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 4	CONSORCIO PERU SALVADOR	
Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/1,331,759.43	60.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, abarcando un total de tres (03) componentes que permitirá implementar para la presentación requerida.	No Acredita ⁽⁶⁾	0.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		60.00

NOTA IMPORTANTE ⁽⁶⁾: OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO PERU SALVADOR

El postor al desarrollar su oferta como parte de la misma desarrolla los factores de evaluación en el cual se encuentra la Metodología propuesta, la misma que revierte interés conforme al siguiente detalle:

- De la revisión integral de la oferta del postor (metodología propuesta) se tiene que el postor no ha desarrollado el tópico de Indicador, siendo que del numeral 1.1.2. Actividad (folios 523 al 525) desarrolla seguidamente el numeral 1.1.4. Control (folio 526 al 529), por lo que, se tiene por no desarrollado el factor de metodología propuesta.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO PERU SALVADOR** (integrado por: CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N°20573177879 y EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ con RUC N°10403887493), alcanza un puntaje técnico de sesenta (60) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo establecido en el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 5	CONSORCIO VENUS	
Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/611,564.40	60.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, abarcando un total de tres (03) componentes que permitirá implementar para la presentación requerida.	No Acredita ⁽⁷⁾	0.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		60.00

NOTA IMPORTANTE ⁽⁶⁾: OBSERVACIONES A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO VENUS

El postor al desarrollar su oferta como parte de la misma desarrolla los factores de evaluación en el cual se encuentra la Metodología propuesta, la misma que revierte interés conforme al siguiente detalle:

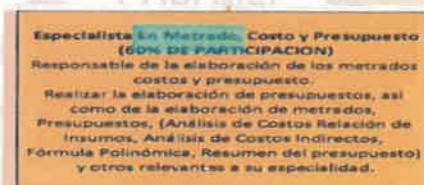
- En el Tópico de Actividades, el postor al desarrollar las actividades de Gabinete del primer entregable en el numeral 1.3.9. Actividades Anexas, el postor desarrolla de manera incompleta cuales son las actividades Anexas conforme lo desarrolla los términos de referencia contenidos en las bases integradas, por lo que las mismas están no conforme a lo requerido, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

1.3.9	ACTIVIDADES ANEXAS, SEGÚN LO INDICADO EN EL ÍTEM 5.3.16 DEL TDR
	Trámite de Factibilidad de Servicios, Saneamiento físico legal, Certificado de parámetros urbanísticos, Secciones Viales, Habilitación Urbana, Permisos o Autorizaciones, Plan de Contingencia, Trámite de Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos - CIRA,

Fuente: Oferta Técnica postor Consorcio Venus - folio 227
Elaborado por: Comité de Selección

Siendo que los Términos de Referencia Contenidos en las bases integradas solicitan el desarrollo de los siguiente: i. Trámite de Factibilidad de Servicios, ii. Saneamiento Físico Legal, iii. Certificado de parámetros urbanísticos, iv. Secciones Viales, v. Habilitación Urbana, vi. Permisos o Autorizaciones, vii. Plan de Contingencia, viii. Trámite de Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos - CIRA, **ix. Elaboración del Expediente de Media Tensión**, como apreciarse el postor no oferta que como parte de las actividades anexas desarrollará el expediente de media tensión como lo requiere los Términos de Referencia, por lo que, se tiene por no desarrollado el Tópico de Actividad.

- Tópico Calidad: en el desarrollo del organigrama señala como parte del personal clave al Especialista en Metrados Costos y presupuestos, especialista que no forma parte de los profesionales requeridos en las bases integradas, según detalle:



Fuente: Oferta Técnica postor Consorcio Venus - folio 245
Elaborado por: Comité de Selección



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

A	Personal Profesional
1	Jefe de Proyecto
2	Especialista en Arquitectura
3	Especialista en Estructuras
4	Especialista en Instalaciones Sanitarias
5	Especialista en Instalaciones Eléctricas
6	Especialista en Costo y Presupuesto

Fuente: Bases Integradas página 73

Elaborado por: Comité de Selección

Asimismo, en el desarrollo de Componente N°2 al desarrollar el Programa de Asignación de Personal y Recursos el postor contradice lo establecido en las bases, siendo que en la Unidad. El postor detalla que esta será en meses, sin embargo, los Términos de Referencia contenidos en las bases integradas establecen que serán Unidad, por lo que, se tiene por no desarrollado el componente N°2

ITEM	CONCEPTO	UND
1	PERSONAL PROFESIONAL	
1.1	Jefe de Proyecto	Mes
1.2	Especialista En Arquitectura	Mes
1.3	Especialista En Estructuras	Mes
1.4	Especialista En Instalaciones Sanitarias	Mes
1.5	Especialista En Instalaciones Eléctricas	Mes
1.6	Especialista En Costo y Presupuesto	Mes
2	PERSONAL DE APOYO PROFESIONAL	
2.1	Asistente de Arquitectura	Mes
2.2	Asistente de Estructuras	Mes
2.3	Asistente de Instalaciones Sanitarias	Mes
2.4	Asistente de Instalaciones Eléctricas	Mes
2.5	Asistente en Metrado Costo y Presupuesto	Mes

Fuente: Oferta Técnica postor Consorcio Venus - folio 245

Elaborado por: Comité de Selección

Item	Descripción	Und.
A	Personal Profesional	
1	Jefe de Proyecto	Und.
2	Especialista en Arquitectura	Und.
3	Especialista en Estructuras	Und.
4	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Und.
5	Especialista en Instalaciones Eléctricas	Und.
6	Especialista en Costo y Presupuesto	Und.
B	Personal de Apoyo Profesional	
1	Asistente de Arquitectura	Und.
2	Asistente de estructuras	Und.
3	Asistente de Instalaciones Sanitarias	Und.
3	Asistente de Instalaciones Eléctricas	Und.
5	Asistente en Metrado Costo y Presupuesto	Und.

Fuente: Bases Integradas página 73

Elaborado por: Comité de Selección



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana

En atención a la evaluación efectuada, el postor **CONSORCIO VENUS** (integrado por: TUESTA RAMOS GIANCARLO con RUC N°10707706568 y CIELO MEDRANO FRANCISO con RUC N°10225211367), alcanza un puntaje técnico de sesenta (60) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo establecido en el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

En acto de fe y en señal absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección firman por UNANIMIDAD el presente documento, siendo las 12:40 horas del 02 de julio de 2025, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.

.....
Ing. Civil Wilson Javier Vivas Quispe
Comité de Selección
Presidente Titular

.....
Ing. Civil José Rafael Vásquez Lozano
Comité de Selección
Miembro Titular

.....
Lic. Adm. James Guerra Riveiro
Comité de Selección
Miembro Titular

PADRE
ABAD

CORONEL
PORTILLO

13 | 13



**Región
Productiva**