

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CASERIO DELICIANA DISTRITO DE HUAYO DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con Código Único de Inversión N° 2646570

Siendo las 09:00 horas del día 16 de diciembre del 2024, en la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Huayo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 145-2024-MDHA de fecha 26 de noviembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CASERIO DELICIANA DISTRITO DE HUAYO DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con Código Único de Inversión N° 2646570**, a fin de efectuar la apertura y descarga de las ofertas registradas electrónicamente en la plataforma del SEACE, determinación de la admisibilidad de ofertas, la evaluación y calificación respectiva, según orden de prelación y Otorgamiento de la Buena Pro.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES EN LA SESION**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- **GUILLEN MONTERO ROY OLMARTAN** (Presidente Miembro Titular), identificado con DNI 47197202.
- **VASQUEZ JARA MIRIAN DALILA** (Primer Miembro Titular), identificado con DNI 44057817.
- **JARA SANCHEZ EDDIE** (Segundo Miembro Titular), Identificado con DNI 43815613.

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron de forma electrónica a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-28 10:41:26.0	Válido
2	20481977011	TRAVIMSA S.R.L.	2024-12-05 16:53:54.0	Válido
3	20482148272	RV & CRA CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	2024-11-28 18:56:52.0	Válido
4	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-28 17:39:49.0	Válido
5	20482188061	INVERSIONES FM SAC	2024-12-03 06:33:34.0	Válido
6	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-28 09:27:56.0	Válido
7	20482479384	CONSTRUCTORES E INVERSIONES AL & WI S.A.C.	2024-12-07 09:28:39.0	Válido

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO****COMITÉ DE SELECCIÓN****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

8	20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	2024-12-05 20:00:18.0	Válido
9	20482514635	C.L.K.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-12-09 23:33:47.0	Válido
10	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2024-12-02 08:32:08.0	Válido
11	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-11-28 22:20:40.0	Válido
12	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-03 15:32:17.0	Válido
13	20539804147	INVERSIONES GENERALES GHIJAK E.I.R.L.	2024-12-09 11:53:17.0	Válido
14	20539906063	CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.	2024-12-10 23:43:55.0	Válido
15	20540029556	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	2024-12-09 09:57:00.0	Válido
16	20559869245	BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-12-06 18:33:22.0	Válido
17	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2024-11-28 23:50:10.0	Válido
18	20602045154	INVERSIONES 3HV S.A.C.	2024-12-09 09:21:31.0	Válido
19	20602157084	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES ANTICONA S.A.C. -COSGAN S.A.C.	2024-12-07 10:01:30.0	Válido
20	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - IENGINECON S.A.C.	2024-12-02 10:35:51.0	Válido
21	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-12-09 23:24:22.0	Válido
22	20604388865	OBRAKZA INGENIEROS S.A.C	2024-12-06 15:09:20.0	Válido
23	20604473463	SALPAC CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-12-10 12:25:09.0	Válido
24	20606770112	METALCIV S.A.C.	2024-12-10 11:50:33.0	Válido
25	20607886084	CORPORACION E INVERSIONES H & M EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-30 11:46:05.0	Válido
26	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-02 12:22:03.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

27	20611369639	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES J & R S.A.C.	2024-11-28 11:04:47.0	Válido
28	20611815833	TERRAMIL S.A.C.	2024-11-28 19:56:46.0	Válido

3. REGISTRO DE OFERTAS VALIDAS ELECTRONICAMENTE:

Se debe tener en cuenta lo establecido en las bases en el numeral 1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS "... El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", asimismo de acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, registraron de forma electrónica a través del SEACE su oferta los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
Nomenclatura : AS-SM-5-2024-MDH/CS.-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CASERIO DELICIANA DISTRITO DE HUAYO DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD 2646570

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CASERIO DELICIANA DISTRITO DE HUAYO DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD 2646570			
20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/12/2024	14:24:36	Electronico
20481977011	CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA	11/12/2024	18:27:05	Electronico
20604388865	CONSORCIO KAIROS	11/12/2024	20:17:47	Electronico
20559869245	CONSORCIO MAFE	11/12/2024	20:28:17	Electronico
20560191201	CONSORCIO DELICIANA	11/12/2024	21:07:11	Electronico
20539804147	CONSORCIO GHIJAK	11/12/2024	21:13:44	Electronico
20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C	11/12/2024	21:24:45	Electronico
20482148272	CONSORCIO SINCHI ROCA	11/12/2024	21:44:00	Electronico
20540029556	CONSORCIO CONSTRUCTOR ZEUS	11/12/2024	22:26:55	Electronico
20482514635	CONSORCIO NORTE	11/12/2024	23:04:16	Electronico
20606770112	CONSORCIO MAGO	11/12/2024	23:14:13	Electronico

4. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS DE ADMISIÓN:

Acto seguido, se procedió a la apertura electrónica que contiene la oferta de los postores que han presentado y se procede a verificar su contenido, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, según al siguiente detalle:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD
1	CONSORCIO KAIROS - (Presenta oferta en un archivo conteniendo - 123 folios).	a) Anexo N°01: Conforme. b) Vigencia Poder: Conforme. c) Anexo N°02: Conforme. d) Anexo N°03: Conforme. e) Anexo N°04: Conforme. f) Anexo N°05: Conforme. g) Anexo N°06: Conforme.  ESTADO: ADMITIDO
2	CONSORCIO NORTE - (Presenta oferta en un archivo conteniendo - 282 folios).	a) Anexo N°01: Conforme. b) Vigencia Poder: Conforme. c) Anexo N°02: Conforme. d) Anexo N°03: Conforme.

## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

- e) **Anexo N°04:** Conforme.
- f) **Anexo N°05:** Conforme.
- g) **Anexo N°06: No Conforme.** (El postor oferta la partida 01.03.01 Elaboración, Implementación y Administración del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo de manera incompleta a lo señalado en el presupuesto del expediente técnico, dicho error no es subsanable).

1.03	SEGURIDAD Y SALUD	Hz
01.03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL	glt
01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	und
01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glt

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable; asimismo se advierte que nos encontramos frente a un error cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos corregidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta no es subsanable, al no existir sustento legal para ello.

**ESTADO: NO ADMITIDO**

- a) **Anexo N°01:** Conforme.
- b) **Vigencia Poder:** Conforme.
- c) **Anexo N°02:** Conforme.
- d) **Anexo N°03:** Conforme.
- e) **Anexo N°04:** Conforme.
- f) **Anexo N°05:** Conforme.
- g) **Anexo N°06: No Conforme.** (El cálculo del monto total de la oferta es errado siendo el monto correcto S/ 1,446,008.43, dicho error no es subsanable).

<b>S/ 1,065,592.06</b>
S/8,799.12
S/97,760.09
<b>S/ 106,559.21</b>
<b>S/ 53,279.60</b>
<b>S/ 1,225,430.87</b>
S/ 220,577.56
<b>S/ 1,446,008.42</b>

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que en el documento que

3

CONSORCIO CONSTRUCTOR ZEUS -  
(Presenta oferta en dos archivos  
conteniendo 110 folios).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

		<p>contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable; asimismo se advierte que nos encontramos frente a un error cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos corregidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta no es subsanable, al no existir sustento legal para ello.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMITIDO</b></p>																								
4	CONSORCIO MAGO - (Presenta oferta en un archivo conteniendo - 163 folios).	<p>a) <b>Anexo N°01:</b> Conforme.</p> <p>b) <b>Vigencia Poder:</b> Conforme.</p> <p>c) <b>Anexo N°02:</b> Conforme.</p> <p>d) <b>Anexo N°03:</b> Conforme.</p> <p>e) <b>Anexo N°04:</b> Conforme.</p> <p>f) <b>Anexo N°05:</b> Conforme.</p> <p>g) <b>Anexo N°06: No Conforme.</b> (El postor oferta la partida 04.06.03 NH-80 2-1x 6mm2 +1x6 (L.T) mm2 distinta a lo señalado en el presupuesto del expediente técnico, asimismo la partida 04.08.01 POZO DE TIERRA (BAJA TENSION) R&lt;5 ohms omite en ofertar la resistencia; dichos errores no son subsanables).</p> <table><tr><td>04.06</td><td>ALIMENTADORES</td><td></td></tr><tr><td>04.06.01</td><td>NH-80 2x2.5 mm²</td><td>m</td></tr><tr><td>04.06.02</td><td>NH-80 2x4 + 1x4 mm² (L.T)</td><td>m</td></tr><tr><td>04.06.03</td><td>3 NH-80 2-1x 6mm2 +1x6 (L.T) mm2</td><td>m</td></tr><tr><td>04.06.04</td><td>2-1 x NH-80 mm2</td><td>m</td></tr></table> <table><tr><td>04.08</td><td>SISTEMA DE PUESTA A TIERRA</td><td></td></tr><tr><td>04.08.01</td><td>POZO DE TIERRA (BAJA TENSION) R</td><td>und</td></tr><tr><td>04.08.02</td><td>CABLE DE COBRE DESNUDO 1X10mm2, TEMPLE BLANDO-20 mmØ PVC-P</td><td>m</td></tr></table> <p>Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable; asimismo se advierte que nos encontramos frente a un error cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos corregidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta no es subsanable, al no existir sustento legal para ello.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMITIDO</b></p>	04.06	ALIMENTADORES		04.06.01	NH-80 2x2.5 mm²	m	04.06.02	NH-80 2x4 + 1x4 mm² (L.T)	m	04.06.03	3 NH-80 2-1x 6mm2 +1x6 (L.T) mm2	m	04.06.04	2-1 x NH-80 mm2	m	04.08	SISTEMA DE PUESTA A TIERRA		04.08.01	POZO DE TIERRA (BAJA TENSION) R	und	04.08.02	CABLE DE COBRE DESNUDO 1X10mm2, TEMPLE BLANDO-20 mmØ PVC-P	m
04.06	ALIMENTADORES																									
04.06.01	NH-80 2x2.5 mm²	m																								
04.06.02	NH-80 2x4 + 1x4 mm² (L.T)	m																								
04.06.03	3 NH-80 2-1x 6mm2 +1x6 (L.T) mm2	m																								
04.06.04	2-1 x NH-80 mm2	m																								
04.08	SISTEMA DE PUESTA A TIERRA																									
04.08.01	POZO DE TIERRA (BAJA TENSION) R	und																								
04.08.02	CABLE DE COBRE DESNUDO 1X10mm2, TEMPLE BLANDO-20 mmØ PVC-P	m																								

## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

5	CONSORCIO MAFE - (Presenta oferta en un archivo conteniendo - 95 folios).	<p>a) Anexo N°01: Conforme.</p> <p>b) Vigencia Poder: Conforme.</p> <p>c) Anexo N°02: Conforme.</p> <p>d) Anexo N°03: Conforme.</p> <p>e) Anexo N°04: Conforme.</p> <p>f) Anexo N°05: Conforme.</p> <p>g) Anexo N°06: No Conforme. (El cálculo del monto total de la oferta es errado siendo el monto correcto / 1,446,008.<u>41</u>, dicho monto se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, en mérito al numeral 68.6 del artículo 68 del RLCE se rechaza su oferta).</p> <table><tr><td>COSTO DIRECTO (A)</td><td>1,065,592.05</td></tr><tr><td>GASTOS GENERALES</td><td></td></tr><tr><td>GASTOS FIJOS</td><td>7,919.21</td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES</td><td>98,640.00</td></tr><tr><td>TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) (10.00%)</td><td>106,559.21</td></tr><tr><td>UTILIDADES 5% (C)</td><td>53,279.60</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>1,225,430.86</td></tr><tr><td>IGV 18%</td><td>220,577.55</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OBRA</td><td>1,446,008.42</td></tr></table> <p>ESTADO: NO ADMITIDO</p>	COSTO DIRECTO (A)	1,065,592.05	GASTOS GENERALES		GASTOS FIJOS	7,919.21	GASTOS VARIABLES	98,640.00	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) (10.00%)	106,559.21	UTILIDADES 5% (C)	53,279.60	SUB TOTAL (A+B+C)	1,225,430.86	IGV 18%	220,577.55	MONTO TOTAL DE LA OBRA	1,446,008.42
COSTO DIRECTO (A)	1,065,592.05																			
GASTOS GENERALES																				
GASTOS FIJOS	7,919.21																			
GASTOS VARIABLES	98,640.00																			
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) (10.00%)	106,559.21																			
UTILIDADES 5% (C)	53,279.60																			
SUB TOTAL (A+B+C)	1,225,430.86																			
IGV 18%	220,577.55																			
MONTO TOTAL DE LA OBRA	1,446,008.42																			
6	CONSORCIO GHIJAK - (Presenta oferta en dos archivos conteniendo 103 folios).	<p>a) Anexo N°01: Conforme.</p> <p>b) Vigencia Poder: Conforme.</p> <p>c) Anexo N°02: Conforme.</p> <p>d) Anexo N°03: Conforme.</p> <p>e) Anexo N°04: Conforme.</p> <p>f) Anexo N°05: Conforme.</p> <p>g) Anexo N°06: No Conforme. (El cálculo del monto total de la oferta es errado siendo el monto correcto S/ 1,446,008.<u>43</u>, asimismo el cálculo de los gastos fijos <math>(1,065,592.05 \times 0.74\% = 7,885.38)</math> y variables <math>(1,065,592.05 \times 9.26\% = 98,673.82)</math> en función al porcentaje ofertado están errados; dichos errores no son subsanables)</p> <table><tr><td></td><td>1,065,592.05</td></tr><tr><td></td><td></td></tr><tr><td>0.74%</td><td>7,919.48</td></tr><tr><td>9.26%</td><td>98,639.73</td></tr><tr><td></td><td>106,559.21</td></tr><tr><td>5%</td><td>53,279.60</td></tr><tr><td></td><td>1,225,430.86</td></tr><tr><td>18%</td><td>220,577.55</td></tr><tr><td></td><td>1,446,008.42</td></tr></table> <p>Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que en el documento que</p>		1,065,592.05			0.74%	7,919.48	9.26%	98,639.73		106,559.21	5%	53,279.60		1,225,430.86	18%	220,577.55		1,446,008.42
	1,065,592.05																			
0.74%	7,919.48																			
9.26%	98,639.73																			
	106,559.21																			
5%	53,279.60																			
	1,225,430.86																			
18%	220,577.55																			
	1,446,008.42																			

## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

		<p>contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable; asimismo se advierte que nos encontramos frente a un error cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos corregidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta no es subsanable, al no existir sustento legal para ello.</p> <p>ESTADO: NO ADMITIDO</p>																						
7	CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA - (Presenta oferta en un archivo conteniendo 154 folios).	<p>a) Anexo N°01: Conforme.</p> <p>b) Vigencia Poder: Conforme.</p> <p>c) Anexo N°02: Conforme.</p> <p>d) Anexo N°03: Conforme.</p> <p>e) Anexo N°04: Conforme.</p> <p>f) Anexo N°05: Conforme.</p> <p>g) Anexo N°06: Conforme.</p> <p>ESTADO: ADMITIDO</p>																						
8	CONSORCIO DELICIANA - (Presenta oferta en un archivo conteniendo 122 folios).	<p>a) Anexo N°01: Conforme.</p> <p>b) Vigencia Poder: Conforme.</p> <p>c) Anexo N°02: Conforme.</p> <p>d) Anexo N°03: Conforme.</p> <p>e) Anexo N°04: Conforme.</p> <p>f) Anexo N°05: Conforme.</p> <p>g) Anexo N°06: No Conforme. (El cálculo del monto total de la oferta es errado siendo el monto correcto / 1,446,008.<u>41</u>, dicho monto se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, en mérito al numeral 68.6 del artículo 68 del RLCE se rechaza su oferta; asimismo el cálculo de los gastos fijos (1,065,592.05x0.7432% = <u>7,919.48</u>) y variables (1,065,592.05x9.2568% = <u>98,639.72</u>) en función al porcentaje ofertado están errados; dichos errores no son subsanables).</p> <table><tr><td></td><td>1,065,592.05</td></tr><tr><td></td><td>106,559.21</td></tr><tr><td>0.7432%</td><td>7,919.21</td></tr><tr><td>9.2568%</td><td>98,640.00</td></tr><tr><td></td><td>106,559.21</td></tr><tr><td></td><td>53,279.60</td></tr><tr><td></td><td>-----</td></tr><tr><td></td><td>1,225,430.86</td></tr><tr><td></td><td>220,577.56</td></tr><tr><td></td><td>-----</td></tr><tr><td></td><td>1,446,008.42</td></tr></table> <p>ESTADO: NO ADMITIDO</p>		1,065,592.05		106,559.21	0.7432%	7,919.21	9.2568%	98,640.00		106,559.21		53,279.60		-----		1,225,430.86		220,577.56		-----		1,446,008.42
	1,065,592.05																							
	106,559.21																							
0.7432%	7,919.21																							
9.2568%	98,640.00																							
	106,559.21																							
	53,279.60																							
	-----																							
	1,225,430.86																							
	220,577.56																							
	-----																							
	1,446,008.42																							



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE HUAYO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

9	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - (Presenta oferta en un archivo conteniendo 157 folios).	a) Anexo N°01: Conforme. b) Vigencia Poder: Conforme. c) Anexo N°02: Conforme. d) Anexo N°03: Conforme. e) Anexo N°04: Conforme. f) Anexo N°05: No Corresponde. g) Anexo N°06: Conforme. <b>ESTADO: ADMITIDO</b>
10	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C. - (Presenta oferta en un archivo conteniendo 64 folios).	a) Anexo N°01: Conforme. b) Vigencia Poder: Conforme. c) Anexo N°02: Conforme. d) Anexo N°03: Conforme. e) Anexo N°04: Conforme. f) Anexo N°05: No Corresponde. g) Anexo N°06: Conforme. <b>ESTADO: ADMITIDO</b>
11	CONSORCIO SINCHI ROCA - (Presenta oferta en un archivo conteniendo 106 folios).	a) Anexo N°01: Conforme. b) Vigencia Poder: Conforme. c) Anexo N°02: No Conforme. (El postor de acuerdo a la promesa de consorcio debe corroborar y verificar que las rubricas corresponde hace al representante común del consorcio, en todos los pliegos de la oferta sin embargo, lo suscriben los representantes legales de los integrantes del consorcio ) d) Anexo N°03: Conforme. e) Anexo N°04: Conforme. f) Anexo N°05: No Corresponde. g) Anexo N°06: Conforme. <b>ESTADO: NO ADMITIDO</b>

**EVALUACION DE OFERTAS:**

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (Precio) previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR			FACTORES DE EVALUACION		
	NOMBRE	RUC	INTEGRANTES DEL CONSORCIO	PRECIO		PUNTAJE TOTAL
				MONTO	PUNTAJE	
1	CONSORCIO KAIROS	20604388865 20482479384	OBRAKZA INGENIEROS S.A.C. CONSTRUCTORES E INVERSIONES AL & WI S.A.C.	S/ 1'446,008.43	100 PTS	100 PTS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

2	CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA	20481977011 20559825892	TRAVIMSA S.R.L. EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R. L.	S/ 1'446,008.43	100 PTS	100 PTS
3	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	20482164634	NO CORRESPONDE	S/ 1'446,008.43	100 PTS	100 PTS
4	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20514155403	NO CORRESPONDE	S/ 1'606,676.02	90 PTS	90 PTS

5. DETERMINACIÓN DE ORDEN DE PRELACIÓN:

De la revisión efectuada, se verifica que:

RAZÓN SOCIAL	PUNTAJE FACTOR EVALUACIÓN PRECIO	MYPE (05%)	COLINDANCIA (10%)	PUNTAJE TOTAL	INTEGRADO POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO KAIROS	100 PTS	SI	NO APLICA	105 PUNTOS	SI	1°
CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA	100 PTS	SI	NO APLICA	105 PUNTOS	NO	EMPATE
JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	100 PTS	SI	NO APLICA	105 PUNTOS	NO	
CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90 PTS	SI	NO APLICA	94.50 PUNTOS	NO	4°

En tal sentido, conforme se observa en el cuadro precedente, existe empate para determinar el orden de prelación, por lo que en concordancia con lo establecido en el literal b) del numeral 74.2 del Artículo 74 del Reglamento de Contrataciones del Estado, se debe proceder a la realización del desempate a través del sorteo en el SEACE.

6. SORTEO ELECTRÓNICO:

El Comité de Selección acordó realizar el sorteo a través del SEACE para el desempate de las ofertas, obteniéndose el siguiente orden de prelación:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
Nomenclatura : AS-SM-S-2024-MDH/CS -1  
Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CASERIO DELICIANA DISTRITO

Objeto de la Contratación : Obra  
Nro. Convocatoria : 1

Datos del ítem y sorteo

Número ítem : 1  
Descripción ítem : EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA MEJORAMIENTO DEL  
Fecha : 16/12/2024  
Hora : 5:27 PM  
Usuario que actualizó : MIRIAN DALILA VASQUEZ JARA

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Proveedor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por otros aportados	Orden de Prelación
20604388805	CONSORCIO KAIROS	105.0	SI	SI	1
20481977011	CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA	105.0	SI	NO	2
20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	105.0	SI	NO	3
20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	94.5	SI	SI	4

7. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

De conformidad a lo establecido en el Artículo 75 y Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a la calificación de las ofertas de acuerdo a los requisitos de calificación establecido en las Bases Integradas (Experiencia del Postor en la Especialidad).

- Se precisa que los requisitos de Calificación: **EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE y EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**, se acreditará para la suscripción del contrato, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

CUESTIÓN PREVIA

Es importante destacar que, de conformidad con lo dispuesto en la normativa de contratación pública, cualquiera de las formas de acreditación de la experiencia del postor en especialidad, antes señaladas, debe ser cumplida por el postor, que asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel. En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación **“EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD”**.

El Comité de selección considera importante resaltar que si con la presentación sólo del “contrato original”, en determinados casos (ejecución de obras con contratos que han sufrido modificaciones), se podrían generar incongruencias que afectan la trazabilidad de la información contenida en la documentación presentada por el postor, en especial, respecto del monto de la obra ejecutada (que es, precisamente, el que determina la experiencia en función del “monto facturado”), entonces, resulta responsabilidad de los postores presentar los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, más aun considerando que las bases integradas hacen referencia al término “contrato”, pudiendo, por tanto, presentarse los documentos acreditativos del “contrato original” o del “contrato actualizado o vigente”, a elección del postor.

Dicha exigencia de diligencia a los postores cobra mayor importancia, pues los documentos distintos del contrato (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida), no necesariamente detallan las modificaciones contractuales que se hubieran producido, pues su finalidad es otra, en cada supuesto.

Asimismo, esta diligencia también alcanza a los supuestos en los que las diferencias de montos consignados en los documentos sea producto de los reajustes se incluyan montos distintos al contrato original se presente el documento donde se explique la diferencia, como es la liquidación del contrato, donde se efectúa dicho detalle.

En esa línea, considerando que toda modificación contractual constituye, en estricto, una modificación del acuerdo de voluntades plasmado en el contrato original, los documentos en los cuales se disponga o acuerde dicha modificación constituyen también parte del contrato y, deben, por lo tanto, ser presentados en la oferta, en virtud de lo dispuesto expresamente en las bases estándar aprobadas por el OSCE, en el extremo que prevén que el contrato es un documento que, necesariamente, debe presentarse para acreditar la experiencia para ejecución de obras.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Por tales consideraciones, este comité de selección considera que no es suficiente que la diferencia del monto que exista entre el contrato y los otros documentos acreditativos, sea sustentada por estos últimos documentos, pues con ello pierde sentido que las bases integradas, exijan que deba presentarse, en todos los casos, el contrato.

En caso que la experiencia derive de un contrato que ha sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases integradas (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este comité de selección considera que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.

➤ **Primer Orden de Prelación:** CONSORCIO KAIROS; postor que **NO CUMPLE** con el requisito de calificación exigido en las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

			ORDEN DE PRELACION: 1°		
N°	REQUISITO	ACREDITACION	CONSORCIO INGENIO		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.  Se considerará obra similar a: Se considerará obra similar infraestructura pública a: Creación, construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de algunos de los	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILIA	S/ 0.00 Nota N°01	NO CUMPLE
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILIA	S/ 0.00 Nota N°02	
			TOTAL	S/ 0.00	

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

términos anteriores de obras de: complejos deportivos, losas deportivas, estadios, coliseo cerrado, polideportivos y centros recreacionales.				
RESULTADO DE CALIFICACION		DESCALIFICADA		

**Nota N°01:**

Las bases solicitaron que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial (S/ 1,606,676.02), por la ejecución de obras similares a la que es objeto de la convocatoria.

Para ello, en concordancia con lo dispuesto en las bases estándar vigentes y aplicables al objeto de la presente convocatoria, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación del citado requisito de calificación se realiza a través del contrato respectivo, al cual debe adjuntarse necesariamente algún documento emitido por la institución contratante, en el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución.

En esa línea, sin establecer una lista cerrada de posibilidades, las bases señalan que los documentos que pueden adjuntarse al contrato para acreditar la conclusión de la obra y el monto total ejecutado son el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación y la constancia de prestación.

Teniendo ello en cuenta, en el caso particular de la ejecución de obra, las bases prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra.

Al respecto, de la revisión de la oferta del postor se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato de obra (folios 43 al 60), por un monto contractual de S/ 1,937,354.02

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el postor incluyó en el folio 61 al 74 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 10 de junio del 2023, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el monto contractual de S/ 1,937,354.02; es decir, el monto previsto en el Contrato de Obra.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**ACTA DE RECEPCION DE OBRA**

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE CHILLIA – PROVINCIA DE PATAZ – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CÓDIGO ÚNICO 2558763.

**DATOS GENERALES**

1. OBRA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE CHILLIA – PROVINCIA DE PATAZ – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".
2. UBICACIÓN	DISTRITO : CHILLIA PROVINCIA : PATAZ DPTO / REGIÓN : LA LIBERTAD
3. PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 017-2022-MDCH/CS.
4. ENTIDAD CONTRATANTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILLIA
5. VALOR REFERENCIAL	S/ 2'153,615.57 (CON IGV)
6. CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA	CONTRATO N° 015-2022-MDCH-A
7. FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONTRATO	08 DE OCTUBRE DE 2022
8. MONTO DEL CONTRATO DE OBRA	S/ 1'937,354.02 (CON IGV)
9. SISTEMA DE CONTRATACION	A SUMA ALZADA
10. CONTRATISTA DE OBRA REPRESENTANTE COMÚN DOMICILIO LEGAL	CONSORCIO DEL NORTE SR. ORLANDO QUEZADA PONTE JR. CESAR VALLEJO NRO. SIN PUEBLO (CARRETERA A RETAMAS 1/2 CUADRA DE LA PLAZA) - DISTRITO DE CHILLIA - PATAZ - LA LIBERTAD
11. RESIDENTE DE OBRA	ING. UBALDO FERENK VARGAS VIGO REG. CIP N° 85839
12. SUPERVISOR DE OBRA	ING. LUIS CLEVER BRICENO CUEVA REG. CIP N° 220564
13. ENTREGA DE EXPEDIENTE TECNICO	14 DE OCTUBRE DEL 2022
14. FECHA DE ENTRTEGA DEL TERRENO	14 OCTUBRE DEL 2022
15. FECHA INICIO CONTRACTUAL DE OBRA	17 OCTUBRE DEL 2022
16. PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA	90 DÍAS CALENDARIO
17. FECHA PROGRAMADO DE TERMINO DE OBRA	14 DE ENERO DEL 2023
18. ADICIONAL DE OBRA CON DEDUCTIVO VINCULANTE N°01	RESOLUCION DE ALCALDIA N° 344-A-2022-MDCH-A
19. AMPLIACION DE PLAZO N°01	20 DIAS CALENDARIO
20. FECHA DE TERMINO REPROGRAMADO	03 DE FEBRERO DEL 2023
21. FECHA REAL DE TERMINO DE OBRA	03 DE FEBRERO DEL 2023
22. FECHA DE APROBACION DEL COMITÉ DE RECEPCION DE OBRA	24 DE FEBRERO DEL 2023
23. FECHA DE PLIEGO DE OBSERVACIONES	24 DE FEBRERO DEL 2023

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del postor, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (Adicionales y deductivos de obra y ampliación de plazo). (Resolución N° 1860-2023-TCE-S4)

**Nota N°02:**

Las bases solicitaron que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial (S/ 1,606,676.02), por la ejecución de obras similares a la que es objeto de la convocatoria.

Para ello, en concordancia con lo dispuesto en las bases estándar vigentes y aplicables al objeto de la presente convocatoria, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación del citado requisito de calificación se realiza a través del contrato respectivo, al cual debe adjuntarse necesariamente algún documento emitido por la institución contratante, en el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución.

## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

En esa línea, sin establecer una lista cerrada de posibilidades, las bases señalan que los documentos que pueden adjuntarse al contrato para acreditar la conclusión de la obra y el monto total ejecutado son el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación y la constancia de prestación.

Teniendo ello en cuenta, en el caso particular de la ejecución de obra, las bases prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra.

Al respecto, de la revisión de la oferta del postor se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato de obra (folios 81 al 92), por un monto contractual de S/ 1,170,774.08

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el postor incluyó en el folio 93 al 100 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 29 de agosto del 2024, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el monto contractual de S/ 1,170,774.08; es decir, el monto previsto en el Contrato de Obra.

#### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARMUACUCHA DISTRITO DE CHILLA DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CÓDIGO ÚNICO 2617219

##### DATOS GENERALES

1. OBRA	"CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARMUACUCHA DISTRITO DE CHILLA DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	
2. UBICACION	DISTRITO	CHILLA
	PROVINCIA	PATAZ
	DPTO./REGION	LA LIBERTAD
3. PROCESO DE SELECCION	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS	
4. ENTIDAD CONTRATANTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILLA	
5. VALOR REFERENCIAL	S/ 1,170,774.08 CON IVA	
6. CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 07 2024-MDCN-A	
7. FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONTRATO	14 DE DICIEMBRE DE 2023	
8. MONTO DEL CONTRATO DE OBRA	S/ 1,170,774.08 CON IVA	
9. SISTEMA DE CONTRATACION	A SUMA FIJA	
10. CONTRATISTA DE OBRA	CONSORCIO DEL NORTE	
REPRESENTANTE COMUN	SR. ORLANDO GUEZAGA POLOTE	
DOMICILIO LEGAL	M. T. CTE. VILLAS REQUINCO REG. URB. JASAPIMAS TROBILLO - TROBILLO LA LIBERTAD	
11. RESIDENTE DE OBRA	ING. YMA DEJARDO ROJAS TANTAQUILLA REG. CIP N° 25874	
12. SUPERVISOR DE OBRA	ABG. JENY NEVELI AGOSTA MELGAREJO REG. CIP N° 25527	
13. MONTO DE ADELANTO DIRECTO	N/DA	
14. FECHA DE ENTREGA DE ADELANTO DIRECTO	NO CORRESPONDE	
15. MONTO DE ADELANTO DE MATERIALES	N/DA	
16. FECHA DE ENTREGA DE ADELANTO DE MAT	NO CORRESPONDE	



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**



**PAITZ – LA LIBERTAD**



28. MONTO DE ADICIONAL DE OBRA N°01	S/ 29,341 MIL 700 NTS
29. RESOLUCION DE APROB. ADICIONAL N°01	RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 005-2024-MDH/CS
30. FECHA DE APROB. ADICIONAL N°01	05 DE MARZO DEL 2024
31. FECHA DE FINICIO DE OBRA	7 DE MARZO DEL 2024
32. FECHA DE TERMINO REPROGRAMADO	10 DE JUNIO DEL 2024
33. RESOLUCION DE AMPLIACION N°01	RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 006-2024-MDH/CS
34. FECHA DE APROB. AMPLIACION N°01	07 DE ABRIL DEL 2024
35. AMPLIACION DE PLAZO N° 01	07 DIAS CALENDARIO
36. FECHA DE TERMINO REPROGRAMADO	16 DE JUNIO DEL 2024
37. RESOLUCION DE AMPLIACION N°02	RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 008-2024-MDH/CS
38. FECHA DE APROB. AMPLIACION N°02	18 DE AGOSTO DEL 2024
39. AMPLIACION DE PLAZO N°02	05 DIAS CALENDARIO
40. FECHA DE TERMINO REPROGRAMADO N° 02	21 DE JUNIO DEL 2024
41. FECHA REAL DE TERMINO DE OBRA	21 DE JUNIO DEL 2024
42. PLAZO DE EJECUCION REAL	102 DIAS CALENDARIO
43. FECHA DE APROBACION DEL COMITE DE RECEPCION DE OBRA	14 DE AGOSTO DEL 2024

Constituido en el lugar donde se ejecutó la obra "CONSTRUCCIÓN DE CERRAJÓN DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO DE CENTRO POBLADO GARGUACONA DISTRITO DE SHELLE DE LA PROVINCIA DE PAITZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, ubicada en el distrito de Chilla, provincia de Paitz, región La Libertad. Sendo las 08:00 horas del día 19 de agosto del 2024, se dio presente del siguiente, al Comité de Recepción de la presente obra, suscrita mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 008-2024-MDH/CS, de fecha 12 de Agosto del 2024, integrado por:

- Ing. ALEXANDRE FELIPE ROJAS GARCIA, DNI N° 7134442, Presidente
- Ing. JOSE LOPEZ GUAYANO, DNI N° 7258538, Miembro
- Ing. GREGORIO QUEZADA CASTILLO, DNI N° 7251971, Miembro

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del postor, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (Adicionales y deductivos de obra y ampliación y suspensiones de plazo). (Resolución N° 1860-2023-TCE-S4)

- **SEGUNDO Orden de Prelación:** CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA; postor que **CUMPLE** con el requisito de calificación exigido en las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

			ORDEN DE PRELACION: 2°		
N°	REQUISITO	ACREDITACION	CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.  Se considerará obra similar a: Se considerará obra similar infraestructura pública a: Creación, construcción y/o reconstrucción y/o remodelación	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USQUIL	S/ 355,233.21	CUMPLE
			MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	S/ 1,980,467.54	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO	S/ 552,808.14	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO	S/ 804,725.68	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SINSICAP	S/ 162,228.75	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de: complejos deportivos, losas deportivas, estadios, coliseo cerrado, polideportivos y centros recreacionales.	máximo de veinte (20) contrataciones.	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SINSICAP	DF	S/ 710,964.88	
		TOTAL		S/ 4,566,428.20	
RESULTADO DE CALIFICACION		CALIFICADA			

➤ **TERCER Orden de Prelación:** JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.; postor que **NO CUMPLE** con el requisito de calificación exigido en las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

			ORDEN DE PRELACION: 3°		
N°	REQUISITO	ACREDITACION	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Se considerará obra similar infraestructura pública a: Creación, construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de: complejos deportivos, losas deportivas, estadios, coliseo cerrado, polideportivos y centros recreacionales.</p>	<p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE TAYACAJA DANIEL HERNANDEZ MORILLO	S/ 0.00 Nota N°03	NO CUMPLE
			TOTAL	S/ 0.00	
RESULTADO DE CALIFICACION			DESCALIFICADA		

**Nota N°03:**

Las bases solicitaron que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial (S/ 1,606,676.02), por la ejecución de obras similares a la que es objeto de la convocatoria.

Para ello, en concordancia con lo dispuesto en las bases estándar vigentes y aplicables al objeto de la presente convocatoria, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación del citado requisito de calificación se realiza a través del contrato respectivo, al cual debe adjuntarse necesariamente algún documento emitido por la institución contratante, en el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

En esa línea, sin establecer una lista cerrada de posibilidades, las bases señalan que los documentos que pueden adjuntarse al contrato para acreditar la conclusión de la obra y el monto total ejecutado son el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación y la constancia de prestación.

Teniendo ello en cuenta, en el caso particular de la ejecución de obra, las bases prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra.

Al respecto, de la revisión de la oferta del postor se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato de obra (folios 42 al 48), por un monto contractual de S/ 2,666,461.13

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el postor incluyó en el folio 49 al 50 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 06 de marzo del 2020, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el monto contractual de S/ 2,666,461.13; es decir, el monto previsto en el Contrato de Obra.

"Año de la Universalización de la Salud"

**ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA**

Obra	:	"Creación del Servicio Deportivo y Recreativo de la Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández Morillo, Distrito de Ahuaycha, Provincia de Tayacaja y Región de Huancavelica".
Sistema de Contratación	:	A Suma Alzada.
Proceso de Selección	:	Licitación Pública N° 003-2019-UNAT/CS
Valor Referencial	:	S/. 2'666,461.13 (Incl. I.G.V.)
Presupuesto Contratado	:	S/. 2'666,461.13 (Incl. I.G.V.)
Plazo de Ejecución Obra	:	120 días Calendario.
Fecha de Entrega de Terreno	:	19 de Setiembre del 2019
Adelanto Directo	:	No existe
Adelanto para Materiales	:	No existe
Fecha de Inicio Contractual	:	20 de Setiembre del 2019
Fecha de Término Programado	:	17 de Enero del 2020
Ampliación de plazo	:	No existe
Fecha de Término de Obra	:	17 de Enero del 2020
Contratista	:	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.
Entidad	:	Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández Morillo – UNAT.
Inspector/Supervisor de Obra	:	Arq. Marino Jesús Robles Veloz – CAP. 8671
Residente de Obra	:	Ing. Jorge Luis Otiniano Sandoval – CIP. 103206

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del postor, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales. (Resolución N° 1860-2023-TCE-S4)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

- CUARTO Orden de Prelación: CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA; postor que **CUMPLE** con el requisito de calificación exigido en las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

			ORDEN DE PRELACION: 4°		
N°	REQUISITO	ACREDITACION	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Se considerará obra similar infraestructura pública a: Creación, construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de: complejos deportivos, losas deportivas, estadios, coliseo cerrado, polideportivos y centros recreacionales.</p>	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR	S/1'241,287.13	CUMPLE
			EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE LIMA S.A.	S/812,266.71	
			EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE LIMA S.A.	S/796,708.51	
			TOTAL	S/ 2'850,262.35	
RESULTADO DE CALIFICACION			CALIFICADA		

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de admisión, calificación y evaluación de ofertas, el comité de selección acuerda por unanimidad otorgar la BUENA PRO al postor **CONSORCIO EJECUTOR DELICIANA - (Integrado por TRAVIMSA S.R.L. y EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.)**, por el monto de su oferta ascendente a **S/ 1,446,008.43 (Un Millón Cuatrocientos Cuarenta y Seis Mil Ocho con 43/100 Soles)**.

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, los que ha conllevado a la admisión, evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 18:20 horas del 16 de diciembre del 2024, el comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados; y no teniendo otro punto que tratar se levantó la sesión y se cierra la presente acta, firmando en señal de conformidad los miembros del comité de selección antes mencionados, así mismo, se dispone que el órgano encargado de las contrataciones de la entidad, efectué los registros correspondientes en el SEACE.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYO**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**



GUILLEN MONTERO ROY OLMARTAN  
(Presidente Miembro Titular)



VASQUEZ JARA MIRIAN DALILA  
(Primer Miembro Titular)



JARA SANCHEZ EDDIE  
(Segundo Miembro Titular)