

FORMATO N° 16 ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS																																															
1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-MDP/CS																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-MDP/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th rowspan="2" style="text-align: left; padding: 5px;"><u>ETAPAS</u></th> <th colspan="2" style="text-align: center; padding: 5px;"><u>FECHAS DE LAS SESIONES</u></th> <th colspan="2" style="text-align: center; padding: 5px;"><u>HORA DE LAS SESIONES</u></th> </tr> <tr> <th style="text-align: center; padding: 5px;">Desde:</th> <th style="text-align: center; padding: 5px;">Hasta:</th> <th style="text-align: center; padding: 5px;">Desde:</th> <th style="text-align: center; padding: 5px;">Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;">- Para la admisión:</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">30/04/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">30/04/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">11:25</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">15:50</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">- Para la calificación:</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">30/04/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5/05/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">15:51</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">09:35</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">- Para la evaluación:</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5/05/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5/05/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">09:36</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">11:28</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5/05/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5/05/2025</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">11:29</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">12:23</td> </tr> </tbody> </table>					<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:	30/04/2025	30/04/2025	11:25	15:50	- Para la calificación:	30/04/2025	5/05/2025	15:51	09:35	- Para la evaluación:	5/05/2025	5/05/2025	09:36	11:28	- Para el otorgamiento de la buena pro:	5/05/2025	5/05/2025	11:29	12:23													
<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>																																												
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																											
- Para la admisión:	30/04/2025	30/04/2025	11:25	15:50																																											
- Para la calificación:	30/04/2025	5/05/2025	15:51	09:35																																											
- Para la evaluación:	5/05/2025	5/05/2025	09:36	11:28																																											
- Para el otorgamiento de la buena pro:	5/05/2025	5/05/2025	11:29	12:23																																											
3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;"></th> <th style="width: 30%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Presidente</td> <td style="text-align: center;">Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO</td> <td style="text-align: center;">Condición</td> <td style="text-align: center;">Planilla</td> <td style="text-align: center;">Titular:</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">Suplente:</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Primer Miembro</td> <td style="text-align: center;">Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES</td> <td style="text-align: center;">Condición</td> <td style="text-align: center;">Planilla</td> <td style="text-align: center;">Titular:</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">Suplente:</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Segundo Miembro</td> <td style="text-align: center;">Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE</td> <td style="text-align: center;">Condición</td> <td style="text-align: center;">Planilla</td> <td style="text-align: center;">Titular:</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">Suplente:</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>											Presidente	Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO	Condición	Planilla	Titular:	X					Suplente:		Primer Miembro	Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES	Condición	Planilla	Titular:	X					Suplente:		Segundo Miembro	Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE	Condición	Planilla	Titular:	X					Suplente:	
Presidente	Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO	Condición	Planilla	Titular:	X																																										
				Suplente:																																											
Primer Miembro	Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES	Condición	Planilla	Titular:	X																																										
				Suplente:																																											
Segundo Miembro	Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE	Condición	Planilla	Titular:	X																																										
				Suplente:																																											
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CORONEL LLATAS RAFAEL</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td>CHAMPI YANQUI LUIS</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td>MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td>SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">5</td><td>CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">6</td><td>INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td></tr> </tbody> </table>					1	CORONEL LLATAS RAFAEL	2	CHAMPI YANQUI LUIS	3	MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO	4	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	5	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	6	INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA																														
1	CORONEL LLATAS RAFAEL																																														
2	CHAMPI YANQUI LUIS																																														
3	MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO																																														
4	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.																																														
5	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.																																														
6	INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA																																														
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CORONEL LLATAS RAFAEL</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td>CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL Y CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td>CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td></tr> </tbody> </table>					1	CORONEL LLATAS RAFAEL	2	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL Y CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	3	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO																																				
1	CORONEL LLATAS RAFAEL																																														
2	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL Y CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.																																														
3	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO																																														
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS <p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th colspan="3" style="text-align: left; padding: 5px;">6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</th> </tr> <tr> <th style="width: 5%; padding: 5px;">N°</th> <th style="width: 60%; padding: 5px;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%; padding: 5px;">Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td style="height: 40px;"></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>					6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																				
6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																																															
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																													

1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL Y CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.		Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte del presente.	
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
1	CORONEL LLATAS RAFAEL		ÚNICO	
2	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		ÚNICO	
7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CORONEL LLATAS RAFAEL	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL			
A.1	HABILITACIÓN		SI	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.)	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
C.1	FACTURACIÓN			NO
			RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CUMPLE
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL			
A.1	HABILITACIÓN		SI	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.)	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
C.1	FACTURACIÓN		SI	
			RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...			
7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	CORONEL LLATAS RAFAEL		Según precisiones del Anexo N° 02 que forma parte integrante del presente anexo.	
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		ÚNICO	
...				
8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		
	FACTORES				PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA			30 puntos
	PUNTAJE TOTAL				90 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA					
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO			90	CALIFICA
...					
8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS					
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:					
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	S/ 113,200.00	S/ 113,000.00	99.823321	CALIFICA
...					
IMPORTANTE:					
<p>Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p>Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".</p>					
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		
	FACTOR				PUNTAJES
	PRECIO				100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA					
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO	
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO			100	
...					




8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	90	100	92.00	5	97.00
...						
IMPORTANTE:						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						

9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
IMPORTANTE:						
De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.						
DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)						
En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:						
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	
...						
IMPORTANTE:						
En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.						

10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)					
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo				
...						

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO SHIMASHIRO conformado por: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO - RUC N° 10436315487 Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO - RUC N° 10412348236				S/ 113,000.00	

12	ACUERDO ADOPTADO					
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante			

13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección					
 Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO PRESIDENTE		 Ing. Victor Raul REYES PAREDES PRIMER MIEMBRO		 Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE SEGUNDO MIEMBRO		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN						

ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 004-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS						ADMISIÓN	OBSERVACION
		a.1) Declaración Jurada de Datos del Postor. (Anexo 1)	a.2) Documentos que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo 2)	a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de los términos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo 3)	a.5) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo 4)	a.6) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. (Anexo 5)		
1	CORONEL LLATAS RAFAEL	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	ADMITIDA	Ninguna.
2	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL Y CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	SI	SI	SI	No	No	SI	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, se constató en el folio 265 el postor en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia – Anexo N° 3 consigna el objeto de la convocatoria "servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: mejoramiento del servicio de transitabilidad del camino vecinal tramo: emp. Pe-24 a (monte olivo) – localidad de Pampa Mandarina, Distrito de Pampa Hermosa – Provincia de Satipo – Departamento de Junín CUI N° 2447750" que no corresponde al objeto de la convocatoria, asimismo en el folio 263 Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra Anexo N° 4 los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 150 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de técnico; sin embargo el postor oferta 210 días calendario, por lo tanto, no cumple con las condiciones establecidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de términos de referencia y de conformidad con lo establecido en el numeral 1.2. y 1.8 de la Sección Específica de las bases, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
3	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	Ninguna.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Victor Raúl, REYES PAREDES
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 02

Nomenclatura: **Adjudicación Simplificada N° 004-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria**

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

N°	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN										CALIFICA Y/O DESCALIFICA	OBSERVACIÓN
		A. CAPACIDAD LEGAL - HABILITACIÓN	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
			B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.2 FORMACIÓN ACADÉMICA	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO								
			Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple			
1	CORONEL LLATAS RAFAEL	Si	No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.)						_____	No	DESCALIFICA	Según precisiones del Anexo N° 02 que forma parte integrante del presente anexo.	
2	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	Si	No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.)						Si	_____	CALIFICA	Ninguna.	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-MDP/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA

PRECISIONES AL ANEXO N° 02

➤ **CORONEL LLATAS RAFAEL**

RESPECTO A SU DESCALIFICACIÓN

- ❖ De la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 8 (folio 15 y 16) y declara que la experiencia acreditada corresponde a una organización societaria producto de una absorción de empresa sin embargo el postor no ha acreditado la absorción de dicha empresa con documentación fehaciente del certificado no se aprecia la mencionada organización societaria por absorción, por el cual toda la experiencia acreditada no puede ser considerada con se conforme se establece en su anexo 8.
- ❖ SEGÚN NOTA DE PIE DE PAGINA DEL ANEXO 8, ANOTACIÓN 44 QUE LA LETRA DICE:
- ❖ "44" Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

Asimismo, de la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 8 del Contrato de Consultoría de Obra N° 002-2018-GRU-GTA (folio 40 al 60), Contrato de Consultoría de Obra N° 005-2019-MPCP (folio 62 al 93), Contrato de Consultoría de Obra N° 009-2021-MPCP (folio 95 al 127), Contrato N° 16-2022-GRL-GSRU-C (129 al 142) y Contrato N° 003-2023-GM (folio 144 al 198) el postor no cumple con la experiencia requerida servicios de consultoría de obras similares en **mejoramiento y/o construcción y/o rehabilitación y/o la combinación de los en términos: En Camino Vecinal y/o Carretera y/o Calles**, por lo tanto, no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad y no haber alcanzado el monto mínimo de facturación requerido de conforme al literal c) del numeral 3.2. del capítulo III de la sección específica de las bases.

En vista que el postor no adjunta la documentación sustentatoria de la experiencia según lo declarado en el ANEXO 8 asimismo ha modificado el postor en rellenar; y no cumple con el monto de facturación en la experiencia requerida en servicio de consultoría de obras similares y de acuerdo al párrafo precedente, el postor declara una información inexacta, para acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo expuesto el comité de selección considera la oferta del postro como **DESCALIFICADA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03 -B

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 004-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

EVALUACIÓN ECONÓMICA

ORDEN	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL (100 PUNTOS)	BONIFICACIÓN COLINDANTE Y/O MYPE	OBSERVACIÓN
		A. PRECIO (100 puntos)	% DEL VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE			
1	CONSORCIO SHIMASHIRO CONFORMADO POR: MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO Y ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	S/.113.000.00	99.823321%	100	100	Si MYPE (5%) NINGUNA	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Lic. Adm. Lincol Maei, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO