

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Sumilla: “(...) aunque el Impugnante ha sugerido que el certificado de calificación profesional que presentó es suficiente para acreditar la formación técnica en la carrera de Electricista Industrial y da a entender que la tramitación del título era una formalidad, es pertinente recalcar que las bases integradas establecían como regla que las personas propuestas para el cargo de Técnico debían contar con un título profesional o técnico; por lo cual, aunque el documento presentado indique que el señor Gonzales cursó ciertos estudios, no se ha cumplido con la condición prevista en las reglas del procedimiento de selección, a las cuales se deben sujetar todos los postores”.

Lima, 20 de agosto de 2024.

VISTO en sesión del 20 de agosto de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7765/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C. contra la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, mediante la cual el Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas declaró de oficio la nulidad de la Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN – Primera convocatoria y la retrotrajo hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 25 de setiembre de 2023, el Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN – Primera convocatoria, efectuada para la “Contratación de servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo Chiller”, con un valor estimado de S/ 470 000.00 (cuatrocientos setenta mil con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 7 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica; asimismo, el 10 del mismo mes y año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

pro del procedimiento de selección a favor del postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.

Cabe señalar que el comité de selección consignó datos erróneos en el acta, pues, en ciertos extremos, señaló que la denominación social del postor que obtuvo la buena pro era “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.” y que el valor adjudicado ascendía a S/ 389 972.00 (trescientos ochenta y nueve mil novecientos setenta y dos con 00/100 soles), pese a que el precio que ofertó en su Anexo N° 6 fue de S/ 389 872.00 (trescientos ochenta y nueve mil ochocientos setenta y dos con 00/100 soles). Asimismo, en el SEACE se registró el mismo monto adjudicado que aparecía en el acta, siendo los resultados los siguientes¹:

Tabla 1.
Resultados del procedimiento de selección, según el acta publicada en el SEACE

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido, incluyendo la bonificación 5 % REMYPE		
Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.	Admitido	S/ 389 972.00 (según el acta)	105.00 puntos	1	Calificado (Adjudicatario)
Genera Clima S.A.C.	Admitido	S/ 404 200.00	101.30 puntos	2	Descalificado
Consortio Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. – Marco Antonio Cruz Quiñones	Admitido	S/ 412 980.00	99.15 puntos	3	Calificado (2do. Lugar)
Ingeniería de Telecomunicaciones y Eléctrica S.A.C.	Admitido	S/ 456 000.00	85.52	4	No calificado
Frioelectric Industrial S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido

El 21 de noviembre de 2023, se registró el consentimiento de la buena pro otorgada.

¹ Información extraída del “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas” de fecha 10 de noviembre de 2023.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

No obstante, posteriormente, el 12 de abril de 2024, la Entidad notificó a través del SEACE la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN del 11 de abril de 2024, mediante la cual declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección y lo retrotrajo hasta la etapa de otorgamiento de la buena pro; pues, advirtió que el valor adjudicado que se indica en el acta del 10 de noviembre de 2023 y que se registró en el SEACE difería del monto que ofertó el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.

Es así que el 3 de mayo de 2024, se publicó en la referida plataforma el “Acta de admisión, evaluación, calificación y buena pro” del 2 de mayo de 2024, en la que se hizo mención de los datos correctos del monto adjudicado (S/ 389 872.00).

Pese a ello, el 3 de julio de 2024, la Entidad publicó en el SEACE la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, mediante la cual el Titular de la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección y lo retrotrajo hasta la etapa de evaluación y calificación.

2. Mediante escrito s/n, presentado el 10 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado el día 12 del mismo mes y año, el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la decisión de la Entidad de declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección. Al respecto, solicita como pretensiones principales, que se revoque la decisión del comité de selección de declarar de oficio la nulidad del procedimiento de selección y, por ende, se ordene proceder a la firma del contrato, y, como pretensión subordinada, que se declare la nulidad de la integración de bases, debido a una contradicción entre el pliego de absoluciones de consultas y observaciones y las bases integradas.

Como sustento de sus pretensiones, ofrece los siguientes fundamentos:

Con respecto a las pretensiones principales: Referidas a que se revoque la decisión del comité de selección de declarar la nulidad de oficio y se disponga el perfeccionamiento del contrato.

- Manifiesta que la Entidad sustentó su decisión de declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección en dos causales: (i) la alteración de datos e información y (ii) el supuesto incumplimiento de su parte de la formación académica requerida para el personal clave.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

(i) Sobre la supuesta alteración de datos e información del Impugnante:

- Manifiesta que, en el acta de otorgamiento de la buena pro, se hace referencia a la denominación social de su empresa de forma errónea; ya que, en ciertos acápite, como el detalle de los participantes y el análisis de los documentos de presentación obligatoria, se indica de forma correcta su nombre, mientras que, en otros, como los factores de evaluación, la calificación y el otorgamiento de la buena pro, se señala la denominación “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.”.
- No obstante, expresa que tal defecto supone un error material atribuible a la Entidad, el cual no resulta trascendente ni afecta la validez de dicho documento.

Añade que la Entidad ha asumido antes esta postura, ya que, cuando previamente hubo errores materiales en el monto adjudicado y su denominación social (por negligencia de la propia Entidad), la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN del 11 de abril de 2024 —que declaró por primera vez la nulidad del procedimiento de selección y lo retrotrajo al otorgamiento de la buena pro—, solo se enfocó en el defecto que se encontraba en el monto; aun así, en el acta que se emitió posteriormente, se rectificó no solo dicho dato, sino también el nombre del postor ganador, manteniendo la decisión de otorgarle la buena pro.

- En esa línea, argumenta que, si bien en la nueva acta de otorgamiento de la buena pro existen acápite en los que se menciona la denominación social de una empresa distinta, para esa oportunidad, la Entidad había rectificado la buena pro y señalado correctamente el dato de su empresa. Por tanto, estima que no es plausible declarar por segunda vez la nulidad del procedimiento de selección, más aún por un error material que previamente no fue observado, dado que carece de trascendencia o relevancia.
- Añade que, acorde a los principios de eficacia y eficiencia, las decisiones que se adopten en un proceso de contratación deben guiar al cumplimiento de los fines de la Entidad y a satisfacer el interés público. Por ello, considera que el error aludido puede subsanarse, ya que no afecta el hecho de que su representada presentó la mejor oferta y cumplió con todos los requisitos establecidos; además, considera que volver a realizar el procedimiento de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

selección supondría una afectación no solo a su compañía, sino también a la sociedad, por retardarse aún más la satisfacción de una necesidad pública.

(ii) Sobre el supuesto incumplimiento de su parte del requisito de calificación relativo a la formación académica del personal clave propuesto:

- Describe que el literal A del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas establece las condiciones para sustentar la formación académica del ingeniero y de los dos técnicos que formarán parte del personal clave.

Manifiesta que, con respecto a los dos técnicos, se solicitó que las personas propuestas sean profesionales técnicos en sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.

Asimismo, refiere que, para su acreditación, el título sería verificado por el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación. Del mismo modo, se precisó que, en caso el título profesional o técnico no se encuentre inscrito en los registros mencionados, el postor debía presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

- Manifiesta que, en su escrito de descargos presentado ante la Entidad el 14 de mayo de 2024, anexó el certificado de calificación profesional de Técnico Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial, emitido por SENATI a favor del señor Rony Gonzales Mendoza, el cual presentó como parte de su oferta.
- Además, describe que el propio SENATI emitió el Oficio N° RE)2.103.2024.GA/SA del 24 de abril de 2024, en el que confirmó que emitió dicho documento.
- Por consiguiente, recalca que el señor Rony Gonzales Mendoza cuenta con la formación académica que se exige para la presente contratación. Por tanto, señala que, sin perjuicio de que SENATI recién obtuvo la facultad de emitir títulos a partir del 2011, en el presente año ha afirmado que la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

persona citada recibió formación técnica en la carrera de Electricista Industrial.

- En esa línea, alega que, en aplicación del principio de eficiencia y eficacia, se debe considerar que su empresa sí ha probado que su propuesta de personal clave tiene la formación técnica necesaria para el servicio objeto de la adjudicación.

Con respecto a la pretensión subordinada: Referida a que se declare la nulidad de la integración de bases, por la supuesta existencia de una contradicción entre el pliego de absolución de consultas y observaciones y las bases integradas.

- Alega que, al absolver la observación N° 14 a las bases, el comité de selección aceptó que el requisito de formación académica de los técnicos solicitados como parte del personal clave sea modificado, en los siguientes términos: *“Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial”*.
 - No obstante, refiere que esta información no se condice con las bases integradas, lo cual genera perjuicio a su empresa, ya que, según afirma, se orientó por las reglas establecidas en el segundo documento.
 - De tal modo, argumenta que los documentos no han cumplido con lo dispuesto en el Reglamento, por lo que, en virtud del artículo 44 de la Ley, correspondería declarar la nulidad de las bases integradas, por contravención a las normas legales y principio de transparencia.
3. Con decreto del 17 de julio de 2024, notificado el 18 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE.
4. El 24 de julio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 000050-2024-UF-ADQ-OL-OGA/INEN del 22 de julio de 2024, emitido por la Unidad de Adquisiciones, así como el Informe N° 001067-2024-OAJ/INEN del 24

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

de julio de 2024, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica, en los que señaló su posición respecto de los fundamentos planteados en el recurso de apelación, en el siguiente sentido:

Con respecto a las pretensiones principales: Referidas a que se revoque la decisión del comité de selección de declarar la nulidad de oficio y se disponga el perfeccionamiento del contrato.

- (i) Sobre la supuesta alteración de datos e información en el procedimiento de selección:
- Señala que, a través de la Resolución Jefatural N° 80-2024-J-INEN de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta la etapa de otorgamiento de la buena pro, al advertir que en el “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas” de fecha 10 de noviembre de 2023, el comité de selección otorgó la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante por el monto de S/ 389 972.00, pese a que la oferta económica de dicho postor era de S/ 389 872.00.
 - En ese sentido, manifiesta que, mediante el “Acta de admisión, evaluación, calificación y buena pro” de fecha 2 de mayo de 2024, el comité de selección rectificó el error en el monto y otorgó la buena pro al Impugnante por la suma de S/ 389 872.00.
 - No obstante, relata que, posteriormente, el Órgano de Control Institucional de la Entidad remitió el Informe de acción de oficio posterior N° 031-2024-OCI/3757-AOP de fecha 3 de mayo de 2024, señalando, entre otros, que el comité de selección alteró datos o información de un postor en la admisión, evaluación y calificación de ofertas del procedimiento de selección; pues consignó en el acta de fecha 10 de noviembre de 2023 la razón social “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.”, pese a que lo correcto era “Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.”.
 - Por tanto, considera que en este extremo se contravino el numeral 43.3 del artículo 43 del Reglamento, que regula las acciones del órgano a cargo del procedimiento de selección, respecto a la alteración, cambio o modificación de la información contenida en el expediente de contratación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

(ii) Sobre el supuesto incumplimiento del requisito de calificación relativo a la formación académica del personal clave propuesto:

- Describe que, a través del informe de acción de oficio posterior mencionado previamente, el Órgano de Control Institucional de la Entidad determinó que el comité de selección calificó como válida la oferta del Impugnante, pese a que el personal clave propuesto no cumplía con la formación académica requerida.
- Al respecto, alega que, dentro de la oferta que presentó el Impugnante, obra el documento denominado “Acreditación de formación académica”, de fecha 7 de noviembre de 2023, a través del cual presentó al señor Rony Gonzales Mendoza como parte de su personal clave, refiriendo que ostenta la profesión de Técnico Electricista Industrial, con título profesional expedido por el Servicio Nacional de Adiestramiento de Trabajo Industrial (SENATI); no obstante, adjuntó el Certificado de calificación profesional del 3 de setiembre de 2007.
- En relación con ello, alega que los postores debían acreditar mediante título profesional o técnico a su personal clave, habiéndose precisado que, en caso de no encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales del portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación, el postor debía presentar la copia del diploma respectivo, esto es, la copia del título profesional o técnico, a fin de acreditar la formación académica requerida, hecho que se confirma con el pliego absolutorio, a través del cual se precisó que debía demostrar el título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración aire acondicionado o electricidad industrial.
- En ese punto, señala que el artículo 1 de la Ley N° 29672, Ley que autoriza al Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI) a otorgar títulos a nombre de la Nación, autorizó a dicha institución a partir del 10 de marzo de 2011 a otorgar títulos a nombre de la nación a los egresados de sus programas de formación profesional. Asimismo, menciona que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto Supremo N° 008-2011-ED, los egresados de SENATI con anterioridad a dicha fecha pueden acceder a un título a nombre de la nación, siempre que cumplan los requerimientos académicos y legales establecidos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

- En virtud de lo expuesto, considera que el Impugnante no cumplió con acreditar a la totalidad de su personal clave de acuerdo a lo requerido en los documentos del procedimiento de selección; por consiguiente, estima que el otorgamiento de la buena pro a su favor vulnera los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento.

Con respecto a la pretensión subordinada: Referida a que se declare la nulidad de la integración de bases, por la supuesta existencia de una contradicción entre el pliego de absolución de consultas y observaciones y las bases integradas.

- Indica que, conforme se desprende del pliego absolutorio (observación N° 14), respecto al personal técnico, se solicitó lo siguiente: *“Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial”*; mientras que, en las bases integradas, se contempló: *“Profesional técnico en sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial”*.
 - A su juicio, no existe discrepancia respecto a las carreras requeridas o forma de acreditación solicitada; por el contrario, de la lectura del pliego y las bases integradas, se confirma que la Entidad solicitó que se certifique, a través de un título, la experiencia requerida para dicho personal clave.
 - Asimismo, respecto a la supuesta diferencia alegada por el Impugnante, indica que, conforme a lo establecido en el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento, cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego. De tal modo, argumenta que, de haber existido alguna contradicción entre el pliego absolutorio y las bases integradas, prevalece el pliego, no siendo justificación para alegar perjuicio a su empresa.
 - En consecuencia, recalca que lo que decidió la Entidad en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024 es válido.
5. A través del Escrito N° 1, presentado ante el Tribunal el 24 de julio de 2024, el Consorcio conformado por la empresa Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. y el señor Marco Antonio Cruz Quiñones, solicitó su apersonamiento como tercero administrado, y además solicitó que se confirme la nulidad del procedimiento de selección, se declare no admitida la oferta del Impugnante y se le otorgue la buena

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

pro del procedimiento de selección. Asimismo, señaló que posteriormente iba a presentar el sustento de su petición.

6. Por medio del decreto del 25 de julio de 2024, se declaró no ha lugar el apersonamiento del Consorcio conformado por la empresa Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. y el señor Marco Antonio Cruz Quiñones; debido a que, de la evaluación realizada a su situación jurídica, se advirtió que en el procedimiento de selección impugnado su oferta quedó en el segundo lugar del orden de prelación, y que contra dicha decisión, no operó válidamente medio impugnatorio alguno, por lo que se consideró que la resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos.
7. Mediante decreto del 25 de julio de 2024, notificado el 30 del mismo mes y año, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver.
8. Con Escrito N° 2, presentado ante el Tribunal el 30 de julio de 2024, el Consorcio conformado por la empresa Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. y el señor Marco Antonio Cruz Quiñones solicita su apersonamiento como tercero administrado, señalando lo siguiente:
 - Manifiesta que su consorcio ocupó el tercer lugar en el orden de prelación en la etapa de evaluación y que el postor que obtuvo el segundo lugar fue descalificado, quedando su representada en ese lugar, lo cual, según su criterio, le otorga legítimo derecho de ser adjudicado con la buena pro, en caso se confirme la validez de la Resolución Jefatural N° 80-2024-J-INEN.
 - Al respecto, considera que la nulidad se encuentra debidamente motivada, debido a que el Impugnante presentó un documento que no cumplía con lo solicitado en las bases integradas, en tanto, estas exigían que los técnicos tengan título profesional o técnico.
 - Agrega que, al absolver la observación N° 14, formulada por el propio Impugnante, el comité de selección, previa autorización del área usuaria, amplió el requerimiento a un técnico en Electricidad Industrial, debiéndose acreditar el requisito con un título de técnico, tal como primigeniamente se había considerado en las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

- Al respecto, sostiene que el Impugnante presentó un certificado y no un título o diploma, como se había previsto en el pliego de absolucón de consultas y observaciones, así como en las bases integradas.
9. A través del decreto del 30 de julio de 2024, se programó audiencia pública para el 7 de agosto del mismo año, la cual se llevó a cabo con la participación de los representantes del Impugnante y la Entidad.
10. Mediante decreto del 31 de julio de 2024 se indicó al Consorcio conformado por la empresa Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. y el señor Marco Antonio Cruz Quiñones, que se esté a lo dispuesto a lo indicado en el decreto del 25 de julio de 2024, en el cual se determinó no ha lugar a su apersonamiento.
11. Por medio del decreto del 7 de agosto de 2024, se otorgó el plazo de tres (3) días hábiles al Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI) para que informe si el Certificado de calificación profesional del 3 de setiembre de 2007 constituye o acredita el título profesional del señor Rony Gonzales Mendoza como profesional técnico en Electricidad Industrial o si, por el contrario, el título profesional es el documento que se emite luego de efectuar el procedimiento regulado en su página web.

Adicionalmente, se le requirió, junto al señor Rony Gonzales Mendoza, lo siguiente:

- (i) Informar si, en atención a los estudios cursados en el marco de la calificación profesional de Técnico - Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial, el señor Rony Gonzales Mendoza realizó el trámite de obtención de título a nombre de la nación ante SENATI y, como consecuencia de ello, se le emitió un diploma o documento diferente al Certificado de calificación profesional del 3 de setiembre de 2007.
- (ii) Atendiendo a que, mediante Oficio N° RE(2.054.2024.GA/SA del 1 de marzo de 2024, SENATI informó que el señor Rony Gonzales Mendoza culminó de manera satisfactoria la carrera de Electricista Industrial iniciando su formación profesional en el año 2015 y finalizando el año 2017, se les solicitó precisar si dichos estudios se dieron como convalidación y/o actualización de la formación de la que se dejó constancia en el Certificado de calificación profesional del 3 de setiembre de 2007, o si constituyen otros estudios técnicos llevados a cabo por dicha persona.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Por último, se les solicitó remitir una copia del diploma o título otorgado por SENATI al señor Rony Gonzales Mendoza como consecuencia de los estudios llevados a cabo entre los años 2015 al 2017.

Para dichos efectos, se otorgó al señor Rony Gonzales Mendoza el plazo de cinco (5) días hábiles.

12. El 13 de agosto de 2024, SENATI remitió al Tribunal el Informe N° 031-2024-GA/SA, en el cual respondió al requerimiento efectuado mediante decreto del 7 de agosto de 2024, en el siguiente sentido:

- (i) Indica que, a partir de la dación de la Ley N° 29672, se facultó a su institución a emitir títulos a nombre de la nación, teniendo sus primeras promociones de egreso en el año 2014 y que a los egresados antes de dicho año, se le emitía el certificado de calificación profesional, como muestra de haber concluido de manera satisfactoria el plan de estudios de su institución.
- (ii) Manifiesta que, debido al año en que egresó el señor Rony Gonzales Mendoza, su institución le otorgó el Certificado de calificación profesional de Técnico Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial el 3 de setiembre del 2007; no obstante, señala que SENATI cuenta con la modalidad de titulación por la modalidad de aprobación del programa de complementación, el cual se encuentra dirigido a aquellos que egresaron antes de que entre en vigencia la Ley N° 29672 y que deseen obtener el título a nombre de la nación.

Sin embargo, señala que en su sistema no figura que dicha persona haya realizado el referido programa ni gestionado el título a nombre de la nación.

- (iii) En cuanto al Oficio N° RE(2.054.2024.GA/SA del 1 de marzo de 2024, precisa que hubo un error de tipeo, debiendo indicar que inició su formación profesional en el año 2005 y finalizó el año 2007, y no como se indica en el referido oficio, que señala el periodo comprendido entre el 2015 al 2017.

En ese sentido, remitió copia del Certificado de calificación profesional de Técnico Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial, emitido a favor del señor Rony Gonzales Mendoza.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

13. Mediante el escrito s/n, presentado el 14 de agosto de 2024 ante el Tribunal, el señor Rony Gonzales Mendoza respondió al requerimiento de información, en el siguiente sentido:

- (i) Sostiene que, desde que logró culminar su formación técnica como Electricista Industrial, ha sido un trabajador dedicado y hacendoso, y que, en razón de sus diversas obligaciones, no tuvo la posibilidad de realizar el trámite administrativo ante el SENATI. Sin embargo, enfatiza que como la propia institución refiere, para obtener el título se hace un trámite administrativo, lo cual no implica rendir una evaluación o llevar más estudios, porque justamente la calificación profesional de Técnico - Nivel operativo ya la obtuvo cuando estudió en los años 2005 al 2007.

Por tanto, considera que el no haber realizado ese trámite no disminuye la formación ni las capacidades que adquirió cuando asistió al SENATI; por lo cual, no afecta de ninguna forma su participación para ser el eventual personal clave encargado del servicio.

- (ii) En relación con el Oficio N° RE(2.054.2024.GA/SA del 1 de marzo de 2024, refirió que existe un error material respecto a los años de estudio, ya que cursó sus estudios entre los años 2005 y 2007 y no entre el 2015 al 2017, como se indica en el oficio.

14. A través del decreto del 14 de agosto de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C. contra la decisión del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas de declarar de oficio la nulidad de la Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN – Primera convocatoria, convocada bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT², o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto contra la declaración de nulidad de oficio del procedimiento de selección, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

² El procedimiento de selección fue convocado el 25 de setiembre de 2023; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2023, el cual asciende a S/ 4950.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2022-EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT equivalen a S/ 247 500.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, las pretensiones principales que el Impugnante describió en su petitorio se encuentran dirigidas a que se revoque la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, mediante la cual la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección; por consiguiente, el acto impugnado no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables. Por consiguiente, se aprecia que el **acto objeto de impugnación en este extremo del recurso no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables**.

Por otro lado, el mismo postor planteó como pretensión subordinada, es decir, si la pretensión principal es desestimada, que se declare la nulidad del procedimiento de selección, por supuestas contradicciones en el pliego de absolución de consultas y observaciones y las bases integradas; no obstante, en estricta aplicación del artículo 118 antes citado, los documentos del procedimiento de selección y/o su integración son actos que no son impugnables. En consecuencia, **este extremo del recurso resulta improcedente**.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

Los numerales 119.2 y 119.4 del artículo 119 del Reglamento establecen que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación; entonces, considerando que la declaratoria de nulidad de oficio del procedimiento de selección fue publicada en el SEACE el 3 de julio de 2024, dicho plazo vencía el 10 del mismo mes y año.

En cuanto a ello, del expediente fluye que precisamente el 10 de julio de 2024, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, subsanándolo el día 12 del mismo mes y año, es decir, dentro de los dos (2) días hábiles de interpuesto, cumpliendo los plazos previstos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el señor Ramiro Olivares Chávez, gerente general del Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar debido a que la decisión de la Entidad de declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección, incluida la buena pro otorgada a su favor, afecta de manera directa su derecho; asimismo, cuenta con legitimidad procesal para cuestionar dicha decisión, toda vez que, en un primer término, le fue otorgada la buena pro del procedimiento de selección.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, si bien el Impugnante fue adjudicado con la buena pro, el procedimiento de selección, incluyendo el otorgamiento de buena pro, se declaró nulo, siendo retrotraído a la etapa de evaluación y calificación.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

Conforme se ha descrito en los antecedentes, el Impugnante ha solicitado como pretensiones principales que se revoque la decisión del comité de selección de declarar la nulidad de oficio del procedimiento y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la concurrencia de alguno de estos, este Colegiado considera que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo propuestos.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

- Se revoque la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, mediante la cual la Entidad declaró la nulidad del procedimiento de selección y lo retrotrajo a la etapa de evaluación y calificación.
- Se disponga continuar con el procedimiento de perfeccionamiento del contrato.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 20 de junio de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE³, contando con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 25 de junio del año en curso.

³ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Sin embargo, únicamente pueden ser materia de pronunciamiento por parte de este Colegiado los puntos controvertidos que devienen de los argumentos expresados en el recurso de apelación.

En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:

- i) Determinar si el comité de selección alteró datos e información del Impugnante y si ello amerita, como la Entidad lo determinó en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, que se declare la nulidad de oficio del procedimiento de selección y que se retrotraiga a la etapa de evaluación y calificación de ofertas.
- ii) Determinar si la calificación que efectuó el comité de selección a la oferta del Impugnante transgredió el artículo 75 del Reglamento, como se indicó en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024.
- iii) Determinar si corresponde ordenar que la Entidad suscriba el contrato respectivo.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

- 6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
- 7. Además de lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el comité de selección alteró datos e información del Impugnante y si ello amerita, como la Entidad lo determinó en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, que se declare la nulidad de oficio del procedimiento de selección y que se retrotraiga a la etapa de evaluación y calificación de ofertas.

8. Conforme se describe en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024 mediante el Informe de acción posterior N° 031-2024-OCI/3757-AOP de fecha 3 de mayo de 2024, el Órgano de Control Institucional de la Entidad refirió que el comité de selección alteró la denominación social del Impugnante en la admisión, evaluación y calificación de ofertas; ya que, en lugar de referirse a dicho postor como “Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.”, como se consigna en el “Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor”, se le señaló “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.”.
9. Frente a ello, en su recurso de apelación, el Impugnante señaló que el defecto en el acta de otorgamiento de la buena pro supone un error material atribuible a la Entidad, el cual no resulta trascendente ni afecta la validez de dicho documento.

Añade que la referida institución ha asumido antes esta postura, ya que, cuando previamente hubo errores materiales en el monto adjudicado y su denominación social (por negligencia de la propia Entidad), la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN del 11 de abril de 2024 —que declaró por primera vez la nulidad del procedimiento de selección y lo retrotrajo al otorgamiento de la buena pro—, solo se enfocó en el defecto que se encontraba en el monto; aun así, en el acta que se emitió posteriormente, se rectificó no solo dicho dato, sino también el nombre del postor ganador, manteniendo la decisión de otorgarle la buena pro.

En esa línea, argumenta que, si bien en la nueva acta de otorgamiento de la buena pro existen acápites en los que se menciona la denominación social de una empresa distinta, para esa oportunidad, la Entidad había rectificado la buena pro y señalado correctamente el dato de su empresa. Por tanto, estima que no es plausible declarar por segunda vez la nulidad del procedimiento de selección, más aún por un error material que previamente no fue observado, dado que carece de trascendencia o relevancia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Alude que, acorde a los principios de eficacia y eficiencia, las decisiones que se adopten en un proceso de contratación deben guiar al cumplimiento de los fines de la Entidad y a satisfacer el interés público. Por ello, estima que el error aludido puede subsanarse, ya que no afecta el hecho de que su representada presentó la mejor oferta y cumplió con todos los requisitos establecidos; además, cree que volver a realizar el procedimiento de selección supondría una afectación no solo a su compañía, sino también a la sociedad, por retardarse aún más la satisfacción de la necesidad pública.

10. Por su parte, al absolver el traslado del recurso, la Entidad manifestó que, a través de la Resolución Jefatural N° 80-2024-J-INEN de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta la etapa de otorgamiento de la buena pro, al advertir que en el “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas” de fecha 10 de noviembre de 2023, el comité de selección otorgó la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante por el monto de S/ 389 972.00, pese a que la oferta económica de dicho postor era de S/ 389 872.00.

En ese sentido, manifiesta que, mediante el “Acta de admisión, evaluación, calificación y buena pro” de fecha 2 de mayo de 2024, el comité de selección rectificó el error en el monto y otorgó la buena pro al Impugnante por la suma de S/ 389 872.00.

No obstante, relata que, posteriormente, el Órgano de Control Institucional de la Entidad remitió el Informe de acción de oficio posterior N° 031-2024-OCI/3757-AOP de fecha 3 de mayo de 2024, señalando, entre otros, que el comité de selección alteró datos o información de un postor en la admisión, evaluación y calificación de ofertas del procedimiento de selección; pues consignó en el acta de fecha 10 de noviembre de 2023 la razón social “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.”, en lugar de “Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.”.

Por consiguiente, considera que, en este extremo, se contravino el numeral 43.3 del artículo 43 del Reglamento, que regula las acciones del órgano a cargo del procedimiento de selección, respecto a la alteración, cambio o modificación de la información contenida en el expediente de contratación.

11. En relación con lo expuesto por las partes, de la revisión de los documentos del procedimiento de selección, se verifican los siguientes hechos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

- (i) El 7 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica, siendo uno de los postores la empresa Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C. (Impugnante), el cual ofreció como precio total, la suma de S/ 389 872.00, conforme se verificó en su Anexo N° 6.
- (ii) Posteriormente, el 10 de noviembre de 2023, la Entidad notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante; no obstante, el comité de selección consignó datos erróneos en el acta respectiva, pues, en los apartados correspondientes a la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, se señaló que la denominación social del postor que obtuvo la buena pro era “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.” y no “Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.”. Asimismo, tanto en el SEACE como en el acta aludida, se precisó que el valor adjudicado ascendía a S/ 389 972.00, pese a que el precio que ofertó en su Anexo N° 6 fue de S/ 389 872.00.

Para mayor detalle, se muestra el acta en mención, en recuadro y subrayado rojo las referencias incorrectas a la denominación social del postor impugnante y el valor por el que se le otorgó la buena pro del procedimiento de selección:

Figura 1.

Referencias en el acta del 10 de noviembre de 2023 al postor Impugnante

Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- MARIO ALFONSO GUTIERREZ SANCHEZ, Presidente Titular
- ALDO GENARO CISNEROS MONJA, Miembro Titular
- GIANCARLOS YOHANI LEVANO MATOS, Miembro Titular

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión informando a los miembros del comité que, dentro del plazo establecido en el cronograma del presente procedimiento, se registraron los siguientes participantes:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20606031336	VENTILACION M D E S.A.C.	Válido
2	20602751652	CONSORCIO FRIO SISTEMAS S.A.C.	Válido
3	20514546267	TRATAMIENTO DE AIRE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
4	20448236324	CALEG INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
5	20550133734	INVERSIONES EQUISERSA S.A.C.	Válido
6	20601994977	CORPORACION BERROSPÍ S S.A.C.	Válido
7	10729114753	TORRES LOPEZ EDGAR KEVIN	Válido
8	20609970953	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MAFE E.I.R.L.	Válido
9	20602984472	SC MONTE CIMA S JOSE INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
10	20601145546	AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C.	Válido

(...)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

VERIFICACION DE DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA LA ADMISION

Habiendo recibido cinco (05) ofertas los cuales han ofertado al presente procedimiento, razón por la cual este colegiado procedió a verificar si estos han cumplido con adjuntar los documentos solicitados en las Bases Integradas para la Admisión de las mismas, encontrando que estos han cumplido con adjuntar los documento requeridos.

ADMISION DE LAS OFERTAS:

Consecutivamente, este colegiado procede a detallar la ADMISIÓN de las ofertas de los postores que han cumplido con remitir y acreditar los documentos de presentación obligatoria exigidos en las Bases Integradas, el cual quedará conformado de la siguiente manera:

CUADRO N° 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C.	FRIOELECTRIC INDUSTRIAL S.A.C.	CONSORCIO AIR CONDITIONING TECHNOLOGY SISTEM S.A.C. - MARCO ANTONIO CRUZ QUINONES
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI ACREDITA	NO ACREDITA (*)	SI ACREDITA
b) Documento que acredite la representación de quien circunscribe la oferta			
(...)			

Por lo tanto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descripta en los párrafos anteriores, este colegiado decide por Unanimidad admitir las ofertas de los postores **AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C.**, **CONSORCIO AIR CONDITIONING TECHNOLOGY SISTEM S.A.C. - MARCO ANTONIO CRUZ QUINONES**, **GENERA CLIMA S.A.C.** y **INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y ELECTRICA S.A.C.**, y no admitir la oferta de **FRIOELECTRIC INDUSTRIAL S.A.C.**, de conformidad con las consideraciones expuestas en el presente.

EVALUACIÓN:

En tanto, los miembros del Comité en cumplimiento al Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, procedió a evaluar las ofertas admitidas, a fin de determinar el puntaje, según factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

POSTOR	VALOR ESTIMADO	FACTOR DE EVALUACION / PUNTAJE PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE	MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C.	S/ 470,000.00	389,972.00	100.00	5.00	105.00	1RO
CONSORCIO AIR CONDITIONING TECHNOLOGY SISTEM S.A.C. - MARCO ANTONIO CRUZ QUINONES		412,980.00	94.43	4.72	99.15	3RO
GENERA CLIMA S.A.C.		404,200.00	96.48	4.82	101.30	2DO
INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y ELECTRICA S.A.C.		456,000.00	85.52	0.00	85.52	4TO

Una vez culminada la evaluación, el comité de selección procedió a determinar si los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas.

CALIFICACIÓN:

Efectuada la evaluación correspondiente, el Comité de Selección en cumplimiento al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió con la calificación de las ofertas que ocuparon el primer, segundo y tercer, a fin de determinar si cumplen con acreditar lo requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

REQUISITOS DE CALIFICACION	AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C.	GENERA CLIMA S.A.C.	CONSORCIO AIR CONDITIONING TECHNOLOGY SISTEM S.A.C. - MARCO ANTONIO CRUZ QUINONES
A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1.1 FORMACION ACADEMICA			
Requisitos:			
01 INGENIERO			

Por lo tanto, en cumplimiento del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descripta en los párrafos anteriores, este colegiado decide por Unanimidad que las ofertas de los postores **AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C.** y **CONSORCIO AIR CONDITIONING TECHNOLOGY SISTEM S.A.C. - MARCO ANTONIO CRUZ QUINONES** SI CALIFICAN, y la oferta del postor **GENERA CLIMA S.A.C.** NO CALIFICA.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN para la contratación de "Servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo chiller" al postor **AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C.** por la suma ascendente a **S/ 389,972.00 (Trescientos Ochenta y Nueve Mil Novecientos Setenta y Dos con 00/100 Soles)** incluidos impuestos de ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Nota: Información extraída del “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas” del 10 de noviembre de 2023.

Figura 2.

Monto adjudicado registrado originalmente

Ver listado de ítem

1 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO TIPO CHILLER

Codigo CUBSO:7210151100364479

Denominación del Bien o Servicio Común

Cantidad: 1 - Servicio

Valor Referencial/Estimado Total

Reserva Para MYPE:470000.00 Soles

SI Paquete: NO

Estado: Nulo

Acciones

Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
20601145546 - AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C.	SI	NO	NO	1.00	389,972.00

Nota: Información extraída del SEACE.

- (iii) Es así que el 12 de abril de 2024, la Entidad notificó a través del SEACE la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN del 11 de abril de 2024, mediante la cual su Titular declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección y lo retrotrajo hasta la etapa de otorgamiento de la buena pro; sin embargo, únicamente mencionó el error relativo al monto ofertado.
- (iv) Pese a ello, se advierte que, al retomar el procedimiento de selección en una segunda ficha de selección, la Entidad publicó en el SEACE el “Acta de admisión, evaluación, calificación y buena pro” del 2 de mayo de 2024, en la que corrigió los datos no solo del monto adjudicado, sino también la denominación del postor adjudicatario, conforme se aprecia a continuación:

Figura 3.

Corrección de los datos de la etapa del otorgamiento de la buena pro

<u>ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO</u>
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 043-2023-INEN
“SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO TIPO CHILLER”
En la ciudad de Lima, siendo las 16:00 horas del día 02 de mayo de 2024, se reunieron en la biblioteca del INEN, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución Administrativa N° 243-2023-GG/INEN, para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN para la contratación del “Servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo chiller”, con la finalidad de proceder con la admisión de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, en ese sentido detallamos lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- MARIO ALFONSO GUTIERREZ SANCHEZ, Presidente Titular
- ALDO GENARO CISNEROS MONJA, Miembro Titular
- CARMEN ELIZABETH CHAVEZ SOLIS, Miembro Suplente

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión informando a los miembros del comité que, de fecha 10 de noviembre de 2023 se otorgó la buena pro, por un error involuntario no se registró de manera correcta el resultado del monto adjudicado de acuerdo al Anexo N° 6 Precio de la Oferta del postor AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C., en el acta de Buena Pro y en la actividad del SEACE, de acuerdo a lo siguiente:

SEACE.

Listado de ítems					
1 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO TIPO CHILLER			Estado	Consentido	
Código CUBSO	7210151100364479	Cantidad	1 - Servicio		
Reserva para MYPE	NO	Valor Estimado Total/	470000.00 Soles		
Paquete	NO	Valor Referencial Total			
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación coludante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
20601145546 - AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C.	SI	No		1	389972

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1. Páginas 1 / 1.

Acta de Buena Pro.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección-Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN para la contratación de "Servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo chiller" al postor AIRE ACONDICIONADO INDUSTRIAL S.A.C. por la suma ascendente a S/ 389,972.00 (Trescientos Ochenta y Nueve Mil Novecientos Setenta y Dos con 00/100 Soles) incluidos impuestos de Iaj.

Anexo N° 6 Precio de la Oferta.

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 043 - 2023-INEN
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO TIPO CHILLER	S/ 389,872.00
TOTAL	S/ 389,872.00

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

En ese sentido, de fecha 11 de abril de 2024, se recepciono la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN, en el que resuelve en el Artículo Primero. - Declarar la Nulidad de Oficio del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN para la contratación del "Servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo chiller, (...), indicando se retrotraiga hasta la etapa de Buena Pro.

Por lo tanto, en cumplimiento del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado realiza las acciones correspondientes rectificando la Buena Pro.

De fecha 12 de abril de 2024, se procedió a realizar las acciones correspondientes en el SEACE, referente al registro correspondiente del monto ofertado y otorgar la buena pro.

De fecha 15 de abril de 2024, se solicitó al Órgano Supervisor de las Contrataciones del Estado, mediante el formato H, la atención de corrección de datos en el SEACE, referente al monto ofertado, el mismo que fue atendido el 02 de mayo del 2024; y comunicado mediante correo electrónico por la Subdirección de Catalogación y Gestión de Usuario del SEACE - Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en el artículo 84.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN para la contratación de "Servicio de mantenimiento preventivo del sistema de aire acondicionado tipo chiller" al postor AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C., por la suma ascendente a S/ 389,872.00 (Trescientos Ochenta y Nueve Mil Ochocientos Setenta y Dos con 00/100 Soles) incluidos impuestos de ley.

Seguidamente se procedió a dar lectura de la presente Acta y no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo más que tratar, se dio por finalizada la sesión, siendo las 12:20 horas.

MARIO ALFONSO GUTIERREZ SANCHEZ
PRESIDENTE TITULAR

ALDO GENARO CISNEROS MONJA
MIEMBRO TITULAR

CARMEN ELIZABETH CHAVEZ SOLIS
MIEMBRO SUPLENTE

Nota: Información extraída del "Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas" del 2 de mayo de 2024.

Ahora bien, es pertinente considerar que dicha acta solo corrigió los datos sobre la denominación del Impugnante en la etapa de otorgamiento de la buena pro, pero no hizo mención a la corrección de los extremos del acta del 10 de noviembre de 2023, referidos a los apartados de admisión y de evaluación y calificación de ofertas; documento que, además, se publicó en el SEACE de manera conjunta con el acta del 2 de mayo de 2024.

- (v) Mediante la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024 se determinó que habría una alteración de datos del Impugnante desde la admisión, evaluación y calificación de ofertas y que, por tanto, habría una contravención al numeral 43.3 del artículo 43 del Reglamento; aun así, pese a que se mencionó que la alteración se remontaba a la admisión de ofertas, se retrotrajo el procedimiento a la evaluación y calificación.
12. Al respecto, tanto el Impugnante, en su recurso de apelación, como la Entidad, en sus respectivos informes, coinciden en el relato de los hechos; no obstante, para el primero, la consignación de datos diferentes en el acta del 10 de noviembre de 2023 es un error material atribuible a la Entidad, y, por tanto, no amerita que se retrotraiga el procedimiento de selección a la evaluación y calificación de ofertas, mientras que, para la Entidad, se ha incurrido en la vulneración del numeral 43.3 del artículo 43 del Reglamento, por lo cual, en su opinión, se ha producido un vicio.
13. En cuanto a la supuesta norma vulnerada, debe tenerse en cuenta que el numeral 43.3 del artículo antes aludido, describe que los órganos a cargo de los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación, sin que puedan alterar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación.

Según la definición de la Real Academia Española, “alterar” significa cambiar la esencia o forma de algo; por su parte, “cambiar”, implica convertir o mudar algo en otra cosa; mientras que la palabra “modificar” es transformar o cambiar algo mudando alguna de sus características.

En el presente caso, los términos utilizados en el numeral 43.3 se refieren a cambios en el expediente de contratación que no apunten a sus características o que se refiera a sus aspectos esenciales.

14. Por otro lado, se encuentran los errores materiales, los cuales, conforme al numeral 212.1 del artículo 212 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG), no se refieren a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto⁴.
15. En el presente caso, si bien en el acta del 10 de noviembre de 2023 persisten errores en la denominación del postor impugnante (en el último párrafo de la admisión, evaluación y calificación), se evidencia que dicho equívoco no altera los términos del expediente de contratación, pues es evidente que el comité de selección cuando menciona al postor “Aire Acondicionado Industrial S.A.C.” se refiere al Impugnante (Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.), al no haber otra empresa con una denominación parecida, y toda vez que hay correlación y continuidad en el acta del 10 de noviembre de 2023 en el análisis de su oferta (ya que cumplió los requisitos de admisión, se la declaró admitida y accedió a la evaluación y calificación respectiva).
16. Conforme es de verse, el error en la denominación de la razón social del Impugnante es un equívoco o error material en el que incurrió el comité de selección al consignar la información de tal postor.

⁴ MORÓN URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. Gaceta Jurídica. 13ª Ed. Lima, año 2018, pág. 145.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

De tal modo, al ser un error material, **la Entidad no debió declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección basado en dicho motivo**, sino únicamente rectificar los errores del acta en mención y dejar constancia de ello en el expediente de contratación.

Por tanto, este Colegiado dispone declarar nulo el extremo de la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, en el que declara como vicio del procedimiento los errores materiales contenidos en el acta del 10 de noviembre de 2023 (concernientes a la denominación social del Impugnante), así como lo referido a retrotraer el procedimiento de selección a la etapa de evaluación y calificación de ofertas; por ende, **corresponde declarar fundado el recurso en este extremo**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si la calificación que efectuó el comité de selección a la oferta del Impugnante transgredió el artículo 75 del Reglamento, como se indicó en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024.

17. Como segundo vicio del procedimiento de selección, la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024 indica que, mediante el Informe de acción posterior N° 031-2024-OCI/3757-AOP de fecha 3 de mayo de 2024, el Órgano de Control Institucional de la Entidad determinó que el Impugnante no cumplió con acreditar debidamente la formación académica del señor Rony Gonzales Mendoza, propuesto como personal clave; ya que, el certificado de fecha 3 de setiembre de 2007, emitido por SENATI, no corresponde a un título profesional o técnico, en tanto se expidió antes de que la citada institución estuviera facultada a emitir títulos a nombre de la nación. Asimismo, al finalizar los considerandos, la resolución indica que se vulneró lo dispuesto en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que contienen las reglas aplicables a la calificación de ofertas.
18. Frente a ello, en su recurso de apelación, el Impugnante señaló que el literal A del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas establecía que las personas propuestas para el cargo de “Técnico” sean profesionales técnicos en sistemas de refrigeración y aire acondicionado o Electricidad Industrial.

Asimismo, mencionó que, para su acreditación, el título sería verificado por el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Profesionales, en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU, o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación. Del mismo modo, se precisó que, en caso el título profesional o técnico no se encuentre inscrito en los registros mencionados, el postor debía presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

De igual modo, describe que, en su escrito de descargos presentado ante la Entidad el 14 de mayo de 2024, anexó el certificado de calificación profesional de Técnico Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial, emitido por SENATI a favor del señor Rony Gonzales Mendoza.

Además, mencionó que el propio SENATI emitió el Oficio N° RE)2.103.2024.GA/SA del 24 de abril de 2024, en el que confirmó que emitió dicho documento.

Por consiguiente, recalca que el señor Rony Gonzales Mendoza cuenta con la formación académica que se exige para la presente contratación. Por tanto, señala que, sin perjuicio de que SENATI recién obtuvo la facultad de emitir títulos a partir del 2011, en el presente año, la citada institución ha confirmado que la persona citada recibió formación técnica en la carrera de Electricista Industrial.

En esa línea, alega que, en aplicación del principio de eficiencia y eficacia, se debe considerar que su empresa sí ha probado que su propuesta de personal clave tiene la formación técnica necesaria para el servicio objeto de la adjudicación.

19. Por su parte, al absolver el traslado del recurso, la Entidad manifestó que, a través del informe de acción de oficio posterior mencionado previamente, el Órgano de Control Institucional de la Entidad determinó que el comité de selección calificó como válida la oferta del Impugnante, pese a que el personal clave propuesto no cumplía con la formación académica requerida.

Al respecto, alega que, dentro de la oferta que presentó el Impugnante, obra el documento denominado “Acreditación de formación académica”, de fecha 7 de noviembre de 2023, a través del cual presentó al señor Rony Gonzales Mendoza como parte de su personal clave, refiriendo que ostenta la profesión de Técnico Electricista Industrial, con título profesional expedido por SENATI, pero que, pese a ello, adjuntó el Certificado de calificación profesional del 3 de setiembre de 2007.

Sostiene que los postores debían acreditar mediante título profesional o técnico a su personal clave, habiéndose precisado que, en caso de no encontrarse inscrito

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

en los registros respectivos, el postor debía presentar la copia del diploma correspondiente, esto es, la copia del título profesional o técnico, a fin de acreditar la formación académica requerida; hecho que, según manifiesta, se confirmó con el pliego absolutorio, en el cual se precisó que el postor debía demostrar el título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración, aire acondicionado o Electricidad Industrial.

En ese punto, señala que el artículo 1 de la Ley N° 29672 autorizó a SENATI, a partir del 10 de marzo de 2011, a otorgar títulos a nombre de la nación a los egresados de sus programas de formación profesional; asimismo, menciona que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto Supremo N° 008-2011-ED, los egresados de dicha institución con anterioridad a tal fecha podían acceder a un título a nombre de la nación, siempre que cumplieran con los requerimientos académicos y legales establecidos.

En virtud de lo expuesto, considera que el Impugnante no cumplió con acreditar a la totalidad de su personal clave de acuerdo a lo requerido en los documentos del procedimiento de selección; por consiguiente, estima que el otorgamiento de la buena pro a su favor vulnera los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento.

Finalmente, opina que corresponde confirmar la declaratoria de nulidad resuelta por la Entidad.

- 20.** En relación con la controversia planteada, es importante tener en cuenta que el Impugnante refirió en su recurso de apelación que existiría una supuesta contradicción entre el pliego de absoluciones de consultas y observaciones y las bases integradas. Al respecto, aun cuando ya se ha indicado que dicho cuestionamiento es improcedente, este Colegiado considera importante dilucidar si al existir divergencias, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento.

En ese sentido, en principio, se advierte que el literal A.1.1 del numeral 3.2, correspondiente al capítulo III de la sección específica de las bases primigenias, contemplaba las condiciones iniciales para acreditar la formación académica del personal clave, siendo parte de este un ingeniero y dos técnicos, conforme se aprecia a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Figura 4.

Requisito de calificación referido a la formación académica del personal clave, según las bases primigenias

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<u>Requisitos:</u> 01 INGENIERO Ingeniero Mecánico o Mecánico Eléctrico o Mecánica de Fluidos. 02 TECNICOS Profesional Técnico en sistemas de refrigeración y aire acondicionado <u>Acreditación:</u> El TÍTULO PROFESIONAL o TECNICO será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/ , según corresponda. En caso TÍTULO PROFESIONAL o TECNICO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

Nota: Información extraída de la página 33 de las bases.

Posteriormente, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, los participantes SG Monte Sinaí & Jydolib Ingenieros E.I.R.L., Tratamiento de Aire Sociedad Anónima Cerrada y el propio Impugnante solicitaron que, a efectos de fomentar una mayor concurrencia y competencia de proveedores, se amplíe la formación académica descrita en las bases primigenias para el cargo de “Técnico”, sugiriendo los dos primeros que se incluya la carrera técnica de Electricidad Industrial, por considerar que los técnicos electricistas estaban capacitados para operar y dar soporte técnico a los equipos de aire acondicionado.

Es así que el comité de selección, previa aprobación del área usuaria, acogió lo solicitado, conforme se muestra en las siguientes imágenes:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Figura 5.*Absolución a la observación N° 1*

Ruc/código :	20602884172	Fecha de envío :	26/09/2023
Nombre o Razón social :	SG MONTE SINAI & JYDOLIB INGENIEROS E.I.R.L.	Hora de envío :	23:43:43

Observación: Nro. 1
Consulta/Observación:
Incluir la carrera técnica de electricidad industrial, ya que los técnicos electricistas también están capacitados para operar y dar soporte técnico a los equipos de AA.
Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 33
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):
PLURALIDAD DE LAS CARRERAS TÉCNICAS.
Análisis respecto de la consulta u observación:
De acuerdo a lo establecido en el numeral 7.2.4 del artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada. Por ello el Comité de Selección de acuerdo a sus facultades, procede ABSOLVER la OBSERVACION formulada por el participante.
El Comité de Selección, luego de haber consultado al área usuaria, señala lo siguiente:
Se acoge lo solicitado, para mayor pluralidad de postores, se amplía la formación académica del personal técnico respecto a la carrera técnica.
En mérito a lo señalado por el área usuaria, este colegiado ACOGE LA OBSERVACION DEL PARTICIPANTE, por lo tanto, con ocasión de la integración de las bases se precisará lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
Con ocasión de la integración de las bases se precisará lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.

Nota: Información extraída del pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases.

Figura 6.*Absolución a la consulta N° 7*

Ruc/código :	20514546267	Fecha de envío :	28/09/2023
Nombre o Razón social :	TRATAMIENTO DE AIRE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	13:31:02

Consulta: Nro. 7
Consulta/Observación:
Formación académica del Personal Clave
Solicitamos al comité de selección, se sirvan incluir en las base integradas, personal Técnicos de la especialidad de Electricidad Industrial, considerándose que dentro de las actividades materia del presente procedimiento, se requiere la intervención de dichos profesionales.
Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A.1.1 Página: 33
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):
Análisis respecto de la consulta u observación:
De acuerdo a lo establecido en el numeral 7.2.4 del artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada. Por ello el Comité de Selección de acuerdo a sus facultades, procede ACLARAR la CONSULTA formulada por el participante.
El Comité de Selección, luego de haber consultado al área usuaria, señala lo siguiente: Se acoge lo solicitado, para una mayor pluralidad de postores, se amplía el perfil del personal técnico respecto a la carrera técnica.
En mérito a lo señalado por el área usuaria, este colegiado ACEPTA LA PRETENSION DEL PARTICIPANTE, por lo que, con ocasión de la integración de las bases, se precisa lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
Con ocasión de la integración de las bases, se precisa lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.

Nota: Información extraída del pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Figura 7.

Absolución a la observación N° 14

Ruc/código :	20601145546	Fecha de envío :	28/09/2023
Nombre o Razón social :	AIRE ACONDICIONADO & REFRIGERACION S.A.C.	Hora de envío :	22:53:30

Observación: Nro. 14
Consulta/Observación:
En aras y con el objeto de Fomentar y Promover la más Amplia Pluralidad de Concurrencia y Competencia de Participación de Postores (Decreto Ley 28015)
Solicitamos la Ampliación de los Técnicos a : Técnicos Electricistas Industriales con conocimientos y Experiencia en Climatización Industrial Acreditada con Constancias de Capacitación en HVAC y Constancias de Trabajo en HVAC.
Esperamos que nuestra Solicitud sea acogida por ser Justo y Legítimo.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: III Literal: 26 Página: 29
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
De acuerdo a lo establecido en el numeral 7.2.4 del artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada. Por ello el Comité de Selección de acuerdo a sus facultades, procede ABSOLVER la OBSERVACION formulada por el participante.
El Comité de Selección, luego de haber consultado al área usuaria, señala lo siguiente:
Se acoge lo solicitado, para una mayor pluralidad, se amplía la formación académica del personal técnico respecto a la carrera técnica.
En mérito a lo señalado por el área usuaria, este colegiado ACOGE LA OBSERVACION DEL PARTICIPANTE, por lo tanto, con ocasión de la integración de las bases se precisará lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
Con ocasión de la integración de las bases se precisará lo siguiente:
28.1. FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE
02 TECNICOS
Título técnico en la carrera técnica de sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.

Nota: Información extraída del pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases.

Por dicha razón, en las bases integradas se agregó, para la formación académica del cargo de “Técnico”, la carrera de Electricidad Industrial, la cual aparece en azul, según se muestra a continuación:

Figura 8.

Requisito de calificación referido a la formación académica del personal clave, según las bases integradas

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<u>Requisitos:</u> 01 INGENIERO Ingeniero Mecánico o Mecánico Eléctrico o Ingeniero Mecánico Eléctrico o Ingeniero de Mecánica de Fluidos o Ingeniero Hidráulico. 02 TECNICOS Profesional Técnico en sistemas de refrigeración y aire acondicionado o electricidad industrial.
	<u>Acreditación:</u> El TÍTULO PROFESIONAL o TECNICO será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/ , según corresponda. En caso TÍTULO PROFESIONAL o TECNICO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

Nota: Información extraída de la página 33 de las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Por lo demás, en cuanto al cargo de Técnico, se ha mantenido el mismo tenor de las bases primigenias; por tanto, no se evidencia que exista alguna contradicción entre el pliego de absolución a las consultas y observaciones y las bases integradas, como señaló el Impugnante.

De tal manera, atendiendo a que las bases integradas eran claras sobre la formación profesional que se exigía para los técnicos, debe verificarse si el Impugnante cumplió con acreditar las condiciones que estas exigen.

Así, para la acreditación de la formación profesional de la persona propuesta para el cargo de Técnico, el título profesional o técnico sería verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales, a cargo de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos, a cargo del Ministerio de Educación.

Incluso, se precisó que, en caso el título profesional o técnico no se encontrara inscrito en el referido registro, el postor debía presentar la copia del diploma a fin de sustentar la formación académica requerida.

Cabe mencionar que el diploma al que se refiere es al documento que acredita el título otorgado por la institución correspondiente, siempre y cuando este no se encuentre inscrito en los registros correspondientes, mas no implica que se acepte que la formación académica sean estudios que hayan culminado con la obtención de certificados o diplomas que no sean equivalentes a títulos otorgados a nombre de la nación.

21. Ahora bien, se observa que el Impugnante presentó en el folio 20 de su oferta la descripción de las personas que propuso como personal clave, en el cual declaró que el señor Rony Gonzales Mendoza era Técnico Electricista Industrial, habiendo cursado sus estudios en el Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI).

Por su parte, en el folio 26 de su propuesta, el Impugnante incluyó el certificado del 3 de setiembre de 2007, emitido por SENATI a favor del señor Rony Gonzales Mendoza, el cual se reproduce a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Figura 9.

Certificado del 3 de setiembre de 2007 emitido por SENATI



Nota: Información extraída del folio 26 de la oferta del Impugnante.

Conforme a ello, se advierte que, en el certificado en mención, SENATI acredita que el señor Rony Gonzales Mendoza obtuvo la calificación profesional de Técnico – Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial, en mérito de haber concluido su formación profesional en el Programa de Aprendizaje Dual, en la Unidad Operativa San Juan de Lurigancho.

22. En el presente caso, este Colegiado ha verificado que la formación académica del señor Rony Gonzales Mendoza no se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU ni en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos, a cargo del Ministerio de Educación.

Por otro lado, en cuanto al documento que acredite el título requerido, se ha corroborado que es recién con la Ley N° 29672 (que modificó la Ley N° 26272, Ley del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial —SENATI), publicada el 30 de marzo de 2011 en el Diario Oficial El Peruano, que se autorizó a SENATI a otorgar títulos a nombre de la Nación a los egresados de sus programas de formación profesional, según las normas vigentes.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

23. Asimismo, como resultado de un requerimiento que efectuó este Tribunal a SENATI, sobre a la naturaleza del certificado que otorgó a favor del señor Rony Gonzales Mendoza, dicha institución remitió el Informe N° 031-2024-GA/SA, en el cual confirmó que, a partir de la dación de la Ley N° 29672, se facultó a su institución a emitir títulos a nombre de la nación, por lo cual, sus primeras promociones de egreso se dieron en el año 2014 y que a los egresados en años anteriores, se les emitía un certificado de calificación profesional, como muestra de haber concluido de manera satisfactoria el plan de estudios de su institución.

En cuanto al caso particular, SENATI refirió que, debido al año en que egresó el señor Rony Gonzales Mendoza, su institución le otorgó el Certificado de calificación profesional de Técnico Nivel Operativo en la carrera de Electricista Industrial el 3 de setiembre del 2007; no obstante, manifiesta que cuenta con la modalidad de titulación por la aprobación del Programa de Complementación, el cual se encuentra dirigido a aquellos que egresaron antes de que entre en vigencia la Ley N° 29672 y que deseen obtener el título a nombre de la nación.

Sin embargo, informó que el señor Rony Gonzales Mendoza no ha realizado tal programa, por lo que no gestionó ni emitió título a nombre de la nación a su favor.

24. Esta información también fue confirmada por el propio señor Gonzales, el cual manifestó que no llevó a cabo ninguna modalidad de titulación.
25. A partir de ello, se verifica que el documento que presentó el Impugnante no constituye el título que solicitan las bases integradas, sino que, debido a que se emitió en el año 2007, solo acredita que el señor Rony Gonzales Mendoza cursó estudios de Electricidad Industrial.
26. Ahora bien, aunque el Impugnante ha sugerido que el certificado de calificación profesional que presentó es suficiente para acreditar la formación técnica en la carrera de Electricista Industrial y que da a entender que la tramitación del título era una formalidad, es pertinente recalcar que las bases integradas establecían como regla que las personas propuestas para el cargo de Técnico debían contar con un título profesional o técnico; por lo cual, aunque el documento presentado indique que el señor Gonzales cursó ciertos estudios, no se ha cumplido con la condición prevista en las reglas del procedimiento de selección, a las cuales se deben sujetar todos los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

Además, conforme se ha podido corroborar en la página web de SENATI, el programa de complementación al que se refirió dicha institución en su Informe N° 031-2024-GA/SA, no implica únicamente la realización de trámites administrativos⁵, conforme se visualiza en la siguiente imagen:

Figura 10.

Modalidad de titulación por aprobación del ciclo de Complementación en SENATI

3. TITULACIÓN POR APROBACIÓN DEL CICLO DE COMPLEMENTACIÓN

Dirigido a:

Egresados de SENATI con anterioridad a la dación de la Ley 29672. (Formación Profesional y Calificación de Trabajos en Servicio - CTS) que desean obtener Título al Nombre de la Nación bajo esta modalidad deben desarrollar y aprobar el ciclo de complementación para actualizar de sus conocimientos Técnicos/ Tecnológicas.

Requisitos para inscribirse:

- Certificado de Calificación Profesional. Original y en archivo digital.
- Copia de DNI original y en archivo digital
- Certificado de estudios secundarios concluidos (original). Original y en archivo digital.
- Pago correspondiente (desarrollo del ciclo y el Título).
- No tener deudas con la institución

Duración del ciclo de complementación:

- 200 horas (El ciclo inicia con un mínimo de 15 participantes)

Contenido:

El programa está compuesto por 8 módulos de capacitación distribuidos académicamente en: 4 módulos de contenidos Transversales, para todas las carreras, con una duración de 100 horas y 4 módulos técnicos de especialización, por familia ocupacional, con una duración de 100 horas.

Requisitos para obtener el Título a Nombre de la Nación:

- No tener deuda con la institución.
- Certificado de estudios secundarios concluidos (Digital). Lo puedes gestionar desde el enlace: <https://certificado.minedu.gob.pe/>
- Documento de identidad en Archivo Digital.
- Fotografía subida al SINFO en archivo digital (Ver características).
- Aprobar satisfactoriamente la totalidad de los cursos del ciclo de complementación.
- Certificado de calificación profesional (Original y archivo digital).

Costo / inversión: S/ 1900,00 (el costo incluye el desarrollo del ciclo y el Título)

Nota: Información extraída de la página web de SENATI.

27. En consecuencia, conforme a lo expuesto, se ha verificado que el Impugnante no acreditó la formación académica del señor Rony Gonzales Mendoza, propuesto

⁵ SENATI (s.f.). *Modalidades de titulación*. SENATI. <https://www.senati.edu.pe/content/modalidades-de-titulacion>.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

como parte de su personal clave; por consiguiente, su condición de calificado en el acta del 10 de noviembre de 2023 no es correcta y contraviene lo establecido en el artículo 75 del Reglamento, tal como se describió en la Resolución Jefatural N° 80-2024-J/INEN del 11 de abril de 2024. Por ende, el recurso del Impugnante **no resulta fundado en este extremo**.

28. En consecuencia, corresponde confirmar dicho extremo de la resolución impugnada y, por ende, al haber tenido el Impugnante la oportunidad de pronunciarse en este procedimiento, corresponde disponer la **descalificación de la oferta del Impugnante**⁶.

Asimismo, al ser la única oferta vigente la presentada por el Consorcio Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. – Marco Antonio Cruz Quiñones, y presumirse válido el análisis que el comité de selección hizo sobre la misma conforme al artículo 9 del TUO de la LPAG, corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.

De tal manera, al verificarse que el único vicio que subsiste es lo referido a la calificación del Impugnante, corresponde declarar la nulidad parcial de la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN del 26 de junio de 2024, en relación con los vicios en los que sustenta su decisión de declarar nulo el procedimiento de selección y determinar la etapa a la que lo retrotrae⁷.

En consecuencia, debe **declararse fundado en parte** el recurso interpuesto (fundado en el extremo referido a que se declare nula, aunque de forma parcial, la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN e infundada, en el extremo referido a que se revoque de forma total dicho acto y se disponga la firma del contrato).

Es pertinente considerar que el vicio en la calificación advertido en la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/IN solo afecta al postor Impugnante, ya que el vicio se restringe al análisis de su oferta, quedando a salvo las otras partes del acto que resulten independientes de ella.

⁶ Artículo 128. Alcances de la resolución

128.1 Al ejercer su potestad resolutoria, el Tribunal o la Entidad resuelve de una de las siguientes formas:

(...)

c) Cuando el impugnante ha cuestionado actos directamente vinculados a la evaluación, calificación de las ofertas y/u otorgamiento de la buena pro, evalúa si es posible efectuar el análisis sobre el fondo del asunto, otorgando la buena pro a quien corresponda, siendo improcedente cualquier impugnación administrativa contra dicha decisión.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

29. Asimismo, toda vez que se ha confirmado la declaración de nulidad, no corresponde abordar el tercer punto controvertido, puesto que este dependía de que se declarara la nulidad total de la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN y que dicho postor recobrara su condición de adjudicatario.
30. Por último, teniendo en cuenta que se ha **declarado fundado en parte el recurso interpuesto**, corresponde que se devuelva al Impugnante la garantía que presentó para su interposición, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Mariela Nereida Sifuentes Huamán y la intervención de los vocales Paola Saavedra Alburqueque y Jefferson Augusto Bocanegra Díaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 043-2023-INEN – Primera convocatoria: **Fundado** en el extremo referido a que se revoque la Resolución Jefatural N° 135-2024-J/INEN, en el punto que la Entidad declaró como vicio los errores contenidos en el acta del 10 de noviembre de 2023, concernientes a la denominación social del Impugnante y retrotraer el procedimiento de selección a la evaluación y calificación; e **infundado**, en los extremos referidos a que se revoque la resolución en el punto que considera como vicio la calificación de su oferta y que se disponga la firma del contrato. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Descalificar** la oferta del postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C.
 - 1.2. **Otorgar** la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio conformado por la empresa Air Conditioning Technology Sistem S.A.C. y el señor Marco Antonio Cruz Quiñones.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2815-2024-TCE-S6

2. **Devolver** la garantía otorgada por el postor Aire Acondicionado & Refrigeración S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.
3. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁸.
4. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DÍAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES
HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

⁸ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.