



VISTOS:

El Memorando N° 003970-2024-SERNANP/OA-SGD de fecha 15 de octubre de 2024 emitido por la Oficina de Administración y el Informe N° 000652-2024-SERNANP-OAJ del 16 de octubre de 2024 elaborado por la Oficina de Asesoría Jurídica de la Institución; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el numeral 2 de la Segunda Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1013, se crea el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP), como organismo técnico especializado, adscrito al Ministerio del Ambiente; ente rector del Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE), el mismo que se constituye en su autoridad técnico-normativa;

Que, con fecha 20 de agosto de 2024, se realizó la convocatoria del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 002-2024-SERNANP, para la “Adquisición de (15) camionetas pick up para las Áreas Naturales Protegidas del SERNANP”;

Que, mediante el documento del visto, la Oficina de Administración conjuntamente con el Informe N° 001029-2024-SERNANP/OA-UOFLOG-SGD de fecha 14 de octubre de 2024, elaborado por la Unidad Funcional de Logística, sustentan la nulidad de oficio respecto a los hechos recaídos en el procedimiento de selección citado en el considerando precedente, debido a que advierten que existe una trasgresión al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

Que, en atención a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento de la Ley de Contrataciones de Estado, se corrió traslado sobre el pedido de nulidad solicitado por el Comité de Selección a los postores cuyas ofertas fueron admitidas, habiendo sido respondidas en su oportunidad por la empresa Automotriz San Blas a través de la Carta N° 288-2024/GG de fecha 09 de octubre de 2024, la empresa AUTOESPAR S.A mediante Carta s/n de fecha 07 de octubre de 2024 y la empresa Interamericana Trujillo S.A. a través de la Carta N° 000458-2024-SERNANP/OA-SGD de fecha 10 de octubre de 2024;

Que, en mérito a la nulidad de oficio invocada por el Comité de Selección y en atención a los descargos efectuados por los postores del procedimiento de selección en cuestión, la Unidad Funcional de Logística a través de su Informe N° 001029-2024-SERNANP/OA-UOFLOG-SGD analiza y sustenta la procedencia de la referida nulidad, bajo las siguientes consideraciones técnicas:

“(…)

(3.4) Por otro lado, a través del Informe N° 001-CS-LP-002-2024-SERNANP, el Comité de Selección advirtió que existe un error en la etapa de evaluación del proceso de selección, dado que la oferta económica del postor ganador de la buena pro no precisa la totalidad

de los mantenimientos requeridos en las bases integradas, tal como se verifica de las siguientes imágenes:

ANEXO N° 06 DE LAS BASES INTEGRADAS:

Cabe señalar que, en el Anexo N° 06 de las bases integradas, sobre el precio de oferta se requirió lo siguiente:

ITEM PAQUETE	OBJETO	DESCRIPCION	PRECIO TOTAL S/
1	ADQUISICIÓN DE 15 CAMIONETAS PICK UP, PARA LAS ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS	PRESTACION PRINCIPAL (Camionetas)	
		PRESTACIONES ACCESORIAS:	
		1- Seguro Vehicular contra todo Riesgo	
		2- Mantenimiento preventivo de 5,000; 10,000, 15,000 y 20,000 km	
TOTAL			

OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO

ANEXO N° 06
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE LA SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-SERNAMP-3
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

ITEM	OBJETO	DESCRIPCION	PRECIO TOTAL
1	ADQUISICIÓN DE 15 CAMIONETAS PICK UP, PARA LAS ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS	PRESTACION PRINCIPAL (CAMIONETAS)	2,380,000.00
		PRESTACION ACCESORIAS:	
		1- Seguro Vehicular contra todo riesgo	91,200.00
		2- Mantenimiento preventivo de 5,000, 10,000 y 20,000 km	75,000.00
TOTAL	SÓN:	DOY MILLORES CUARENTISEIS MIL DOSCIENTOS Y OCHO/100 SOLES	2,448,200.00

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, aranceles y, de ser el caso, los costos asociados conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del ítem a ofertar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluido en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 23 de setiembre de 2024.

Interamericana Trujillo S.A.

(3.5) Sobre el particular, el comité señala que de acuerdo al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica se puede subsanar la rúbrica y la foliación, y otros supuestos que establece la norma, siempre y cuando estas modificaciones no alteren el contenido esencial de la oferta.

(...)

(3.13) De la revisión de la oferta presentada por la empresa Interamericana Trujillo S.A se aprecia que el Anexo N° 6- Precio de la Oferta, en la que consta el siguiente detalle de lo ofertado:

ANEXO N° 06
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE LA SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 02-2024-SERNANP-1
 Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	OBJETO	DESCRIPCION	PRECIO TOTAL
	ADQUISICION DE 15 CAMIONETAS PICK UP, PARA LAS AREAS NATURALES PROTEGIDAS	PRESTACION PRINCIPAL (CAMIONETAS)	2'280,000.00
		PRESTACION ACCESORIAS:	
		1. Seguro Vehicular contra todo riesgo	91,200.00
		2. Mantenimiento preventivo de 5,000; 10,000 y 20,000 km	75,000.00
TOT AL	SON:	DOS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTISEIS MIL DOSCIENTOS Y 00/100 SOLES	2'446,200.00

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a tratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 23 de setiembre de 2,024.


 INTERAMERICANA TRUJILLO S.A.
 Carlos Roncal Reyes
 APODERADO

(3.14) De lo graficado, se aprecia que, la empresa Interamericana Trujillo S.A presentó el Anexo N° 6 detallando la descripción de los bienes y servicios ofertados; sin embargo, en el detalle de las prestaciones accesorias referidas a los mantenimientos preventivos consignó la descripción de "Mantenimiento de 5,000; 10,000 y 20,000 km", cuando lo que se exigía, de acuerdo al Formato del Anexo N° 6 era la siguiente descripción "Mantenimiento de 5,000; 10,000; 15,000 y 20,000 km".

(3.18) Al respecto, de la revisión del detalle del mantenimiento consignado en el Anexo N° 6 de la oferta del postor ganador de la buena pro se verifica que el mismo no resulta congruente con lo solicitado por la Entidad, toda vez que el ganador de la buena pro en dicho detalle ha ofertado el servicio de mantenimiento preventivo de "5,000; 10,000 y 20,000.00 km", ello cuando según los Términos de Referencia y el propio formato del Anexo N° 6 se exigía como pretensión accesoría, que se oferte el servicio de mantenimiento preventivo de "5,000; 10,000; 15,000.00 y 20,000.00 km".

(3.19) Es decir, se advierte que el postor Adjudicatario está ofertando un servicio que no tiene la cantidad de mantenimientos requeridos en las bases y el formato N° 6, el cual puede variar

la oferta económica, y por lo tanto no es subsanable en aquellos aspectos que no constituyan errores materiales y que no modifique el alcance de la oferta, conforme a lo dispuesto por el artículo 60 del Reglamento.

*(3.20) En ese sentido, en vista que en detalle de los mantenimientos el postor ganador de la buena pro solo ofertó 3 mantenimientos de los 4 requeridos, no podría tenerse certeza que el monto ofertado incluya los 4 mantenimientos requeridos por la Entidad, situación que podría generar controversias incluso en la etapa de ejecución contractual en cuanto a determinar las prestaciones exigibles al Contratista.
(...);*

Que, adicionalmente el informe de la citada Unidad Funcional de Logística, señala que: *“(...) lo ofertado por el postor ganador de la buena pro en el Anexo N° 6 resulta incongruente con lo exigido por las bases y afecta el contenido esencial de la oferta; por ello, no es posible amparar la subsanación de oferta”;*

Que, estando a lo expuesto, la Unidad Funcional de Logística, colige que: i) a la fecha no se ha perfeccionado el contrato para la “Adquisición de (15) camionetas pick up para las Áreas Naturales Protegidas del SERNANP”; ii) la omisión incurrida por el postor Interamericana Trujillo S.A es insubsanable dado que incide y repercute en el alcance de la oferta económica presentada por éste, toda vez que, al omitir el mantenimiento de 15,000 km, deja abierta la posibilidad de que ello no sea exigible de manera posterior, y que el monto ofertado sea sólo por tres (3) mantenimientos de los cuatro (4) requeridos en las Bases Integradas. En ese sentido, solicita la nulidad del procedimiento de selección en cuestión, por contravenir las normas legales, específicamente lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; debiendo retrotraerse hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas;

Que, conforme el sustento emitido por la Unidad Funcional de Logística, la oferta económica presentada por el postor Interamericana Trujillo S.A, contraviene lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que omitió considerar en su oferta económica el mantenimiento por los 15.000 km de los vehículos a ser adquiridos por la entidad; siendo esta omisión insubsanable; situación que se ajusta al supuesto previsto en el numeral 44.2 del artículo 44 del Texto Único de Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, por cuanto se ha transgredido dicha norma legal, en consecuencia indica, corresponde emitir la resolución que declare la nulidad de oficio del procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-SERNANP, la cual se deberá retrotraer hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas;

Que, para el presente caso corresponde señalar lo prescrito en los numerales 60.2 y 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

“Artículo 60. Subsanación de las ofertas

(...)

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;*
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;*

- c) *La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*
 - d) *La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;*
 - e) *Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;*
 - f) *Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.*
 - g) *Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*
 - h) *La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*
- (...)

60.4. **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.** *La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

(...)"

Que, el citado dispositivo legal es taxativo al señalar que, por un lado son subsanables las omisiones distintas al precio u oferta económica; y, de otra parte, que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica, la foliación y errores aritméticos, que para el presente caso es el Anexo N° 6 el documento en cuestión, el mismo que se encuentra debidamente definido en las Bases Integradas, sin embargo, el postor ganador de la buena pro, no consideró dentro del precio ofertado realizar el mantenimiento a los 15.000 km de los vehículos adquiridos;

Que, es relevante además tener en cuenta, que el único factor de evaluación a considerar para la elección de la oferta ganadora fue el precio, por tanto, subsanar la oferta económica implicaría vulnerar el principio de Igualdad de Trato, referido a que: *"Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva",* toda vez que a la fecha los postores en su totalidad conocen el importe y contenido de la oferta de sus competidores;

Que, la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación.

Esto con el propósito de lograr un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones;

Que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 44 del Texto Único de Ordenado de la Ley de Contrataciones, establece como una facultad del Titular de la Entidad la declaración de nulidad de oficio, la misma que se encuentra circunscrita a que se configure algunas de los siguientes supuestos: (i) hayan sido dictados por órgano incompetente; (ii) contravengan las normas legales; (iii) contengan un imposible jurídico; o (iv) prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable. Teniendo en cuenta que, para todos los casos, en la resolución que se expida debe expresarse la etapa a la que se retrotraerá el procedimiento de selección;

Que, mediante el Informe N° 000652-2024-SERNANP/OAJ-SGD, la Oficina de Asesoría Jurídica precisa que la Unidad Funcional de Logística acredita y sustenta que en el presente caso se ha contravenido las disposiciones contenidas en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-SERNANP para la “Adquisición de (15) camionetas pick up para las Áreas Naturales Protegidas del SERNANP” siendo necesario emitir la resolución presidencial correspondiente, toda vez que dicha situación se ajusta al supuesto previsto en el numeral 44.2 del artículo 44 del Texto Único de Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado;

Que, prosigue dicho informe señalando que, en vista que no se ha perfeccionado el contrato correspondiente, el Titular de la Entidad, deberá emitir el acto resolutivo que declare la nulidad de oficio de acuerdo a lo indicado en el numeral 8.2 del artículo 8 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, facultad que es indelegable, retrotrayéndolo a la etapa de evaluación y calificación de ofertas; asimismo indica que, se deberá remitir una copia de la presente resolución y sus actuados a la Secretaría Técnica de las Autoridades del Procedimiento Administrativo Disciplinario de la institución, para el deslinde de responsabilidades que el caso amerite en atención a lo dispuesto en el numeral 44.3 del artículo 44 del referido TUO;

Con las visaciones de la Oficina de Administración, de la Oficina de Asesoría Jurídica y de la Gerencia General y;

En uso de las atribuciones contenidas en el artículo 11 del Reglamento de Organización y Funciones del SERNANP, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2008-MINAM.

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Declarar la nulidad de oficio del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 002-2024-SERNANP, para la “Adquisición de (15) camionetas pick up para las Áreas Naturales Protegidas del SERNANP”, por la causal de contravención a las normas legales del procedimiento de contratación pública, debiéndose retrotraer hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2.- Remitir los actuados a la Secretaria Técnica de las Autoridades del Procedimiento Administrativo Disciplinario del SERNANP, a efecto de que se realice el deslinde de responsabilidades que corresponda, en cumplimiento del numeral 44.3 del artículo 44 de la Texto Único de Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 3.- Notificar la presente resolución al Comité de Selección encargado de conducir el procedimiento de selección de Licitación Pública N° 002-2024-SERNANP, así como a la Oficina de Administración, a fin que realicen las acciones administrativas correspondientes de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento.

Artículo 4.- Disponer la publicación de la presente Resolución en la sede digital del SERNANP: <https://www.gob.pe/sernanp>.

Regístrese y comuníquese

Documento firmado digitalmente
José Carlos Nieto Navarrete
Jefe del SERNANP