

PRONUNCIAMIENTO N° 128-2025/OECE-DSAT

Entidad : MTC- Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)

Referencia : Concurso Público N° 1-2025-MTC/20-1, convocado para el “Servicio de Gestión, Mejoramiento y Conservación Vial por Niveles de Servicio del Corredor Vial: Molinopampa - Pte. Huarochiri - Pasacancha - Andaymayo - Pomabamba -Piscobamba - San Luis - Emp. Pe - 14b (Huari)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5¹ de mayo de 2025, subsanado el 16² y 28³ de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 91 y N° 92, referidas a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 94, referida a la “**Cláusula de solución de controversias**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 95, referida a la “**Ampliación de plazo**”.

¹ Expediente N° 2025-0006101.

² Expediente N° 2025-0012332.

³ Expediente N° 2025-0017825.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 96, referida al “**Procedimiento de conformidad del servicio**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las otras penalidades

El participante **CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 91 y N° 92, alegando que:

- “(...) si bien se precisan tres supuestos para la aplicación de la penalidad, **no se evidencian criterios objetivos de la aplicación respecto a la aplicación.** Por ejemplo, **si existiría una fase de descargos y plazo, que tipo de requisitos mínimos debe contener el informe y tampoco que tipo de evidencia se debe presentar.** En ese contexto, solicitamos que se determine aquellos criterios mínimos que debe contener el procedimiento conforme a la Opinión N° 163-2018/DTN, que van de la mano con el debido proceso” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se colige que la pretensión radica en que se establezca un procedimiento de verificación objetivo para la aplicación de las penalidades.

- Las penalidades respecto al retraso en la presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio; por retraso en la remisión de Informes de Seguimiento

Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados; y por no presentar el Informe Técnico Sustentatorio (ITS), constituyen en sí penalidades por mora y no deben considerarse como “otras penalidades”, ya que podría representar un riesgo para el contratista ante la posibilidad de aplicar una doble sanción por el mismo supuesto.

Por lo tanto, se colige que la pretensión radica en suprimir los supuestos previstos en las otras penalidades relativo a retraso en la entrega o presentación de informes.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite “Otras penalidades” del Capítulo V -Proforma del contrato- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“CAPÍTULO V PROFORMA DEL CONTRATO</i>		
<i>(...)</i>		
<i><u>OTRAS PENALIDADES</u></i>		
<i>(...)</i>		
<i>A continuación, se indica la relación de OTRAS PENALIDADES en el servicio:</i>		
<i>Aplicación de Penalidad</i>	<i>Forma de Cálculo</i>	<i>PROCEDIMIENTO</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Penalidad por retraso en la presentación del Plan de Mejoramiento</i>	<i>En caso de incumplimiento en tiempo (plazo de presentación) y forma (contenidos conforme a lo solicitado) de la presentación del Plan de Mejoramiento, a los 120 días, y de acuerdo a lo indicado en el numeral 2.4. se aplicará la siguiente penalidad, en razón del perjuicio por la demora de la implementación de los niveles de servicio, y el mayor deterioro que se produce en la vía existente:</i>	<i><u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u></i>
	<i>Penalidad diaria = $\frac{0.10 \times \text{Monto total del Plan de Mej}}{0.25 \times 180 \text{ días}}$</i>	

	<p><i>El “Monto Total del Plan de Mejoramiento” es el Monto Total ofertado por el Plan de Mejoramiento para todo el contrato.</i></p> <p><i>Los tiempos de evaluación por parte del CONTRATANTE no son contabilizados para la penalidad.</i></p>	
<p><i>Penalidad por incumplimiento de la presentación del Plan de Conservación</i></p>	<p>- En caso de incumplimiento en tiempo (plazo de presentación) y forma (contenidos conforme a lo solicitado) de la presentación del Plan de Conservación Vial, a los 120 días, y de acuerdo a lo indicado en el numeral 3.3 se le aplicará la siguiente penalidad, en razón del perjuicio por la demora de la implementación de los niveles de servicio, y el mayor deterioro que se produce en la vía existente:</p> <p><small>Penalidad diaria = $0.10 \times \text{Monto del Plan de Conservación}$ 0.25 x 180 días</small></p> <p><i>Nota: “Monto del Plan de Conservación” equivale al monto ofertado por el Plan de Conservación para todo el contrato.</i></p> <p><i>Los tiempos de evaluación por parte del CONTRATANTE no son contabilizados para la penalidad.</i></p>	<p><u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u></p>
<p><i>Penalidad por retraso en la presentación del Informe Anual o Informes Finales</i></p>	<p>- En caso de incumplimiento en el plazo de presentación y contenido, de acuerdo a lo indicado en el numeral</p>	<p><u>Según informe del Supervisor o Responsable designado</u></p>

del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio	<p>1.13.2, 1.13.3, 1.13.4 o 1.13.5, se le aplicará la siguiente penalidad diaria hasta que se entregue dichos informes plenamente satisfactorio:</p> <p>Penalidad diaria = 10% de la U.I.T vigente</p> <p>Nota 1: La penalidad será aplicada por cada tipo de entregable, Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio.</p>	<u>por la Entidad</u>
Penalidad por incumplimientos de los entregables de los Relevamientos de Información tipo I y tipo II	<p>En caso de incumplimiento en tiempo (plazo de presentación) y forma (contenidos conforme a lo solicitado) de la presentación de la documentación correspondiente, se le aplicará la siguiente penalidad hasta que se entregue plenamente satisfactorio:</p> <p>Penalidad diaria = $0.10 \times \text{Monto de la Partida de RI (tipo I)}$ $0.25 \times 120 \text{ días}$</p> <p>Nota: “Monto de la Partida de RI tipo I” equivale al monto contratado por el Relevamiento de Información tipo I. “Monto de la Partida de RI tipo II” equivale al monto contratado por el Relevamiento de Información tipo II.</p>	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u>
(...)	(...)	(...)
<u>Penalidad por retraso en la presentación del Informe Mensual</u>	- En caso de incumplimiento en el plazo de presentación del informe mensual, se le aplicará la siguiente penalidad diaria	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado</u>

	<p><u>hasta que se entregue plenamente satisfactorio:</u></p> <p>Penalidad diaria = 10% de la U.I.T vigente</p> <p>- El informe se debe presentar hasta los 5 días del mes siguiente de realizado el servicio</p>	<u>por la Entidad</u>
(...)	(...)	(...)
Penalidad por incumplimiento por retraso en la remisión de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados.	En caso de retraso en la remisión de Informes o demora en la subsanación de observaciones del Informe de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación del plan de manejo ambiental de la Certificación Ambiental, del ITS u otro documento que haya sido aprobado por la Autoridad Ambiental Competente, dentro del plazo establecido, se aplicará una penalidad de 2% de una (01) U.I.T. vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por día hasta la presentación del citado informe.	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u>
Penalidad por no presentar el Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC.	En caso el CONTRATISTA CONSERVADOR no cuente con la aprobación respectiva del Informe Técnico Sustentatorio (ITS) por parte de la Autoridad Ambiental Competente de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N° 004-2017-MTC en la oportunidad que se requiera, el mismo que se señala en el citado articulado, se procederá aplicar una penalidad de tres (03) U.I.T. vigente en la	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u>

	<i>oportunidad que se produce la infracción, por cada área auxiliar.</i>	
--	--	--

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes dos (2) extremos:

A. Respecto al procedimiento de la aplicación de penalidades

Mediante la consulta y/u observación N° 91 se solicitó **reformular** el procedimiento de verificación de aplicación previsto para las “otras penalidades distintas a la mora”, dado que no se establece un procedimiento claro y objetivo para verificar el incumplimiento.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que las Bases del procedimiento de selección, establecen que el procedimiento para la aplicación de penalidades recae objetivamente en el informe del supervisor designado por la Entidad, quien verifica y acredita los incumplimientos conforme a los supuestos establecidos y al método de cálculo correspondiente; asimismo, establece que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar y el Reglamento, las penalidades han sido formuladas sobre hechos concretos y verificables, bajo los siguientes criterios:

- Supuestos de aplicación de penalidad
- Forma de cálculo de la penalidad
- Procedimiento que verifica el supuesto de penalidad.

En atención a ello, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 012-2025-MTC/20.13.1.4/JVV-SRC-CMCO, indicó lo siguiente:

“(…)

Es así que las penalidades establecidas por el área usuaria como “OTRAS PENALIDADES” se han identificado sobre hechos concretos y realizables durante la prestación del servicio y que han sido formulados bajo los siguientes criterios:

- ✓ *Supuestos de aplicación de penalidad*
- ✓ *Forma de cálculo de la penalidad*
- ✓ *Procedimiento que verifica el supuesto de penalidad.*

(…)

Ante el cuestionamiento a la consulta / observación N°91 por el participante CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL

DEL PERÚ, indica que:

“(…) no se establece un procedimiento objetivo para determinar de qué manera o como se evidencia la comisión de la penalidad, precisar quien hace el cálculo lo hace discrecional. Sin criterios objetivos se vulnera el debido proceso y la motivación que requiere todo acto destinado a afectar el derecho del contratista. Así, el procedimiento no determina: Qué tipo de criterios o lineamientos mínimos debe reunir el informe en su estructura. Qué tipo de medios probatorios deben acreditarse o como se evidencia. No se precisa si existe una etapa previa para que el contratista realice sus descargos. Ninguno de estos criterios se establece como parte del procedimiento. (…)”

*Para ello, es necesario indicar que el “**PROCEDIMIENTO**” establecido como criterio para la aplicación de la penalidad establece que:*

“Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad”

*Asimismo, conforme al Instructivo N°02-2013-MTC/20.7, aprobada mediante Memorandum N°1663-2013-MTC/20.7, en su numeral 5.2 establece el perfil y funciones del **Supervisor**:*

“Ingeniero Civil colegiado, habilitado, con experiencia en carreteras, representante de la Entidad quien tiene la responsabilidad de hacer cumplir lo indicado en las bases integradas y exigir el cumplimiento de los niveles de servicio establecidos en los términos de referencia, además deberá cautelar el cumplimiento del Programa de Conservación Vial aprobada, así como las cláusulas del contrato de servicios y adendas si las hubiera. Deberá advertir al Contratista Conservador de cualquier situación que ponga en riesgo el cumplimiento de los niveles de servicio, y los casos en que el Contratista Conservador no cumpla con el Plan de Calidad (documentación) y demás planes que conforman el Programa de Conservación Vial.

Su actuación debe referirse a velar por cumplimiento de los niveles de servicio del tramo asignado estando facultado a aplicar las penalidades que correspondan, cuando el Contratista Conservador no cumpla con sus obligaciones contractuales.

De ello, se desprende que el Supervisor designado por la Entidad, deberá contar con el perfil y la experiencia profesional requeridos para las labores de supervisión en contratos por niveles de servicio y en base a sus competencias técnicas y profesionales determinará los incumplimientos en la prestación del servicio y, en consecuencia, las penalidades a aplicar bajo los criterios establecidos en el numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES de los Términos de Referencia.

Finalmente, se indica al solicitante que las penalidades establecidas en el numeral 5.7 de los Términos de Referencia se aplicarán siempre que se cumplan con los siguientes requisitos:

- i. Este tipificada en el Contrato (interpretación literal y conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia).**
- ii. Este acreditado el incumplimiento (el hecho se prueba objetivamente).**

iii. El incumplimiento sea injustificado (la responsabilidad es del contratista)

En ese sentido, no se acoge la solicitud conforme a los fundamentos expuestos (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que el Reglamento establece que es posible considerar en las Bases “penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación”, las cuales deben ser **objetivas, razonables, congruentes y proporcionales** con el objeto de la contratación.

Así, los lineamientos de las Bases Estándar disponen que para poder incluir las “penalidades distintas a la mora”, deberá detallarse los supuestos de aplicación de penalidad, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y **el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar**.

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 64-2012/DTN, dispuso lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, esta potestad de las Entidades debe ser ejercida observando, cuando menos, tres parámetros: la objetividad, la razonabilidad y la congruencia con el objeto de la convocatoria.

*(i) **La objetividad implica que la Entidad establezca de manera clara y precisa** los tipos de incumplimiento que serán penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y **la forma o procedimiento mediante el que se verificará la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación;***

(ii) Por su parte, la razonabilidad implica que cada uno de los montos o porcentajes de la penalidad que se aplicará al contratista sean proporcionales a la gravedad y reiteración del incumplimiento.

(iii) Finalmente, la congruencia con el objeto de la convocatoria implica que se penalice el incumplimiento de alguna obligación comprendida o relacionada con el objeto de la convocatoria.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado ha establecido de forma obligatoria que la Entidad al momento de establecer las penalidades distintas a la mora deberá considerar, entre otros aspectos, un procedimiento de verificación de la ocurrencia del supuesto penalizable, **el cual debe ser claro y preciso respecto a las acciones que realizará la Entidad para poder constatar el incumplimiento de la obligación**, esto con la finalidad de evitar que durante la ejecución contractual surjan discrepancias entre la Entidad y el contratista respecto de la aplicación de estas penalidades.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que la normativa de contrataciones del Estado

no ha establecido mayores parámetros para regular como la Entidad debe definir el “procedimiento de verificación de los supuestos de penalidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad tanto en el pliego absolutorio como en su Informe Técnico posterior ratificó las condiciones referidas al “procedimiento de la aplicación de las penalidades”; señalando que: i) Respecto al encargado de aplicar las penalidades, en este caso el “supervisor”, ha sido facultado para aplicarlas de forma previa mediante el Instructivo N°02-2013-MTC/20.7 aprobado por la Entidad; y ii) Sólo podrán aplicarse las penalidades cuando: a) la penalidad está tipificada expresamente en el contrato, b) el incumplimiento está acreditado de manera objetiva, y c) el incumplimiento es injustificado; es decir, la responsabilidad es atribuible al contratista.

Visto lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha cumplido formalmente con constituir un procedimiento de verificación al momento de incorporar las penalidades distintas a la mora, en el cual se señala de forma clara al encargado de determinar las penalidades. Además, la Entidad en calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuenta ha declarado que únicamente se aplicará penalidad cuando el incumplimiento se encuentre en la lista de penalidades, este sea objetivo y solo pueda ser atribuible al contratista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se establezca un procedimiento para la aplicación de las penalidades distintas a la mora y dado que la Entidad ha ratificado su posición de mantener el procedimiento previsto en las bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

B. Respecto a las otras penalidades

Mediante la consulta u observación N° 92, se solicitó señalar si las “otras penalidades” constituyen penalidades distintas a las aplicables por mora y además su alcance no resulta claro, particularmente en relación con la expresión “hasta que se entregue plenamente satisfactoria”, la cual podría interpretarse como subjetiva o incluso discrecional.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, argumentando lo siguiente:

“(…)

En resumen, las OTRAS PENALIDADES establecidas en el presente requerimiento, se calculan independiente a la penalidad por mora y son distintas a las penalidades por mora, se han diseñado guardando criterios de proporcionalidad y congruencia con la gravedad del incumplimiento y tienen por finalidad disuadir el incumplimiento de una prestación y sancionar dicho incumplimiento.

*Asimismo, en cuanto a la expresión de "plenamente satisfactorio" hace referencia a la conformidad del entregable: por lo cual, **se modificará la***

expresión "plenamente satisfactorio" por: "conforme a los Términos de Referencia".

*Sin perjuicio de ello, en atención a la observación del participante, para evitar confusión en el tipo de penalidades, **se trasladará las siguientes penalidades del numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES al numeral 5.6 PENALIDADES:***

- **Penalidad por retraso en la presentación del Plan de Mejoramiento**
- **Penalidad por incumplimiento de la presentación del Plan de Conservación**
- **Penalidad por incumplimientos de los entregables de los Relevamientos de Información tipo I y tipo II"**

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su Informe Técnico posterior, ratificó la aplicación de las penalidades cuestionadas en calidad de “otras penalidades distintas a la mora”.

Sobre el particular, cabe señalar que la normativa de contratación pública ha establecido dos (2) tipos de penalidades, esto es la penalidad por mora o retraso en el cumplimiento de la prestación y otra penalidad por supuesto distinta a la mora o retraso. Respecto a dichas penalidades, conforme al artículo 162 del Reglamento y los lineamientos de las Bases Estándar, se puede indicar lo siguiente:

- Penalidad por mora: Se aplica automáticamente por cada día de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones del contrato. Ejemplo, en caso de bienes, el retraso se produce cuando no se entrega el producto dentro del plazo ofertado.
- Penalidad distinta a la mora: La Entidad puede establecer en las Bases un supuesto de incumplimiento, el monto a penalizar y el procedimiento para verificar el supuesto penalizable.

En el presente caso, podemos indicar que las penalidades descritas como “otras penalidades” del requerimiento, resultan distintas a la penalidad por mora, en la medida que tienen por finalidad castigar el retraso en la entrega de determinados informes generados por la realización del servicio y no por toda la ejecución de la prestación.

En otras palabras, la mora está dirigida a castigar la realización o inicio tardío de servicio de mantenimiento y las otras penalidades a castigar el retraso en la entrega de informaciones generadas por la realización del servicio; es decir, estas últimas comprenden actividades que orbitan alrededor de la actividad principal de mantenimiento que respalda la prestación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente

respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 012-2025-MTC/20.13.1.4/JVV-SRC-CMCO, indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, conforme a lo señalado en el numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES de los Términos de Referencia, dichas penalidades “tienen por finalidad disuadir el incumplimiento de una prestación y sancionar dicho incumplimiento”.

Es así que las penalidades establecidas por el área usuaria como “OTRAS PENALIDADES” se han identificado sobre hechos concretos y realizables durante la prestación del servicio y que han sido formulados bajo los siguientes criterios:

- ✓ *Supuestos de aplicación de penalidad*
- ✓ *Forma de cálculo de la penalidad*
- ✓ *Procedimiento que verifica el supuesto de penalidad.*

conforme a lo establecido en el ítem f) del numeral 3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA de la Sección Específica de las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General (Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento) y concordante al numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para determinar el “monto de la penalidad”, guardando criterios de proporcionalidad y congruencia con la gravedad del incumplimiento.

Ante el cuestionamiento a la consulta / observación N°92 por el participante CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ, indica que:

“(…) Estas otras penalidades son realmente otras penalidades. Consideramos que estas penalidades no, por el contrario, se trata de penalidades por mora. En ninguna penalidad se sanciona la no presentación de los informes que bien podría configurarse como otra penalidad (solo la no presentación). Lo que realmente se sanciona es el retraso injustificado en su presentación por cada día de mora o en el levantamiento de las observaciones. Conforme al artículo 161, 163 y 168 o decimosegunda disposición complementaria final del Reglamento de la LCE, no se trata de otras penalidades, sino de penalidades por mora, que en la práctica podría aplicarse dos veces, como penalidad por mora y como otras penalidades.”

Para ello, es necesario indicar el criterio establecido para la aplicación de las penalidades indicadas en la elevación del participante:

i) Para la penalidad: Penalidad por retraso en la presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio

Como se señala en la “FÓRMULA DE CÁLCULO” de la mencionada

penalidad, esta se aplicará:

“En caso de incumplimiento en el plazo de presentación y contenido, de acuerdo a lo indicado en el numeral 1.13.2, 1.13.3, 1.13.4 o 1.13.5, se le aplicará la siguiente penalidad diaria hasta que se entregue dichos informes conforme a los Términos de Referencia:

(...)

*Nota 1: **La penalidad será aplicada por cada tipo de entregable**, Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio.”*

*En este caso, el numeral 1.13.2 INFORMES ANUALES de los Términos de Referencia, señala que: **“El Informe Anual será un resumen de lo actuado cada doce meses, durante los cuatro primeros años (...)”***

Asimismo, el numeral 1.13.3 INFORME FINAL DEL MEJORAMIENTO de los Términos de Referencia, señala que: “El Informe Final del Mejoramiento constituye el último entregable respecto al componente de Mejoramiento, el cual está conformado por información técnica, económica y social del mismo. (...)”

Asimismo, el numeral 1.13.4 INFORME FINAL DE LA CONSERVACIÓN PERIÓDICA de los Términos de Referencia, señala que: “El Informe Final de la Conservación Periódica constituye el último entregable respecto al componente de Conservación, el cual está conformado por información técnica, económica y social del mismo. (...)”

Finalmente, el numeral 1.13.5 INFORME FINAL DEL SERVICIO de los Términos de Referencia, señala que: “El Informe Final constituye el último entregable del servicio el cual está conformado por información técnica, económica y social del mismo. (...)”

De ello, se reitera que los mencionados informes, responsabilidad exclusiva del Contratista Conservador, corresponden a entregables no relacionados directamente con la ejecución del servicio, cuyo incumplimiento en la presentación de los mismos, tanto en plazo como en contenido, corresponderá la aplicación de penalidades siempre y cuando el Supervisor verifique y acredite el incumplimiento en la presentación dentro del plazo y el contenido requerido en los Términos de Referencia.

Asimismo, la penalidad se contabilizará desde el inicio de incumplimiento hasta el día de la subsanación conforme a los Términos de Referencia.

*Sin perjuicio de ello, **se modificará la denominación de la penalidad del numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES de los Términos de Referencia, donde dice:***

“Penalidad por retraso en la presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio”

*Debe decir: **“Penalidad por la no presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio”**.*

ii) Para la penalidad: Penalidad por incumplimiento por retraso en la remisión de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados

Como se señala en la “FÓRMULA DE CÁLCULO” de la mencionada penalidad, esta se aplicará:

“En caso de retraso en la remisión de Informes o demora en la subsanación de observaciones del Informe de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación del plan de manejo ambiental de la Certificación Ambiental, del ITS u otro documento que haya sido aprobado por la Autoridad Ambiental Competente, dentro del plazo establecido, se aplicará una penalidad de 2% de una (01) U.I.T. vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por día hasta la presentación del citado informe.”

En este caso, el literal C del numeral 1.13.1 INFORMES MENSUALES de los Términos de Referencia, señala que: “El CONTRATISTA CONSERVADOR deberá de informar a través de INFORME DE SEGUIMIENTO SOCIO AMBIENTAL DEL INSTRUMENTO DE GESTIÓN AMBIENTAL – IGA (...) sobre las medidas de prevención, control y/o mitigación de manejo Socioambiental implementadas en cumplimiento a la normativa ambiental vigente (...)”

De ello, se reitera que los mencionados informes, responsabilidad exclusiva del Contratista Conservador, corresponden a entregables no relacionados directamente con la ejecución del servicio, cuyo incumplimiento en la presentación de los mismos, tanto en plazo como en contenido, corresponderá la aplicación de penalidades siempre y cuando el Supervisor verifique y acredite el incumplimiento en la presentación dentro del plazo y el contenido requerido en los Términos de Referencia.

Asimismo, la penalidad se contabilizará desde el inicio de incumplimiento hasta el día de la subsanación conforme a los Términos de Referencia.

Sin perjuicio de ello, se modificará la denominación de la penalidad del numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES de los Términos de Referencia, donde dice:

“Penalidad por incumplimiento por retraso en la remisión de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados”

Debe decir:

“Penalidad por la no presentación de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados”

iii) Para la penalidad: Penalidad por no presentar el Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC

Como se señala en la “FORMULA DE CALCULO” de la mencionada

penalidad, esta se aplicará:

“En caso el CONTRATISTA CONSERVADOR no cuente con la aprobación respectiva del Informe Técnico Sustentatorio (ITS) por parte de la Autoridad Ambiental Competente de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N° 004-2017-MTC en la oportunidad que se requiera, el mismo que se señala en el citado articulado, se procederá aplicar una penalidad de tres (03) U.I.T. vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por cada área auxiliar.”

En este caso, el literal C del numeral 3.3.2 EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL de los Términos de Referencia, señala que: “El CONTRATISTA CONSERVADOR deberá de obtener la conformidad del referido ITS por parte de la Autoridad Ambiental Competente y/o entidades opinantes, según corresponda (...)”

De ello, se reitera que el mencionado informe, responsabilidad exclusiva del Contratista Conservador, corresponde a un entregable no relacionado directamente con la ejecución del servicio, cuyo incumplimiento en la presentación del mismo, tanto en plazo como en contenido, corresponderá la aplicación de penalidad siempre y cuando el Supervisor verifique y acredite el incumplimiento en la presentación dentro del plazo y el contenido requerido en los Términos de Referencia.

Asimismo, la penalidad se contabilizará desde el inicio de incumplimiento hasta el día de la subsanación conforme a los Términos de Referencia.

Sin perjuicio de ello, se modificará la denominación de la penalidad del numeral 5.7 OTRAS PENALIDADES de los Términos de Referencia, donde dice:

“Penalidad por no presentar el Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC”

Debe decir:

“Penalidad por la no presentación Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC”

*Finalmente, se indica al solicitante que **las penalidades establecidas en el numeral 5.7 de los Términos de Referencia se aplicarán siempre que se cumplan con los siguientes requisitos:***

- 1. Este tipificada en el Contrato (interpretación literal y conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia).*
- 2. Este acreditado el incumplimiento (el hecho se prueba objetivamente).*
- 3. El incumplimiento sea injustificado (la responsabilidad es del contratista).*

*En ese sentido, **se acoge parcialmente la solicitud** conforme a los fundamentos expuestos (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, se advierte que la Entidad procedió a modificar la denominación de las

penalidades cuestionadas, a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores, respecto a lo que se busca sancionar con ellas. En ese sentido, se **adecuará** el numeral 5.7 “Otras penalidades” del Capítulo III y el acápite “Otras penalidades” del Capítulo V -Proforma del contrato-, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>“CAPÍTULO V PROFORMA DEL CONTRATO</p> <p>(...) <u>OTRAS PENALIDADES</u></p> <p>(...)</p>		
<i>Aplicación de Penalidad</i>	<i>Forma de Cálculo</i>	<i>PROCEDIMIENTO</i>
(...)	(...)	(...)
<p><i>Penalidad por retraso en la presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio</i></p> <p><i>Penalidad por la no presentación del Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio</i></p>	<p>- En caso de incumplimiento en el plazo de presentación y contenido, de acuerdo a lo indicado en el numeral 1.13.2, 1.13.3, 1.13.4 o 1.13.5, se le aplicará la siguiente penalidad diaria hasta que se entregue dichos informes plenamente satisfactorio:</p> <p><i>Penalidad diaria = 10% de la U.I.T vigente</i></p> <p><i>Nota 1: La penalidad será aplicada por cada tipo de entregable, Informe Anual o Informes Finales del Mejoramiento o de la Conservación Periódica o del Servicio.</i></p>	<p><u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u></p>
(...)	(...)	(...)
<p><u>Penalidad por retraso en la presentación del Informe Mensual</u></p>	<p>- En caso de incumplimiento en el plazo de presentación del informe mensual, se le aplicará la siguiente penalidad diaria <u>hasta que se entregue plenamente satisfactorio:</u></p> <p><i>Penalidad diaria = 10% de la U.I.T vigente</i></p>	<p><u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u></p>

	- El informe se debe presentar hasta los 5 días del mes siguiente de realizado el servicio	
(...)	(...)	(...)
Penalidad por incumplimiento por retraso en la remisión de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados. Penalidad por la no presentación de Informes de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación de los IGA aprobados	En caso de retraso en la remisión de Informes o demora en la subsanación de observaciones del Informe de Seguimiento Socio Ambiental de la implementación del plan de manejo ambiental de la Certificación Ambiental, del ITS u otro documento que haya sido aprobado por la Autoridad Ambiental Competente, dentro del plazo establecido, se aplicará una penalidad de 2% de una (01) U.I.T. vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por día hasta la presentación del citado informe.	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u>
Penalidad por no presentar el Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC. Penalidad por la no presentación Informe Técnico Sustentatorio (ITS) de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N°004-2017-MTC.	En caso el CONTRATISTA CONSERVADOR no cuente con la aprobación respectiva del Informe Técnico Sustentatorio (ITS) por parte de la Autoridad Ambiental Competente de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 20 del D.S. N° 004-2017-MTC en la oportunidad que se requiera, el mismo que se señala en el citado articulado, se procederá aplicar una penalidad de tres (03) U.I.T. vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por cada área auxiliar.	<u>Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad</u>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la cláusula de solución de controversias

El participante **CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 94, sosteniendo que la posición del Comité de Selección resulta impositiva y contraviene la Opinión 80-2023/DTN, toda vez que ha determinado una institución o instituciones específicas para la solución de controversias, lo que según el recurrente vulnera la naturaleza del convenio arbitral, ya que obliga a una de las partes a someterse a lo previamente establecido.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se deje sin efecto la disposición vertida en la cláusula de solución de controversias.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que la cláusula décima octava - solución de controversias- del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

Las partes acuerdan que el proceso arbitral será de tipo institucional, conformado por un tribunal de 3 árbitros en la que cada parte elegirá al suyo y los dos designados elegirán al presidente. El arbitraje se realizará bajo la organización, administración, reglamento y normas complementarias de las instituciones arbitrales propuestas en el formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral (Anexo 2 de la Resolución Ministerial No 351-2024-MTC/01).

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del Anexo N° 2 - De la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01 de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se observa lo siguiente:

Anexo N° 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01

FORMATO DE DECLARACIÓN JURADA DE DETERMINACIÓN DE INSTITUCIÓN ARBITRAL⁴⁰

Estimados señores:

El que suscribe, [..], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha/partida registral N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] solicito que, en caso surja una controversia durante la ejecución contractual, esta deberá ser organizada y administrada por:

INSTITUCIONES ARBITRALES PROPUESTAS⁴¹	ORDEN DE PRELACION
Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima	
Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú	
Centro de Arbitraje Latinoamericano de Investigaciones Jurídicas S.A.C. - CEAR LATINOAMERICANO	
Asociación para la Prevención y Solución de Conflictos - MARC Perú	
Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú - Consejo Departamental de Lima	
Otros que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N°351-2024-MTC/01 y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N°2 de la resolución antes mencionada.	

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 94 se solicitó dejar sin efecto los alcances de las instituciones arbitrales - Anexo N° 2- de la cláusula de solución de controversias; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado bajo la premisa de que dichos alcances fueron incorporados en atención a la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01 y sus modificatorias.

En atención a ello, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 484-2025-MTC/20.2.1, indicó lo siguiente:

“(…)

No obstante, no toma en consideración que, de acuerdo con el Anexo N° 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01 (Página 565 de las Bases) dentro del recuadro de instituciones arbitrales propuestas, a efectos de establecer un orden de prelación, también se ha consignado “Otros que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N°351-2024-MTC/01 y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N°2 de la resolución antes mencionada”.

Asimismo, se ha previsto que: “El postor podrá elegir una de las referidas

instituciones, a fin de que administre el arbitraje. Ello, conforme a lo dispuesto en la proforma del contrato”; tal como se muestra a continuación:

FORMATO DE DECLARACIÓN JURADA DE DETERMINACIÓN DE INSTITUCIÓN ARBITRAL⁴⁰

Estimados señores:

El que suscribe, [..], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha/partida registral N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] solicito que, en caso surja una controversia durante la ejecución contractual, esta deberá ser organizada y administrada por:

INSTITUCIONES ARBITRALES PROPUESTAS ⁴¹	ORDEN DE PRELACION
Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima	
Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú	
Centro de Arbitraje Latinoamericano de Investigaciones Jurídicas S.A.C. - CEAR LATINOAMERICANO	
Asociación para la Prevención y Solución de Conflictos - MARC Perú	
Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú - Consejo Departamental de Lima	
Otros que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01 y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N°2 de la resolución antes mencionada.	

La inclusión de la referida cláusula se sustenta en la Opinión N° 80-2023/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE (actualmente OECE), que a la letra señala: “Al momento de elaborar los documentos del procedimiento de selección, que incluye la proforma del contrato, la Entidad puede plantear en ésta los términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, según corresponda al objeto de la contratación y a las particularidades propias del requerimiento de la Entidad, siempre que las disposiciones a ser incorporadas en la cláusula de solución de controversias -como por ejemplo, la referidas al procedimiento de arbitraje, a su tipo, cantidad de árbitros y/o a las instituciones arbitrales, entre otras- no contravengan lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado”.

En ese sentido, la cláusula de solución de controversias y el Anexo No 2 de la Resolución Ministerial No 351-2024-MTC/01, modificada con la Resolución Ministerial No 429-2024- MTC/01, es plenamente válida y se encuentran acordes con las disposiciones de la normativa de contratación pública, por lo que no corresponde su exclusión de las Bases Integradas del Concurso Público N° 01-2025-MTC/20.

Adicionalmente, es necesario precisar que la Resolución Ministerial No 351-2024-MTC/01 de fecha 21.06.2024, modificada mediante la Resolución Ministerial No 429-2024-MTC/01 de fecha 31.07.2024, fue emitida por el despacho ministerial del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, en su calidad de máxima autoridad del sector, disponiendo su uso obligatorio para todos los programas y proyectos especiales bajo su competencia.

En virtud de lo antes señalado, corresponde a la entidad ratificarse en el contenido y alcance de la referidas Resoluciones Ministeriales y en la posición adoptada con el Informe N° 402- 2025-MTC/20.2.1, donde se absolvió, NO ACOGER, la observación planteada por la empresa CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ, la cual ha sido materia de elevación”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

En atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su Informe Técnico posterior rechazó que las condiciones previstas en la cláusula de solución de controversias contravengan el Reglamento o limiten la posibilidad de incluir otra institución arbitral por parte del contratista. En ese sentido, se destacó que si bien el Anexo N° 2 que será presentado para el perfeccionamiento del contrato contempla una relación de instituciones arbitrales -previstas por la Entidad- para resolver las controversias que surjan en la ejecución contractual, también ha dejado abierta la posibilidad de que el contratista incluya otras instituciones arbitrales, siempre que estas cumplan con las condiciones previstas en el artículo 2 de la Resolución N° 351-202-MTC/01 y sus modificaciones y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N° 2 de la resolución antes mencionada.

En esa misma línea, es oportuno traer a colación la Opinión N° 80-2023/DTN, en la cual la Dirección Técnico Normativa del OECE, señaló que la Entidad “puede” plantear términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, siempre que las disposiciones a ser incorporadas en la cláusula de solución de controversias -como por ejemplo- la referida al procedimiento de arbitraje, a su tipo, cantidad de árbitros y/o a las instituciones arbitrales, entre otras, y no contravengan lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada que se deje sin efecto la disposición relacionada a las instituciones arbitrales de la cláusula de solución de controversias, y teniendo en cuenta que la Entidad a través de su informe técnico posterior⁵, ha sustentado su posición sobre dichas condiciones, las cuales se alinean con lo señalado en la Opinión N° 80-2023/DTN, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la Ampliación de plazo

El participante **CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 95, señalando que si bien no se prohíbe la posibilidad de solicitar ampliaciones de plazo -conforme a lo establecido en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado- no se ha explicado por qué se considera que la reprogramación (figura no regulada en dicha norma) es distinta de la ampliación de plazo o incluso de la suspensión. Debido que, a juicio del participante, la figura de la

⁵ Lo declarado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

reprogramación desnaturaliza la ampliación de plazo, ya que no toma en cuenta la ocurrencia de hechos no imputables a las partes, los cuales justificarían razonablemente una extensión del plazo contractual.

Por lo tanto, solicita que la Entidad defina de manera precisa en qué casos corresponde efectuar una reprogramación y en cuáles procede una ampliación de plazo; caso contrario se suprima.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Capítulo II “mejoramiento a nivel de soluciones básicas de los Términos de Referencia del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2 PERIODO DEL MEJORAMIENTO

(...)

El CONTRATISTA CONSERVADOR podrá solicitar reprogramaciones al componente de Mejoramiento (ya sea para reprogramar el inicio del Mejoramiento o reprogramaciones durante su ejecución) por las siguientes causales: (i) cuando se aprueba la ejecución de una prestación adicional o reducción, siempre y cuando ésta afecte el plazo del componente del mejoramiento y/o (ii) caso fortuito o de fuerza mayor, siempre y cuando; siempre y cuando estén debidamente sustentados con la conformidad de la supervisión, sin ampliar el plazo total del contrato y sin que se generen gastos adicionales al contratante. En caso se aprueben las reprogramaciones no corresponde la aplicación de penalidades por retraso injustificado en el término del mejoramiento. Para las solicitudes de reprogramaciones durante la ejecución del mejoramiento, estas deberán ser realizadas dentro del plazo vigente del componente del mejoramiento.

El CONTRATISTA CONSERVADOR deberá dejar claramente establecido que el cronograma de ejecución del Mejoramiento es aplicable para las condiciones climáticas de la zona, es decir debe considerar la temporada de las lluvias que se presenten en la zona.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 95 se solicitó **precisar** en los Términos de Referencia, la diferencia existente entre la figura de reprogramación y la ampliación de plazo.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido señalando lo siguiente:

“(...)”

Primero, se aclara al participante que el presente procedimiento corresponde a un "SERVICIO DE GESTION Y CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIO" y no una "OBRA", el cual busca preservar la infraestructura vial a

través de la Conservación, ejecutando actividades como es el caso de conservación periódica o conservación rutinaria y atención de emergencias.

En atención a la consulta del participante, se tiene las siguientes consultas:

i) ¿Cuál es la diferencia con las ampliaciones de plazo?

Al respecto, se aclara al participante que el presente "SERVICIO DE GESTION Y CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIO" tiene un plazo de mil noventa y cinco (1825) días calendario, conforme al numeral 1.8 de los Términos de Referencia, en los cuales el Contratista debe ejecutar, entre otros, mejoramiento a nivel de soluciones básicas (18 meses), conservación periódica (12 meses) y conservación rutinaria (60 meses), donde la conservación rutinaria (antes y después) se ejecuta en la totalidad del plazo (mil noventa y cinco (1825) días calendario) y en la longitud total del Corredor Vial siendo estas actividades (conservación rutinaria) de carácter permanente para conservar los niveles de servicio de la vía, el cual se ejecutará en el plazo del servicio y controlará por indicadores de niveles de servicio y no por avance de metros, por lo que **la entidad ha definido el plazo del servicio para la conservación de la vía, el cual corresponde a 1825 días calendario**

Asimismo, **conforme al CRONOGRAMA DE INTERVENCIONES DEL SERVICIO** del numeral 1.9 de los Términos de Referencia: la Conservación Periódica, se deberá ejecutar a partir del mes 7 hasta el mes 18, es decir en un plazo de 12 meses (365 días calendario) y el Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas, se deberá ejecutar a partir del mes 7 hasta el mes 24, es decir en un plazo de 18 meses (540 días calendario); **plazos que podrán ser reprogramados, en caso fortuito o de fuerza mayor debidamente sustentado y aprobado por el contratante, sin que ello represente una ampliación de plazo del contrato**, toda vez que, de forma paralela a la Conservación Periódica y Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas se deberá ejecutar la Conservación Rutinaria (Antes o Después), según corresponda, por lo que técnicamente el contrato no requerirá ampliación de plazo.

ii) Solicitamos hacer dichas precisiones en cualquier extremo de los TDRs, por cuanto es la Ley y Reglamento

quienes proveen esta posibilidad como un derecho reconocido a favor del contratista Conforme a lo señalado en la respuesta de la consulta i), el presente requerimiento fue elaborado en cumplimiento al Principio de Eficacia y Eficiencia que rigen las Contrataciones, establecidos en el artículo 2 de la Ley, el cual señala: "El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos."

Por otro lado, el numeral 158.1 del artículo 158 Ampliación de plazo contractual del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que:

158.1 Procede la ampliación de plazo en los siguientes casos:

- a) Cuando se aprueba el adicional, siempre y cuando afecte el plazo.**
b) Por atrasos o paralizaciones no imputables al contratista.

En ese sentido, dicho numeral precisa las causales específicas que, de verificarse, autorizan al contratista a solicitar la ampliación de plazo en los contratos de servicios, siempre que estas afecten el plazo.

Finalmente, se indica al participante que, **no existe prohibición para solicitar una ampliación de plazo**, si se otorga o no dependerá exclusivamente del cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se observa que las reprogramaciones se aplicarán únicamente en casos fortuitos o de fuerza mayor, debidamente sustentados y aprobados por el contratante, sin que ello implique una ampliación del plazo contractual. Por otro lado, de acuerdo con el numeral 158.1 del artículo 158 de la Ley, la ampliación de plazo procede en los siguientes supuestos: i) cuando se aprueba una prestación adicional que afecte el plazo del contrato, y ii) por atrasos o paralizaciones no imputables al contratista. En ese sentido, se advierte que no existe prohibición alguna para solicitar una ampliación de plazo, siendo su otorgamiento dependiente exclusivamente del cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En atención a ello, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 012-2025-MTC/20JJVV-SRC-CMCO, indicó lo siguiente:

“(…)

AMPLIACIÓN DE FUNDAMENTOS PARA LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA

Primero se precisa que el Área Usuaria no está vulnerando los Principios que rigen las contrataciones del Estado, tales como:

- i) Libertad de Concurrencia (...)*
- ii) Transparencia, (...)*
- iii) Eficiencia y Eficacia(...)*
- iv) Equidad (...)*

Al respecto, conforme al artículo 34 Modificaciones al contrato de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que:

“34.1 El contrato puede modificarse en los supuestos contemplados en la Ley y el Reglamento, por orden de la entidad o a solicitud del contratista, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente. (...)

34.2 El contrato puede ser modificado en los siguientes supuestos: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazo, y iv) otros contemplados en la Ley y el Reglamento.

(...)

34.9 El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por atrasos y

paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el Reglamento.”

Asimismo, conforme a lo dispuesto en el numeral 158.1 del artículo 158 Ampliación de plazo contractual del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que:

“158.1 Procede la ampliación de plazo en los siguientes casos:

- a) Cuando se aprueba el adicional, siempre y cuando afecte el plazo. (...)*
- b) Por atrasos o paralizaciones no imputables al contratista.”*

*En ese sentido, dicho numeral precisa las causales específicas que, de verificarse, autorizan al contratista a solicitar la ampliación de plazo en los contratos de servicios, **siempre que estas afecten el plazo.***

Asimismo, se reitera al solicitante que el presente servicio a un "SERVICIO DE GESTIÓN, MEJORAMIENTO Y CONSERVACIÓN VIAL POR NIVELES DE SERVICIO" y no una "OBRA", enmarcado bajo los alcances de la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento de las Contrataciones del Estado; cuya finalidad es mantener o conservar la infraestructura vial a través de la Conservación, ejecutando actividades como el mejoramiento a nivel de soluciones básicas, la conservación periódica, la conservación rutinaria y atenciones especiales.

*Asimismo, se aclara que el plazo de ejecución del presente servicio es de mil ochocientos veinticinco (1825) días calendario, conforme al numeral 1.8 de los Términos de Referencia, en los cuales el Contratista debe ejecutar, entre otros, la conservación rutinaria (60 meses), la conservación periódica (12 meses) y el mejoramiento a nivel de soluciones básicas (18 meses), de la cual se desprende que la conservación rutinaria se ejecuta en la totalidad del plazo de servicio (1825 días calendario equivalente a 60 meses), siendo que la actividad de Conservación Rutinaria tiene carácter permanente para conservar los niveles de servicio de la vía, el cual se ejecutará en el plazo del servicio y controlará por indicadores de niveles de servicio y no por avance de metrados, **por lo que la Entidad ha determinado que el plazo máximo para la conservación de la vía corresponde a 1825 días calendario.***

En cuanto, al Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas tiene carácter temporal y conforme a lo establecido en el numeral 2.2. PERIODO DEL MEJORAMIENTO de los Términos de Referencia, el plazo de ejecución del Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas es hasta un plazo máximo de 540 días calendario, considerando las restricciones que puedan existir para el normal desenvolvimiento de los trabajos, tales como lluvias o condiciones climáticas adversas, dificultad de acceso a ciertas áreas, etc.

*En cuanto, a la Conservación Periódica tiene carácter temporal y conforme a lo establecido en el numeral 3.7 DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES CONSERVACIÓN PERIÓDICA de los Términos de Referencia, **el plazo de ejecución de la Conservación Periódica es hasta un plazo máximo de 365 días calendario.***

*En resumen, **la actividad que ha determinado el plazo del servicio es la Conservación Rutinaria y no el Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas***

ni la Conservación Periódica.

Por lo expuesto, es necesario precisar que en la presente contratación, las prestaciones involucradas (Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas, Conservación Rutinaria, Conservación Periódica y Atenciones Especiales), además de ser independientes y de ejecución sucesiva, son de "ejecución única"¹, puesto que el presente servicio agota su finalidad con la ejecución de un solo acto, situación que no varía aun habiéndose pactado la presentación de entregas parciales o entregables durante su ejecución, tal como la entrega del Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas o de la Conservación Periódica en el plazos determinados, puede estar sujeta a postergaciones o reprogramaciones durante el plazo de ejecución del servicio.

En ese sentido, conforme al numeral 2.2 PERIODO DEL MEJORAMIENTO de los Términos de Referencia, para la ejecución del Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas, las causales para solicitar reprogramaciones indican que:

"El CONTRATISTA CONSERVADOR podrá solicitar reprogramaciones al componente de Mejoramiento (ya sea para reprogramar el inicio del Mejoramiento o reprogramaciones durante su ejecución) por las siguientes causales: (i) cuando se aprueba la ejecución de una prestación adicional o reducción, siempre y cuando ésta afecte el plazo del componente del mejoramiento y/o (ii) caso fortuito o de fuerza mayor, siempre y cuando; siempre y cuando estén debidamente sustentados con la conformidad de la supervisión, sin ampliar el plazo total del contrato y sin que se generen gastos adicionales al contratante. En caso se aprueben las reprogramaciones no corresponde la aplicación de penalidades por retraso injustificado en el término del mejoramiento. Para las solicitudes de reprogramaciones durante la ejecución del mejoramiento, estas deberán ser realizadas dentro del plazo vigente del componente del mejoramiento."

Asimismo, conforme al numeral 3.7 DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES CONSERVACIÓN PERIÓDICA de los Términos de Referencia, para la ejecución de la Conservación Periódica, las causales para solicitar reprogramaciones indican que:

"El CONTRATISTA CONSERVADOR podrá solicitar reprogramaciones al componente de Conservación Periódica (ya sea para reprogramar el inicio de la conservación periódica o reprogramaciones durante su ejecución) por las siguientes causales: (i) cuando se aprueba la ejecución de una prestación adicional o reducción, siempre y cuando ésta afecte el plazo del componente de la conservación periódica y/o (ii) caso fortuito o de fuerza mayor, siempre y cuando; siempre y cuando estén debidamente sustentados con la conformidad de la supervisión, sin ampliar el plazo total del contrato y sin que se generen gastos adicionales al contratante. En caso se aprueben las reprogramaciones no corresponde la aplicación de penalidades por retraso injustificado en el término de la conservación periódica. Para las solicitudes de reprogramaciones durante la ejecución del periódico, estas deberán ser realizadas dentro del plazo vigente del componente de la conservación periódica."

Con ello, **se precisa que la aplicación de las reprogramaciones a las que hace**

mención el presente cuestionamiento, sólo tienen alcance a las actividades de Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas y Conservación Periódica, las cuales tienen un plazo de ejecución determinado dentro del plazo de ejecución del servicio, las cuales deben programarse en un plazo máximo de 540 y 365 días calendario respectivamente (plazos menores al plazo de servicio), según cronograma aprobado por EL CONTRATANTE, salvo casos excepcionales no imputables al CONTRATISTA CONSERVADOR, se presentará un cronograma reprogramado el cual será evaluado y aprobado por EL CONTRATANTE, conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia.

Asimismo, precisar que la reprogramación es una herramienta para las actividades contratadas, como las de Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas y Conservación Periódica que tienen una programación de ejecución dentro del plazo de ejecución contractual, y, de darse, no afecta el plazo de ejecución contractual, como ha sido precisado en los Términos de Referencia.

Por otro lado, durante la ejecución del servicio, cuando se produzcan eventos no atribuibles a las partes que originen interferencias al inicio o a la ejecución de algunas de las prestaciones contratadas, como la ejecución del Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas y la Conservación Periódica, el CONTRATANTE puede comunicar, mediante oficio, al CONTRATISTA CONSERVADOR la suspensión total o parcial de las citadas prestaciones, hasta la comunicación del CONTRATANTE para retomar su ejecución, también mediante oficio, sin que ello implique una ampliación de plazo, conforme a lo establecido en el numeral 5.2 SUSPENSIÓN DE INICIO O EJECUCIÓN DE PRESTACIONES de los Términos de Referencia.

Asimismo, en el numeral mencionado, se señala el procedimiento para la reprogramación de prestaciones producto de su suspensión, dentro del plazo del contrato.

Finalmente, se reitera al participante que, no existe prohibición para solicitar una ampliación de plazo, si se otorga o no dependerá exclusivamente del cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, no se acoge la solicitud conforme a los fundamentos expuestos (...)"

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación del requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado Informe Técnico, dispuso aclarar la posición adoptada en el pliego absoluto, señalando que la aplicación de las reprogramaciones sólo tiene alcance respecto a las actividades de Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas y Conservación Periódica, las cuales tienen un plazo de ejecución determinado y que pueden programarse en un

plazo máximo de 540 y 365 días calendario respectivamente (plazos menores al plazo de servicio), según cronograma aprobado por el contratante, salvo en casos excepcionales no imputables al contratista conservador.

Por el contrario, señalan que la suspensión se aplicará durante la ejecución del servicio, cuando se produzcan eventos no atribuibles a las partes que originen interferencias al inicio o a la ejecución de algunas de las prestaciones contratadas, como la ejecución del Mejoramiento a nivel de Soluciones Básicas y la Conservación Periódica, donde el contratante puede comunicar, mediante oficio, al contratista conservador la suspensión total o parcial de las citadas prestaciones, hasta la comunicación del contratante para retomar su ejecución, también mediante oficio, sin que ello implique una ampliación de plazo, conforme a lo establecido en el numeral 5.2 suspensión de inicio o ejecución de prestaciones de los términos de referencia.

Por otro lado, la Entidad ha declarado que no existe disposición en las bases que expresamente prohíba la posibilidad del contratista de solicitar la ampliación de plazo, pudiendo optar por dicha opción aplicando lo dispuesto en el artículo 158 del Reglamento. De esta manera, la Entidad ha cumplido con aclarar aspectos de las bases que podría haber conllevado a que el proveedor confunda la figura de reprogramación y ampliación de plazo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que defina en qué casos corresponde efectuar una reprogramación y en cuáles procede una ampliación de plazo, y en tanto la Entidad amplió el sustento establecido mediante pliego absolutorio, ratificando las diferencias existentes entre ambas figuras ya previstas en las Bases y el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al procedimiento de conformidad del servicio

El participante **CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 96, argumentando que si bien se indicó que los plazos para otorgar conformidad o levantar observaciones a los entregables y/o prestaciones del servicio están establecidos en los Términos de Referencia, y que la conformidad final se regula por la Décimo Segunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, aún persiste la duda sobre el sustento legal que impide la aplicación del artículo N° 168 del Reglamento; y la posibilidad de establecer plazos distintos a los indicados en dicha norma, lo cual genera incertidumbre, tanto en el procedimiento de conformidad como en la devolución de las garantías.

Por lo tanto, solicita precisar de forma más clara el procedimiento del servicio, así como la norma aplicable al objeto del contrato.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 5.12 - Recepción de área y bienes y conformidad del servicio final- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.12 - Recepción de área y bienes y conformidad del servicio final

(...)

CONFORMIDAD FINAL DEL SERVICIO

La conformidad final del servicio se producirá una vez cumplida la recepción de áreas y bienes, y aprobado el informe final.

La conformidad del servicio final se emite en un plazo máximo de veinte (20) días. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días. Subsana las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades. Y de manera específica, la Conformidad del Servicio será emitida por el funcionario responsable del área usuaria previo informe de conformidad de la Supervisión y Administrador de Contrato. Lo que se regula por lo dispuesto en el Artículo 168° y en la Décimo Segunda Disposición Complementaria del Reglamento de la Ley N°30225 y sus modificatorias, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias”

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 96, se solicitó **precisar** cuál es la normativa aplicable (el artículo 168 o la Décimo Segunda Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) respecto al procedimiento para otorgar conformidad o levantar observaciones a los entregables u otras prestaciones con plazo de ejecución.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que dichos procedimientos están establecidos en los Términos de Referencia; no obstante, precisó que la conformidad final del servicio, regulada en el numeral 5.12 “Recepción de áreas y bienes y conformidad del servicio final” de los mencionados Términos de Referencia, se rige por lo dispuesto en la Décimo Segunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

En atención a ello, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 484-2025-MTC/20.2.1, indicó lo siguiente:

“(…)

Primero se precisa que el Área Usuaria no está vulnerando los Principios que rigen las contrataciones del Estado, tales como:

- i) Transparencia, puesto que la Entidad proporciona información clara y coherente con el fin de que todas las etapas del presente procedimiento sean comprendidas por los proveedores;
- ii) Eficiencia y Eficacia, puesto que el presente procedimiento y las decisiones que se adoptan están orientadas al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad; y y
- iii) Equidad, puesto que las prestaciones y derechos de las partes guardan razonable relación de equivalencia y proporcionalidad para la ejecución del presente Servicio.

Al respecto, conforme a la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que:

“(…)

La conformidad de estos contratos se emite en un plazo máximo de veinte (20) días. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.”

Asimismo, se reitera que el numeral 5.12 RECEPCIÓN DE ÁREAS Y BIENES Y CONFORMIDAD DEL SERVICIO FINAL de los Términos de Referencia, **establece el procedimiento para la recepción de áreas y bienes, la aprobación del informe final y la conformidad final del servicio.**

En ese sentido, dicho numeral de los Términos de Referencia en concordancia a la Decimosegunda Disposición Complementaria Final; **precisa los plazos para la emisión de la conformidad del servicio, así como los plazos para la subsanación de observaciones, en caso existan;** una vez concluido la ejecución del Servicio, conforme a los alcances de los Términos de Referencia.

Por otro lado, los plazos para la emisión de la conformidad considerados en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no tienen alcance para el presente "SERVICIO DE GESTIÓN, MEJORAMIENTO Y CONSERVACIÓN VIAL POR NIVELES DE SERVICIO".

Sin perjuicio de ello, se **suprimirá** el texto del último párrafo de la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que dice:

“(…) lo dispuesto en el Artículo 168° y en (…)”

De ese modo, el área usuaria **ratifica la absolución a la consulta N°96** del pliego absolutorio del Concurso Público N°0001-2025-MTC/20, la cual señala que:

“(…) los procedimientos para la conformidad y/o levantamiento de observaciones a los entregables y/o prestaciones del servicio, se encuentran establecidos en los Términos de Referencia.”

En ese sentido, no se acoge la solicitud conforme a los fundamentos expuestos (...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde señalar que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración de los términos de referencia.

Cabe señalar también que la Dirección Técnica Normativa, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, corresponde señalar que la Entidad a través de su Informe Técnico posterior, señaló que los plazos para la emisión de la conformidad considerados en el artículo 168 del Reglamento no tienen alcance para el presente "Servicio de Gestión, Mejoramiento y Conservación vial por niveles de servicio".

Asimismo, precisó que en el numeral 5.12, denominado “Recepción de áreas y bienes y conformidad del servicio final”, de los Términos de Referencia, se establece el procedimiento correspondiente para la recepción de las áreas y bienes, la aprobación del informe final y la emisión de la conformidad final del servicio. Dicho procedimiento, en concordancia con lo dispuesto en la Decimosegunda Disposición Complementaria Final, detalla los plazos establecidos para la emisión de la conformidad del servicio, así como los plazos previstos para la subsanación de observaciones, en caso estas existan, de acuerdo con los alcances definidos en los Términos de Referencia.

De esta manera, la Entidad decidió suprimir lo siguiente: “(...) *lo dispuesto en el Artículo 168° y en (...)*”, evitando así la presencia de confusiones respecto al procedimiento del servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada que se precise el procedimiento del servicio, así como la norma aplicable al objeto del contrato, y teniendo en cuenta que la Entidad a través de su Informe Técnico posterior⁶, aclaró ciertos aspectos respecto al procedimiento del servicio y la norma aplicable al objeto del contrato, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** en el acápite “conformidad final del servicio” del numeral 5.12 - Recepción de área y bienes y conformidad del servicio final- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

⁶ Lo declarado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

“5.12 - Recepción de área y bienes y conformidad del servicio final

(...)

CONFORMIDAD FINAL DEL SERVICIO

La conformidad final del servicio se producirá una vez cumplida la recepción de áreas y bienes, y aprobado el informe final.

La conformidad del servicio final se emite en un plazo máximo de veinte (20) días. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días. Subsana las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades. Y de manera específica, la Conformidad del Servicio será emitida por el funcionario responsable del área usuaria previo informe de conformidad de la Supervisión y Administrador de Contrato. Lo que se regula por ~~lo dispuesto en el Artículo 168° y en la Décimo Segunda Disposición Complementaria del Reglamento de la Ley N°30225 y sus modificatorias, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias~~”

(El resaltado y subrayado es nuestro)

Se deberá tener en cuenta⁷, lo señalado mediante INFORME N° 484-2025-MTC/20.2.1.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas “no definitivas”, se advierte que en la Sección II del Capítulo III de los Términos de Referencia, incluidos en su Sección Específica, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Se suprimirá la Sección II correspondiente a los Requisitos de Calificación, de los Términos de Referencia incluidos en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de junio de 2025

Códigos: 6.1; 22.1.