

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2024-MDSFAY - PRIMERA CONVOCATORIA**

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL  
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL  
PROYECTO "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CENTRO POBLADO DE  
YACUTINGO - EMP. PA 545 YARUSYACAN (HACIENDA GACHILUCRO) DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE  
ASIS DE YARUSYACAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO"**

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacán, siendo las 09:30 am horas del día 20 de mayo del 2024,  
se reunieron en la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacán, los  
miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2024-MDSFAY - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN  
DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO  
"CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CENTRO POBLADO DE YACUTINGO  
- EMP. PA 545 YARUSYACAN (HACIENDA GACHILUCRO) DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE  
YARUSYACAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO"**, designado mediante Resolución  
De Gerencia Municipal N° 032-2024-MDSFAY/GM, comisión integrada por los siguientes Señores:

**MIEMBROS TITULARES**

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	<b>PRESIDENTE</b>
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	<b>PRIMER MIEMBRO</b>
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA  
BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDSFAY -  
PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento  
de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado  
por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la  
preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos  
de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El  
comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento  
de selección antes descrito. "A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las  
ofertas.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los  
siguientes miembros:

**MIEMBROS TITULARES**

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	<b>PRESIDENTE</b>
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	<b>PRIMER MIEMBRO</b>
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente  
procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del  
SEACE.





Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	26/04/2024	Válido		26/04/2024	10283152079	👁️🗑️
2	Proveedor con RUC	10420458601	CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER	08/05/2024	Válido		08/05/2024	10420458601	👁️🗑️
3	Proveedor con RUC	10433423475	INOCENTE CARLOS HERBERT WILFRED	08/05/2024	Válido		08/05/2024	10433423475	👁️🗑️
4	Proveedor con RUC	20489686601	CONSULTORES Y EJECUTORES DE PROYECTOS PUBLICOS Y PRIVADOS B & M EMPRESA INDIVIDUAL DE R. LTDA.	03/05/2024	No válido		03/05/2024	20489686601	👁️
5	Proveedor con RUC	20494820430	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA MADECO S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20494820430	👁️🗑️
6	Proveedor con RUC	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	26/04/2024	Válido		26/04/2024	20507201793	👁️🗑️
7	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/05/2024	Válido		03/05/2024	20529241039	👁️🗑️
8	Proveedor con RUC	20600704762	CONSTRUCTORA MIALE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20600704762	👁️🗑️
9	Proveedor con RUC	20605368094	INVERSIONES JAMEDI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20605368094	👁️🗑️
10	Proveedor con RUC	20606037601	ECOTERRA JSK E.I.R.L.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20606037601	👁️🗑️

10 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1/1

### 3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE.

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **nueve (09) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **cuatro (04) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	10/05/2024	16:51:17	20507201793	10/05/2024	16:51:42	Enviado	Válido		👁️🗑️
2	20600704762	CONSORCIO CONSULTORES MIALE	10/05/2024	22:01:25	20600704762	10/05/2024	22:31:22	Enviado	Válido		👁️🗑️
3	20494820430	CONSORCIO ALBA	10/05/2024	19:26:54	20494820430	10/05/2024	21:35:03	Enviado	Válido		👁️🗑️
4	10433423475	CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN	10/05/2024	20:59:50	10433423475	10/05/2024	21:32:51	Enviado	Válido		👁️🗑️

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1/1

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

#### I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

POSTORES	RUC	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							OBSERVACIONES
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, contenidos en el	a.5) Documentación que servirá para acreditar el Cumplimiento de algún componente de los	a.6) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de Consultoría de obra.	a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo Nº 5)	





1	JELCH INGENIEROS E.I.R.L	20507201793	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)
2	CONSORCIO CONSULTORES MALE	2060070476 2	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)
3	CONSORCIO ALBA	2049482043 0	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO RUTAS YARUSYACÁN	00433423471	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

## II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) **JELCH INGENIEROS E.I.R.L. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las Bases Integradas y/o el Portal del Seace, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDSFAY - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-I-2024-MDSFAY-I**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA" FOLIO N° 70 no cumple, con el PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, ya que el Postor indica días Calendarios en el folio N° 30 de su Oferta, en cumplimiento de las normas y leyes vigente lo correcto es Días Calendario, por lo cual el postor indica calendarios no existiendo dicha denominación, la cual diverge con lo contemplado en las bases integradas; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto a los REQUISITOS DE CALIFICACION de la CAPACIDAD LEGAL como lo contempla las Bases Integradas folio N° 47, el postor no presento y/o demostró fehacientemente al respecto REQUISITOS DE CALIFICACION de la CAPACIDAD LEGAL al no presentar la Copia de Ficha RUC actualizada, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los



postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIO N° 33 CONSTANCIA DE ACREDITACIÓN RNP** tiene la fecha de impresión 12/01/2024 la cual diverge con lo solicitado respecto a los **REQUISITOS DE CALIFICACION** de la **CAPACIDAD LEGAL** como lo contempla las Bases Integradas folio N° 47, el postor no presento y/o demostró fehacientemente al respecto **REQUISITOS DE CALIFICACION** de la **CAPACIDAD LEGAL** al no presentar la **COPIA DE CONSTANCIA DE ACREDITACIÓN RNP IMPRESA DOS DÍAS ANTES DE LA PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS**, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

- (b) **CONSORCIO CONSULTORES MIALE. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA" FOLIO N° 70** no cumple, con el **PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA**, ya que el Postor indica días Calendarios en el folio N° 37 de su Oferta, en cumplimiento de las normas y leyes vigente lo correcto es Días Calendario, por lo cual el postor indica calendarios no existiendo dicha denominación, la cual diverge con lo contemplado en las bases integradas; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

2. La documentación presentada por el Postor en el **ANEXO N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" FOLIO N° 39-40** no cumple con la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** puesto que en el numeral 7.4.2. **Promesa de consorcio I. Contenido mínimo** contempla Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, por lo tanto, los integrantes del consorcio no demuestra fehacientemente los que deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación **COMO LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. CONSTRUCTORA MIALE E.I.R.L. se compromete como obligaciones en la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES JSR ASOCIADOS S.A.C NO SE COMPROMETE EN LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un**



procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos, la cual el postor incumplió con la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE y de conformidad con la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto a los **REQUISITOS DE CALIFICACION** de la **CAPACIDAD LEGAL** como lo contempla las Bases Integradas folio N° 47, el postor no presento y/o demostró fehacientemente al respecto **REQUISITOS DE CALIFICACION** de la **CAPACIDAD LEGAL** al no presentar la Copia de Ficha RUC actualizada, el Postor presenta en folio N° 64-65 Copia de ficha Ruc de fecha de 15/09/2023 la cual diverge con lo solicitado en las Bases Integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

**CONCLUSION:** Habiendo revisado las ofertas de los postores en donde cumplen con lo solicitado en los Términos de referencia de las bases integradas,

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE TRES (02) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección

#### 4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

Concluido la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la Calificación de las ofertas admitidas, obteniendo el siguiente resultado:

#### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Nº	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					CALIFICA Y NO CALIFICA
		A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR	DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LAS SIGUIENTES OFERTAS FUERON CALIFICADOS
		A.1 HABILITACION	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  M >=S/ 180,000.00	
			FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA			





1	CONSORCIO RUTAS YARUSYACÁN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS - POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)	SI CUMPLE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SI CUMPLE	CALIFICA
2	CONSORCIO ALBA INTEGRADOS POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA MADECO S.A.C - WALTER JULIO GUTIERREZ PARADO)	SI CUMPLE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	NO CUMPLE	NO CALIFICA

(a) **CONSORCIO ALBA. SU OFERTA NO CALIFICA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto a los **REQUISITOS DE CALIFICACION** de la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** como lo contempla las Bases Integradas folio N° 52, el postor no presento y/o demostró fehacientemente al respecto **REQUISITOS DE CALIFICACION de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**. LUEGO DE REVISADO LOS DOCUMENTOS DEL POSTOR NO SE VALIDARÁN NINGUNOS DE LOS CONTRATOS POR LO SIGUIENTE MOTIVOS. LOS CONTRATOS Y SUS PRESUNTOS CONFORMIDADES NO GUARDAN RELACION CON EL CAPÍTULO VI CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA incumpliendo del Artículo 169. Constancia de prestación 169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

La Constancia de prestación se descarga del SEACE. 169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

El comité de selección en unanimidad al incumplimiento del Artículo 169. Constancia de prestación 169.1 y 169.2 del CAPÍTULO VI CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA, así mismo el postor carece de sustento por no acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad el Monto Facturado Acumulado Equivalente A Una (01) Veces El Valor Referencial Como Lo Estipula Las Bases Integradas por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dicha experiencia del Postor en la Especialidad; **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

2. SEGÚN ANEXO N° 08 EN EL FOLIO N° 147-148 PRESENTA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD POR LA SUMA DE S/ 68.750.00, LUEGO DE REVISADO LOS DOCUMENTOS QUE LO ACREDITAN NO SE VALIDA EL CONTRATO POR LO SIGUIENTE.  
EL CONTRATO PRESENTA UNA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORIA EMITIDO POR EL DIRECTOR REGIONAL DE ADMINISTRACION COMO LO DEMUESTRA EN EL FOLIO N° 188 DE SU OFERTA, LO CUAL DEFIERE CON LO ESTABLECIDO EN LA **CLAUSULA DECIMA: RECEPCION Y CONFORMIDAD DE LA PRESTACION DE SERVICIO POR PARTE DE LA SUB GERENTE DE OBRAS** COMO LO CONTEMPLA EL CONTRATO VER FOLIO N° 178,



POR LO TANTO, NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA Y ASI MISMO EN EL FOLIO Nº 188 NO DEMUESTRA FENACIENTEMENTE MEDIANTE CONSTANCIA O CERTIFICADO EL MONTO TOTAL DEL CONTRATO CON SU RESPECTIVA ADENDA Y ASI MISMO EN EL DOCUMENTO MENCIONA QUE INCURRIDO EN PENALIDAD SIN EMBARGO EL MONTO DE LA EXPERIENCIA CONTEMPLA COMO SI NO HUBIERA PENALIDAD, NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA POR TENER DATOS INCOHERENTES

3. SEGÚN ANEXO Nº 08 EN EL FOLIO Nº 147-148 PRESENTA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD POR LA SUMA DE S/ 37.878.45, LUEGO DE REVISADO LOS DOCUMENTOS QUE LO ACREDITAN NO SE VALIDA EL CONTRATO POR LO SIGUIENTE.

EL CONTRATO PRESENTA UNA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORIA EMITIDO POR EL GERENTE DE ADMINISTRACION COMO LO DEMUESTRA EN EL FOLIO Nº 203 DE SU OFERTA, LO CUAL DEFIERE CON LO ESTABLECIDO EN LA **CLAUSULA NOVENA**: RECEPCION Y CONFORMIDAD DE LA PRESTACION DE SERVICIO POR PARTE UNIDAD DE PROYECTOS DE INVERSION Y LA GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS COMO LO CONTEMPLA EL CONTRATO VER FOLIO Nº 195, POR LO TANTO, NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA POR TENER DATOS INCOHERENTES Y ASI MISMO EN EL FOLIO Nº 203 DE DICHO DOCUMENTO MENCIONA QUE INCURRIDO EN PENALIDAD POR UN MONTO DE S/ 7.575.70 SIN EMBARGO EL MONTO DE LA EXPERIENCIA CONTEMPLA COMO SI NO HUBIERA PENALIDAD.

4. SEGÚN ANEXO Nº 08 EN EL FOLIO Nº 147-148 PRESENTA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD POR LA SUMA DE S/ 34.421.00, LUEGO DE REVISADO LOS DOCUMENTOS QUE LO ACREDITAN NO SE VALIDA EL CONTRATO POR LO SIGUIENTE.

EL CONTRATO PRESENTA UNA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORIA EMITIDO POR EL GERENTE MUNICIPAL COMO LO DEMUESTRA EN EL FOLIO Nº 258 DE SU OFERTA, LO CUAL DEFIERE CON LO ESTABLECIDO EN LA **CLAUSULA SETIMA**: CONFORMIDAD DE SERVICIO POR PARTE DE GERENCIA DE DESARROLLO ECONOMICO Y AMBIENTAL COMO LO CONTEMPLA EL CONTRATO VER FOLIO Nº 252, POR LO TANTO, NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA POR TENER DATOS INCOHERENTES.

## 5. RESULTADOS DE LA CALIFICACION.

De acuerdo a la calificación realizada el **postor CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS -POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)**. SI CUMPLE con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación.

## 6. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

**Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.**

### A. EVALUACIÓN TECNICA

Nº	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN			CALIFICA
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		60 PUNTOS			
		M >= [2.5] VR	M >= [1.0] VR	M > [0.5] VR	



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

1	CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS - POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)	SI CUMPLE  60 PTOS			SI CALIFICA
Nº	POSTOR	METODOLOGIA PROPUESTA			CALIFICA
1	CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS - POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)	Presenta metodología que sustenta la propuesta	SI CUMPLE 40 PTOS		SI CALIFICA

EVALUACION TECNICA	CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00 PUNTOS
METODOLOGIA PROPUESTA	40.00 PUNTOS
PUNTAJE	100.00 PUNTOS
CONDICION	SI CALIFICA

De acuerdo a la Evaluación Técnica realizada el postor **CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS -POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO) SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación Técnica establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS**

## 7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	<b>CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS - POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)</b>	100.0 PUNTOS

## 8. EVALUCION ECONOMICA

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
<b>CONSORCIO RUTAS YARUSYACAN INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS - POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)</b>	179,700.00	100.00	1º

## 9. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
-----------------------------	----------------------------------	---------------

Jr. Libertad S/N - Distrito de Yarusyacán -Pasco - Pasco





1	<b>CONSORCIO RUTAS YARUSHACÁN</b> <b>INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS -</b> <b>POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)</b>	100.00
---	--	--------

**10. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados obtenidos en cumplimiento con los requisitos de Calificación, Evaluación establecidas en las bases Integradas, el postor ganador de la Buena Pro es:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
<b>CONSORCIO RUTAS YARUSHACÁN</b> <b>INTEGRADOS POR (HERBERT WILFRED INOCENTE CARLOS -POMPEYO</b> <b>ALEXANDER CAMPOS SOTO)</b>	<b>S/ 179,700.00</b>

Se concluye la reunión siendo las 16:48 horas del 20 de mayo de 2024, los Miembros del Comité de Selección en **Unanimidad** dio por concluido y se otorga la Buena Pro, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

Por lo que se dispone su publicación en le SE@CE, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASÍS DE YARUSHACÁN  
Lic. Adm. **ADRIAN A. SOLIS CASTAÑEDA**  
JEFE DE LA UNIDAD DE LOGÍSTICA  
Y PATRIMONIO

**ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA**  
Presidente Titular  
Comité de Selección

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASÍS DE YARUSHACÁN  
Ing. **Julio Cesar LLOCLE FOLLANO**  
GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO  
TERRITORIAL

**JULIO CESAR LLOCLE FOLLANO**  
Miembro Titular  
Comité de Selección

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASÍS DE YARUSHACÁN  
Lic. Adm. **LUIS M. VENTURA FLORES**  
JEFE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION

**LUIS MIGUEL VENTURA FLORES**  
Miembro Titular  
Comité de Selección