




FORMATO N° 22

INFORME DE ANÁLISIS DE UNA DECLARATORIA DE DESIERTO

1	DATOS DEL FORMATO		Número de informe	004-2023/AS. N° 016-2023/CS-MPC
			Fecha de informe	19-07-2023
2	ANTECEDENTES Se convocó el procedimiento de selección el 26/06/2023 presentándose 20 participantes de los cuales uno presentó propuestas, se evaluaron presentando todos los documentos obligatorios tomándose como admitida la propuesta, pasándose a la evaluación económica estando dentro del margen establecido, pero en la calificación no cumplió con alcanzar el monto mínimo requerido descalificándose la propuesta.			
3	MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DESIERTO			
	No se registraron los participantes		El registro de participantes fue de[1] hasta el día[2]	
	Se descalificaron todas las propuestas técnicas y/o económicas	X	Se presentaron[1] ofertas, todas ellas descalificadas.[1] fueron descalificadas en la fase técnica y[0] fueron descalificadas en la fase económica.	
	Se registraron participantes, pero no presentaron propuestas		Se registraron[6] participantes, pero ninguno presentó propuestas.	
4	CAUSAS PROBABLES DEL DESIERTO EN EL PROCESO DE SELECCIÓN			
	El Comité Especial, luego de las indagaciones con las dependencias competentes: SUBGERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS.[7] y considerando las consultas y observaciones acaecidas durante el proceso de selección, ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen lo siguiente: MALA ELABORACION DE PROPUESTA, POR LO QUE NO QUEDO NINGUNA OFERTA VALIDA			
	4.1	El valor referencial debe ser reformulado pues éste no estuvo acorde con los montos de mercado.		
	4.2	Las especificaciones técnicas o términos de referencia fueron establecidos de acuerdo con estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
	4.3	Los postores no estructuraron adecuadamente sus propuestas, pues las descalificaciones derivan de errores en las ofertas, tanto técnicas como económicas.		
	4.4	Las especificaciones técnicas o términos de referencia, estuvieron confusos.		
	4.5	Otros	NO CUMPLIERON CON PRESENTAR EL MONTO MINIMO DE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD REQUERIDO, POR LO QUE FUE DESCALIFICADA Y AL SER LA UNICA PROPUESTA PRESENTADA EL PROCEDIMIENTO DERIVO EN DESIERTO AL NO QUEDAR NINGUNA PROPUESTA VALIDA	
5	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ			
	 REBECA PINGUS REVILLA			
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ			
	 LUIS ALBERTO POVEZ RAMIREZ		 ARTURO VERA MUÑOZ	
NOMBRE Y FIRMA PRIMER MIEMBRO		NOMBRE Y FIRMA SEGUNDO MIEMBRO		