



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 70-2024-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN RIBERAS DE RÍO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL MARGEN DERECHO DEL RIO MOSNA EN EL TRAMO TAJSHACUNA-PUENTE AMPICHACA-PTAR AMPICHACA DE CENTRO POBLADO PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2625807

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 11.30 horas del día 17 de marzo del 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de LICITACIÓN PÚBLICA N° 70-2024-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 17 de diciembre del 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 70-2024-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN RIBERAS DE RÍO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL MARGEN DERECHO DEL RIO MOSNA EN EL TRAMO TAJSHACUNA-PUENTE AMPICHACA-PTAR AMPICHACA DE CENTRO POBLADO PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2625807

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-12-21 12:24:57.0	Válido
2	20278054773	CONSTRUCTORA ALFA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-13 19:04:24.0	Válido
3	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	2025-01-05 16:48:08.0	Válido
4	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2025-01-09 18:15:53.0	Válido
5	20533976540	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	2024-12-19 09:34:07.0	Válido
6	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-01-09 18:58:58.0	Válido
7	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-12-19 15:59:31.0	Válido
8	20571505488	GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.	2025-01-02 19:25:41.0	Válido
9	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	2025-01-09 18:49:29.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

10	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-01-09 22:59:29.0	Válido
11	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-12-23 09:21:59.0	Válido
12	20603650809	FUENTE ALTERNATIVA SERVICIOS E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-01-23 19:31:59.0	Válido
13	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	2025-01-09 18:29:03.0	Válido
14	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-26 12:33:56.0	Válido
15	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2025-01-17 11:42:58.0	Válido
16	20606457945	CONSTRUCCIONES CARBAJAL E.I.R.L.	2025-01-21 12:55:34.0	Válido
17	20606649780	4 EME CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-01-22 22:45:13.0	Válido
18	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-24 13:15:28.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	27/01/2025	11:52:27	20495931472	27/01/2025	11:52:50	Enviado	Valido
2	20606457945	CONSTRUCCIONES CARBAJAL E.I.R.L.	27/01/2025	23:42:08	20606457945	27/01/2025	23:43:15	Enviado	Valido
3	20603650809	CONSORCIO RIO MOSNA	27/01/2025	18:24:56	20603650809	27/01/2025	18:55:12	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	POSTOR 2 CONSTRUCTORES CARBAJAL E.I.R.L.	POSTOR 03 CONSORCIO RIO MOSNA
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 1)	SI
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

NOTA 01: CONSTRUCTORES CARBAJAL E.I.R.L.

Referido al precio de la oferta, podemos apreciar que en el Desagregado de Partidas que presenta el postor CONSTRUCTORA CARBAJAL E.I.R.L., se observa cierto monto irrazonable en cuanto a la utilidad se refiere. De acuerdo a lo previsto en el expediente técnico se ha determinado una utilidad del 10% del total del costo directo; sin embargo, en lo propuesto por el postor se observa una utilidad del 0.999% resultando ser irrazonablemente un margen demasiado amplio.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Haciendo un análisis a detalle y tratándose de una obra cuyo valor referencial es de S/ 4,486,878.33, y un plazo de ejecución de 120 (ciento veinte) días calendario, sería imprudente afirmar que se trata de una obra de poca envergadura; es así que respondiendo a estas características y otras las cuales se detallan en el expediente técnico, cabe tener presente que un margen de utilidad excesivamente bajo puede generar riesgos e incumplimientos contractuales y baja calidad en la ejecución de la obra.

Dicho lo anterior contravendría el principio de eficacia y eficiencia prescrita en el artículo 2, literal f) de la Ley de Contrataciones la cual menciona lo siguiente: "El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos."

Desde otra perspectiva, podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico de maximizar las utilidades, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con una utilidad anormalmente baja de 0.999%, en ese sentido la empresa **CONSTRUCTORA CARBAJAL E.I.R.L** realiza una inversión de S/ 3,390,607.50 para obtener una utilidad de solo S/ 31,587.44 conllevando a incongruencias e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el **PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR** sobre el valor referencial menciona que se rechazan aquellas que superen el valor referencial en más de diez por ciento y también las que se encuentren por debajo del noventa por ciento). Por tal razón, es de suma relevancia para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleje de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado de los insumos que esta demanda (mano de obra, materiales equipos, gastos generales, etc.); pues, de no ser así, se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no se corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar el porcentaje de su utilidad a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

1	Total costo directo (A)	3,158,744.40
2	Gastos generales	231,863.50
2.1	Gastos fijos	30,271.85
2.2	Gastos variables	201,591.65
	Total gastos generales (B)	231,863.50
3	Utilidad (C)	31,587.44
	SUBTOTAL (A+B+C)	3,422,195.34
4	IGV	615,995.16
5	Monto total de la oferta	4,038,190.50

Extraído de la oferta del postor, folio 21/90

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	POSTOR 02 CONSORCIO RIO MOSNA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	NO	SI
ESTADO DEL POSTOR		NO CALIFICA	CALIFICA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

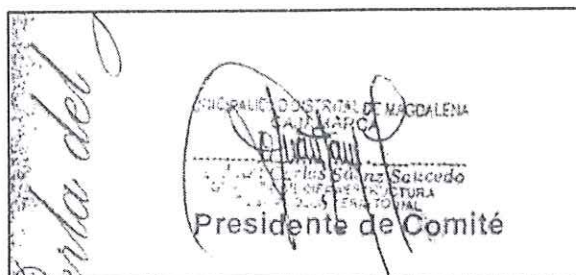
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LICITACIÓN PÚBLICA N° 70-2024-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN RIBERAS DE RÍO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL MARGEN DERECHO DEL RIO MOSNA EN EL TRAMO TAJSHACUNA-PUENTE AMPICHACA-PTAR AMPICHACA DE CENTRO POBLADO PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2625807				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4, 486, 878.33 (Cuatro millones cuatrocientos ochenta y seis mil ochocientos setenta y ocho con 33/100) incluido impuestos en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de: muro de gaviones y/o enrocados en ríos o quebradas y/o defensas ribereñas en ríos o quebradas y/o muros de contención en ríos o quebradas y/o represas y/o reservorio y/o canal de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA	CONTRATO N° 001-2015//MDM	S/00.00	NO VALIDO (Ver nota 01)
TOTAL			S/00.00	
RESULTADO DE LA CALIFICACION			NO CUMPLE	NO

NOTA 1: POSTOR KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.

En la oferta técnica presentada por el postor, referente a la experiencia en obras similares, se ha identificado en el anexo n° 10 que, en el acta de recepción de la obra "Mejoramiento y ampliación de defensa ribereña de la quebrada El Chilango, entre el tramo Jr. Jacinto Mujica y el Jr. Huaraz, distrito de Magdalena – Cajamarca", existe un sello ilegible. Esto dificulta la verificación de la identidad de la persona que respalda la autenticidad del documento.



Extraído de la oferta técnica del postor, folio 40/57

Por otro lado, en el CONTRATO N° 001-2015/MDM se establece un monto de S/ 5,492,461.42 (Cinco Millones Cuatrocientos Noventa y Dos Mil Cuatrocientos Sesenta y Uno con 42/100 Soles), mientras que en la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 030-2017 -MDS/A se indica que el monto ejecutado de la obra es de S/ 5,492,462.42 (Cinco Millones





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Cuatrocientos Noventa y Dos Mil Cuatrocientos Sesenta y Dos con 42/100 Soles). Esta discrepancia genera una incongruencia respecto al monto que se considera para la experiencia del postor. Asimismo, en dicha resolución se presenta un cuadro de resumen de presupuesto para la ejecución de obra, la cual evidencia la divergencia del presupuesto real de ejecución de la obra. Tal como se muestra a continuación:

CLÁUSULA CUARTA Monto del valor de la obra
4.1.- El monto del contrato de obra a suma alzada asciende a S/. 5 492,461.42 (Cinco millones cuatrocientos noventa y dos mil cuatrocientos sesenta y uno con 42/100 Nuevos Soles)

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 31/57

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DISPONER, de Oficio la elaboración de la Liquidación de la Obra: "Mejoramiento, Ampliación de Defensa Rivería de la Quebrada Chilango entre el Tramo Jr. Jacinto Mujica y Jr. Huaraz, Distrito de Magdalena, Cajamarca-Cajamarca", ejecutado por la Empresa "Kuntur Wasi Ingenieros S.R.", por las suma de por la suma de S/. 5 492,462.42 Cinco Millones Cuatrocientos Noventa y Dos Mil Cuatrocientos Sesenta y Dos con 42/100 Nuevos Soles, Fuente de Financiamiento: Recursos Ordinarios.

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 43/57

A.- LIQUIDACION DE CUENTAS

(Expresado en nuevos soles)

AUTORIZADO Y PAGADO

1.1.0 AUTORIZADO

1.1.1 Contrato Principal

4,854,828.32

1.1.2 Reintegro de Contrato Principal (K)

0.00

1.1.3 Presupuesto Adicional (Mayores gastos generales 30 días calendario)

0.00

1.1.4 Presupuesto Deductivo

0.00

4,854,828.32

1.1.5 IGV (18%)

837,833.10

TOTAL DE LA INVERSION

5,492,461.42

1.2.0 PAGADO

1.2.1 Contrato Principal

4,854,828.32

1.2.2 Adicional

0.00

1.2.3 Reintegro del Contrato Principal (K)

0.00

4,854,828.32

1.2.4 I.G.V.

837,833.10

TOTAL PAGADO

5,492,461.42

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 45/57

Es preciso hacer mención a la Resolución N° 05339-2024-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, la cual menciona en la sumilla lo siguiente:

"(...) las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

Bajo ese contexto resulta necesario precisar también lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la Resolución N° 2684-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que "(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente". Por otro lado, la Resolución N° 1034-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

"(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LICITACIÓN PÚBLICA N° 70-2024-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN RIBERAS DE RÍO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL MARGEN DERECHO DEL RIO MOSNA EN EL TRAMO TAJSHACUNA-PUENTE AMPICHACA-PTAR AMPICHACA DE CENTRO POBLADO PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2625807				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO RÍO MOSNA				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4, 486, 878.33 (Cuatro millones cuatrocientos ochenta y seis mil ochocientos setenta y ocho con 33/100) incluido impuestos en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: muro de gaviones y/o enrocados en ríos o quebradas y/o defensas ribereñas en ríos o quebradas y/o muros de contención en ríos o quebradas y/o represas y/o reservorio y/o canal de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYÁN	CONTRATO EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-MDR-2020/GM	S/ 486,372.87	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA	CONTRATO N° 065-2021-GM-MPS	S/ 135,649.69	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	CONTRATO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 032-2021-MDSM/CS-I	S/ 1,323,164.56	VÁLIDO
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCAS	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2021-MDP	S/ 596,729.32	VÁLIDO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BUENA VISTA ALTA	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2022-MDBA/GM	S/ 1,173,703.85	VÁLIDO
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCAS	LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2020-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA	S/ 1,187,948.72	VÁLIDO
TOTAL			S/ 4,903,569.01	
RESULTADO DE LA CALIFICACION			CUMPLE	SI

3RA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO RÍO MOSNA
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO RIO MOSNA (conformado por las empresas: FUENTE ALTERNATIVA SERVICIOS E INGENIERIA E.I.R.L. y YAEV E.I.R.L.) con su oferta económica ascendente a S/ 4,486,878.33 (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO CON 33/100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad.

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ

