

## **PRONUNCIAMIENTO N° 176-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia: Licitación Pública N° 10-2025-PRONIS-1, convocada para la ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación del servicio de salud del Centro de Salud Enrique Montenegro San Juan de Lurigancho del distrito de San Juan de Lurigancho provincia de Lima departamento de Lima con CUI N° 2427400”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30 de mayo de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 11<sup>2</sup> y 13<sup>3,4</sup> de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida al “**Constitución del fideicomiso de adelanto de obra**”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0018537

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0023983

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0025423

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Referido a la “Garantía de fiel cumplimiento”**

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 69, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En este contexto, manifestamos nuestro firme desacuerdo con la absolución del Comité de Selección respecto a la observación formulada por nuestra representada sobre la Ley N° 32077 (MYPE). La respuesta del Comité, contenida en el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, **evidencia una omisión fundamental y un análisis incompleto, al basar su decisión exclusivamente en la Ley N° 32103 e ignorar por completo el fundamento central de nuestra observación.***

**ANÁLISIS CRÍTICO DE LA ABSOLUCIÓN: UN ERROR DE INTERPRETACIÓN:**

*El Comité de Selección, en su absolución, argumenta la no acogida de nuestra observación bajo la premisa de que la Ley N° 32103 autoriza la retención de garantía solo para el Año Fiscal 2024, y que el presente procedimiento, convocado en el Año Fiscal 2025, no permite dicha facultad.*

*Este análisis es notoriamente erróneo e insuficiente, pues **ignora por completo que nuestra observación se fundamentó explícitamente en el artículo 3 de la Ley N° 32077 (MYPE).***

y no en la Ley N° 32103. La respuesta del Comité, al referirse únicamente a la Ley N° 32103, no solo constituye una falta de motivación en la absolución, sino que también revela una mala integración de las bases, al no haberse ponderado y resuelto adecuadamente un aspecto crucial que afecta directamente los derechos de los postores MYPE.

LA VIGENCIA Y PERTINENCIA DE LA LEY N° 32077 (MYPE): UN MECANISMO PERMANENTE:

Como bien se expresó en nuestra observación y es crucial reiterar que, la Ley N° 32077 (MYPE) establece el Fondo de Garantía como un medio alternativo para garantizar contratos públicos, aplicable específicamente a las Micro y Pequeñas Empresas. Es fundamental destacar que esta disposición, a diferencia de la Ley N° 32103, carece de una limitación temporal. Esta ausencia de restricción temporal evidencia la clara intención del legislador de establecer este mecanismo como una alternativa válida y vigente para el sector MYPE, en reemplazo de la presentación de la Garantía de Fiel Cumplimiento, promoviendo así su participación en las contrataciones públicas y contribuyendo a la reactivación económica del país.  
(...)

**SOLICITUD DE RECTIFICACIÓN Y CONFIRMACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE UN FONDO DE GARANTÍA CONFORME A LO PREVISTO EN EL LEY N° 32077:**

Por todo lo expuesto, solicitamos encarecidamente al Comité de Selección que reconsidere y rectifique su absolución. Es imperativo que se analice y se brinde una respuesta específica y debidamente motivada respecto a la aplicación de la Ley N° 32077 (MYPE) y su Fondo de Garantía como medio alternativo para garantizar los contratos públicos, lo cual concuerda plenamente con nuestro derecho como postores MYPE.

Asimismo, instamos al Comité de Selección a confirmar expresamente y sin ambigüedades en la integración de las bases definitivas la aplicación de la retención del 10% como mecanismo alternativo de garantía, conforme a lo previsto en la Ley N° 32077 (MYPE). Esta medida es esencial para garantizar la seguridad jurídica, la transparencia y la equidad en el presente procedimiento de selección.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 69 se solicitó que en la integración de las Bases se confirme y se precise la aplicación de lo establecido en el marco normativo de la Ley N° 32077, Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las Mype, a fin de garantizar el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes y promover la seguridad jurídica en el proceso de contratación pública además de contribuir a los objetivos de reactivación económica previstos en la referida norma.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado, indicando que “*como bien lo indica el artículo 33 de la Ley N° 32103, autoriza a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento*

*por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.*

*Precisando que es una autorización facultada para el Año Fiscal 2024, por lo que, el presente procedimiento de selección al haber sido convocado durante el Año fiscal 2025, no corresponde la incorporación para el acogimiento a dicha facultad”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló un cuestionamiento a la referida absolución, alegando que esta carece de una adecuada motivación, ya que se ignoró la Ley N° 32077, la cual constituía el fundamento central de la observación. En consecuencia, solicitó que el comité rectifique su respuesta y confirme de manera expresa que las Mype pueden aplicar el mecanismo de retención del 10 % como garantía, conforme a lo previsto en la Ley N° 32077.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Como bien lo indica el artículo 33 de la Ley N° 32103, autoriza a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. Precisando que es una autorización facultada para el Año Fiscal 2024, por lo que, el presente procedimiento de selección al haber sido convocado durante el Año fiscal 2025, no corresponde la incorporación para el acogimiento a dicha facultad.*

*Sin embargo, **el artículo 3 de la Ley N° 32077 indica** "Se autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como mype según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias" (Lo subrayado es agregado).*

*Por lo tanto, **se aclara que el postor adjudicatario calificado como MYPE según legislación vigente, se puede acoger a la Ley N°32077, facultado a optar por la retención fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.***

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, el artículo 3 de la Ley N° 32077, Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las mype, autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como Mype según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

Ahora bien, en relación con el punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>6</sup>, a través del mencionado informe, **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando el postor adjudicatario calificado como Mype según legislación vigente, se puede acoger a la Ley N° 32077 y, por tanto, se encuentra facultado a optar por la retención fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a incorporar la Ley N° 32077 como medio alternativo a la presentación de garantías y que la Entidad, a través de su informe posterior, adoptó la decisión de aceptar dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal a) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

#### **2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. El postor adjudicatario calificado como Mype según la legislación vigente tiene la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento del contrato, conforme establece la Ley N° 32077.*

“(…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 69.

#### **Cuestionamiento N° 2**

#### **Referido a la “Constitución del fideicomiso de adelanto de obra”**

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 70, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)”

*Nos dirigimos a su despacho para expresar nuestro firme desacuerdo y cuestionar la absolución emitida por el Comité de Selección respecto a nuestra observación sobre la constitución de fideicomisos para la administración de adelantos en la ejecución de contratos públicos. **La respuesta del Comité evidencia una grave omisión y una***

---

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

**fundamentación notoriamente errónea, que no solo desatiende el espíritu de nuestra observación, sino que podría generar incertidumbre jurídica en el procedimiento.**

### **INSUFICIENCIA DE LA ABSOLUCIÓN Y SU CONTRADICCIÓN CON LOS PRINCIPIOS DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA**

*A pesar de declarar que la observación "se ACOGE", el Comité concluye que el tema "ya se encuentra establecido en las bases del procedimiento de selección, no es necesario incorporar precisión o modificación alguna". Esta respuesta es insuficiente, ambigua y contradictoria con la finalidad y los beneficios del fideicomiso que buscamos confirmar.*

*Nuestra observación no pretendía meramente señalar que las bases contemplaban la posibilidad de una solicitud de fideicomiso (a través de una cláusula genérica o un pie de página). Lo que solicitábamos era que el Comité confirmara y precisara la aplicación del fideicomiso como un mecanismo de administración de los adelantos, reconociendo sus beneficios y la intención estatal de fortalecer esta herramienta para proteger los fondos públicos.*

*(...)*

### **NECESIDAD IMPERATIVA DE CONFIRMAR LA CONSTITUCIÓN DEL FIDEICOMISO EN LAS BASES INTEGRADAS**

*En virtud de lo expuesto, la absolución del Comité no solo es contradictoria con la base legal existente y con la finalidad de nuestra observación, sino que genera una incertidumbre innecesaria en un aspecto crucial de la gestión contractual.*

*Por ello, solicitamos encarecidamente al Comité de Selección que reconsidere su postura y rectifique su absolución, procediendo a analizar nuestra observación a la luz del Decreto Supremo N° 234-2022-EF y su impacto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Es imperativo que se confirme expresamente, y sin ambigüedades, la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos de obra en la integración de las bases definitivas del procedimiento de selección L.P. N° 010-2025-PRONIS-1. Esta medida es esencial para garantizar la seguridad jurídica, la transparencia y la equidad en el proceso, asegurando la correcta ejecución del contrato y la protección de los recursos públicos. (...)"*. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 70 se solicitó que en la integración de las Bases se considere y confirme la inclusión del fideicomiso como mecanismo de administración de los adelantos. Argumentó que esta figura garantiza la continuidad de la ejecución de la obra ante posibles controversias con el contratista, ya que los fondos quedan bajo control de la Entidad, permitiendo su uso exclusivo para la obra previa solicitud. Además, citó el Decreto Supremo N° 234-2022-EF, que incorporó el numeral 184.9 al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, norma que permite a las partes acordar la constitución del fideicomiso al momento de suscribir el contrato de obra o, incluso dentro de los ocho (8) días hábiles posteriores a su suscripción.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo solicitado, precisando que las Bases del procedimiento de selección L.P. N° 010-2025-PRONIS-1 ya contemplan la posibilidad de que el postor ganador solicite la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos. Asimismo, señaló que la proforma del contrato incluye una cláusula proyectada para este fin, en caso el contratista así lo requiera.

Adicionalmente, el comité aclaró que el participante citó erróneamente el Decreto de Urgencia N° 234-2022, ya que dicho dispositivo no ha sido emitido por el Gobierno Central. En ese sentido, reiteraron que la constitución de un fideicomiso ya está prevista en las Bases y puede ser solicitada por el ganador como parte del proceso de perfeccionamiento del contrato.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, alegando que esta resulta ambigua, insuficiente y contradictoria. Si bien se indica que la observación “se acoge”, también se afirma que no es necesario modificar las Bases, ya que el tema estaría contemplado, lo cual no constituye una respuesta clara ni precisa a lo solicitado. Esta falta de definición genera incertidumbre jurídica al no confirmar expresamente la aplicación del fideicomiso como mecanismo válido para la administración de adelantos en la ejecución del contrato. En consecuencia, solicitó que se rectifique la absolución y se incluya de manera explícita en las Bases la posibilidad de constituir fideicomisos para dicho fin.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que en la absolución de la consulta u observación N° 70 se menciona por error material el D.U. N° 234-2022, siendo lo correcto Decreto Supremo N° 234-2022-EF.*

*Conforme al Reglamento y Ley de contrataciones del Estado nos precisa lo siguiente:*

*Al respecto, el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, el cual señala: "Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)"*

*Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento.*

*En ese sentido, recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento; por lo que la Unidad de Obras en su calidad de área usuaria, ratifica la decisión adoptada.*

*(...)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 38.3 del artículo 38 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, tratándose de la ejecución de obras, la Entidad **puede** solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente. El Reglamento desarrolla los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso.

Por su parte, el numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento dispone que la Entidad puede incorporar en las Bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades<sup>7</sup> que desea satisfacer, **ratificó** la respuesta brindada en el pliego absolutorio, señalando que las Bases ya contemplan la posibilidad de que el postor ganador solicite la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos, precisando que *“recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento”*.

Al respecto, corresponde señalar que, según el artículo 184 del Reglamento -modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF-, cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo, por lo que, el postor ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.

Finalmente, cabe señalar que, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la “solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso”, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se incluya en las Bases que los adelantos se administrarán mediante fideicomisos y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que las Bases ya contemplan la posibilidad de que el postor ganador solicite la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que aun cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo, por lo que, **el postor ganador de la buena pro** podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Fecha de determinación del valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“1.3. VALOR REFERENCIAL*

*El valor referencial asciende a S/ 260,478,611.20 (Doscientos Sesenta millones Cuatrocientos setenta y ocho mil seiscientos once con 20/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **abril 2025**”.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Por otro lado, de la revisión del apartado 11.4 “Valor referencial de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“11.4 Valor referencial de Obra*

*(...)*

*El presupuesto de obra ha sido determinado el mes de **marzo del 2025**, mediante Resolución Jefatural N°019-2025-PRONIS-UED, de fecha 11 de abril de 2025 y actualizado con Resolución Jefatural N°024-2025-PRONIS-UED, de fecha 20 de mayo de 2025*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, de la revisión del presupuesto de obra publicado en el SEACE, se aprecia que la fecha del presupuesto es de 31/03/2025, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

---

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

S10

Página 1

Presupuesto

016991

Presupuesto

0103007

MEJORAMIENTO Y AMPLIACION SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD ENRIQUE MONTENEGRO SAN JUAN LURIGANCHO DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA

Cliente

Lugar

PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS

LIMA - LIMA - SAN JUAN DE LURIGANCHO

Costo al

31/03/2025

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD			6,126,007.57	6,126,007.57

De lo expuesto, se advierte que existe incongruencia en la fecha de determinación del presupuesto de obra, consignado en el Capítulo I y Capítulo II, lo que podría inducir a error a los potenciales postores.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se acoge la consulta en el sentido de que existe discrepancia entre los documentos mencionados; se aclara que el valor referencial de un proyecto está basado en el estudio de mercado realizado, el cual corresponde al mes de marzo, mes en el cual se aprueba el presupuesto del expediente técnico, tal como se menciona en la Resolución Jefatural N° 019-2025-PRONIS-UED, de fecha 11 de abril del 2025. Lo correspondiente a la Resolución Jefatural N° 024-2025-PRONIS-UED no genera cambios en los costos de insumos ni se desprende de un nuevo estudio de mercado ya que solo se realiza a raíz de la absolución de consultas en los gastos generales del proyecto.*

*Finalmente, el mes correspondiente al valor referencial es el mes de marzo, debiéndose corregir el párrafo correspondiente a valor referencial en capítulo III de las bases integradas. (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

#### “1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 260,478,611.20 (Doseientos Sesenta millones Cuatrocientos setenta y ocho mil seiscientos once con 20/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~abril~~ **marzo** 2025”.*  
 (…)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2 Adelantos

De la revisión de las condiciones de entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), consignadas en el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.5. ADELANTOS**

*El artículo 156 y el artículo 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece la posibilidad que el Contratista solicite adelantos, los que en ningún caso exceda en conjunto del Treinta por ciento (30%) del monto del contrato original.*

*Asimismo, la Entidad puede establecer la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba a título de adelanto, de acuerdo al procedimiento, plazos y requisitos señalados en los artículos 184 y 185 del Reglamento.*

##### **2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el diez (10%) del monto del CONTRATO ORIGINAL, en el plazo establecido en el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante RLCE).*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los **ocho (8) días** siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago correspondiente.*

*La Entidad entregará el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

*Asimismo, de conformidad con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se podrá constituir un fideicomiso para el otorgamiento del adelanto directo. Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.*

Nº Sub Ítem	Número de entregas del adelanto	Porcentaje máximo del monto del contrato original	Tipo de garantía	Plazo y oportunidad de la solicitud de entrega de los demás adelantos	Plazo y oportunidad para la entrega de los demás adelantos
1	1	10	Carta Fianza o Póliza de Caucción	No aplica	No aplica

##### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*La Entidad otorgará adelanto para materiales o insumos por el veinte (20%) del monto del CONTRATO ORIGINAL de cada obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado.*

*Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago respectivo.*

*El adelanto de materiales está sujeto a lo establecido en art. 182 de RLCE”.*

Por su parte, de la revisión del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de los adelantos mediante carta fianza o póliza de caución, acorde al detalle siguiente:

8.00.00	GASTOS FINANCIEROS						
8.01	GARANTÍAS (ver hoja de calculo anexa)						
1.00	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato					3,008,527.96	3,008,527.96
2.00	Carta Fianza de Adelanto en Efectivo					2,735,025.42	2,735,025.42
3.00	Garantía de Adelanto de Materiales					5,470,050.84	5,470,050.84

De lo expuesto, se advierte que la Entidad, en sus Bases Integradas, ha previsto la entrega de los adelantos mediante garantías (carta fianza o póliza de caución) y a través de la constitución de un fideicomiso. Sin embargo, en el expediente técnico de obra, se ha establecido que dicha entrega se realizará mediante garantías, por lo que lo señalado en las Bases Integradas debe ser congruente con este aspecto.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que, en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento.*

*Adicionalmente, en el expediente técnico de obra registrado en el formulario electrónico de la ficha SEACE, se ha previsto en el "desagregado de gastos generales", la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante garantía por carta fianza, lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5" Adelantos" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.*

*En ese sentido, recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento; por lo que la Unidad de Obras en su calidad de área usuaria, ratifica la decisión adoptada.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

De lo expuesto, la Entidad precisó que, en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra registrado en el SEACE, se ha previsto, la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante **garantía por carta fianza**, lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5" Adelantos" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas; y que recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

## **“2.5. ADELANTOS**

*El artículo 156 y el artículo 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece la posibilidad que el Contratista solicite adelantos, los que en ningún caso exceda en conjunto del Treinta por ciento (30%) del monto del contrato original.*

~~*Asimismo, la Entidad puede establecer la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba a título de adelanto, de acuerdo al procedimiento, plazos y requisitos señalados en los artículos 184 y 185 del Reglamento.*~~

### **2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el diez (10%) del monto del CONTRATO ORIGINAL, en el plazo establecido en el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante RLCE).*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago correspondiente.*

*La Entidad entregará el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

~~*Asimismo, de conformidad con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se podrá constituir un fideicomiso para el otorgamiento del adelanto directo. Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.*~~  
(...)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **3.3 Valorización**

De la revisión del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al proceso de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“2.7. VALORIZACIONES**

*El periodo de valorización será **[CONSIGNAR SI SE TRATA DE PERIODO MENSUAL U OTRO TIPO DE PERIODO].***  
(...)”

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Las valorizaciones se efectuarán conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las Valorizaciones de Obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, para lo cual se deberá de contar con los perfiles de usuarios y sus privilegios para registrar la información, según lo dispone la indicada Directiva.*

*El supervisor o inspector de obra, según corresponda, presenta la valorización a través del SEACE, registrándola en el módulo de ejecución contractual, en el plazo que corresponda según lo establecido en el Reglamento o las Bases del procedimiento de selección.*

*La presentación de la valorización incluye los documentos indicados en el Anexo N° 1 de la referida Directiva, los cuales son registrados conjuntamente con la valorización.*

*La Entidad no puede exigir la presentación de documentos adicionales a los previstos en el mencionado anexo. Tampoco corresponde exigir que la documentación esté fedateada, legalizada notarialmente o firmada por el representante legal, ni exigir la presentación de la factura, la cual se presenta una vez aprobada la valorización.*

*Una vez presentada la valorización, adquiere la condición de definitivo, por lo que no puede ser modificado y es visible para todos los perfiles de usuario.*

*El registro de la valorización presentada es notificado por el sistema al área usuaria de la Entidad o al órgano designado, así como al supervisor o inspector de obra, según corresponda, al contratista ejecutor de obra, al usuario de monitoreo de obra y al residente de obra, al correo electrónico que figuran en el RNP, SEACE o COD, según corresponda.*

#### *Conformidad de la valorización*

*El área usuaria o el órgano designado es el encargado de verificar y dar la conformidad de la valorización presentada por el supervisor o inspector de obra, según corresponda. El plazo para el registro de la conformidad es de seis (6) días hábiles siguientes a la presentación de la valorización a través del SEACE.*

*El registro de la conformidad de la valorización es notificado por el sistema al supervisor o inspector de obra, según corresponda, así como al área usuaria o al órgano designado, contratista ejecutor de obra, al monitor de obra y al residente de obra.*

*En caso de observaciones a la valorización, dentro del plazo previsto en el primer párrafo del presente numeral, el área usuaria o el órgano designado registra las observaciones en la sección de valorizaciones electrónicas del SEACE, las cuales son notificadas por el sistema al supervisor o inspector de obra, según corresponda, así como al área usuaria o al órgano designado, al contratista ejecutor de obra, al usuario de monitoreo de obra y al residente de obra.*

*El supervisor o inspector de obra, según corresponda, dentro del plazo de tres (3) días hábiles siguientes de notificadas las observaciones, en coordinación con el contratista, subsana y registra la subsanación de las observaciones en la sección de valorizaciones electrónicas del SEACE, la cual es notificada por el sistema al área usuaria o al órgano designado, así como al contratista ejecutor de obra, al usuario de monitoreo de obra y al residente de obra.*

*Subsanada las observaciones, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes de recibidas las mismas, el área usuaria o el órgano designado registra la conformidad de la valorización, de ser el caso.*

*En caso surgieran discrepancias sobre la valorización, se gestiona el pago de la parte no controvertida, conforme el artículo 196 del Reglamento.*

*Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se regirá por lo dispuesto en el numeral 194.6 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.5 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.*

*Los reajustes se determinan sobre la base de lo establecido en los artículos 38° y 195° del RLCE.”*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad **no precisó el periodo de la valorización, conforme lo establece la Bases Estándar.**

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que **el periodo de valorización será mensual** según cuadro adjunto:

N°	Periodo de valorización	Procedimiento y plazos para la valorización
1	El periodo de valorización ordinaria será <b>Mensual</b>	<p>De acuerdo con los párrafos quinto y sexto del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para efectos del pago de las valorizaciones, la Entidad debe contar con la valorización del periodo correspondiente, debidamente aprobada por el inspector o supervisor, según corresponda: a la que se debe adjuntar el comprobante de pago respectivo.</p> <p><b>Excepcionalmente</b> y cuando así lo pacten las partes se podrá realizar valorizaciones de periodos menores al mes de conformidad al art. 194.5 del RLCE.</p>

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme lo señalado por la Entidad en el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4 Seguros

De la revisión del apartado 11.10 “Seguros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“11.10 Seguros

(…)

Seguro de todo Riesgo de Construcción (CAR).

(…)

**Seguro de Responsabilidad Civil**

(…)

Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (Pensiones y Salud)

(…)

Seguro Vida Grupo (D.L. N° 688)

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

No obstante, de la revisión del “desagregados de gastos generales” del Expediente Técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se aprecia el costo asignado al Seguro de Responsabilidad Civil, acorde al detalle siguiente:

GASTOS FINANCIEROS POR SEGUROS				
4.00 SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO SCTR - PENSIONES				
<u>Empleados</u>				
Prima: 1.80%	Derecho de emisión: 4.50%			
	Período (Meses) : 28.00			
Monto Aplicable: S/ 10,525,200.00			Costo Financiero : 197,979.01	
				TOTAL SCTR - PENSIONES 197,979.01
5.00 SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO SCTR - SALUD				
<u>Empleados</u>				
Tasa: 1.50%	Derecho de emisión: 4.50%			
	Período (Meses) : 28.00			
Monto Aplicable: S/ 10,525,200.00			Costo Financiero : 164,982.51	
				TOTAL SCTR - SALUD 164,982.51
6.00 SEGURO DE VIDA LEY				
Tasa: 0.55%	Derecho de emisión: 4.50%			
	Período (Meses) : 28.00			
Monto Aplicable: S/ 10,525,200.00			Costo Financiero : 60,493.59	
7.00 SEGURO DE LAS OBRAS - CAR				
Tasa: 0.45%	Derecho de emisión: 4.50%			
	Período (Meses) : 28.00			
Monto Aplicable: S/ 260,478,611.20			Costo Financiero : 1,224,900.67	
Sub-Total 9.00 S/.				1,648,355.78

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

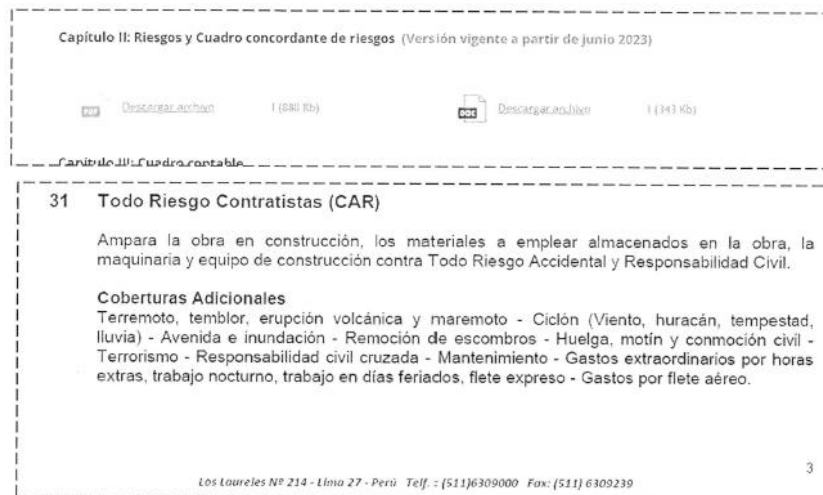
“(…)

... se aclara que la cobertura en mención se encuentra respaldada por el Plan de Cuentas de Sistema de Seguros, aprobado mediante Resolución SBS N°383-95 y en las normativa actual del portal de la SBS, el cual en su Capítulo II: Riesgos, clasifica el "Todo Riesgo Contratistas (CAR)" como un seguro que ampara: "La obra en construcción, los materiales a emplear almacenados en la obra, la maquinaria y equipo de construcción contra Todo Riesgo Accidental y Responsabilidad Civil". Asimismo, dentro de las Cobertura Adicionales de la póliza CAR, se incluye textualmente la Responsabilidad Civil Cruzada, entre otras coberturas complementarias.

Por lo tanto, se concluye que el Seguro de Responsabilidad Civil si ha sido considerado dentro del presupuesto, bajo el concepto global del Seguro CAR, cuyo costo financiero es el calculado en el documento de sustento.

<p>➤ Plan de Cuentas del Sistema de Seguros, aprobados mediante Resolución S.B.S n.º 348-95 de 11 de mayo de 1995.</p> <p><b>"CAPÍTULO II: RIESGOS</b></p> <p>(...)</p> <p><b>31 Todo Riesgo Contratistas (CAR)</b></p> <p>Ampara la obra en construcción, los materiales a emplear almacenados en la obra, la maquinaria y equipo de construcción contra Todo Riesgo Accidental y Responsabilidad Civil.</p> <p><b>Coberturas Adicionales</b></p> <p>Terremoto, temblor, erupción volcánica y maremoto - Ciclón (Viento, huracán, tempestad, lluvia) - Avenida e inundación - Remoción de escombros - Huelga, motín y conmoción civil - Terrorismo - Responsabilidad civil cruzada - Mantenimiento - Gastos extraordinarios por horas extras, trabajo nocturno, trabajo en días feriados, flete expreso - Gastos por flete aéreo.</p>
--





(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta<sup>9</sup>** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5 Otras penalidades

De la revisión del subnumeral 11.14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, según corresponda.</i>
3	<i>Cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor)</i>  <i>El Inspector o Supervisor podrá anotar en el cuaderno de obra cada día de ausencia del personal acreditado, debiendo cuantificar y aplicar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.</i>	<i>1.0 UIT (*) por cada día y persona de ausencia en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.</i>
12	<i>Por no presentar informe referente a la</i>	<i>1.00 UIT por cada día</i>	<i>Según informe del</i>

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

	<i>obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma.</i>	<i>de retraso.</i>	<i>Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.</i>
--	---	--------------------	--

### **Respecto a la penalidad N° 3:**

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor). Al respecto, se advierte que dicha penalidad estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Integradas por la Entidad, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

### **Respecto a la penalidad N° 12:**

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando la no presentación del informe referente a la obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a computarse el plazo para la presentación del informe.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

#### **Respecto a la Penalidad N° 3:**

*Se precisa que, la penalidad N°02 se aplicará, en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido la cual fue aprobado por la entidad, por lo que se encuentra inmersa a la penalidad N°03, y en calidad de área usuaria se suprime la penalidad N°03.*

#### **Respecto a la Penalidad N° 12:**

*Se precisa con respecto a la penalidad N°12 que, los informes solicitados por la supervisión o entidad, deberán ser entregados en el plazo contemplado de acuerdo a la información que se requiera ya sea por parte del supervisor o entidad y que mediante documento de solicitud se informará e indicará los plazos para su entrega, por lo que se debe precisar que en el cuadro de penalidades N°12 del Término de Referencia no se podrá especificar un plazo definitivo.*  
 (...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el subnumeral 11.14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

	(...)		
3	<del>Cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo</del>	<del>1.0 UIT (*) por cada día y persona de ausencia en obra.</del>	<del>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según</del>

	<del>excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor)</del>  <del>El Inspector o Supervisor podrá anotar en el cuaderno de obra cada día de ausencia del personal acreditado, debiendo cuantificar y aplicar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.</del>		<del>corresponda.</del>
12	Por no presentar informe referente a la obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma.  <i>Nota: los informes solicitados deberán ser entregados en el plazo contemplado de acuerdo a la información que se requiera ya sea por parte del supervisor o entidad y que mediante documento de solicitud se informará e indicará los plazos para su entrega.</i>	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6 Plantel profesional – no clave

De la revisión del personal no clave consignado en el apartado b) Plantel profesional del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>Plantel Profesional No Clave</b>				
<b>Cargo</b>	<b>Profesión</b>	<b>Experiencia</b>	<b>CANT.</b>	<b>Función del Cargo</b>
<b><u>Asistente de Residente</u></b>	Ingeniero Civil ó Arquitecto	Acreditar mínimo <u>1.5</u> año de experiencia en la ejecución y/o supervisión de <u>obras en general</u> .	01	(...)
<b><u>Asistente de Campo</u></b>	Ingeniero Civil ó Arquitecto	Acreditar mínimo <u>1.5</u> año de experiencia en la ejecución y/o supervisión de <u>obras en general</u> .	01	(...)
Asistente de Control y Aseguramiento de la Calidad	Ingeniero Civil o Arquitecto	Acreditar mínimo <u>1.5</u> años de experiencia en la ejecución y/o supervisión en <u>obras en general</u> , que se computa desde la colegiatura, <u>habiendo laborado con los siguientes cargos: Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Supervisor y/o Coordinador o la combinación de estos en/de: Control de Calidad y/o Calidad y/o Gestión de la Calidad y/o Aseguramiento de la Calidad y/o aseguramiento y control de la calidad.</u>	02	(...)
(...)				
<b><u>Administrador</u></b>	Administrador de empresas o Economista,	Acreditar como mínimo 1.5 años de experiencia en la ejecución y/o supervisión en obras en general, que		(...)

	Técnico en Licenciatura de Administración de empresas y/o Contador	se computa desde la colegiatura de corresponder.	01	
<b><u>Asistente de Administrador</u></b>	Técnico en Administrador de Empresas o Economista o Ingeniero Economista o contador	Acreditar como mínimo 1.5 años de experiencia en la ejecución y/o supervisión en obras en general, que se computa desde la colegiatura de corresponder	01	(...)
(...)				

De lo expuesto, se advierte que para los profesionales “Asistente de Residente”, “Asistente de Campo”, “Administrador” y “Asistente de Administrador”, **no habría precisado** los cargos que deberá contar dicho profesional como experiencia.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

A continuación, **se precisa los cargos que deberá contar el personal no clave, los profesionales como Asistente de Residente, Asistente de Campo, Administrador y Asistente de Administrador.**

<b>Cargo</b>	<b>Experiencia</b>
<b><i>Asistente de Residente</i></b>	Acreditar mínimo 1.5 año de experiencia en la ejecución y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la colegiatura, habiendo laborado con los siguientes cargos: <b><u>Asistente de Residente de Obra y/o Asistente Residente y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Jefe Residente de Obra y/o Residente de obra y/o Supervisor de Obra y/o ingeniero de Campo y/o Asistente de Jefe de Supervisión y/o Jefe de Supervisión y/o Ingeniero supervisor y/o supervisor de obra y/o Inspector de obra y/o Ingeniero Inspector o la combinación de estos</u></b>
<b><i>Asistente de Campo</i></b>	Acreditar mínimo 1.5 año de experiencia en la ejecución y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la colegiatura, habiendo laborado con los siguientes cargos: <b><u>Ingeniero de Campo y/o Residente de Obra y/o Residente y/o Jefe de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Ingeniero de Campo y/o Ingeniero residente de obra y/o Asistente de Residente de obra y/o Asistente de supervisión de obra y/o Asistente de Jefe de supervisión y/o Asistente de Jefe de Supervisión o la combinación de éstos.</u></b>
<b><i>Administrador</i></b>	Acreditar como mínimo 1.5 años de experiencia en la ejecución y/o supervisión en obras en general, que se computa desde la colegiatura de corresponder, habiendo laborado con los siguientes cargos: <b><u>Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o ingeniero y/o Supervisor y/o Coordinador o la combinación de estos en/de: Administrador de Obra y/o Proyecto y/o Administrador.</u></b>
<b><i>Asistente de Administrador</i></b>	Acreditar como mínimo 1.5 años de experiencia en la ejecución y/o supervisión en obras en general, que se computa desde la colegiatura de corresponder, habiendo laborado con los siguientes cargos: <b><u>Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o</u></b>

	<u>Ingeniero y/o Supervisor y/o Coordinador y/o asistente o la combinación de estos en/de: Administrador de Obra y/o Proyecto y/o Administrador.</u>
--	--

(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado b) Plantel profesional del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado por la Entidad en el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7 Expediente técnico de obra publicado en el SEACE

- **Calendario de avance valorizado**

De la revisión de los archivos "1. Cronograma valorizado.pdf" y " 3. Cronograma valorizado.pdf", del acápite "Calendario de avance" de la Sección 3 del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que, en el pie de presupuesto, se consignó como presupuesto total **S/ 260,482,803.15**, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

07.23	INFRAESTRUCTURA PARA CABINAS DE TELEFONIA PUBLICA LAS CABINAS LAS PROPORCIONA EL OPERADOR LOCAL				
07.23.01	TUBERIA PVC SAP 25MM EMPOTRADA EN PARED O PISO	m	30.00	23.26	697.80
07.23.02	TUBERIA CONDUIT RIGIDA 25MM ADOSADA EN TECHO	m	30.00	23.80	714.00
07.23.03	TUBERIA CONDUIT FLEXIBLE 25MM	m	30.00	27.09	812.70
07.23.04	CAJA DE SALIDA F'G' DE 150X150X100 MM (P1)	und	5.00	37.37	224.22
	COSTO DIRECTO				177,182,696.90
	GASTOS GENERALES		14.58776688 %		25,847,027.95
	UTILIDAD		10 %		17,718,289.89
	SUB TOTAL				220,748,214.58
	IGV.		18 %		39,734,678.82
	<b>PRESUPUESTO TOTAL</b>				<b>260,482,893.15</b>
	TOTAL ACUMULADO				
	PORCENTAJE DE AVANCE				
	PORCENTAJE ACUMULADO				

Ahora bien, de la revisión del presupuesto de obra se advierte que el monto total de la obra asciende a **S/ 260,478,611.20**, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

Proyecto: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD ENRIQUE MONTENEGRO, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA"  
CUI 2427400

Ubicación: San Juan de Lurigancho

Propietario: PRONIS

Fecha Base: Marzo 2025

SUB PRESUPUESTO	COSTO DIRECTO	GG. (14.58571884%)	UTILIDAD (10 )%	C.D. + C.I.	IGV 18%	TOTAL S/.
OBRAS PROVISIONALES	6,126,007.97	893,522.30	612,600.80	7,632,131.07	1,373,783.59	9,005,914.66
ESTRUCTURAS	65,273,883.79	9,520,665.17	6,527,388.38	81,321,937.33	14,637,948.72	95,959,886.05
ARQUITECTURA	39,186,947.36	5,715,697.96	3,918,694.74	48,821,340.06	8,787,841.21	57,609,181.27
INSTALACIONES SANITARIAS	10,263,455.05	1,499,915.84	1,028,345.51	12,811,716.40	2,306,108.95	15,117,825.35
INSTALACIONES ELECTRICAS	13,212,364.73	1,927,118.37	1,321,236.46	16,460,719.56	2,962,929.52	19,423,649.09
INSTALACIONES MECANICAS	22,359,294.04	3,261,263.76	2,235,929.40	27,856,487.21	5,014,167.70	32,870,654.90
COMUNICACIONES	20,740,943.96	3,025,215.77	2,074,094.40	25,840,254.13	4,651,245.74	30,491,499.87
<b>PRESUPUESTO TOTAL DE OBRA</b>	<b>177,182,896.90</b>	<b>25,843,399.17</b>	<b>17,718,289.69</b>	<b>220,744,585.76</b>	<b>39,734,025.44</b>	<b>260,478,611.20</b>
<b>PRESUPUESTO TOTAL</b>						<b>S/.. 260,478,611.20</b>

De lo expuesto, se advierte incongruencia en el monto total del presupuesto de obra consignado en el calendario de avance valorizado y presupuesto de obra.

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

*Se acoge la consulta y se aclara que el valor correcto es el del "cuadro resumen de valor referencial" y el error existe en el pie de presupuesto del cronograma valorizado, específicamente en la fila correspondiente a los Gastos Generales causado por el reajuste en dicho componente producto de una consulta anterior: La incongruencia para el presente documento ya fue revisado y reajustado, siendo de esta manera el valor referencial correcto: S/ 260,478,611.20 (Doscientos Sesenta Millones Cuatrocientos Setenta y Ocho Mil Seiscientos Once con 20/100 soles). Finalmente se remite los documentos actualizados del cronograma valorizado. (VER ANEXO).*

"(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el cronograma de avance valorizado corregido, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Cálculo del costo hora-hombre vigente**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado el cálculo del costo hora-hombre vigente<sup>10</sup>

En relación con ello, a través del Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se acoge la consulta pues se ha revisado el archivo del expediente técnico y los archivos en mención no fueron adjuntados por omisión, sin embargo, **se aclara que se ha considerado los salarios correspondientes a hora-hombre, de los documentos oficiales producto de la negociación colectiva entre CAPECO y la FTCCP vigente para el 2024-2025, finalmente se adjunta los documentos con los cuadros de remuneraciones.** (VER ANEXO)*

COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACION								
(VIGENTE 2024 - 2025 - SEGUN CAPECO)								
TC (16.09.2024)= 3.786								
Fuente SBS								
COSTO HORA - HOMBRE EN EDIFICACION DEL 01.06.2024 - 31.05.2025								
INGRESOS PARA OBREROS EN CONDICIONES POR ALTITUD	OPERARIO	OFICIAL	PEON	OPERADOR EQUIPO LIVIANO	OPERADOR EQUIPO MEDIANO	OPERADOR EQUIPO PESADO	TOPOGRAFO	OPERARIO ELECTROMECHANICO
REMUNERACION BASICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2024 al 31.05.2025)	86.80	68.10	61.30	86.80	86.80	86.80	86.80	86.80
BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION (BUC)	27.78	20.43	18.39	27.78	27.78	27.78	27.78	27.78
BONIFICACION POR ALTA ESPECIALIZACION (BAE)				5.21	6.94	8.68	7.81	13.02
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (117.49% - 117.26% - 117.26)	101.98	79.85	71.88	102.02	102.86	103.06	102.96	103.58
SEGURO DE VIDA EEGALUD - Vida (S/ 5.00/mes)	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16
FONDO DE CAPACITACION	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20
BONIFICACION POR MOVILIDAD ACUMULADA (Pliego 2019-2020)	8.60	8.60	8.60	8.60	8.60	8.60	8.60	8.60
OVEROL (Res. Direc. N°777-87-DR-LIM de 08.07.87)	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85
<b>COSTO DIA HOMBRE ( DH )</b>	<b>226.37</b>	<b>178.19</b>	<b>161.38</b>	<b>231.62</b>	<b>234.19</b>	<b>236.13</b>	<b>235.16</b>	<b>240.99</b>
<b>COSTO HORA HOMBRE ( HH )</b> S/.	<b>28.30</b>	<b>22.27</b>	<b>20.17</b>	<b>28.95</b>	<b>29.27</b>	<b>29.52</b>	<b>29.40</b>	<b>30.12</b>
<b>COSTO HORA HOMBRE ( HH )</b> USD	<b>7.47</b>	<b>5.88</b>	<b>5.33</b>	<b>7.65</b>	<b>7.73</b>	<b>7.80</b>	<b>7.76</b>	<b>7.95</b>
<b>PERSONAL ESPECIALIZADO</b>	<b>Factor</b>	<b>Base</b>	<b>HH</b>					
CAPATAZ	1.20	OPERARIO	33.98					

“(…)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora-hombre vigente, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8 Presentación del Anexo N° 6

De la revisión de la consulta u observación N° 6, se aprecia que solicitó que se confirme si es necesario colocar la fecha del presupuesto ofertado en el Anexo N° 6 (el valor

<sup>10</sup> Corresponde señalar que, la Entidad debe cautelar que el cálculo del costo hora-hombre se haya elaborado considerando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra; la cual se encuentra en el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP correspondiente.

referencial ha sido calculado al mes de abril 2025) para que la propuesta sea admitida; a lo que la Entidad indicó lo siguiente: *“Se precisa que se debe confirmar la inclusión de la fecha en la propuesta económica del postor para que esta sea admitida”*.

Al respecto, es importante aclarar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha de la presentación de ofertas. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que las Bases Estándar, no exige que el documento que contiene el precio de la oferta deba consignar la fecha de la presentación de ofertas; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 6 y todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.9 Duplicidad de los Requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo 14 “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan

---

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.



en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de junio de 2025

Códigos: 11.1 (2) / 6.13, 12.6 (2), 14.1, 15.2 (3), 22.1