

PRONUNCIAMIENTO N° 035-2025/OSCE-DGR

Entidad : Hospital Nacional Arzobispo Loayza

Referencia : Licitación Pública N° 13-2024-HNAL-1, convocada para la “Adquisición de reactivo para hemograma automatizado de 22 parámetros para el servicio de hematología para 1096 días”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 10¹ diciembre de 2024 y subsanado el 26² de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A. y SIMED PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38 y N° 16 referida a la ***“Cantidad total de hemogramas”***.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 43 y N° 44 referida a la ***“Sistema Automatizado de Laboratorio”***.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0169544.

² Mediante el Expediente N° 2024-0177683.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0003172 y N° 2025-0007181

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a los ***“Dispersogramas”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23 referida a la ***“Control de Calidad”***.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **SIMED PERU S.A.C.**, se aprecia que cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, solicitando lo siguiente: *“(…) solicitamos que se reconsideren los términos de la consulta y que se elimine esta característica de integración entre equipos de hematología y bioquímica (…)”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 24, no versan sobre solicitar que se elimine la característica de integración de equipos, sino a solicitar que la Entidad indique el “Sistema” actualmente instalado en su laboratorio y al que se deberán conectar los equipos en cesión en uso a ofertarse.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en **extemporánea**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Cantidad total de hemogramas”

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 38, se solicitó confirmar si la especificación técnica *“Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas”*, consignada en el extremo

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“Presentación” del ítem N° 1, será acreditada con el Anexo 3 -Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas; ante lo cual la Entidad no aceptó lo solicitado, señalando que se deberá acreditar lo solicitado en las Bases administrativas. En relación a ello, el recurrente señala que no resulta razonable exigir que el fabricante se pronuncie sobre las obligaciones contractuales del contratista que no tienen relación con las especificaciones técnicas del producto, dado que el fabricante no tiene relación sobre la cantidad de producto que se internará. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se precise que no se solicitará que el fabricante acredite la obligación de entrega del 4% de la cantidad total del hemograma.**

Asimismo, el participante **SIMED PERU S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó aclarar que la especificación técnica “*Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas*”, consignada en el extremo “Presentación” del ítem N° 1, será acreditada con el Anexo 3 -Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas; ante lo cual la Entidad no aceptó lo solicitado, señalando que se deberá acreditar lo solicitado en las Bases administrativas. En relación a ello, el recurrente señala que el referido requerimiento recae sobre el proveedor por tener una obligación contractual y no sobre el fabricante, siendo este un tercero que no forma parte del vínculo contractual. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se aclare que la obligación de entrega del 4% de la cantidad total del hemograma recae únicamente sobre el proveedor adjudicado y no sobre el fabricante.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“Capítulo II (...) m) Para acreditación de los Reactivos, se deberá acreditar las especificaciones técnicas, con documentos que incluye del fabricante como parte de la información para el usuario, a través de manual del equipo y/o insertos y/o catálogos y/o folletos y/o cartas del fabricante y/o certificaciones del fabricante, en español (en caso de estar en idioma extranjero se aceptará traducción simple). <u>Para el reactivo:</u> metodología y <u>presentación.</u> Las demás especificaciones técnicas serán acreditadas con el Anexo N° 03 de las bases.</p> <p>(...) Capítulo III (...)</p>				
PRODUCTOS				DESCRIPCIÓN
1	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO COMO MÍNIMO PARA 22	(...)	(...)	PRESENTACIÓN: (...) <u>Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de</u>

	PARÁMETROS			<u>hemogramas</u> . Estos reactivos deben permitir obtener resultados porcentuales y absolutos de reticulocitos, y de forma opcional, la hemoglobina reticulocitaria o el volumen medio de reticulocitos. (...)
(..."				

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 38, se solicitó precisar o confirmar si la especificación técnica “Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas”, correspondiente al ítem 1, se deberá entender acreditada a través del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, dado que dicho requerimiento no puede ser acreditado ni atendido por el fabricante.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado e indicó que se deberá acreditar lo solicitado en las Bases administrativas, con el fin de garantizar la capacidad de cumplir con lo establecido en el requerimiento.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N°1960-2024-DPCBS-HNAL⁶, señaló lo siguiente:

“Es correcto que la entrega de Reticulocitos no es una característica técnica, si no obligación que deberá cumplir el proveedor durante la ejecución contractual por lo que el Área usuaria se pronuncia:

El Área usuaria ACLARA se aceptará que en relación al párrafo sobre: “LA ENTREGA DE REATIVOS DE RETICULOCITOS EN CANTIDAD EQUIVALENTE AL 4% DE LA CANTIDAD TOTAL DEL HEMOGRAMA” será acreditado con el ANEXO N° 3. Sin embargo, el resto de la información del componente PRESENTACIÓN de las Especificaciones Técnica de REACTIVO SI deberán ser acreditadas con documentación emitida por el fabricante o dueño de la marca.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades que desea satisfacer, mediante el citado informe aclaró que la

⁶ Remitido mediante el Expediente N°2024-0177683 de fecha 26 de diciembre de 2024.

obligación referida a la “entrega de reticulocitos” consignada como parte de la característica “Presentación” del ítem N° 1, es una obligación que será cumplida por el proveedor; en relación a ello, señaló que dicha obligación será acreditada con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad con ocasión de su memorando aclaró que la condición “*Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas*”, consignada en el extremo “Presentación” del ítem N° 1, es una obligación que debe ser ejecutada por el proveedor y no por el fabricante, por lo que dicha condición no necesita ser acreditada con documento emitido por el fabricante.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que las pretensiones de los recurrentes, se encuentran orientadas a que: i) se precise que no se solicitará que el fabricante acredite la obligación de entrega del 4% de la cantidad total del hemograma y ii) se aclare que la obligación de entrega del 4% de la cantidad total del hemograma recae únicamente sobre el proveedor adjudicado y no sobre el fabricante; y en tanto la Entidad mediante su memorando aclaró que la condición referida a la “entrega de reactivos para el recuento reticulocitos” es una condición a ser ejecutada por el proveedor la cual será acreditada con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y no con algún documento emitido por el fabricante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se dejar sin efecto**⁷ la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 38.
- **Se deberá tener en cuenta**⁸ como absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 38, lo señalado en el MEMORANDO N°1960-2024-DPCBS-HNAL, en lo referido a la forma de acreditación de la condición “*Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas*” consignada en el extremo “Presentación” del ítem N° 1, y que la misma corresponde a ser ejecutada por el proveedor.
- **Se deberá tener en cuenta**⁹ la condición “*Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas*”, consignada en el extremo “Presentación” del ítem N° 1 se entenderá acreditada con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas.

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“Capítulo II

(...)

m) Para acreditación de los Reactivos, se deberá acreditar las especificaciones técnicas, con documentos que incluye del fabricante como parte de la información para el usuario, a través de manual del equipo y/o insertos y/o catálogos y/o folletos y/o cartas del fabricante y/o certificaciones del fabricante, en español (en caso de estar en idioma extranjero se aceptará traducción simple). Para el reactivo: metodología y presentación. Las demás especificaciones técnicas serán acreditadas con el Anexo N° 03 de las bases.

Nota: la condición “Las entregas deben incluir reactivos para recuento de reticulocitos en una cantidad equivalente al 4% de la cantidad total de hemogramas” consignada en el extremo “Presentación” del ítem N° 1 se entenderá acreditada con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas

(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo **reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados** con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Sistema Automatizado de Laboratorio”

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 43, se solicitó indicar las especificaciones técnicas del Sistema Automatizado de Laboratorio al que deberá conectarse los equipos “Analizador Hematológicos Automatizado” y “Laminador para Tinción Automatizada”; ante lo cual la Entidad señaló que acepta parcialmente la consulta señalando que los equipos a ofertar deben lograr conectarse al sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS. En relación a ello, el recurrente señala que la respuesta de la Entidad genera incertidumbre, dado que omite que los potenciales postores puedan conocer si el Analizador hematológico y Laminado para Tinción Automática puedan o no ser compatibles con el Sistema Automatizado de Laboratorio que ha sido instalado por otra empresa en el proceso de selección de Bioquímica. Por lo tanto, la pretensión del

recurrente consiste en que se precisen las características del Sistema Automatizado de Laboratorio de la Entidad.

Asimismo, indicó que mediante la consulta y/u observación N° 44, se solicitó retirar la especificación técnica “*contar con la capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio*”, requerida para los equipos “Analizador Hematológicos Automatizado” y “Laminador para Tinción Automatizada”; ante lo cual la Entidad decidió que no acepta lo solicitado, precisando que el “Sistema Automatizado de laboratorio” denominado “POWER EXPRESS” con el que cuenta la Entidad, es un sistema abierto que puede conectarse a cualquier Analizador del mercado. En relación a ello, el recurrente señala que en la respuesta de la Entidad puede existir el riesgo de compatibilidad, pues los fabricantes del Sistema Automatizado de Laboratorio únicamente aseguran su compatibilidad con equipos de sus propias marcas, más aún cuando no se han detallado sus especificaciones. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se suprima la especificación técnica “contar con la capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III (...)”	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS	
EQUIPO ANALIZADOR HEMATOLÓGICO: DOS (02) EQUIPOS	
2.	<u><i>Analizador hematológico automatizado con capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio.</i></u>
(...)	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS	
EQUIPO LAMINADOR PARA TINCIÓN AUTOMATIZADA (...)	
TIPO	(...) <u><i>Equipo laminador automatizado con capacidad de conectarse a un sistema automatizado de laboratorio.</i></u>
(...)”	

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 44 se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 43**, se solicitó que se detalle las especificaciones técnicas del “Sistema Automatizado de Laboratorio” al que deberá conectarse los equipos “Analizador Hematológicos Automatizado” y “Laminador para Tinción Automatizada”.

Ante lo cual la Entidad decidió aceptar en parte lo solicitado, precisando que los equipos a ofertar deben lograr conectarse al sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS, perteneciente al postor adjudicado en el proceso de selección de Bioquímica.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 44**, se solicitó que se reconsidere y se retire la especificación técnica “*contar con la capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio*”, requerida para los equipos “Analizador Hematológicos Automatizado” y “Laminador para Tinción Automatizada”.

Ante lo cual la Entidad decidió no aceptar lo solicitado precisando que se requiere que el analizador hematológico y el laminador puedan integrarse al Sistema Automatizado de Laboratorio, con el fin de traer múltiples beneficios desde el pre analítico hasta la post analítica dentro del laboratorio.

De otro lado, cabe indicar que en atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, la Entidad decidió modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

“Capítulo III (...)”	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS	
EQUIPO ANALIZADOR HEMATOLÓGICO: DOS (02) EQUIPOS	
2.	<i>Analizador hematológico automatizado con capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio. <u>Los equipos a ofertar deberán tener capacidad de conectarse al Sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS de la Marca Beckman Coulter, el cual pertenece al proveedor adjudicado en el Proceso de Selección de Bioquímica automatizada. Se aceptará conexión de los analizadores hematológicos y laminador de acuerdo a su propia configuración de conexión, siempre y cuando garantice que la conexión permita que el ingreso de las muestras a los analizadores Hematológicos y Laminador sea a través del Sistema Automatizado de Laboratorio.</u></i>
(...)	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS	
EQUIPO LAMINADOR PARA TINCIÓN AUTOMATIZADA (...)	
TIPO	(...) <i>Equipo laminador automatizado con capacidad de conectarse a un sistema automatizado de laboratorio. <u>Se aceptará conexión de los analizadores</u></i>

hematológicos y laminador de acuerdo a su propia configuración de conexión, siempre y cuando garantice que la conexión permita que el ingreso de las muestras a los analizadores Hematológicos y Laminador sea a través del Sistema Automatizado de Laboratorio. Los equipos a ofertar deberán tener capacidad de conectarse al Sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS de la Marca Beckman Coulter, el cual pertenece al proveedor adjudicado en el Proceso de Selección de Bioquímica automatizada.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N°1960-2024-DPCBS-HNAL¹⁰, señaló lo siguiente:

“(..)

En relación al cuestionamiento de absolución de la consulta N°43, el postor Productos Roche QFSA indica:

Indica que “No se ha establecido cuales son las EETT del citado SISTEMA AUTOMATIZADO DE LABORATORIO” sin embargo cabe señalar que el SISTEMA AUTOMATIZADO DE LABORATORIO, no es el objeto de la convocatoria, más bien es una condición intrínseca que deberá cumplir el proveedor, la condición de CONECTAR EL ANALIZADOR OFERTADO A UN SISTEMA AUTOMATIZADO al igual que el LIS, es NECESARIO para que cumpla con los procesos internos de laboratorio tales como Pre-analítica, Analítica y Post- Analítica. Actualmente todas las muestras de distintas áreas requieren que ingresen al Sistema Automatizado de Laboratorio, donde son verificadas y distribuidas a cada uno de los analizadores de distintas áreas, sin intervención humana, esto con el fin de optimizar los tiempos de respuesta y tener resultados precisos.

3.3. En relación al cuestionamiento de absolución de la consulta N°44, el postor Productos Roche QFSA indica:

Indica que "que comúnmente los fabricantes de estos tipos de sistemas únicamente aseguran compatibilidad con equipos de sus propias marcas" Al respecto a continuación se muestra un extracto del Brochure del SISTEMA AUTOMATIZADO DE LABORATORIO actualmente instalado:

Optional third-party hardware connection(s):*

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| › Abbott ARCHITECT® i2000SR* | › Stago STA-R/STA-R Evolution |
| › Roche® Cobas 8000 | › Sysmex CS-5100 |
| › DiaSorin LIAISON XL | › Sysmex XN-9000/9100 |
| › IL TOP® 700/750 | › Tosoh G8 and G11** |
| › Siemens ADVIA Centaur | |

Como se aprecia se describe otros modelos OPCIONALES que pueden conectarse con el

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N°2024-0177683 de fecha 26 de diciembre de 2024.

Sistema Automatizado de Laboratorio. En principio es oportuno precisar que no se está vulnerando ningún principio rector en compra pública; en segundo lugar no se está favoreciendo ninguna marca; **lo que se ha precisado es que los equipos que oferten deberán tener la capacidad de conectarse al sistema con el que ya cuenta el Servicio, el cual es el: Sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS de la marca BECKMAN COULTER.**

(...)

b. El Sistema Automatizado de Laboratorio ha sido mencionado con el nombre de Power Express y Marca por transparencia de la información. Cabe señalar que estos Sistemas Automatizados de Laboratorios son Abierto a conectarse a equipos de diferentes marcas, modelos y proveedores (...).

c. Por lo expuesto no se está vulnerando la participación de ningún postor toda vez que el postor adjudicatario de la buena pro (futuro contratista) será quien tendrá que cubrir y garantizar su conexión al Sistema Automatizado de Laboratorio”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante su memorando, indicó que no corresponde precisar las especificaciones técnicas del “Sistema Automatizado de Laboratorio” denominado POWER EXPRESS de la marca BECKMAN COULTER, argumentando que sólo basta que los equipos ofertados acrediten que tienen la capacidad de conectarse a dicho sistema, siendo que dicha condición es necesaria para que se cumplan con los procesos internos de laboratorio tales como Pre-Analítica, Analítica y Post- Analítica.

De otro lado, precisó que el “Sistema Automatizado de Laboratorio” con el que cuenta la Entidad, es abierto a conectarse a equipos de diferentes marcas, modelos y proveedores, tal como se aprecia en el brochure del “Sistema Automatizado de Laboratorio”, en el cual se describen otros modelos opcionales que pueden conectarse

con el sistema POWER EXPRESS de la marca BECKMAN COULTER; además, con ello la Entidad señaló que no se está vulnerando la participación de ningún postor.

Aunado a lo señalado, cabe indicar que la Entidad mediante OFICIO N° 001-2025-CS/LP N°011-2024-HNAL¹¹, remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) empresas¹², con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento y las precisiones realizadas a éste; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, demostrando con las cotizaciones de las empresas que revalidaron el mercado, el cumplimiento de la condición “*con capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio POWER EXPRESS de la Marca Beckman Coulter*”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que; i) se precisen las características del Sistema Automatizado de Laboratorio de la Entidad y ii) se suprima la especificación técnica “contar con la capacidad de conectarse a un Sistema Automatizado de Laboratorio”; y en la medida que la Entidad mediante su memorando, respecto al punto i) brindó los alcances por los cuales no corresponde precisar las características del Sistema Automatizado de Laboratorio, y, respecto al punto ii) se precisaron los argumentos por los cuales es necesario que los equipos ofertados cuenten con dicha característica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si se acreditó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye que los equipos tengan la capacidad de conectarse al “Sistema Automatizado de Laboratorio” de la Entidad.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los
“Dispersogramas”

El participante **SIMED PERU S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó aclarar si el equipo “Analizador hematológico” deberá contar con Dispersograma de 5 estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes, dado que se solicita un Hemograma con 5 diferenciales y 5 diferenciales en absoluto; ante lo cual la Entidad indicó que acoge la consulta, señalando que los analizadores deberán contar con “dispersogramas” que permitan

¹¹ Remitido mediante el Expediente N°2025-0003172 de fecha 7 de enero de 2024.

¹² Cotizaciones remitidas por las empresas DIAGNOSTICA S.A.C. y LAB & HEALTH SUPPLY S.A.C., mediante correos de fecha 3 y 6 de enero de 2024, respectivamente.

visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que si bien los “dispersogramas” sirven para mostrar la diferenciación de las poblaciones celulares, estas gráficas no necesariamente se van a presentar para las 5 estirpes de manera individual (una gráfica por cada estirpe) y/o diferenciada en una sola gráfica (una sola gráfica para las 5 estirpes), siendo que los fabricantes pueden emplear una o más gráficas para diferenciar las estirpes celulares, por lo que la exigencia de solicitar que el “Analizador hematológico” cuente con “dispersogramas”, limita la posibilidad de proveedores que no cuentan con equipos con dicha característica. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se deje sin efecto la modificación del requerimiento referido a la inclusión de la característica “los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica”.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

PRODUCTOS				DESCRIPCIÓN
1	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO COMO MÍNIMO PARA 22 PARÁMETROS	(...)	(...)	PRESENTACIÓN: (...) Reactivos para hemograma completo automatizado como mínimo para 22 parámetros: hematíes, hemoglobina, hematocrito, VCM, HCM, CMHC, RDW, leucocitos, plaquetas, VPM, 5 diferenciales en porcentaje, 5 diferenciales en absoluto. Detección cuantitativa de normoblastos con corrección de leucocitos, detección cualitativa o cuantitativa de blastos. (...)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 21, respecto al ítem 1, solicitó aclarar si el analizador deberá contar con dispersograma de 5 estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes, toda vez que se requiere que el analizador deberá contar con Hemograma con 5 diferenciales y en 5 diferenciales en absoluto.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó lo solicitado, indicando que los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, la Entidad decidió modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integrada, conforme a lo siguiente:

PRODUCTOS				DESCRIPCIÓN
1	HEMOGRAMA	(...)	(...)	PRESENTACIÓN: (...)

	AUTOMATIZADO COMO MÍNIMO PARA 22 PARÁMETROS			Reactivos para hemograma completo automatizado como mínimo para 22 parámetros: hematíes, hemoglobina, hematocrito, VCM, HCM, CMHC, RDW, leucocitos, plaquetas, VPM, 5 diferenciales en porcentaje, 5 diferenciales en absoluto. Detección cuantitativa de normoblastos con corrección de leucocitos, detección cualitativa o cuantitativa de blastos. <u>Los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica.</u> (...)
--	--	--	--	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el MEMORANDO N°1960-2024-DPCBS-HNAL¹³, señaló lo siguiente:

<p>(...)</p> <p>Al respecto se realiza una aclaración, ya que el dispersograma es inherente de los hemogramas automatizados y <u>no se genera una alteración o modificación de las Especificaciones Técnicas.</u></p> <p>(...)</p> <p>3. Respecto a las solicitudes de elevación</p> <p>(...)</p> <p>a. El área usuaria ACLARA que <u>la característica "contar con dispersograma de 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola graficas" es una PRECISIÓN</u>, por lo que no se está incluyendo una característica como indica la empresa SIMED, a la vez señalamos que <u>esta característica es inherente del resultado de un HEMOGRAMA</u>, lo cual es el objeto de la convocatoria. <u>Negar esta PRECISIÓN que es inherente al término "5 DIFERENCIALES" establecido en LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE REACTIVO Y EQUIPO, sería aceptar hemograma con 3 estirpes, lo cual no es lo requerido y traería imprecisión e incongruencia.</u></p> <p>(...)</p> <p>c. En relación al cuestionamiento de "contar con dispersograma de 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola grafica", esté limitando la participación; al respecto cabe señalar que <u>lo que se desea es que las 5 estirpes puedan visualizarse en el DIPERSOGRAMA, con el fin de tomar decisiones correctas en relación a la interpretación del resultado del hemograma.</u> Ello tiene concordancia con lo indicado por empresa SIMED PERU, quien en su escrito indica "Los fabricantes pueden emplear una o más gráficas para diferenciar las estirpes celulares":</p> <p>Además, las dispersogramas son gráficas que sirven como herramientas para mostrar la diferenciación de las poblaciones celulares. Sin embargo, no necesariamente se van a presentar estas gráficas para las 5 estirpes de manera individuales (una gráfica por cada estirpe) y/o diferenciadas en una sola gráfica (una sola gráfica para las 5 estirpes) como se especifica en este nuevo requerimiento; <u>los fabricantes pueden emplear una o más gráficas para diferenciar las estirpes celulares, lo cual hace que el requerimiento no sea una característica obligatoria ni estándar para todos los analizadores.</u></p>
--

¹³ Remitido mediante el Expediente N°2024-0177683 de fecha 26 de diciembre de 2024.

d. Por lo expuesto y en aras de mantener una pluralidad de postores se aceptará también para la etapa de presentación de ofertas lo indicado por la empresa SIMED PERU, esto es: "UNA O MAS GRAFICAS QUE PERMITAN DIFERENCIA LAS ESTIRPES CELULARES". Por tanto; con el fin de ampliar el espectro de postores en el presente procedimiento de selección, se requerirá lo siguiente:

"CONTAR CON DISPERSOGRAMA DE 5 ESTIRPES DE MANERA INDIVIDUAL Y/O DIFERENCIADAS EN UNA SOLA GRÁFICAS o (...) MÁS GRÁFICAS QUE PERMITAN DIFERENCIAR LAS ESTIRPES CELULARES".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones”, las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Así, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

De esta forma, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante su memorando, indicó que la consignación de la característica “contar con dispersograma de 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica”, es una precisión que no altera y/o modifica el requerimiento, dado que, dicha característica es inherente del resultado de un “Hemograma” y no precisarla podría generar que se acepte hemograma con 3 estirpes, cuando lo que se requiere es que los 5 estirpes puedan visualizarse en el “dispersograma”, con el fin de tomar decisiones correctas en relación a la interpretación del resultado del hemograma.

De otro lado, se señaló que se aceptará “contar con dispersograma de 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica o más gráficas que permitan diferenciar las estirpes celulares”, ello con la finalidad de mantener la pluralidad de postores.

Aunado a lo anterior, cabe indicar que la Entidad mediante OFICIO N° 001-2025-CS/LP N°011-2024-HNAL¹⁴, remitió los actuados de la revalidación de

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N°2025-0003172 de fecha 7 de enero de 2024.

mercado de dos (2) empresas¹⁵, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento y las precisiones realizadas a éste; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, demostrando con las cotizaciones de las empresas que revalidaron el mercado, el cumplimiento de la especificación técnica “*contar con dispersograma de 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica o más gráficas que permitan diferenciar las estirpes celulares*”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad mediante su memorando ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, mediante la cual se agregó que “*los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica*”, siendo que, a fin de generar mayor pluralidad, se amplió la citada especificación técnica aceptando que la visualización de las 5 estirpes no solo se dé en “*una sola gráfica*” sino también en “*más gráficas que permitan diferenciar las estirpes celulares*”, condición que fue validada por el mercado en su oportunidad, determinando la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión de los recurrente se encuentran orientada a que se deje sin efecto la modificación del requerimiento referido a la inclusión de la característica “los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las 5 estirpes de manera individual y/o diferenciadas en una sola gráfica”, y en tanto que la Entidad mediante su memorando brindó el sustento por el cual ratifica la absolución de la consulta y/u observación N° 21; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, lo siguiente:

PRODUCTOS				DESCRIPCIÓN
1	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO COMO MÍNIMO PARA 22 PARÁMETROS	(...)	(...)	PRESENTACIÓN: (...) Reactivos para hemograma completo automatizado como mínimo para 22 parámetros: hematíes, hemoglobina, hematocrito, VCM, HCM, CMHC, RDW, leucocitos, plaquetas, VPM, 5 diferenciales en porcentaje, 5 diferenciales en absoluto. Detección cuantitativa de normoblastos con corrección de leucocitos, detección cualitativa o cuantitativa de blastos. Los analizadores deberán contar con dispersogramas que permitan visualizar las de 5 estirpes de manera individual

¹⁵ Cotizaciones remitidas por las empresas DIAGNOSTICA S.A.C. y LAB & HEALTH SUPPLY S.A.C., mediante correos de fecha 3 y 6 de enero de 2024, respectivamente.

				y/o diferenciadas en una sola gráfica o más gráficas que permitan diferenciar las estirpes celulares. (...)
--	--	--	--	--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Control de Calidad”

El participante **SIMED PERU S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó acreditar el programa de Control de calidad con un reporte de control interno interlaboratorial del cliente territorial nacional; ante lo cual la Entidad decidió aceptar la consulta indicando que la presentación de dicho reporte será de primera o tercera opinión para acreditar la Característica N° 9, siendo un cliente de territorio nacional perteneciente al mismo modelo de equipo a ofertar. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que la respuesta de la Entidad es una exigencia que no fue contemplada inicialmente en las bases ni en el estudio de mercado. Además, contar con el reporte de control interno interlaboratorial impone una carga innecesaria a los proveedores y expone los valores internos vulnerando la confidencialidad de datos tanto de los proveedores como de la Entidad. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se suprima la exigencia de presentar un reporte de control interlaboratorial como parte de la documentación del expediente.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo II
(...)
2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
n) Para acreditación del Equipo Analizador y Laminador, se deberá acreditar las especificaciones técnicas de los equipos, con guías rápidas de funcionamiento del equipo a

ofertar y/o manual de servicio y/o manual de usuario y/o folletería (brochure, catalogo, inserto) y/o cartas y/o catálogo y/o documentos emitidos por el fabricante y/o fabricante legal y/o dueño de la marca y/o filial y/o sucursal. **Para el Equipo Analizador debe sustentar los siguientes puntos del 01 al 13**

(...)

Capítulo III

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS
EQUIPO ANALIZADOR HEMATOLÓGICO: DOS (02) EQUIPOS
9. Programa de Control de Calidad (interno e interlaboratorial) para todos los parámetros cuantitativos requeridos incluyendo reticulocitos, en valores bajo, normal y alto, con presentación gráfica de Levey Jennings.
(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó que se acepte que la característica 9 - Programa de Control de Calidad (interno e interlaboratorial) del equipo “Analizador hematológico”, sea acreditada con la presentación de un reporte de control interno interlaboratorial de cliente territorio nacional.

Ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar lo solicitado señalando que se deberá presentar un reporte de Control Interno Interlaboratorial de primera o tercera opinión para acreditar la Característica 09, de cliente de territorio nacional perteneciente al mismo modelo de equipo a ofertar. Esto con el fin de hacer la revisión de la existencia de un grupo par que permita demostrar que existe un grupo par robusto.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, la Entidad decidió modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integrada, conforme a lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS ASOCIADOS
EQUIPO ANALIZADOR HEMATOLÓGICO: DOS (02) EQUIPOS
9. Programa de Control de Calidad (interno e interlaboratorial) para todos los parámetros cuantitativos requeridos incluyendo reticulocitos, en valores bajo, normal y alto, con presentación gráfica de Levey Jennings. Se aceptará de acuerdo a la configuración de controles propia de los reactivos/ controles de cada fabricante. <u>Se deberá presentar un reporte de Control Interno Interlaboratorial de primera o tercera opinión para acreditar la Característica 09, de cliente de territorio nacional perteneciente al mismo modelo de equipo ofertar.</u>

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N°1960-2024-DPCBS-HNAL¹⁶, señaló lo siguiente:

“(…)
3. *Respecto a las solicitudes de elevación*
(…)
a. *Al respecto el objetivo que el postor ACREDITE DOCUMENTALMENTE que cumpla con un grupo par de equipos y reactivos es permitir que el área usuaria conozca si lo ofertado cumple de la funcionalidad del Control Interno Interlaboratorial. Cabe señalar que los programas de control interno interlaboratorial, permiten conocer y comparar información estadística de precisión y exactitud en relación a los resultados de laboratorio y sus grupos pares con mismo Equipo/Reactivo, esto con el fin de tomar decisiones ante tendencias en el control de calidad o errores sistemáticos. Por lo tanto; **NO sería de utilidad tener un Control Interlaboratorial que no cuente con un grupo par de comparación y por tanto no existiría la posibilidad de tener información estadística que nos permita conocer el desempeño del analizador.***
b. *En relación a la confidencialidad es potestad del Postor demostrar la información total o parcial y se ACLARA que el objetivo no es evaluar o dar una opinión de los resultados del reporte, sino sólo **CONOCER EL GRUPO PAR y por tanto la funcionalidad del Control Interno Interlaboratorial** (…).”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, corresponde señalar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación precisan, entre otros aspectos, que en caso la Entidad determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar para acreditar las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades que desea satisfacer, mediante el citado memorando ratificó que la forma de acreditación de la funcionalidad “Control de Calidad (interno e interlaboratorial)” de la característica N° 9 del equipo “Analizador hematológico”, será mediante la presentación del reporte de Control Interno Interlaboratorial, aclarando que no se evaluará o dará una opinión sobre los resultados consignados en el reporte requerido, sino que este solo servirá para conocer la funcionalidad del control interno interlaboratorio.

¹⁶ Remitido mediante el Expediente N°2024-0177683 de fecha 26 de diciembre de 2024.

Aunado a ello, cabe indicar que la Entidad mediante OFICIO N° 001-2025-CS/LP N°011-2024-HNAL¹⁷, remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) empresas¹⁸, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con la forma de acreditación de la funcionalidad “Control de Calidad (interno e interlaboratorial)” de la característica N° 9 del equipo “Analizador hematológico”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad con ocasión de su memorando, ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 23 en lo referido a que de la funcionalidad “Control de Calidad (interno e interlaboratorial)” de la característica N° 9 del equipo “Analizador hematológico”, sea acreditada con la presentación de un reporte de Control Interno Interlaboratorial de primera o tercera opinión, en tanto que dicha decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad en determinar qué documentación deberá presentar el postor para acreditar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas en la etapa de presentación de ofertas, además de que dicha forma de acreditación fue validada por el mercado en su oportunidad.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentran orientada a suprimir la exigencia de presentar un reporte de control interlaboratorial como parte de la documentación del expediente, y en tanto la Entidad mediante su memorando ratificó la forma de acreditación de la funcionalidad “Control de Calidad (interno e interlaboratorial)” de la característica N° 9 del equipo “Analizador hematológico”, siendo que para ello adicionalmente remitió la revalidación de mercado mediante la cual se acredita la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con dicho condición en la etapa de presentación de ofertas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

¹⁷ Remitido mediante el Expediente N°2025-0003172 de fecha 7 de enero de 2024.

¹⁸ Cotizaciones remitidas por las empresas DIAGNOSTICA S.A.C. y LAB & HEALTH SUPPLY S.A.C., mediante correos de fecha 3 y 6 de enero de 2024, respectivamente.

3.1 Registro Sanitario o Certificado de registro sanitario

De la revisión del literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“h) Copia Simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, otorgado por la DIGEMID, vigente a la presentación de ofertas, de corresponder. En caso de que los bienes se encuentren exceptuados del registro sanitario, deberá presentar una constancia (oficio o carta o cualquier otro documento) emitida por DIGEMID indicando que el bien no requiere registro sanitario, o en su defecto deberá señalar el bien en el "Listado de productos que a la fecha no están sujetos a otorgamiento de registro sanitario" emitido por la DIGEMID.

No se aceptarán ofertas cuyo registro sanitario o certificado de registro sanitario se encuentre suspendido (vencido) o cancelado.

La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. La presentación del Registro Sanitario o Certificado de Registro de Sanitario, en el presente procedimiento de selección, ES SOLO para los reactivos, siendo opcional para los consumibles, controles, calibradores, equipo y soluciones de limpieza.”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es conveniente señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, **se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir** comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

h) Copia Simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, otorgado por la DIGEMID, vigente a la presentación de ofertas, de corresponder. En caso de que los bienes se encuentren exceptuados del registro sanitario, deberá presentar una constancia (oficio o carta o cualquier otro documento) emitida por DIGEMID indicando que el bien no requiere registro sanitario, o en su defecto deberá señalar el bien en el "Listado de productos que a la fecha no están sujetos a otorgamiento de registro sanitario" emitido por la DIGEMID.

No se aceptarán ofertas cuyo registro sanitario o certificado de registro sanitario se encuentre suspendido (vencido) o cancelado.

La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. La presentación del Registro Sanitario o Certificado Registro de Sanitario, en el presente procedimiento de selección, ES SOLO para los reactivos, siendo opcional para los consumibles, controles, calibradores, equipo y soluciones de limpieza.

La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Anticorrupción

De la revisión del numeral 11 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“11. ANTICORRUPCIÓN:

El postor declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado, o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el postor se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores.

Además, el postor se compromete a comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

De lo expuesto, se aprecia que la información de los extremos referidos a aspectos de “anticorrupción” consignada en el acápite 11 del Capítulo III y la Cláusula Décimo Sexta “Anticorrupción” del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, difieren entre sí, lo cual podría causar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 11 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“11. ANTICORRUPCIÓN:

El postor declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas 48 vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ofrecido, negociado, o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el postor se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, el postor se compromete a comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que

tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Perfeccionamiento del contrato

Al respecto, se advierte que del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases estándar objeto de la presente contratación, se dispone consignar el literal “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”, únicamente cuando se trate de contrataciones por paquete.

Así, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicitan “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”; sin embargo, de la revisión de las actuaciones preparatorias se advierte que el presente servicio no se rige bajo la contratación por paquete.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal “j” del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Traducción

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 13 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo II
(...)”*

*Para acreditación de los Reactivos, se deberá acreditar las especificaciones técnicas, con documentos que incluye del fabricante como parte de la información para el usuario, a través de manual del equipo y/o insertos y/o catálogos y/o folletos y/o cartas del fabricante y/o certificaciones del fabricante, en español (**en caso de estar en idioma extranjero se aceptará traducción simple**).*

(...)

Capítulo III

(...)

Protocolo y/o Certificado de Análisis (en idioma castellano), con sus anexos cuando corresponda.

(...)

En caso de presentar el documento solicitado en el presente literal, en idioma distinto al castellano, se deberá presentar copia simple de la traducción oficial o sin valor oficial certificada efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Se aceptará también los Protocolos y/o Certificados de análisis emitidos en el formato propio de cada fabricante en todos sus extremos, suscrito por el área correspondiente del fabricante de ser el caso y refrendado por el Químico Farmacéutico y/o Director Técnico de la empresa postora. En el caso de formato electrónico que no lleva firma deberá ser refrendado por el Químico Farmacéutico y/o Director Técnico de la empresa postora. Se aceptará también que el Certificado de Análisis será de acuerdo al formato y contenido que declare el fabricante.

(...)

Certificado de Buena Práctica de Manufactura (CBPM) del fabricante - (En idioma castellano).

(...)

En caso de presentar el documento solicitado, en idioma distinto al castellano, se deberá presentar copia simple de la traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento se establece que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Por otro lado, en el artículo 52 de Decreto Supremo N° 126-2023-RE se establece que, en el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por: a) Embajada acreditada ante el Estado peruano, b) Universidad que cuente con Facultad de Traducción, c) Centro de enseñanza del idioma que se desee traducir, d) Entidad especializada que cuente con personal que pueda traducir, y e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 13 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“Capítulo II

(...)

Para acreditación de los Reactivos, se deberá acreditar las especificaciones técnicas, con documentos que incluye del fabricante como parte de la información para el usuario, a través de manual del equipo y/o insertos y/o catálogos y/o folletos y/o cartas del fabricante y/o certificaciones del fabricante, en español (en caso de estar en idioma extranjero ~~se aceptará traducción simple~~) se deberá presentar copia simple de la traducción oficial efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(...)

Capítulo III

Protocolo y/o Certificado de Análisis (en idioma castellano), con sus anexos cuando corresponda.

(...)

En caso de presentar el documento solicitado en el presente literal, en idioma distinto al castellano; se deberá presentar copia simple de la traducción oficial ~~sin valor oficial certificada~~ efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(...)

Certificado de Buena Práctica de Manufactura (CBPM) del fabricante - (En idioma castellano).

(...)

En caso de presentar el documento solicitado, en idioma distinto al castellano; se deberá presentar copia simple de la traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁹ que, sólo en caso de no existir traductor público juramentado o traductor colegiado certificado se aplicará lo señalado en el artículo 52 del Decreto Supremo N° 126-2023-RE.

¹⁹ Cabe señalar que, la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5 Duplicidad de Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales han sido reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el Requisito de Calificación del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6 Respetto al Objeto de contratación

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 6, se precisó que el objeto de la convocatoria es un (01) ítem paquete que incluye dos (02) ítems (ítem 1: hemograma automatizado de 22 parámetros y el otro ítem 2: tinción automatizada de frotis sanguíneo).

No obstante, de la revisión de la Ficha Seace del presente procedimiento de selección se aprecia lo siguiente:

Ver listado de ítem					
Listado de ítems					
1 - HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DE 22 PARAMETROS					
Código CUBSO	4111580400293744	Cantidad	435000 - Unidad	Estado	Convocado
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/ Valor Referencial Total	---		
Paquete	NO				
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
2 - TINCION AUTOMATIZADA DE FROTIS SANGUINEO					
Código CUBSO	4111610100024490	Cantidad	218000 - Unidad	Estado	Convocado
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/ Valor Referencial Total	---		
Paquete	NO				
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad realizó la convocatoria mediante relación de ítems para lo cual solicita como ítem N° 1 - HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DE 22 PARÁMETROS e ítem N° 2 TINCIÓN AUTOMATIZADA DE FROTIS SANGUÍNEO,

Ahora bien, cabe señalar que la precisión referida a que el objeto de contratación es un (01) ítem paquete, no guarda congruencia con la información y forma de convocatoria registrada en la Ficha Seace del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“1. DENOMINACIÓN DEL REQUERIMIENTO:

Adquisición de reactivos para Hemograma automatizado de 22 parámetros para el Servicio de Hematología para 1096 días ~~Tríenat de reactivos de Laboratorio para Hemograma automatizado como mínimo para 22 parámetros (pruebas efectivas) con equipos asociados en cesión en uso para el Servicio de Hematología del Departamento de Patología Clínica y Banco de Sangre para 1096 días.~~ Se aclara que el objeto de la convocatoria es un (01) ítem paquete que incluye dos (02) ítems (ITEM 1: HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DE 22 PARAMETROS y el otro ITEM 2: TINCION AUTOMATIZADA DE FROTIS SANGUINEO).”

- Se **dejará sin efecto**²⁰ la absolución de la consulta y/u observación N° 6.
- Se **deberá tomar en cuenta**²¹ como absolución de la consulta y/u observación N° 6, que “que el objeto de la convocatoria es por relación de ítems que incluye dos (02) ítems (ITEM 1: HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DE 22 PARAMETROS y el otro ITEM 2: TINCION AUTOMATIZADA DE FROTIS SANGUINEO).”
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.7 Bases Integradas

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

²⁰ Cabe señalar que, la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

²¹ Cabe señalar que, la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases integradas publicadas en el SEACE el 20 de noviembre de 2024, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 47.

En razón de ello, cabe indicar que si bien no existe un método exacto para integrar las Bases, cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases integradas publicadas en el SEACE el 20 de noviembre de 2024 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se implementará** en las Bases Integradas, lo precisado por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 47, a fin de que la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

3.8 Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, sea aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 2`000,000.00 (Dos Millones y 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas

que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de reactivos de laboratorio clínico en general.
(...)"

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de la Ficha Seace del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

Ver listado de ítem					
Listado de ítems					
1 - HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DE 22 PARAMETROS			Estado		Convocado
Código CUBSO	4111580400293744	Cantidad	435000 - Unidad		
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/ Valor Referencial Total	---		
Paquete	NO				
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
2 - TINCIÓN AUTOMATIZADA DE FROTIS SANGUÍNEO			Estado		Convocado
Código CUBSO	4111610100024490	Cantidad	218000 - Unidad		
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/ Valor Referencial Total	---		
Paquete	NO				
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado

En relación a ello, cabe traer a colación lo precisado por la Bases estándar aplicables al objeto de contratación, la cuales establecen entre otros extremos lo siguiente:

"B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
(...)"

De lo expuesto, se aprecia que las Bases estándar aplicable al objeto de contratación establecen que la Entidad debe consignar el monto de facturación requerido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem.

Ahora bien, se advierte que la Entidad convoca el procedimiento por relación de ítems que incluye dos (2) ítems (ítem 1: Hemograma automatizado de 22 parámetros y el otro ítem 2: Tinción automatizada de frotis sanguíneo); no obstante, el extremo referido a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD requerida no

se precisó para cada ítem, pues solo se precisó un monto de facturación para acreditar dicho requerimiento.

En relación a ello, la Entidad mediante el INFORME N° 03-2025-CS-LP N° 013-2024-HNAL²², precisó entre otros extremos, lo siguiente:

“(...)

Respecto a la experiencia del postor en la Especialidad

*En cuanto a la experiencia del postor, **dado que se trata de un procedimiento de selección basado en la relación de ítems, se solicita realizar una modificación en los requisitos de calificación.** Los requisitos revisados deberán quedar estructurados de la siguiente manera, con el objetivo de garantizar una evaluación más técnica y detallada que sustente adecuadamente las capacidades del postor.*

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar para el Primer Ítem un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1'000,000.00 (Un Millón y 00/100 Soles) y para el Segundo Ítem un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1'000,000.00 (Un Millón y 00/100 Soles). por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de reactivos de laboratorio clínico en general.

(...)

(...)”

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en su informe, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar ~~un monto facturado acumulado equivalente a S/. 2'000,000.00 (Dos Millones y 00/100 Soles)~~ para el Primer Ítem un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1'000,000.00 (Un Millón y 00/100 Soles) y para el Segundo Ítem un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1'000,000.00 (Un Millón y 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la

²² Remitido mediante Expediente N° 2025-0007181 de fecha 15 de enero de 2025

fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de reactivos de laboratorio clínico en general.
(...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.9 Respetto a la Carta de Representación del Fabricante

De la revisión del acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, sea aprecia lo siguiente:

“13. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

- *Carta de Representación del Fabricante: Que autorice al proveedor la comercialización de los bienes y/o insumos a ofertar.
(...)”*

Al respecto, cabe indicar que en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Sobre el particular, se advierte que la Entidad exige que los postores presenten “*Carta de Representación del Fabricante: Que autorice al proveedor la comercialización de los bienes y/o insumos a ofertar*”, para la etapa de presentación de ofertas; no obstante, cabe señalar que la presentación de dicho documento para la admisión de oferta resulta excesiva, pues en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que dicho documento sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

- Se **adecuará** el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“13. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

- *Carta de Representación del Fabricante: Que autorice al proveedor la comercialización de los bienes y/o insumos ~~a ofertar~~ ofertados, se presentará para el perfeccionamiento de contrato.
(...)”*

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

- Carta de Representación del Fabricante: Que autorice al proveedor la comercialización de los bienes y/o insumos ofertados.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 enero de 2025

Código: 6,1; 12,6; 22,1