

PRONUNCIAMIENTO N° 175-2025/OSCE-DGR

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Licitación Pública N° 8-2024-INVERMET-1, convocada para la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del proyecto: “Creación del servicio de movilidad urbana en un (01) paso a desnivel elevado (puente vehicular) en la Av. Nicolas Arriola intersección con la Av. San Luis distrito de la Victoria de la provincia de Lima del departamento de Lima” con CUI 2671404.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24 de enero de 2025¹ y subsanado el 6², 19³ y 24^{4, 5} de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** y **MULTINEGOCIOS AARON S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 26 de febrero de 2025⁶ y el 4⁷, 6⁸ y 10⁹ de marzo de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio¹⁰; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

¹ Mediante Expediente N° 2025-0012290.

² Mediante Expediente N° 2025-0018675.

³ Mediante Expediente N° 2025-0024460.

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0026222.

⁵ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁶ Mediante Expediente N° 2025-0028022.

⁷ Mediante Expediente N° 2025-0030260 y Expediente N° 2025-0030467.

⁸ Mediante Expediente N° 2025-0031727.

⁹ Mediante Expediente N° 2025-0033064.

¹⁰ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 41 y N° 57, referidas a la “**Sustitución de profesionales**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 63, referidas al “**Subcontratista especializado**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al “**Plazo para la presentación de ofertas**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a las “**Interferencias**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 54, referidas al “**Factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 48 y 65, referidas al “**Factor de evaluación: Propuesta del diseño**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 21, referidas a la “**Libre disponibilidad del terreno y aprobación parcial del expediente técnico**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida al “**Expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la “**Junta de resolución de disputas**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referida al “**Plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida a la “**Asignación de riesgos**”.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida a las “**Valorizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 55 y N° 56, referidas a las “**Penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 15:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67, referida al “**Plan de trabajo**”.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., en el extremo que hace referencia a la consulta u observación N° 56, se señaló lo siguiente:

“(...) Asimismo, se observa que si se ha establecido un procedimiento con plazos para responder al informe de aplicación de penalidad, pero no se ha establecido el plazo que cuenta el Supervisor o Inspector para notificar al contratista la penalidad desde el momento que sucedió la supuesta falta, y tampoco se ha establecido mediante qué documento se remitirá dicha comunicación de penalidad que da origen al descargo del contratista. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹¹, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la sustitución de profesionales.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 41 y N° 57, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...)”

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 04 de AMERIKA PROMASER SRL, OBSERVACIÓN N° 41 de INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C Y OBSERVACIÓN N° 57 de MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., ya que el comité de selección a todas estas observaciones NO LAS ACOGE, indicando que: "Lo descrito por el área usuaria en el numeral 4.38 de las bases, es la precisión del incumplimiento del artículo 190 del Reglamento, donde los postores deberán tener claro que la forma de acreditar el incumplimiento cuando se trate de invalidez sobreviviente, a fin de no aplicarse la penalidad correspondiente, resulta necesario la acreditación detallada en dicho numeral; en ese sentido NO SE ACOGE LA OBSERVACION".

Al respecto, la OPINIÓN N° 002-2022/DTN, en su numeral 3.2 de las conclusiones establece que: "La normativa de contrataciones del Estado no prevé una documentación específica mediante la cual el contratista podrá acreditar la configuración de la "invalidez

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

sobreviniente" a efectos de eximirse de la aplicación de la penalidad prevista en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. Por esta razón, el contratista al momento de cursar su solicitud de sustitución del personal clave conforme a los numerales 190.3, 190.4 y 190.5, podrá presentar CUALQUIER DOCUMENTACIÓN que permita acreditar de modo fehaciente: i) la pérdida de las capacidades psíquicas o físicas del personal clave acreditado que pretende reemplazar, debiendo justificar además que dicha pérdida imposibilitará el cabal cumplimiento de sus funciones; y ii) que la invalidez sobrevino al momento de la acreditación del personal clave, esto es, que es posterior al momento del perfeccionamiento del contrato".

De lo antes mencionado, puede colegirse que el numeral 4.38 de los TdR debe ser reformulados bajo la jurisprudencia establecida en la opinión OSCE antes indicada. (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 57, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

"(...)

Cuestionamos que la entidad no se haya pronunciado sobre el fondo de la observación, pues lo que requerimos fue que **se precise las causales válidas para sustituir al personal contractual pasados los 60 días de permanencia** que exige el Art. 190 del Reglamento.

Como se sabe, el Reglamento exige que los profesionales contractuales (clave), cuenten con una permanencia mínima de 60 días desde el inicio de participación en la ejecución. Sin embargo, pasados dichos 60 días de permanencia mínima, el contratista puede solicitar su sustitución, para lo cual **el Reglamento actual y vigente solo indica que dichas solicitudes deben ser "JUSTIFICADAS", suprimiendo la necesidad que dicha justificación sean extraordinarias que exigía el Reglamento anterior.**

En ese sentido, la observación planteada pretende establecer condiciones PREDICTIBLES para ambas partes, en la cual se permita JUSTIFICAR las sustituciones del personal por cuatro causales razonables, a efectos que se autoricen dichas sustituciones sin la aplicación de penalidades, en el marco de lo establecido en el Art. 190, inciso 190.3 del Reglamento.

Por lo expuesto, **solicito al OSCE se pronuncie en el extremo no absuelto por la entidad y permita que las sustituciones solicitadas por el contratista, en el marco del inciso 190.3 del Reglamento, sean autorizadas por la entidad cuando estas "JUSTIFIQUEN" que el profesional que se pretende sustituir no cumple con un buen desempeño y/o bajo rendimiento y/o transgresión al reglamento interno de trabajo del contratista y/o motivos de salud.**

Sin perjuicio de lo señalado, debemos resaltar que el contratista se encuentra en una evaluación permanente y constante del desempeño de los profesionales que ejecutan el proyecto, esto a efectos de cumplir de manera óptima los objetivos planteados en el expediente técnico, para lo cual requiere el máximo compromiso y óptimo desempeño de todos sus colaboradores. Por ello, en muchas ocasiones es necesario realizar sustituciones del personal que no se encuentre a la altura de las exigencias de los proyectos. En este contexto, **resulta inviable y contraproducente que los contratistas nos encontremos de alguna manera obligados a mantener dentro del plantel profesional a colaboradores que impidan el cumplimiento de los objetivos del proyecto y de la entidad que es dueña del proyecto.**

(...)". El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 4.38 “Sobre la sustitución de profesionales” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.38. SOBRE LA SUSTITUCIÓN DE PROFESIONALES

*El contratista tiene la obligación de contratar personal **apto físicamente** y acreditado a fin de dar cumplimiento al artículo 190° del Reglamento, por lo que solo procederá la acreditación de invalidez sobreviniente cuando se detecte que dicha invalidez se dio después de la firma del contrato, entendiéndose que toda enfermedad preexistente no será considerada como invalidez sobreviniente, y en consecuencia habilitarla a la entidad a aplicar la penalidad específica.*

*Para acreditar la invalidez sobreviniente el contratista debe cumplir con lo señalado por la Resolución Ministerial N.º 312-2011/MINSA-Protocolos de exámenes médico ocupacionales y guías de diagnóstico de los exámenes médicos, por lo que **solo se podrá acreditar la invalidez sobreviniente con un examen médico ocupacional firmado por el respectivo médico que acredite ser de la especialidad de medicina ocupacional, esta condición deberá ser acreditada por el contratista como parte del sustento de pedido de sustitución del personal clave.***

La documentación a presentar para acreditar la invalidez sobreviniente será:

- *Certificado y/o Examen médico ocupacional, expedido por médico cirujano debidamente colegiado con Especialidad en Medicina Ocupacional y/o con Maestría en Medicina Ocupacional, cuya especialidad y/o maestría esté registrada en el Colegio Médico del Perú y sea verificable a través de su portal web institucional oficial.*
- *Constancia de pago por emisión de certificado y/o examen médico, donde se acredite que la fecha de expedición coincida con la emisión del certificado médico ocupacional.*

Para la solicitud de sustitución de profesionales, deberá tenerse en cuenta los plazos previstos en el numeral 190.5 del art. 190 del Reglamento, lo que implica que la solicitud debe ser presentada como máximo dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho (emisión del certificado y/o examen médico ocupacional).

Así mismo, como medida de control posterior, para los casos de aprobación de sustitución de profesionales tramitadas luego del inicio de la participación de los profesionales en obra, se le solicitará la presentación de la solicitud y/o tramitación para la obtención de la pensión por invalidez temporal o permanente del Seguro Contra Todo Riesgo-SCTR.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 4 del participante AMERIKA PROMASER S.R.L., se solicitó “suprimir el literal 4.38 sobre la sustitución de profesionales; debido a que lo solicitado en el mencionado numeral no corresponde a lo estipulado en el art. 190 del RLCE”. Ante lo cual, el comité de selección señaló **no acoger** lo peticionado, señalando que “Lo descrito por el área usuaria en el numeral 4.38 de las bases, es la precisión del incumplimiento del artículo 190 del Reglamento, donde los postores deberán tener claro que la forma de acreditar el incumplimiento cuando se trate de invalidez sobreviniente, a fin de no aplicarse la penalidad correspondiente, resulta necesario la acreditación detallada en dicho numeral”.

Mediante consulta y/u observación N° 41 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., se solicitó, entre otros, suprimir el párrafo “personal apto físicamente y acreditado” bajo el argumento de que *“solo procede la invalidez sobreviniente luego de firmado el contrato y que de tener enfermedad preexistente no será considerada como invalidez sobreviniente. Todo lo antes mencionado colisiona con el derecho constitucional al trabajo, que considera que toda persona sin exclusión tiene derecho a trabajar. Seguidamente colisiona con la normativa de contrataciones, la cual no ha regulado ningún aspecto relacionado a que solo se puede cambiar un profesional por invalidez sobreviniente luego de firmado el contrato, en tal sentido, debe anularse dicho enunciado, ya que colisiona con la carta magna y normativa de contrataciones, máxime si el trabajador tiene enfermedad preexistente y esta se agrava, no será considerada como invalidez sobreviniente y por consiguiente se aplica penalidad, enunciado que contradice los derechos de la carta magna, sírvanse eliminar este párrafo”*. Ante lo cual, el comité de selección señaló **no acoger** lo peticionado, señalando que *“De la observación formulada por el participante, respecto al numeral 4.38 de las bases donde el área usuaria indica que la sustitución de los profesionales acreditados para la ejecución del contrato. De conformidad con el artículo 190 del Reglamento de la Ley de Contrataciones; establece en su numeral 190.1, que es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato; del numeral 190.2, establece que el personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días, el incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra. La aplicación de esta penalidad sólo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) Invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión. Lo descrito por el área usuaria en el numeral 4.38 de las bases, es la precisión del incumplimiento del artículo 190 del Reglamento, donde los postores deberán tener claro que la forma de acreditar el incumplimiento cuando se trate de invalidez sobreviviente, a fin de no aplicarse la penalidad correspondiente, resulta necesario la acreditación detallada en dicho numeral”*.

Mediante consulta y/u observación N° 57 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó precisar que *“las sustituciones del personal contractual, pasados los 60 días de iniciada la ejecución de obra y que ya hayan superado el plazo de permanencia mínima que exige el Art.190 del reglamento, podrán ser sustituidos por el contratista justificando bajo rendimiento y/o búsqueda de mejoras en el desempeño y/o incumplimiento del reglamento interno del contratista y/o salud. (...)”*. Ante lo cual, el comité de selección señaló **no acoger** lo peticionado, señalando que *“del numeral 190.3 establece que luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral 190.2, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado. Como se puede ver la normativa de contrataciones prevee las responsabilidades y plazos para la sustitución del personal acreditado; con respeto a las razones o causales que implican dicha sustitución corresponden a intereses del contratista y su personal; sin embargo la normativa establece que la sustitución deberá estar justificada”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que:

- i. Se reformule el contenido del numeral 4.38 de los términos de referencia en concordancia con lo indicado en la Opinión N° 002-2022/DTN del OSCE.
- ii. Se permita que las sustituciones solicitadas por el contratista, luego de transcurridos los sesenta (60) días de permanencia obligatoria, sean autorizadas por la Entidad cuando estas sean por “(...)bajo rendimiento y/o transgresión al reglamento interno de trabajo del contratista y/o motivos de salud”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto al cuestionamiento de la absolución de la presente observación, el postor hace referencia que no se le ha precisado las causales para sustituir al personal propuesto.

De conformidad con el artículo 190 del reglamento establece la responsabilidad del contratista de ejecutar la prestación a su cargo con su personal propuesto. Así también, indica el mecanismo de sustitución; el postor en su observación desea que se precise si es justificable bajo rendimiento y/o incumplimiento del reglamento interno del contratista, (...); esta área técnica no se pronunciara respecto si estas causales son válidas o no, toda vez que estas situaciones son netamente responsabilidades del contratista con su personal; las causales de sustitución según el numeral 190.2 del artículo 190 del reglamento antes del cumplimiento del periodo de sesenta (60) días están establecidos en las bases. Por lo tanto, esta área técnica aclara y precisa la consulta del participante (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, mediante notificación electrónica del 24 de febrero de 2025 se solicitó a la Entidad adecuar el numeral 4.38 de los términos de referencia conforme a lo indicado en la Opinión N° 002-2022/DTN del OSCE; en ese orden, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 remitido el 26 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento establece que “Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

Al respecto se dispone que El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a (60) sesenta días. El incumplimiento de esta disposición, acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5 UIT) 3 ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión.”

Sobre el particular se busca garantizar que el personal acreditado por el contratista sea el mismo que ejecute la prestación, estableciéndose para ello la obligación de que dicho personal permanezca como mínimo (60) días calendarios, contados a partir del inicio de su participación², o por el íntegro del plazo de ejecución, si el plazo de ejecución de la obra es

menor a los sesenta (60) días. De no cumplir con esta disposición, se aplica al contratista una penalidad³ no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia en la obra.

No obstante, la aplicación de tal penalidad podrá exceptuarse –según las condiciones que se desarrollarán más adelante– cuando la ausencia del referido personal se produzca por alguno de los siguientes supuestos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente, o iii) inhabilitación para ejercer la profesión.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, cuando acaezca alguna de las circunstancias descritas en el párrafo anterior que impiden la permanencia del personal clave acreditado, el contratista deberá informar a la Entidad dicho acontecimiento, como máximo al día siguiente de haberlo conocido. Asimismo, de acuerdo con los numerales 190.4 y 190.5, dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho, el contratista debe presentar una solicitud de sustitución del personal correspondiente, debiendo en dicha comunicación acreditar: i) la configuración de la causal que lo exime de la aplicación de la penalidad, y ii) que el perfil del personal reemplazante no afecta las condiciones que motivaron su selección (la del contratista).

Apreciándose que los incisos citados contienen las condiciones que deben cumplirse para que no se aplique la penalidad materia de análisis.

Ahora bien, tratándose del supuesto previsto en el numeral 190.2., al evaluar la solicitud presentada por el contratista, la Entidad evalúa si se cumplen dos condiciones: la primera, la configuración de la causal que lo exime de la aplicación de la penalidad, y la segunda, la idoneidad del perfil del personal reemplazante.

En ese sentido, para que el contratista pueda eximirse de la aplicación de la penalidad prevista en el numeral 190.2 será necesario que la Entidad se pronuncie cuando se cumplan dos condiciones: i) que se acredite la configuración de alguna de las causales que lo exime de la aplicación de la penalidad, y ii) que el perfil del personal reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista, es decir que cuente con las capacidades (iguales o superiores) del profesional a reemplazar. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre el punto i:

- Al respecto, la Opinión N° 002-2022/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE concluye lo siguiente:

“(…)

3.1 Para que el contratista pueda eximirse de la aplicación de la penalidad prevista en el numeral 190.2 será necesario que la Entidad se pronuncie de manera favorable respecto de su solicitud (presentada dentro del plazo correspondiente), para lo cual será necesario que se cumplan dos condiciones: i) que se acredite la configuración de alguna de las causales que lo exime de la aplicación de la penalidad, y ii) que el perfil del personal reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista.

3.2 La normativa de contrataciones del Estado no prevé una documentación específica mediante la cual el contratista podrá acreditar la configuración de la “invalidez sobreviniente” a efectos de eximirse de la aplicación de la penalidad prevista en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. Por esta razón, el

contratista al momento de cursar su solicitud de sustitución del personal clave conforme a los numerales 190.3, 190.4 y 190.5, podrá presentar cualquier documentación que permita acreditar de modo fehaciente: i) la pérdida de las capacidades psíquicas o físicas del personal clave acreditado que pretende reemplazar, debiendo justificar además- que dicha pérdida imposibilitará el cabal cumplimiento de sus funciones; y ii) que la invalidez sobrevino al momento de la acreditación del personal clave, esto es, que es posterior al momento del perfeccionamiento del contrato.

3.3 Para el cómputo del tiempo mínimo de permanencia del personal clave de sesenta (60) días, se podrá considerar (cuando corresponda) aquellos periodos de paralización de la obra originados por eventos que no sean atribuibles al contratista.

3.4 En tanto un profesional mantenga la condición de residente o supervisor de una obra pública, no es posible que pueda participar en otra obra, aún cuando el plazo de ejecución de la primera se encuentre suspendido.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹², a través de su Informe Técnico N° 004-2025¹³ precisó la forma en la que se adecuará el numeral 4.38 de los términos de referencia, lo cual está conforme a lo indicado en la Opinión N° 002-2022/DTN, aspecto que será adecuado en la integración definitiva de las Bases.

Sobre el punto ii:

- Al respecto, la Opinión N° 162-2019/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE señala lo siguiente:

“(…)

2.1.4. En relación con la consulta formulada, se debe reiterar que el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de conformidad con las capacidades que acreditó durante el procedimiento de selección y la suscripción del contrato. En esa medida, se encuentra obligado a ejecutar el contrato con el personal clave presentado para la suscripción del contrato.

Ahora, como se anotó, la sustitución del personal clave una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, solo será posible de forma excepcional, cuando se solicite de manera justificada, y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista; pues, en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas, esta le debe aplicar al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese marco, cuando el contratista solicite la sustitución del personal clave, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación. Cabe precisar, que a fin de evaluar los motivos que justifican dicha sustitución, la Entidad deberá considerar aquellas normas imperativas, que puedan imposibilitar la permanencia del personal clave en la ejecución del contrato; aun cuando estas pertenezcan a ordenamientos distintos al de la contratación pública. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- La Entidad, a través de su Informe Técnico N° 001-2025, señaló que no se pronunciará sobre la validez de las causales justificables indicadas por el recurrente para proceder con la sustitución del personal, debido a que son situaciones cuya responsabilidad recae sobre el contratista.
- En relación a ello, es pertinente señalar que el contratista tiene la facultad de solicitar la sustitución algún personal una vez transcurrido los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, mientras se solicite de manera justificada y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista.
- Asimismo, conforme a lo indicado en la Opinión N° 162-2019/DTN, cuando el contratista solicite la sustitución del personal clave, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación.
- De lo anterior, se puede colegir que no basta una causal justificable para aprobar la sustitución del personal; toda vez que, la Entidad también debe evaluar que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista; dicha evaluación se realiza cuando el contratista solicita la sustitución del personal durante la ejecución de la obra en cada caso en particular, por lo que, no resulta necesario establecer un criterio por parte de la Entidad en la presente etapa del procedimiento de selección.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 4.38 “Sobre la sustitución de profesionales” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

4.38. SOBRE LA SUSTITUCIÓN DE PROFESIONALES

El contratista tiene la obligación de contratar personal apto físicamente y acreditado a fin de dar cumplimiento al artículo 190º del Reglamento, por lo que solo procederá la acreditación de invalidez sobreviniente cuando se detecte que dicha invalidez se dio después de la firma del

~~contrato, entendiéndose que toda enfermedad preexistente no será considerada como invalidez sobreviniente, y en consecuencia habilitarla a la entidad a aplicar la penalidad específica.~~

~~Para acreditar la invalidez sobreviniente el contratista debe cumplir con lo señalado por la Resolución Ministerial N.º 312-2011/MINSA-Protocolos de exámenes médico ocupacionales y guías de diagnóstico de los exámenes médicos, por lo que solo se podrá acreditar la invalidez sobreviniente con un examen médico ocupacional firmado por el respectivo médico que acredite ser de la especialidad de medicina ocupacional, esta condición deberá ser acreditada por el contratista como parte del sustento de pedido de sustitución del personal clave.~~

~~La documentación a presentar para acreditar la invalidez sobreviniente será:~~

- ~~● Certificado y/o Examen médico ocupacional, expedido por médico cirujano debidamente colegiado con Especialidad en Medicina Ocupacional y/o con Maestría en Medicina Ocupacional, cuya especialidad y/o maestría esté registrada en el Colegio Médico del Perú y sea verificable a través de su portal web institucional oficial.~~
- ~~● Constancia de pago por emisión de certificado y/o examen médico, donde se acredite que la fecha de expedición coincida con la emisión del certificado médico ocupacional.~~

~~Para la solicitud de sustitución de profesionales, deberá tenerse en cuenta los plazos previstos en el numeral 190.5 del art. 190 del Reglamento, lo que implica que la solicitud debe ser presentada como máximo dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho (emisión del certificado y/o examen médico ocupacional).~~

~~Así mismo, como medida de control posterior, para los casos de aprobación de sustitución de profesionales tramitadas luego del inicio de la participación de los profesionales en obra, se le solicitará la presentación de la solicitud y/o tramitación para la obtención de la pensión por invalidez temporal o permanente del Seguro Contra Todo Riesgo-SCTR.~~

El numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento establece que “Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

Al respecto se dispone que El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a (60) sesenta días. El incumplimiento de esta disposición, acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5 UIT) 3 ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión.”

Sobre el particular se busca garantizar que el personal acreditado por el contratista sea el mismo que ejecute la prestación, estableciéndose para ello la obligación de que dicho personal permanezca como mínimo (60) días calendarios, contados a partir del inicio de su participación², o por el íntegro del plazo de ejecución, si el plazo de ejecución de la obra es menor a los sesenta (60) días. De no cumplir con esta disposición, se aplica al contratista una penalidad³ no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia en la obra.

No obstante, la aplicación de tal penalidad podrá exceptuarse –según las condiciones que se desarrollarán más adelante– cuando la ausencia del referido personal se produzca por alguno de los siguientes supuestos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente, o iii) inhabilitación para ejercer la profesión.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, cuando acaezca alguna de las circunstancias descritas en el párrafo anterior que impiden la permanencia del personal clave acreditado, el contratista deberá informar a la Entidad dicho acontecimiento, como máximo al día siguiente de haberlo conocido. Asimismo, de acuerdo con los numerales 190.4 y 190.5, dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho, el contratista debe presentar una solicitud de sustitución del personal correspondiente, debiendo en dicha comunicación acreditar: i) la configuración de la causal que lo exime de la aplicación de la penalidad, y ii) que el perfil del personal reemplazante no afecta las condiciones que motivaron su selección (la del contratista).

Apreciándose que los incisos citados contienen las condiciones que deben cumplirse para que no se aplique la penalidad materia de análisis.

Ahora bien, tratándose del supuesto previsto en el numeral 190.2., al evaluar la solicitud presentada por el contratista, la Entidad evalúa si se cumplen dos condiciones: la primera, la configuración de la causal que lo exime de la aplicación de la penalidad, y la segunda, la idoneidad del perfil del personal reemplazante.

En ese sentido, para que el contratista pueda eximirse de la aplicación de la penalidad prevista en el numeral 190.2 será necesario que la Entidad se pronuncie cuando se cumplan dos condiciones: i) que se acredite la configuración de alguna de las causales que lo exime de la aplicación de la penalidad, y ii) que el perfil del personal reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista, es decir que cuente con las capacidades (iguales o superiores) del profesional a reemplazar. (...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo indicado en la Opinión N° 002-2022/DTN y la Opinión N° 162-2019/DTN.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido al subcontratista especializado.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 63, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 06 de AMERIKA PROMASER SRL, y OBSERVACIÓN N° 63 de M & A EUROINVER S.A.C ya que si bien el comité de selección ACOGE LA OBSERVACIÓN señalando: EL CONSULTOR ENCARGADO DEL DISEÑO PUEDE SER

¹⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

UN SUBCONTRATISTA ESPECIALIZADO, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C, en los rubros de Consultoría de Obra el comité de selección **NO HA PRECISADO COMO el postor acredita a dicho subcontratista especializado en el proceso de selección**, ya que tendrá a cargo la elaboración del expediente técnico, pero no tiene responsabilidad directa con la entidad en el contrato, por ejemplo para el proceso de licitación: se acreditará mediante la presentación de un precontrato entre contratista (sea consorcio o no) y el consultor (puede ser individual o consorcio), será con firmas legalizadas, para la firma de contrato, se presentará la formalización del pre contrato, detalles que están en vacío y que podrían generar descalificación de postores, ya que quedaría a discrecionalidad del comité, en tal sentido, por transparencia y reglas claras, **sírvanse precisar la forma de acreditación del subcontratista especializado (consultor) para la elaboración del expediente técnico, bajo causal de nulidad si no es precisado en las bases y TdR**. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 6 del participante AMERIKA PROMASER S.R.L., se solicitó “que establezca lo siguiente: a fin de acreditar la experiencia en consultoría de expedientes técnicos de obras similares, **el postor podrá presentar su experiencia como experiencia directa (único proponente), como asociado (consorcio) y/o como empresa consultora subcontratista (puede ser también un consorcio). El postor podrá acreditar la experiencia a través de un tercero (empresa consultora subcontratista) contratado o por contratar, en este caso, deberá presentar una promesa de contrato con esa empresa, cuyo contrato suscrito será requerido como documento previo para la firma de contrato de la presente licitación**”. Ante lo cual, el comité de selección señaló **acoger** lo petitionado, señalando que “se adecuará en las bases integradas los Términos de Referencia, donde se incluirá lo siguiente: **el consultor encargado del diseño puede ser un subcontratista especializado, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C, en los rubros de Consultoría de Obra**”.

Mediante consulta y/u observación N° 63 del participante M & A EUROINVER S.A.C., se solicitó que “se precise la forma (número de consorciados, % de participación) y/o requisitos que debe cumplir el postor (sea individual o consorciado) para acreditar la participación del consultor que elaborara el expediente técnico o diseño definitivo como “subcontratista especializado””. Ante lo cual, el comité de selección decidió **acoger** lo petitionado, señalando que “(...) se adecuará en las bases integradas los Términos de Referencia, donde se incluirá lo siguiente: **EL CONSULTOR ENCARGADO DEL DISEÑO PUEDE SER UN SUBCONTRATISTA ESPECIALIZADO, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C, en los rubros de Consultoría de Obra. (...)**”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, observando que no se ha precisado cómo el postor acreditará al subcontratista especializado (consultor) para la elaboración del expediente técnico en el proceso de selección.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se tiene a bien precisar que:

El subcontratista Especializado: “Es una persona natural o jurídica especializada en diseño, supervisión o actividades constructivas que contribuye con su experiencia a que el postor en los contratos de diseño y construcción cumpla con los requisitos de calificación.”

Asimismo, se tiene que la Directiva 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO prevé, sobre la modalidad de concurso oferta en la ejecución de obras, lo siguiente:

“7.2.5. En los procedimientos de selección bajo modalidad de ejecución contractual llave en mano o concurso oferta cuyas prestaciones comprenda a la elaboración del expediente técnico, convocados por las Entidades en el marco del artículo 36 del Reglamento, los integrantes del consorciado deben contar con inscripción vigente en el RNP como consultores o ejecutores de obra, según la obligación asumida en la promesa de consorcio, conforme a lo siguiente:

1. Los integrantes del consorcio que se hayan obligado a elaborar el expediente técnico deben encontrarse inscritos en el RNP como consultores de obra, en al menos una de las especialidades requeridas por la Entidad en función al objeto del procedimiento, siempre que en conjunto cumplan con todas las especialidades requeridas; asimismo, cada integrante del consorcio que se obligue a elaborar el expediente técnico debe contar con inscripción en la categoría que corresponda según el monto del valor referencial del procedimiento de selección o en una categoría superior.

2. Los integrantes del consorcio que se hayan obligado a ejecutar la obra, deben contar con la inscripción en el RNP como ejecutores de obra.”

“7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(…)

d) Las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio.

(…)

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.”

Sobre lo anterior, se tiene que, en caso concurran postores que hayan formado un CONSORCIO, en primera cuenta, deberán señalar dentro de su promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda, de conformidad con el literal de primer acápite del numeral 7.4.2. de la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Asimismo, en concordancia con el primer acápite del numeral 7.2.5. aquel consorciado que se haya comprometido a elaborar el expediente técnico debe encontrarse inscrito en el RNP como consultores de obra, de acuerdo a lo solicitado en los documentos del procedimiento de selección.

Llegado a este punto, sobre el cuestionamiento particular y, considerando que la normativa en contratación pública no ha desarrollado idóneamente como es que el postor identificará al subcontratista especializado en su oferta, en el caso en el que este contribuya con la acreditación de la experiencia solicitada en los requisitos de calificación, se tiene que, ha

consideración de la Entidad, cuando el postor (sea individual o en consorcio, respetando las directrices de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD) decida contemplar en su oferta aquella documentación de un subcontratista especializado para alcanzar el cumplimiento del requisito de calificación experiencia del postor, este tendrá a bien identificar al subcontratista en un Anexo N° 10 adecuado de la siguiente manera:

ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL SUBCONTRATISTA EN LA ESPECIALIDAD				
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 08-2024-INVERMET Presente.-				
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DEL SUBCONTRATISTA EN LA ESPECIALIDAD:				
<u>RAZON SOCIAL DEL SUBCONTRATISTA ESPECIALIZADO:</u> <u>NÚMERO DE RUC O DOCUMENTO SIMILAR:</u>				
N °	CLIEN TE	N° CONTRATO	DE (...)	MONTO FACTURADO ACUMULADO

En virtud a lo expuesto, se tiene que:

Para acreditar la participación del consultor que elaborará el expediente técnico o diseño definitivo como “subcontratista especializado” en el supuesto que el postor pretenda acreditar la experiencia del subcontratista a fin de CUMPLIR con los requisitos de calificación en la presentación de ofertas, deberá presentar el ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL SUBCONTRATISTA EN LA ESPECIALIDAD señalado anteriormente.

Se debe precisar que, no se advierte de la normativa de contratación pública la exigencia sobre el postor de acreditar al subcontratista especializado en la presentación de ofertas en el supuesto que este no decida acreditar la experiencia del subcontratista especializado para cumplir con los requisitos de calificación (Entendiéndose que cumple con los requisitos sin la necesidad de esta presentación); por lo que, bajo el supuesto señalado, no se exigirá la acreditación del subcontratista especializado en la presentación de ofertas, quedando facultado, en caso el contratista opte por subcontratar en la ejecución contractual, a realizar las gestiones de su autorización en esta etapa.

Finalmente, **debemos señalar que los TDR señalan el número de consorciado y participación. Por lo que, corresponde acoger parcialmente la observación.**
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Carta N° 008-2025-LP-AS-08-2024-INVERMET de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
El documento que garantiza que el postor ganador de la Buena Pro contrate como subcontratista especializado a la empresa que se encargue de acreditar la experiencia en servicios de consultoría de obra similares, será mediante una **promesa de contrato.**
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

✓ Se adjunta anexo 10 para experiencia del subcontratista en la especialidad.

✓ La promesa del contrato del consultor subcontratista especializado será presentado como documento para el perfeccionamiento del contrato, siendo los requisitos mínimos que deberá cumplir la promesa de contrato con el subcontratista especializado son:

- El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C.
- El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.
- La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.
- Suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.

✓ El Contrato correspondiente a la promesa de contrato deberá ser presentado para el inicio para el diseño y elaboración del expediente técnico (Etapa 1).

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, a través de su Oficio 006-2025-INVERMET/LP-08-2024-INVERMET de fecha 10 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad remitió el archivo digital que contiene el anexo N° 10 para experiencia del subcontratista en la especialidad.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁵, a través de sus informes técnicos posteriores¹⁶ señaló que:

- Para la presentación de ofertas, en el caso el postor pretenda acreditar la experiencia en servicios de consultoría de obra similares mediante un subcontratista especializado a fin de cumplir con los requisitos de calificación; deberá presentar el Anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad” debidamente llenado; adjuntando, mediante Informe Técnico N° 006-2025.
- Asimismo, para el perfeccionamiento del contrato, se deberá presentar la “promesa del contrato del consultor subcontratista especializado”, el cual deberá cumplir con los siguientes requisitos:

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C.
 - El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.
 - La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.
 - Deberá ser suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.
- Además, agregó que para el inicio del diseño y elaboración del expediente técnico (Etapa 1), se deberá presentar el contrato correspondiente a la “promesa del contrato del consultor subcontratista especializado”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad señaló que el subcontratista especializado se acreditará mediante el Anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad” en la presentación de ofertas y, mediante la “promesa del contrato del consultor subcontratista especializado” para el perfeccionamiento del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el requisito de calificación D “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)
D. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(…)”

Acreditación:
(…)”

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.

*En el supuesto de que el postor pretenda acreditar la experiencia en servicios de consultoría de obra similares mediante un subcontratista especializado a fin de cumplir con los requisitos de calificación, se deberá adjuntar en la presentación de ofertas el Anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad” debidamente llenado.
(…)”.*

- **Se incluirá** en el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)
2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)”

n) Promesa del contrato del consultor subcontratista especializado, el cual deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- o El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en Edificaciones y afines en la Categoría C.*
- o El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.*
- o La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.*
- o Deberá ser suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.*

(...)”.

- **Se incluirá** en el numeral 1.13 “Plazo de ejecución” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(...

1.13 PLAZO DE EJECUCION

(...)”.

ETAPA 1: El inicio para el diseño y la elaboración del expediente técnico, el cual comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las siguientes condiciones:

(...)”.

d) Que el contratista presente el contrato del consultor subcontratista especializado.

(...)”.

- **Se publicará** el archivo que contiene el anexo N° 10 (experiencia en obras similares, experiencia en consultorías de obra similares y experiencia en consultorías de obra similares del subcontratista especializado), remitido mediante Oficio 006-2025-INVERMET/LP-08-2024-INVERMET.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025, Carta N° 008-2025-LP-AS-08-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 006-2025.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 3

Referido al Plazo para la presentación de ofertas.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos el numeral 4 de la OBSERVACIÓN N° 10 de mi representada, ya que el comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACION (4) porque no resulta viable ampliar dicho cronograma de presentación de ofertas, salvo causas que existan causales para prorrogar o postergar algunas de las etapas del procedimiento de selección, esto se hará conforme a lo establecido en el artículo 57 del Reglamento.

Al respecto debemos indicar que nuestra solicitud de ampliar el plazo 15 posteriores al plazo fijado en el cronograma, se sustenta en el numeral 70.02 del Artículo 70 del RLCE, el cual establece "(...) entre la absolución de consultas, observaciones e integración de las bases y la presentación de ofertas no puede mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de su publicación en el SEACE"; en consecuencia el "el plazo para la presentación de ofertas si puede ser mayor a 7 días hábiles, en tal sentido el comité si pudo acoger nuestra observación y fijar como fecha de presentación de ofertas -como minimo-15 días hábiles después de la absolución de observaciones e integración de las bases, y no aplicar erradamente el artículo 57 del RLCE, por tanto, sírvanse acoger nuestra solicitud.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 10 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se solicitó, entre otros, que “*se otorgue un plazo razonable que supere los plazos normativos, ya que ELABORAR UNA PROPUESTA TECNICA CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS, DEMANDA TIEMPO E INVERSIÓN, en tal sentido sugerimos otorgar un plazo de 15 días adicionales al especificado en el cronograma para la entrega de propuestas, si nuestra solicitud es denegada, sírvanse precisar las motivaciones que deniegan nuestra solicitud*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo petitionado, señalando que “*el presente procedimiento de selección se rige bajo la normativa de contrataciones vigente, en donde se establece plazos para llevar a cabo dicho procedimiento de selección y que no resulta viable ampliar dicho cronograma de presentación de ofertas, salvo causas que existan causales para prorrogar o postergar algunas de las etapas del procedimiento de selección, esto se hará conforme a lo establecido en el artículo 57 del Reglamento*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de ampliar a quince (15) días al plazo fijado en el cronograma debido a que, acorde con el Reglamento, entre la absolución de consultas, observaciones e integración de las bases y la presentación de ofertas no puede mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de su publicación en el SEACE.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La pretensión del participante respecto a su observación/consulta, que se amplie el plazo de presentación de ofertas en el Sistema SEACE, aduciendo que de no contaría con el tiempo suficiente para elaborar sus propuestas.

*Al respecto cabe indicar que el presente procedimiento de selección ha sido convocado bajo la normativa de la Ley N° 30225 y su Reglamento, cuya modalidad es Concurso Oferta, y corresponde a una Licitación Pública; de conformidad con lo establecido en el numeral 70.2 del artículo 70 del Reglamento, **establece que el plazo de presentación de ofertas no puede ser menor a veintidós (22) días hábiles, en tal sentido todo postor que tiene interés en participar en dicho procedimiento contara con ese plazo mínimo establecido por la normativa.***

*Del mismo numeral se establece que, **entre la absolución de consultas, observaciones e integración de bases y la presentación de ofertas no puede mediar menos de siete (7) días hábiles, y que según la participante sería tiempo insuficiente para preparar su oferta.***

Ante este hecho, cabe precisar que todo participante y/o postor que desee participar en el presente procedimiento de selección deberá ser cuidadoso y no pretender forzar la normativa de contrataciones con solicitudes que no se enmarcan dentro de la Ley N° 30225 y su Reglamento.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁸, a través de su Informe Técnico N° 001-2025¹⁹ ratificó el plazo para la presentación de ofertas, la cual se encuentra conforme con los plazos mínimos establecidos en el numeral 70.2 del artículo 70 del Reglamento²⁰.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego precisando que se han establecido los plazos de presentación de ofertas conforme a la normativa de contrataciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁰ El plazo para la presentación de ofertas no puede ser menor de veintidós (22) días hábiles, computado a partir del día siguiente de la convocatoria. Asimismo, entre la absolución de consultas, observaciones e integración de las bases y la presentación de ofertas no puede mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de su publicación en el SEACE.

Cuestionamiento N° 4

Referido a las interferencias.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento, lo siguiente:

“(…)

Elevamos los ítems 3 y 4 de la OBSERVACIÓN N° 11 de mi representada, ya que el comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION EN EL NUMERAL (3) y NO RESPONDE MOTIVADAMENTE LA OBSERVACIÓN DEL NUMERAL (4), conforme al siguiente detalle:

A. Respecto del ítem 3 de la OBSERVACIÓN N° 11

El comité de selección acoge parcialmente nuestra observación, pero en la práctica NO LA ACOGE, ya que señala: la LIBERACION Y EJECUCION DEL PROYECTO DE INTERFERENCIA DE SANEAMIENTO (Agua y desagüe), estará a cargo del Contratista, por lo que, los postores deberán considerar dentro de su oferta un planteamiento del costo (basado en los planos contenidos en el Tomo V, del Estudio de Pre-inversión, (...); si durante la etapa de ejecución contractual dicha propuesta planteada por el postor difiere con la propuesta aprobada por SEDAPAL, este diferencial será reconocido conforme lo establecido en el artículo 219 del Reglamento. Asimismo, indicar a los postores que la ejecución que demanden las demás interferencias serán asumidas por la entidad.

Al respecto indicamos:

a) En respuesta al numeral 1 de la observación 11, el comité de selección señaló que en el TOMO III, se encuentra detallado la memoria de Costos y Presupuestos, donde se desprende que el costo del expediente técnico es de S/ 1,586, 103.28 soles y el costo de Ejecución de obra es de S/ 31,722,065.61 soles (sin considerar en su estructura las partidas de agua y alcantarillado que conforman las interferencias sanitarias), por tanto se configura un imposible jurídico, ya que se pide que dichas interferencias estén dentro del presupuesto de obra, pero en dicho presupuesto NO consignan partidas, metrados y costos de las interferencias sanitarias, es decir NO ESTA DEFINIDO EL ALCANCE SOLICITADO, siendo ello así, las interferencias sanitarias deben estar en presupuesto aparte, ya que un simple plano no es suficiente para determinar "costo y plazo" de la liberación de interferencias sanitarias.

b) El comité de selección al solicitar que se presupueste las interferencias sanitarias en el presupuesto de obra, ello debió primeramente ser aprobada por el área usuaria y conformar un presupuesto que incluya dicha interferencia, situación que no se ha realizado, contraviniendo el numeral 29.11 del artículo 29 del RLCE, así como el numeral 72.3 del RLCE.

c) Lo precisado por el comité de selección constituye un imposible jurídico y prescinde de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, ya que los TdR NO adjuntan carta de Sedapal que indique la ubicación, descripción y partidas (con metrados y costos) de las redes a interferir, así como el plazo de dicha liberación, ya que un solo plano no basta para poder ofertar; ya que dicha información es insuficiente e IMPOSIBILITA A LOS PARTICIPANTES poder presentar una oferta respecto de dicha interferencia, YA QUE SE DESCONOCE LOS ALCANCES Y COSTOS, entonces como se podría ofertar; imposible hacerlo, en tal sentido se ha configurado una causal de nulidad detallada en los numerales 44.2 y 44.1 "(...) contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable...."; por tanto debe declararse la nulidad! y retrotraerse a la etapa de convocatoria.

d) En caso no prospere la nulidad, se solicita que el presupuesto del estudio de interferencias sea aparte del presupuesto de la oferta, y que la entidad sea responsable de asumir los costos de dichas interferencias, ya que los participantes NO TIENEN PARTIDAS, METRADOS, COSTOS, PLAZO, definido de dichas interferencias sanitarias.

B. Respecto del ítem 4 de la OBSERVACIÓN N° 11

*El comité de selección **NO RESPONDIO** el numeral 4 de la observación 11 de mi representada, incumpliendo el artículo 72 del RLCE, por tanto, sírvanse remitir "carta o documento de Sedapal aprobando la interferencia sanitaria con el proyecto vial, así como los planos, costos y plazo para levantar dicha interferencia, ya que solo así estará definido el alcance y puede ser presupuestado (...)"*. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 11 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se observó, entre otros, que:

- “*el DISEÑO PROPIO es presentado por cada participante, el cual esta referido al alcance especificado en los TdR y bases, y que el presupuesto de todas las interferencias se presentará en presupuesto aparte, ya que los TdR indican que la oferta a presentar debe considerar en su estructura presupuestal el costo de "interferencias de saneamiento", pero no hemos encontrado que dicha interferencia este presupuestada por Sedapal, tampoco hemos encontrado plano de dicha interferencia sanitaria con el proyecto, por tanto el alcance de dicha interferencia recién se sabrá luego de coordinar con Sedapal en la elaboración del expediente técnico, por tanto sírvanse precisar al respecto*”.
- “*Respecto a nuestra observación anterior; sírvanse proporcionar carta o documento de Sedapal aprobando la interferencia sanitaria con el proyecto vial, así como los planos, costos y plazo para levantar dicha interferencia, ya que solo así estará definido el alcance y puede ser presupuestado, caso contrario, establecer que las interferencias sanitarias serán presupuestadas en presupuesto aparte y no forma parte de la oferta económica del postor*”.

Ante lo cual, el comité de selección señalo **acoger parcialmente** lo petitionado, señalando que:

- “*Respecto a la elaboración de la propuesta de DISEÑO PROPIO, es con la finalidad de contar con la mejor alternativa técnica de ingeniería, económica y sustentable en el tiempo, Del Tomo V, del Estudio de Preinversion a Nivel de Perfil, el consultor ha elaborado una estimación de costos del componente interferencias como son: Interferencias a la Red de Energía Eléctrica, Interferencia con postes de Telefonía e Interferencia a la Red de Alcantarillado SEADAPAL. Sin embargo, en el numeral 3.7.9.7, acápite 3.7 ALCANCES Y CONDICIONES DE LA CONSULTORIA de los Términos de Referencia, se establece que dentro del Estudio Definitivo de Ingeniería, deberá contener el Estudio de Interferencias y Expediente Técnico de Liberación, indicándose para ello el contenido mínimo de cada estudio. SOBRE EL ESTUDIO DE INTERFERENCIA, EXPEDIENTE TECNICO DE LIBERACION Y EJECUCION DEL PROYECTO DE INTERFERENCIA DE SANEAMIENTO (Agua y Desagüe), estará a cargo del Contratista, por lo que, los postores deberán considerar dentro de su oferta un planteamiento del costo (basado en los planos contenidos en el Tomo V, del Estudio de Preinversion, registrado en la plataforma del SEACE, cuyo acceso es a través del Link: https://invermet-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/osgp311_invermet_gob_pe/Ej35805sBmNBtqH3xe_rSm0BZB1RuTgkEvOsficYpHpclQ?e=CBSlns) que demande dicha interferencia de saneamiento (Agua y Desagüe); si durante la etapa de ejecución contractual dicha propuesta*

planteada por el postor difiere con la propuesta aprobada por SEDAPAL, este diferencial será reconocido conforme lo establecido en el artículo 219 del Reglamento. Asimismo, indicar a los postores que la ejecución que demanden las demás interferencias serán asumidas por la entidad”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que:

- i. Se declare la nulidad de oficio debido a que no se publicó la carta de SEDAPAL donde se indique la ubicación, descripción y partidas de las redes a interferir, lo cual implica una incertidumbre en el alcance y costos de las interferencias. En caso de no declararse la nulidad, se solicita que el presupuesto de interferencias esté fuera del alcance de la oferta y que la Entidad sea responsable de asumir los costos de dichas interferencias.
- ii. Se remita la carta o documento de SEDAPAL aprobando la interferencia sanitaria con el proyecto vial, así como los planos, costos y plazo para levantar dicha interferencia.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) SOBRE EL ESTUDIO DE INTERFERENCIA, EXPEDIENTE TECNICO DE LIBERACION Y EJECUCION DEL PROYECTO DE INTERFERENCIA DE SANEAMIENTO (Agua y Desagüe), se indico que, los postores deberán elaborar el presupuesto de la interferencia y dicho presupuesto formara parte de la propuesta económica, además de ello se indico que, si dicho presupuesto difiere con la propuesta aprobada por SEDAPAL, este seria reconocido conforme a lo establece el articulo 219 del Reglamento.

*Sin embargo el participante cuestiona, que no se cuenta con información clara por parte de la Entidad y por la empresa prestadora del servicio y que imposibilita poder presentar una oferta respecto a dicha interferencia, en ese sentido, esta área técnica ACOGE LA OBSERVACION, por lo que **remite mayor información al respeto alcanzada por la empresa prestadora del servicio (SEDAPAL), y que los participantes tendrán el acceso mediante el Link: https://invermetmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/mriva_invermet_gob_pe/EpuxgTUgF6VMoQ9jx7uM44YBjU2z2PiK6ftAGHDxua8Fjg?e=Y5MojH, donde se encuentra la Carta N° 119-2024-ECRF, de SEDAPAL y copia de los planos en formato GDB ArcGIS.***

Por lo antes mencionado, es importante citar el pronunciamiento N° 343-2024/OSCE-DGR, el cual. indica lo siguiente:

(…) Asimismo, si el presupuesto de obra resultante de la elaboración del expediente técnico, se incrementa hasta en un 15% respecto del presupuesto detallado, bastará con la disponibilidad presupuestaria y con la resolución del titular de la Entidad para aprobar el expediente técnico de la obra. Además, en caso el presupuesto de obra resultante supere en 15% al presupuesto detallado, para la aprobación del expediente técnico, además de la disponibilidad presupuestaria y la aprobación del titular, se requerirá la autorización previa de la Contraloría General de la República. En caso el incremento supere en 50% al presupuesto detallado, se resuelve el contrato, sin responsabilidad de las partes, debiendo la Entidad convocar un nuevo procedimiento de selección para la ejecución de la obra (...)

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Los archivos que se han incorporado a las bases integradas mediante link, https://invermetmy.sharepoint.com/:f/g/personal/osgp311_invermet_gob_pe/Ej35805sBmNBtqH3xe_rSm0BZB1RuTgkEvOsfYpHpclQ?e=CBSlns es la información de redes e infraestructura que SEDAPAL remitió a nuestra entidad y **ella contiene datos cruciales sobre las redes de agua y alcantarillado, como la ubicación, el material, la longitud y la condición de las tuberías. Estos datos permiten identificar los tramos de red que podrían verse afectados por la Propuesta de Diseño propio del contratista.**

Para los contratistas, esto implica que deben superponer dicha información sobre sus diseños propuestos para poder identificar claramente las áreas de posible afectación. Esta superposición es esencial para poder estimar con precisión el alcance de los trabajos que podrían ser necesarios y, a partir de esta estimación, calcular una propuesta económica adecuada para el expediente técnico del proyecto.

En resumen, los postores deben:

- 1. Revisar y superponer la información de redes e infraestructura de SEDAPAL con su diseño.**
- 2. Identificar los tramos de red de agua y/o alcantarillado que podrían verse afectados.**
- 3. Estimar el alcance de las afectaciones.**
- 4. Determinar una propuesta económica para el expediente técnico en base a las afectaciones identificadas.**

“(…)

En el estudio de pre inversión el presupuesto de interferencias es:

Ahora bien, de la revisión del “Tomo III .pdf” remitido por la Entidad, se aprecia que el folio 0069 presenta el monto de inversión que incluye, entre otros, expediente técnico (S/1 586 103.29), costo directo de obra (S/ 31 722 065.60) e interferencias (S/ 2 537 765.25), según el siguiente detalle:

MONTO DE INVERSION	
COMPONENTE	COSTO S/
COSTO DIRECTO DE OBRA	31,722,065.61
EXPEDIENTE TÉCNICO	1,586,103.28
SUPERVISION	1,586,103.28
LIQUIDACION	951,661.97
ORGANIZACIÓN Y GESTION	1,586,103.28
INTERFERENCIAS	2,537,765.25
COSTO DE INVERSION DEL PIP	39,969,802.66
CONTROL CONCURRENTE (0.45% CT)	179,864.11
MONTO TOTAL DE LA INVERSION S/	40,149,666.77

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

✓ Los documentos, que servirán para determinar el monto de las interferencias son los que se encuentran detallados en el Tomo V del Estudio de Pre Inversión. Por lo que, sobre la incongruencia de los valores consignados en el Tomo III y el Tomo V del perfil, se solicitó mediante correo electrónico al consultor de la elaboración del estudio de pre inversión “Perfil” a fin de que pueda subsanar las incongruencias y precisar los montos correctos del presupuesto.

Mediante correo electrónico de fecha 03.03.2025, el consultor remitió la estructura definitiva del presupuesto por el monto de S/ 2,537,765.25.

✓ Se adjunta el certificado de crédito presupuestado y/o previsión presupuestal por el importe de S/ 2,537,765.25.

Sobre la Certificación del Crédito Presupuestario Presupuestal, mediante Informe N° 000465-2025-INVERMET-OGPMP-OP, la oficina general de planificación, modernización y presupuesto, aprueba la certificación de crédito presupuestario-CCP 423-2025 y la previsión presupuestal, mediante Constancia de Previsión Presupuestal N° 010-2025, cuyo monto asciende a S/ 2,537,765.25 (dos millones quinientos treinta y siete mil setecientos sesenta y cinco con 25/100 soles), cuyo monto comprende:

- Interferencia a la red de energía eléctrica: S/ 1'264,795.00

- Postes de telefonía: S/ 253,700.09

- Interferencias (Agua y Saneamiento – Sedapal): S/ 1'019,270.16

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, a través de su Oficio 005-2025-INVERMET/LP-08-2024-INVERMET de fecha 6 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad adjuntó la Carta N° 119-2024-ECRF y los archivos remitidos por SEDAPAL.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²¹, a través de sus informes técnicos posteriores²² señaló que:

- La propuesta económica de los postores debe incluir el presupuesto de interferencias de agua y saneamiento (SEDAPAL); asimismo, en caso de que el presupuesto de interferencias del contratista difiera de la propuesta aprobada por SEDAPAL, la Entidad reconocerá dicha diferencia conforme a lo establecido en el artículo 219 del Reglamento.
- Los documentos que servirán para determinar el monto de las interferencias son los que se encuentran detallados en el Tomo V del Estudio de Pre

²¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Inversión. Por lo que, se remitió el Tomo V corregido de tal manera que no sea incongruente con el Tomo III del Estudio de Preinversión.

- Se adjuntó la constancia de previsión presupuestal N° 010-2025 por el importe de S/ 2,537,765.25 correspondientes a las interferencias de la obra materia de análisis. Considerando que S/ 1'019,270.16 corresponde a las interferencias de agua y saneamiento (SEDAPAL).
- Asimismo, se advierte que la Entidad publicó la información referente a interferencias (Carta N° 119-2024-ECRF de SEDAPAL y copia de los planos en formato GDB ArcGIS) en un enlace externo que no pertenece al dominio de SEACE; sin embargo, dicha información fue remitida a esta Dirección adjunto al Oficio 005-2025-INVERMET/LP-08-2024-INVERMET, el cual será publicado en Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que el “presupuesto de interferencias” no forme parte del alcance del contrato y se publique la información remitida por SEDAPAL, y en la medida que la Entidad ratificó su decisión de que los postores incluyan dicho alcance en sus propuestas utilizando la información remitida mediante sus informes técnicos complementarios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²³ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025, Informe Técnico N° 004-2025 e Informe Técnico N° 006-2025.
- **Se publicará** el ‘Tomo V’ actualizado, la constancia de previsión presupuestal N° 010-2025 y la información sobre interferencias de SEDAPAL brindada por la Entidad mediante Oficio 005-2025-INVERMET/LP-08-2024-INVERMET.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que los responsables de registrar información en el SEACE cumplan con utilizar dicha plataforma para el registro de información del procedimiento de selección, evitando el uso de enlaces externos que no pertenecen al dominio del SEACE.

²³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 5

Referido al factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 14 de mi representada, ya que el comité de selección NO ACOGE nuestra observación, porque de acuerdo con el literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento se puede pedir EXPERIENCIA DEL POSTOR como factores de EVALUACION.

Al respecto debemos indicar que el razonamiento del comité es errado, ya que estamos en UNA LICITACIÓN PÚBLICA donde el objeto principal es la ejecución de una obra, por tanto, la aplicación del artículo 50 es exclusivo para consultorías de obra y NO APLICA para el presente proceso de selección, y por tanto debe eliminarse dichos requisitos, ya que contradicen las bases estándar el OSCE para una licitación pública, máxime si se está solicitando sustentar experiencia en expedientes técnicos y ejecución de obra que superan los requisitos establecidos para los factores de calificación, (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 54, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos que la entidad requiera la acreditación de 1.5 veces del valor referencial como experiencia del POSTOR para la ejecución de obra en los factores de evaluación, pues como es de conocimiento, el Reglamento y las bases integradas no ha previsto dicha posibilidad. Sin embargo, la entidad NO ACOGIÓ nuestra observación al respecto, lo cual constituye un vicio que podría afectar la continuidad del proceso y la posible nulidad posterior.

Por ello, solicito al OSCE se pronuncie al respecto y suprima la exigencia de acreditación de experiencia del ejecutor de obra en los factores de evaluación de las bases integradas, a efectos de sanear los posibles vicios incurridos y continuar con el proceso de selección. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 14 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó eliminar el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” para la elaboración de expediente técnico y para la ejecución de obra ya que la normativa de contrataciones no ha previsto esta situación.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que “los criterios establecidos en los factores de evaluación se encuentran de acorde a las bases estandarizadas. Por lo que al ser la pretensión del participante modificar los factores de evaluación a su conveniencia; asimismo aclarar; que la Experiencia del

Postor constituye un factor de evaluación, por lo cual, la acreditación de este resulta facultativa a los postores, esta información permitirá a la Entidad contar con empresas que cuenten con las capacidades técnicas para ejecutar el contrato, asimismo permitirá al comité de selección comparar y discriminar a las ofertas mediante el otorgamiento de puntaje. Dicho en otra manera, es posible obtener la admisión de una oferta que cumpla con todo lo consignado en el requerimiento, pero en la etapa de factores de evaluación las ofertas que cumplan el plus determinado como factores - facultativos - mediante el puntaje tendrá una posibilidad de escalar para obtener la buena pro”.

Mediante consulta u observación N° 54 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó suprimir el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” para la ejecución de obra ya que el Reglamento y las bases estándar no permiten tal exigencia para la ejecución de obra; asimismo, se solicitó que se especifique cuál es el monto del valor referencial que se ha considerado para los factores de evaluación de la ejecución de obra.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que *“(...) se encuentra el Link del Perfil en el cual se encuentra registrado dicho Formato, y en el TOMO III, se encuentra detallado la memoria de Costos y Presupuestos, donde se desprende lo siguiente: - Ejecución de obra : S/ 31'722,065.60, cabe indicar que dicho procedimiento de selección ha sido convocado bajo la Modalidad de Concurso Oferta, que incluyen el Diseño y Construcción, por lo que esta área técnica ha decidido incluir dentro de los factores de evaluación la experiencia del postor, tanto para la consultoría de obra, como para la ejecución de obra”.*

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la referida absolución, solicitando que se suprima el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” para la elaboración de expediente técnico y para la ejecución de obra.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debemos señalar que el numeral 212.1 del artículo 212 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: “Las Entidades pueden contratar obras que comprendan el diseño y construcción a través de las modalidades llave en mano que incluye el expediente técnico de obra, o concurso oferta, según corresponda, siempre que el presupuesto estimado del proyecto o valor referencial corresponda a una Licitación Pública. Las referidas modalidades también resultan aplicables a la contratación por paquete, cuyo presupuesto estimado de los proyectos o valor referencial de forma conjunta corresponda a una Licitación Pública”.

Asimismo, el artículo 218 del marco normativo señalado establece que las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rigen lo dispuesto en los artículos 79 al 84 debiendo observarse.

Sobre lo señalado, la Entidad requiere efectuar la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del CUI 2671404 que incluye diseño y construcción;

*por lo que, **las bases del procedimiento de selección objeto de la presente contemplan las condiciones establecidas en el artículo 79 al 84 (Contratación de consultorías en general y consultorías en obra), que incluye los factores de evaluación establecidos.***

(...)

Al respecto, debemos señalar que el numeral 212.1 del artículo 212 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: “Las Entidades pueden contratar obras que comprendan el diseño y construcción a través de las modalidades llave en mano que incluye el expediente técnico de obra, o concurso oferta, según corresponda, siempre que el presupuesto estimado del proyecto o valor referencial corresponda a una Licitación Pública. Las referidas modalidades también resultan aplicables a la contratación por paquete, cuyo presupuesto estimado de los proyectos o valor referencial de forma conjunta corresponda a una Licitación Pública”.

*Asimismo, **el artículo 218 del marco normativo señalado establece que las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rigen lo dispuesto en los artículos 79 al 84 debiendo observarse.***

*Sobre lo señalado, la Entidad requiere efectuar la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del CUI 2671404 que incluye diseño y construcción; por lo que, **las bases del procedimiento de selección objeto de la presente contemplan las condiciones establecidas en el artículo 79 al 84 (Contratación de consultorías en general y consultorías en obra), que incluye los factores de evaluación establecidos.***

(...)

En ese sentido, la entidad decidió no acoger la observación (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁴, a través de su Informe Técnico N° 001-2025²⁵ ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que las Bases del procedimiento de selección objeto de la presente contemplan las condiciones establecidas en el artículo 79 al 84 (Contratación de consultorías en general y consultorías en obra), que incluye los factores de evaluación establecidos.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que para la contratación de obras que incluye diseño y construcción se rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84, lo cual faculta a la Entidad establecer la evaluación de una oferta técnica en función de los factores de evaluación previstos en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

²⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Referido al factor de evaluación: Propuesta del diseño.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 48 y 65, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Consulta u observación N° 16:

“(…)

Elevamos los ítems 3, 4, 5, 6 y 7 de la OBSERVACIÓN N° 16 de mi representada, ya que el comité de selección NO RESPONDIO MOTIVADAMENTE los ítems 3, 4, 5, 6 y 7 de nuestra observación, incumpliendo el artículo 72 del RLCE, por tanto, sírvase responder nuestra observación de forma individualizada por cada ítem.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 48:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 48 de MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. ya que el comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN indicando que "de acuerdo al numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento, se ha considerado como del factor de evaluación, "Metodología Propuesta", respecto a la Propuesta de Diseño a Nivel Conceptual, donde los postores deberán elaborar un Anteproyecto, presentando para ello Vistas en 3D (mínimo 10 vistas); por lo que el postor deberá registrar dichas vistas dentro de su propuesta técnica", situación que no se condice con lo observado que versa sobre: la exigencia de entregar IMPRESA el anteproyecto, lo cual configura una transgresión a la normativa de contratación pública, toda vez que la presentación de ofertas se realiza de manera digital mediante la plataforma del SEACE, por tanto sírvanse responder adecuadamente.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 65:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 65 de M & A EUROINVER S.A.C ya que el comité de selección ha respondido parcialmente y de forma incompleta de acuerdo con el siguiente detalle:

1. La evaluación de la propuesta de diseño a nivel conceptual (pag. 38) es subjetiva y NO OBJETIVA, ya que no se ha dado puntuación individual a cada requisito que debe se solicita sea acreditada por el postor, por tanto, debe colocarse puntaje a cada requerimiento y especificar los contenidos sobre todo del ítem 3 (estructuras óptimas), que no se tiene detalle alguno, a fin de que estos sean evaluados, de manera objetiva por el comité de selección.

Al respecto el comité de selección dio puntaje a los ítem 1, 2, 3, 4 del cuadro adjunto, en forma general, pero no dio puntaje a cada componente que conforma cada ítem (ejemplo: componente 1.1, 1.2, 1.3), por tanto la forma de calificar cada requisitos siegue siendo SUBJETIVA por parte del comité y los postores NO SABRAN -en caso de apelar- como han sido calificados, situación que colisiona con el principio de transparencia, por tanto debe asignarse puntaje a todo el requerimiento, y que esto sea de forma coherente, ya que no se puede otorgar 10 puntos a una vistas en 3D respecto al anteproyecto geométrico vial y planos, que conlleva en si la propuesta técnica del postor, en tal sentido debe reformularse y asignarse puntaje en base al desarrollo técnico de la propuesta.

ITEM	PRESENTACIÓN DEL DISEÑO	30 PUNTOS
1	DISEÑO CONCEPTUAL	5 PUNTOS
1.1	Anteproyecto de diseño geométrico	?
1.2	Diseño conceptual de Estructuras	?
1.3	Diseño conceptual de Geotecnia	?
2	Estructura Óptima	10 PUNTOS
3	Desarrollo de Anteproyecto	10 PUNTOS
	Vista 3D de anteproyecto	10 puntos
4	Planos	5 PUNTOS
4.1	Plano de Ubicación, indicando datos de longitudes, áreas de intervención y orientación	?
4.2	Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500	?
4.3	Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluya las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa)	?
4.4	Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250	?
4.5	Plano de elevaciones generales de intersecciones con estaciones, escala 1/100	?
4.6	Plano de Arquitectura en general a escala 1/250	?

Igual situación de falta de puntaje esta para los otros factores de evaluación, por tanto, deben asignarse puntaje de una forma coherente.

*2. La respuesta al ítem 2 de la observación está incompleta, sírvanse completar la respuesta a la observación, ya que no aparece completa en el pliego absolutorio.
(...)*". El subrayado y resaltado es agregado.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 48, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

"(...)

Cuestionamos que la Entidad no acogió nuestra observación de suprimir de las bases la exigencia de presentación de versiones IMPRESAS del anteproyecto, lo cual constituye una transgresión al marco normativo de las contrataciones públicas, toda vez que las ofertas deben ser presentadas en versiones digitales en la plataforma web del SEACE.

Por lo expuesto, solicito al OSCE se pronuncie respecto al presente cuestionamiento y disponga se suprima el extremo cuestionado.

(...)". El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación "metodología propuesta (elaboración presentación propuesta del diseño)" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"(...)

METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACIÓN PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO)

(...)

PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)

El diseño Conceptual se refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos.

El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos

1. Diseño Conceptual

- Anteproyecto de Diseño Geométrico*
 - Diseño Conceptual de Estructuras*
 - Estudio Conceptual de la Geotecnia*
- 2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente*
- 3. Desarrollo del Anteproyecto*

- Vistas en 3d de Anteproyecto*

La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas)

4. Planos

- Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación.*
- Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500.*
- Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección).*
- Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250.*
- Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100.*
- Planos de arquitectura general en escala 1/250.*

Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES

- No presenta 0.00*
- Incompleto 0.30*
- General 0.60*
- Detallado 1.00*

DEFINICIÓN

NO PRESENTA: *No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.*

INCOMPLETO: *Si falta al menos uno de los documentos solicitados*

GENERAL: *La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.*

DETALLADO: *La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 16 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se observó, entre otros, que “3. De acuerdo a nuestra observación anterior, solicitamos eliminar la presentación DEL PLAN DE TRABAJO EL EXP. TECNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA, ya que la normativa de contrataciones en el numeral 216.2 de artículo 216 del RLCE establece que los "postores pueden ofertar DISEÑOS PROPIOS" y no la obligación de presentar planes de trabajo, máxime si estos requerimientos son solicitados de elaboración para el adjudicatario de la buena pro. 4. Solicitamos eliminar 10 vistas del "recorrido virtual"

(numeral 3- desarrollo de anteproyecto), ya que este requisito no ha sido solicitado. 5. Solicitamos se precise el contenido o desarrollo del numeral 2- ESTRUCTURAS OPTIMAS", por principio de transparencia sírvanse precisar. 6. Respecto al numeral 4- PLANOS, precisar contenido del Plano de Arquitectura. 7. Consultamos si los planos serán presentados en PDF y digitalmente llevaran la firma del representante común, ya que, si se requiere la firma manuscrita del representante común, debe imprimirse y luego de firmado, escanearlo, generando sobrecostos para el postor, por tanto, por principio de economía los planos solicitados deben ser escaneados del archivo nativo y debe llevar la "firma digital del representante común"". Ante lo cual, el comité de selección no respondió los extremos observados por dicho participante.

Mediante consulta u observación N° 48 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se observó que “los FACTORES DE EVALUACIÓN, numeral 3. DESARROLLO DEL ANTEPROYECTO, exige la entrega IMPRESA del anteproyecto, lo cual configura una transgresión a la normativa de contratación pública, toda vez que la presentación de ofertas se realiza de manera digital mediante la plataforma del SEACE, por lo que se solicita suprimir tal exigencia y cualquier otra similares de las bases integradas”. Ante lo cual, el comité de selección señaló **no acoger** lo petitionado, señalando que “en relación a ello, del numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento, se ha considerado como del factor de evaluación “Metodología Propuesta”, respecto a la Propuesta de Diseño a Nivel Conceptual, donde los postores deberán elaborar un Anteproyecto, presentando para ello Vistas en 3D (mínimo 10 vistas); por lo que el postor deberá registrar dichas vistas dentro de su propuesta técnica”.

Mediante consulta y/u observación N° 65 del participante M & A EUROINVER S.A.C., se observó que “1) la forma de evaluación de la propuesta de diseño a nivel conceptual (pág. 38) es subjetiva y NO OBJETIVA, ya que no se ha dado puntuación individual a cada requisito que debe solicitarse sea acreditada por el postor, por tanto, debe colocarse puntaje a cada requerimiento y especificar los contenidos sobre todo del ítem 3 (estructuras óptimas), que no se tiene detalle alguno, a fin de que estos sean evaluados, de manera objetiva por el comité de selección” y que “2) los ítems requeridos para la propuesta de diseño son demasiados, y que representan inversión para los participantes y que serían innecesarios, como solicitar vistas en 3D de anteproyecto, Planos de elevaciones generales de intersecciones con elevaciones a escala 1/100 que deberían de eliminarse”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que

*“Al respecto, cabe señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales, tienen por objeto permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor, siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. En relación a ello, se ha considerado como factor de evaluación la METODOLOGÍA PROPUESTA, donde los postores deberán desarrollar tres (3) tópicos siendo: A) Propuesta de Diseño a Nivel Conceptual; B) Solución Técnica para la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución y C) Plan de Trabajo para la Ejecución del Proyecto.
1.- Respecto a la Metodología PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL, este colegiado de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de*

Contrataciones del Estado, ha considerado otorgar un Puntaje Máximo de treinta (30) puntos, para los postores que desarrollen dentro de la propuesta de diseño lo siguiente: 1.1Diseño conceptual (- Anteproyecto de Diseño Geométrico, -Diseño conceptual de estructuras y Estudio conceptual de la Geotecnia); 1.2 Estructura óptima: Selección Técnico-Constructiva, 1.3 Desarrollo del Anteproyecto: Vista en 3D de anteproyecto (impreso mínimo 10 vistas) y 1.4 Planos. La pretensión del postor al formular la observación es de que se otorgue puntajes a cada ítem, siendo así esta área técnica Acoge la Observación (1), definiendo los puntajes a cada Ítem a desarrollar:

Ítem 1.1: Diseño conceptual, se otorgará un puntaje de cinco (5) puntos si el postor desarrolla la totalidad de lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

Ítem 1.2: Estructura Óptima: Solución Técnico-Constructiva, se otorgará un puntaje de diez (10) puntos, si el postor desarrolla a cabalidad lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados

Ítem 1.3: Desarrollo del Anteproyecto, se otorgará un puntaje de diez (10) puntos, si el postor desarrolla a cabalidad lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

Ítem 1.4: Planos: Se otorgará un puntaje de cinco (5) puntos si el postor desarrolla la totalidad de lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados

2) Al respecto, cabe señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales, tienen por objeto permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor, siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. En relación a ello, del numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de consultorías, además del factor de evaluación "Precio", se puede prever otros factores que establezcan las Bases Estándar, tales como, entre otros, la metodología propuesta; siendo que, los factores de evaluación, de".

Con relación a lo absuelto, el comité integró las Bases de la siguiente manera:

“(…)

PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)

El diseño Conceptual se refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos.

El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos

1. Diseño Conceptual (5 PUNTOS)

- Anteproyecto de Diseño Geométrico
- Diseño Conceptual de Estructuras
- Estudio Conceptual de la Geotecnia

2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS)

3. Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS)

- Vistas en 3d de Anteproyecto

La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas)

4. Planos (05 PUNTOS)

- Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación.
- Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500.
- Planos de cortes generales a escala 1/250(que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección).
- Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250.
- Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100.
- Planos de arquitectura general en escala 1/250.

Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES

- *No presenta 0.00*
- *Incompleto 0.30*
- *General 0.60*
- *Detallado 1.00*

DEFINICIÓN

NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.

INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.

DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las absoluciones de las referidas consultas y/u observaciones solicitando que:

- i. Se responda de manera motivada a los extremos 3, 4, 5, 6 y 7 consultados en la consulta u observación N° 16.
- ii. Se suprima el requisito de presentar las vistas en 3D de manera impresa; ya que las ofertas se presentan digitalmente en SEACE.
- iii. Se coloque puntaje a cada requerimiento de la “propuesta de diseño a nivel conceptual” y se especifique el contenido de los ítems, en específico del ítem 3 (estructuras óptimas).
- iv. Se complete la absolución del extremo 2 de la consulta u observación N° 65, en donde se solicitó que se eliminen ítems innecesarios, como solicitar ‘vistas en 3D de anteproyecto’, ‘Planos de elevaciones generales de intersecciones con elevaciones a escala 1/100’.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, cabe señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales, tienen por objeto permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor, siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Es preciso traer a colación, el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento, “En el caso de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran los siguientes

factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y, b) La metodología propuesta". Seguidamente el numeral 216.2. del artículo 216 del Reglamento, estableciendo "Esta modalidad solo puede aplicarse en la ejecución de obras en las que los postores pueden ofertar soluciones de diseño propias".

Sobre el cuestionamiento a lo absuelto, cabe aclarar al participante que el presente procedimiento de selección se rige bajo la normativa de la Ley N° 30225 y su Reglamento, convocado bajo la modalidad de concurso oferta sin Diseño de acuerdo a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento, por lo que los postores deberán presentar una PROPUESTA DE DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL, y será desarrollado conforme a los tópicos considerados en la Metodología Propuesta.

Al hacer referencia sobre el PLAN DE TRABAJO, esto solamente es requerido para la ejecución del proyecto, el plan de trabajo requerido consiste en que los postores propondrán un Plan de trabajo para la ejecución de la obra, un Plan de desvíos y un Plan de Gestión de Riesgos. En ese sentido este colegiado aclara lo cuestionado por el participante.

Item 4: Solicitamos eliminar 10 vistas del "recorrido virtual" (numeral 3- desarrollo de anteproyecto), ya que este requisito no ha sido solicitado.

Precisión de lo absuelto:

Respecto al Tópico 3, sobre el desarrollo del anteproyecto este colegiado no acogió dicha observación, indicando que **dicho factor de evaluación se encuentra enmarcado dentro de las bases estandarizadas, el hecho de solicitar la presentación de vistas en 3D, va a permitir tener un concepto claro del proyecto y su diseño. Este colegiado se mantiene en su posición no acogiendo la observación.**

Item 5: Solicitamos se precise el contenido o desarrollo del numeral 2- ESTRUCTURAS OPTIMAS", por principio de transparencia sírvanse precisar.

Precisión de lo absuelto:

Entiéndase que se trata de la ejecución de un proyecto de infraestructura vial, que comprende un paso a desnivel (..), el objetivo del desarrollo del presente proyecto es contar con empresas que cuenten con las capacidades técnicas y profesionales, a fin de proponer Diseños de Ingeniería Básicos y una de ellas es la propuesta de "ESTRUCTURAS OPTIMAS", el cual permitirá a la entidad evaluar la mejor oferta, mediante el análisis y diseño adecuado de las estructuras, se pueden obtener soluciones innovadoras que maximicen la resistencia y minimicen los costos y materiales utilizados, es por ello que la entidad mediante este tópico busca que los postores planteen dentro de su DISEÑO PROPIO, este colegiado se mantiene en su posición de no acoger la observación. Esto no es impedimento o restricción que los postores puedan participar en el presente procedimiento de selección.

Item 6: Respecto al numeral 4- PLANOS, precisar contenido del Plano de Arquitectura.

Este colegiado preciso lo siguiente: Los Planos Arquitectónicos deberán contener lo siguiente: 1) Planos de Planta, 2) Planos de Corte, 3) Plano de detalles y acabados, 4) Planos de Cimentación, 5) Planos de instalaciones eléctricas y/o sanitarias. Este colegiado se mantiene en su posición respecto a la absolución del participante en este punto.

Item 7: Consultamos si los planos serán presentados en PDF y digitalmente llevarán la firma del representante común, ya que, si se requiere la firma manuscrita del representante común, debe imprimirse y luego de firmado, escanearlo, generando sobrecostos para el postor; por tanto, por principio de economía los planos solicitados deben ser escaneados del archivo nativo y debe llevar la "firma digital del representante común".

Se preciso, que los planos serán presentados en formatos PDF y llevarán la firma digital o manuscrita del representante legal o representante común y estos serán cargados junto con la propuesta en la plataforma del SEACE; la falta de firma o foliación es un hecho subsanable conforme lo establece el artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones, asimismo no es causal de la no admisión de la oferta. Este colegiado se mantiene en su posición respecto a la absolución del participante en este punto.

(...)

A fin de ampliar más lo absuelto, cabe mencionar que de conformidad con el numeral 1.7 Capítulo I, de la Sección General de las bases, establece que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas; asimismo, en el numeral 1.8 del mismo Capítulo de las bases, indica que el participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

Respecto al Anteproyecto requerido por la Entidad como un factor de evaluación, su presentación deberá ser de manera electrónica en conjunto con los documentos de su oferta, descartándose cabalmente la presentación “impresa” de ofertas. Por lo que, se acoge la observación

(...)

Al respecto, cabe señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales, tienen por objeto permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos.

Dentro de los factores de evaluación a **considerado la metodología: PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL**, el cual sea considerado el desarrollo de cuatro (04) tópicos, que los postores deberán desarrollar a fin de obtener un puntaje de treinta (30) puntos; cada tópico ha sido considerado con un puntaje de acorde a la magnitud del desarrollo, de acuerdo al siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCION DEL DISEÑO	30 PUNTOS
1	DISEÑO CONCEPTUAL	5 PUNTOS
1.1	Anteproyecto de diseño geométrico	2.0 Puntos
1.2	Diseño conceptual de Estructuras	1.5 Puntos
1.3	Diseño conceptual de Geotecnia	1.5 Puntos
2	ESTRUCTURA OPTIMA	10 PUNTOS
3	DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	10 PUNTOS
3.1	Vista 3D de anteproyecto	10 puntos
4	PLANOS	5 PUNTOS
4.1	Plano de ubicación, indicando datos longitudinales, áreas de intervención y orientación	0.5 Puntos
4.2	Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500	1.0 Punto
4.3	Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa)	1.0 Punto
4.4	Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250	1.0 Punto

<u>4.5</u>	<u>Plano de elevaciones generales de intersecciones con estaciones, escala 1/100</u>	<u>1.0 Puntos</u>
<u>4.6</u>	<u>Plano de arquitectura en general a escala 1/250</u>	<u>0.5 Puntos</u>

Con respecto a la presentación de las vistas del anteproyecto en 3D, estas deberán ser presentadas en como panel fotográfico en archivo PDF, donde se muestre la propuesta integral del Diseño propio, registrados junto con los documentos de la oferta técnica, siendo que su presentación de acuerdo a lo señalado deriva en la obtención de 10 puntos.

Asimismo, se debe precisar que, del extremo del cuestionamiento N°13 referido a que “no se puede otorgar 10 puntos a una vistas en 3D respecto al anteproyecto geométrico vial y planos”, no se advierte motivación que respalde su postura de que la presentación del mencionado requisito no amerita un puntaje, máxime, si de lo señalado anteriormente, se advierte una evaluación objetiva basada en la presentación del anteproyecto en 3D a través de la presentación de panel fotográfico en archivo PDF (impreso, mínimo 10 vistas), donde se muestre la propuesta integral del Diseño propio.

Por lo que, corresponde acoger la observación.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La no presentación de vistas 3D en un proyecto vial puede ocasionar varios problemas en la evaluación, planificación, ejecución y aprobación del proyecto, afectando su comprensión, viabilidad y aceptación.

Motivos por lo cual no puede ser suprimido

1. Falta de claridad en el diseño

o Los planos en 2D pueden ser difíciles de interpretar el impacto de la obra con respecto al entorno urbano.

o Puede generar confusión sobre la distribución de la vía, intersecciones, accesos y otros elementos del diseño.

2. Dificultad en la toma de revisión

o Sin una visualización realista, es más difícil evaluar la funcionalidad y el impacto del diseño.

3. Aumento de errores en la etapa de elaboración del proyecto definitivo.

o Dificulta la identificación temprana de interferencias con redes de servicios, edificaciones o el entorno natural.

o Puede derivar en modificaciones de último momento, aumentando costos y retrasos en la obra.

4. Menor aceptación del proyecto por la comunidad

o La comunidad y otros actores pueden rechazar el proyecto por falta de información clara sobre su impacto.

o Puede generar conflictos sociales o resistencia al desarrollo vial.

5. Riesgo de deficiencias en la seguridad vial

o Sin una vista 3D, es más difícil evaluar la visibilidad en curvas, pendientes, accesos y señalización.

o Puede derivar en problemas de seguridad para peatones y conductores.

Conclusión

No presentar vistas 3D en un proyecto vial aumenta la incertidumbre, los riesgos de errores y la resistencia al proyecto, afectando su aprobación, ejecución y funcionalidad. Su ausencia puede traducirse en mayores costos, retrasos y problemas de seguridad vial.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

✓ De lo antes expuesto, es importante aclarar que **las vistas en 3D de Anteproyecto serán presentadas en formato digital como parte de su oferta**, la misma que se efectúa mediante la plataforma del SEACE.

✓ **Se requiere la presentación de los ‘Planos de elevaciones generales de intersecciones con elevaciones a escala 1/100’ como factor de evaluación por los siguientes motivos:**

1. Precisión en el Diseño Geométrico

- Permiten visualizar con exactitud las diferencias de nivel entre los distintos elementos de la intersección (puentes, rampas, carriles, aceras, etc.).
- Ayudan a garantizar pendientes adecuadas para la circulación segura de vehículos y peatones.

2. Coordinación entre Elementos Estructurales y Viales

- Facilitan la integración entre estructuras como puentes, viaductos y pasos a desnivel con la topografía y vías existentes.
- Permiten verificar la altura libre mínima para el paso seguro de vehículos de gran tamaño.

3. Optimización del Drenaje y Evacuación de Aguas

- La representación precisa de elevaciones ayuda a planificar un drenaje adecuado y evitar acumulaciones de agua o escorrentías peligrosas.

4. Verificación de Cumplimiento Normativo

- Permiten comprobar que las pendientes, alturas libres y radios de giro cumplen con las normas de tránsito y accesibilidad.

5. Facilitan la Construcción y Supervisión

- Los planos detallados sirven como referencia clave para contratistas e ingenieros en obra.
- Facilitan la detección temprana de posibles conflictos de diseño y la planificación de trabajos de terracería, estructuras y señalización.

6. Análisis de Seguridad Vial

- Ayudan a evaluar la visibilidad, posibles puntos de conflicto y la seguridad de los movimientos vehiculares y peatonales dentro del intercambio vial.

El uso de una escala 1/100 permite un nivel de detalle alto para representar con claridad los cambios de elevación en una zona de intersección compleja.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁶, a través de sus informes técnicos posteriores²⁷ señaló que:

Sobre el punto i:

- Mediante Informe Técnico N° 001-2025, se brindó respuesta a los extremos 3, 4, 5, 6 y 7 de la consulta u observación N° 16, justificando cada una de las respuestas brindadas.

Sobre el punto ii:

- Mediante Informe Técnico N° 006-2025, se indicó que las vistas en 3D de Anteproyecto serán presentadas en formato digital como parte de su oferta, la misma que se efectúa mediante la plataforma del SEACE; por lo que, será suprimido el requisito de presentarlo impreso.

Sobre el punto iii:

- Mediante Informe Técnico N° 001-2025, se indicó que el puntaje de la “propuesta del diseño a nivel conceptual” quedará detallado de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION DEL DISEÑO	30 PUNTOS
1	DISEÑO CONCEPTUAL	5 PUNTOS
1.1	Anteproyecto de diseño geométrico	2.0 Puntos
1.2	Diseño conceptual de Estructuras	1.5 Puntos
1.3	Diseño conceptual de Geotecnia	1.5 Puntos
2	ESTRUCTURA OPTIMA	10 PUNTOS
3	DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	10 PUNTOS
3.1	Vista 3D de anteproyecto	10 puntos
4	PLANOS	5 PUNTOS
4.1	Plano de ubicación, indicando datos longitudinales, áreas de intervención y orientación	0.5 Puntos
4.2	Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500	1.0 Punto
4.3	Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa)	1.0 Punto
4.4	Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250	1.0 Punto
4.5	Plano de elevaciones generales de intersecciones con estaciones, escala 1/100	1.0 Puntos
4.6	Plano de arquitectura en general a escala 1/250	0.5 Puntos

²⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sobre el punto iv:

- Mediante Informe Técnico N° 004-2025, se justificó los motivos por los cuales se requiere las ‘vistas en 3D de anteproyecto’ concluyendo que no presentar vistas 3D en un proyecto vial aumenta la incertidumbre, los riesgos de errores y la resistencia al proyecto, afectando su aprobación, ejecución y funcionalidad. Su ausencia puede traducirse en mayores costos, retrasos y problemas de seguridad vial.
- Asimismo, mediante Informe Técnico N° 006-2025, se justificó los motivos por los cuales se requiere los ‘Planos de elevaciones generales de intersecciones con elevaciones a escala 1/100’.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)

El diseño Conceptual se refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos.

El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos

1. Diseño Conceptual (5 PUNTOS)

- Anteproyecto de Diseño Geométrico (2.0 Puntos)
- Diseño Conceptual de Estructuras (1.5 Puntos)
- Estudio Conceptual de la Geotecnia (1.5 Puntos)

2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS)

Permitirá a la entidad evaluar la mejor oferta, mediante el análisis y diseño adecuado de las estructuras, se pueden obtener soluciones innovadoras que maximicen la resistencia y minimicen los costos y materiales utilizados.

3. Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS)

- Vistas en 3d de Anteproyecto (10 Puntos)

La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará ~~impreso~~ en formato digital (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas)

4. Planos (05 PUNTOS)

- Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación. (0.5 Puntos)
- Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500. (1.0 Punto)
- Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección). (1.0 Punto)
- Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250. (1.0 Punto)
- Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100. (1.0 Punto)
- Planos de arquitectura general en escala 1/250. (0.5 Puntos)

Los Planos Arquitectónicos deberán contener lo siguiente: 1) Planos de Planta, 2) Planos de Corte, 3) Plano de detalles y acabados, 4) Planos de Cimentación, 5) Planos de instalaciones eléctricas y/o sanitarias.

Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.

Nota: los planos serán presentados en formatos PDF y llevarán la firma digital o manuscrita del representante legal o representante común y estos serán cargados junto con la propuesta en la plataforma del SEACE; la falta de firma o foliación es un hecho subsanable. (...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025, Informe Técnico N° 004-2025 e Informe Técnico N° 006-2025.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7

Referido a la libre disponibilidad del terreno y aprobación parcial del expediente técnico.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 18 y 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 18:

“(…)”

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 18 de mi representada ya que el comité de selección **NO RESPONDIO MOTIVADAMENTE SI TIENE O NO LA LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO**, solo se limitó ambiguamente a indicar que “ya se cuenta para ello con el estudio a nivel de perfil por lo tanto **YA EXISTE DISPONIBILIDAD DE TERRENO**”. El comité debió confirmar si cuenta o no con el documento con la libre disponibilidad de terreno, o se tiene de forma parcial, conforme señala el artículo 41 del RLCE, por tanto, sírvanse confirmar y explicitar dichos documentos de libre disponibilidad de terreno. (...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 21:

“(…)”

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 21 de mi representada, ya que el comité de selección **CONTESTO ERRADAMENTE** los ítems 1 y 2 de nuestra observación conforme al siguiente detalle:*

²⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

A. Respecto del ítem 1 de la OBSERVACIÓN N° 21

Mi representada observo y solicitó: "la norma aplicable para que la entidad pueda aprobar con el 3er entregable un expediente técnico parcial", a lo que el comité respondió (...) para aprobar los entregables, en este caso el tercer entregable se enmarca dentro de lo establecido en el artículo 168 numeral 168.3 y 168.4 del RLCE", lo cual es totalmente errado ya que el artículo 168 invocado versa sobre RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD, que nada tiene que ver con los observado, por tanto, sírvanse dar respuesta a los observado.

B. Respecto del ítem 2 de la OBSERVACIÓN N° 21

Mi representada observo y solicitó que "se explicita documento de LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO para la ejecución de la obra, el comité respondió" De conformidad con el artículo 215 numeral 215.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que cuando resulte técnicamente viable y siempre que se cuente con la conformidad expresa del área usuaria, se puede realizar aprobaciones parciales del expediente técnico", respuesta incoherente con lo observado, por tanto, sírvanse proporcionar documento de libre disponibilidad de terreno (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.7.2.4 “Entrega de terreno al contratista” y el numeral 4.8 “Disponibilidad del terreno”, ambos de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.7.2.4 Entrega de Terreno al Contratista

INVERMET para la elaboración del expediente técnico efectuará la entrega de terreno al Jefe del Proyecto y/o representante legal del Contratista, a través de la Gerencia de Proyectos, quien designará a un Coordinador para el seguimiento y secuencias de los trabajos.
(…)

4.8 DISPONIBILIDAD DEL TERRENO

Para el Inicio de Obra la Entidad entregará la Disponibilidad del Terreno.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 18 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó, entre otros, “*Confirmar la libre disponibilidad de terreno*”. Ante lo cual, el Comité de selección señaló que “*El Objetivo del presente procedimiento de selección es la de seleccionar a las personas naturales o jurídicas que se encarguen de la elaboración del Expediente Técnico definitivo y Ejecución de la Obra: (...), convocada por el Fondo Metropolitano de Lima - INVERMET, quién será la encargada y única responsable de velar por la disponibilidad del terreno, ya se cuenta para ello con el estudio a nivel de perfil por lo tanto ya existe una disponibilidad de terreno*”.

Mediante consulta y/u observación N° 21 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C., se observó lo siguiente:

“1. Observamos que no se ha especificado “la norma aplicable para que la entidad pueda aprobar con el 3er entregable un expediente técnico parcial”, por tanto, por transparencia sirvanse proporcionar dicha normativa aplicable al proceso de selección.

2. Las bases indican que luego de notificado al contratista el expediente técnico parcialmente aprobado “se podrá dar inicio al plazo de ejecución de obra”, para ello se requiere que la entidad entregue el terreno al contratista, en tal sentido solicitamos se explicita documento de LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO para la ejecución de la obra”.

Ante lo cual, el Comité de selección señaló lo siguiente:

“1) El plazo de ejecución para la elaboración del Expediente Técnico es de Ciento Veinte (120) días calendario, donde el área usuaria ha considerado en los términos de referencia numeral 3.9 se dará en cuatro (4) entregables, los plazos que tiene la entidad para aprobar los entregables, en este caso el tercer entregable se enmarca dentro de lo establecido en el artículo 168 numeral 168.3 y 168.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

2) De conformidad con el artículo 215 numeral 215.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que cuando resulte técnicamente viable y siempre que se cuente con la conformidad expresa del área usuaria, se puede realizar aprobaciones parciales del expediente técnico de obras, por tramos, etapas, componentes o sectores, quedando facultada la entidad para disponer la ejecución de los trabajos contemplados en los expedientes técnicos parciales, en ese sentido se precisa que para el inicio de ejecución parcial este deberá contar con la aprobación de la entidad, siendo así deberá contar con la disponibilidad del terreno”

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando lo siguiente:

- i. No se precisó si la Entidad cuenta con la libre disponibilidad del terreno.
- ii. No se precisó la norma aplicable que faculta a la Entidad realizar aprobaciones parciales del expediente técnico de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Sobre el punto (i) referido a la libre disponibilidad del terreno.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se trae a colación el Artículo 7° de la Ordenanza N° 341-2001-MML que aprueba el Plano del Sistema Vial Metropolitano establece que “la Municipalidad Metropolitana de Lima tiene a su cargo la ejecución, mantenimiento, rehabilitación, remodelación, señalización horizontal y vertical, semaforización, ornato, publicidad y mobiliario urbano de las Vías Expresas, Arteriales y Colectoras del Sistema Vial Metropolitano, intercambios viales y de todas las vías del Cercado de Lima, en coordinación con las Municipalidades Distritales de la jurisdicción donde se localizan dichas vías, las que emitirán la opinión correspondiente”; y en su artículo Octavo señala que “las Municipalidades Distritales que conforman la provincia de Lima, tendrá a su cargo la ejecución, el mantenimiento, rehabilitación, señalización, ornato y mobiliario urbano de las Vías Locales de su jurisdicción, de acuerdo con las normas establecidas por la Dirección Municipal de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima”;

*Asimismo, el numeral 41.2. del artículo 41 del Reglamento **“Tratándose de procedimientos de selección para la ejecución de obras se requiere contar adicionalmente con el expediente técnico y la disponibilidad física del terreno, salvo que, por las características de la obra, se permita entregas parciales del terreno. En este caso, la Entidad adopta las medidas necesarias para asegurar la disponibilidad oportuna del terreno, a efecto de no generar mayores gastos por demoras en la entrega, bajo responsabilidad, salvo lo dispuesto en el numeral 146.2 del artículo 146.”***

*En ese sentido, la Entidad a través de la Municipalidad de Lima Metropolitana será la encargada y única responsable de velar por la disponibilidad del terreno, tal es así que en el numeral 3.7.2.4, de los términos de referencia que establece el mecanismo de la entrega de terreno al contratista, en ese sentido se aclara la consulta, **indicando que se cuenta con la libre disponibilidad del terreno.** (...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁹, a través de su Informe Técnico N° 001-2025³⁰ ratificó lo absuelto en el pliego precisando, además, que la Entidad será la encargada y única responsable de velar por la disponibilidad del terreno, señalando que en el numeral 3.7.2.4, de los términos de referencia se establece el mecanismo de la entrega de terreno al contratista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que i) se precise si se cuenta con la libre disponibilidad del terreno y ii) se precisen los documentos que sustentan dicha disponibilidad y en tanto la entidad, bajo su responsabilidad, ratifica que cuenta con la disponibilidad del terreno; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

²⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta**³¹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Sobre el punto ii, referido a la aprobación parcial del expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre el Ítem 1, se precisa lo siguiente:

Con respecto a la consulta formulada, el numeral 215.1 del artículo 215 del Reglamento indica lo siguiente: “Cuando resulte técnicamente viable y siempre que se cuente con la conformidad expresa del área usuaria, se puede realizar aprobaciones parciales del expediente técnico de obra, por tramos, etapas, componentes o sectores, quedando facultada la Entidad para disponer la ejecución de los trabajos contemplados en los expedientes técnicos parciales, sin que para ello se requiera que cada parte a ejecutar tenga funcionalidad por sí misma”. En ese sentido se ha considerado el inicio de la ejecución de los trabajos contemplados en los expedientes técnicos parciales a partir de la aprobación del Tercer Entregable. Este colegiado rectifica el artículo señalado en la absolución del participante en este punto.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³², a través de su Informe Técnico N° 001-2025³³ indicó que el numeral 215.1 del artículo 215 del Reglamento faculta a que la Entidad realice aprobaciones parciales del expediente técnico de obra cuando resulte técnicamente viable y siempre que se cuente con la conformidad expresa del área usuaria.

³¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

³² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Al respecto, es pertinente señalar que, el numeral 215.3 del artículo 215 “Ejecución Contractual” del Reglamento establece que lo dispuesto en el numeral 215.1 resulta aplicable para las Entidades del Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales siempre que hayan alcanzado un porcentaje de ejecución financiera de inversiones mayor o igual al setenta por ciento (70%) en los dos (02) años fiscales anteriores a la convocatoria del respectivo procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se precise la normativa que faculta a la Entidad la posibilidad de realizar aprobaciones parciales del expediente técnico de obra y, en la medida que la Entidad indicó que el numeral 215.1 del artículo 215 del Reglamento le faculta a la Entidad la posibilidad de realizar aprobaciones parciales del expediente técnico siempre que resulte técnicamente viable, se cuente con la conformidad expresa del área usuaria y se cumpla con el numeral 215.3 del artículo 215 del Reglamento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁴ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025.
- **Se deberá tener en cuenta**³⁵ que lo dispuesto en el numeral 215.1 resulta aplicable para las Entidades del Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales siempre que hayan alcanzado un porcentaje de ejecución financiera de inversiones mayor o igual al setenta por ciento (70%) en los dos (02) años fiscales anteriores a la convocatoria del respectivo procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 8

Referido al expediente técnico de obra

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución

³⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

³⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de la consulta u observación N° 22³⁶, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
ya que el comité de selección NO ACOGIÓ LA OBSERVACIÓN y además CONTESTÓ ERRADAMENTE, ya que nuestra observación es que si no hay expediente técnico (porque forma parte de la prestación del contratista) como se puede entregar dicho expediente este en versión digital, cuando NO EXISTE, solicitando su reformulación, situación NO ENTENDIDA por el comité, que erradamente dio respuesta a nuestra observación, por tanto, sírvase dar respuesta.
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de Bases y del Expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : CAJA DE LA ENTIDAD

Recoger en : Jr. LAMPA 357, CERCADO DE LIMA

Costo de bases : Impresa: S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles)

*Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Es así que, mediante consulta u observación N° 22 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., se advirtió la no existencia del expediente técnico, lo cual impide su obtención en versión digital o impresa, requiriéndose una corrección de este enunciado.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que, a fin de que los postores puedan elaborar sus ofertas económicas y técnicas, se cuenta con el link de acceso al “Estudio de preinversión - Perfil” tanto en el Capítulo I, numeral 1.11 de las Bases como en la plataforma SEACE en la sección del Expediente Técnico, el cual es como sigue:
https://invermet-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/osgp311_invermet_gob_pe/Ej35805sBmNBtqH3xe_rSm0BZB1RuTgkEvOsficYpHpciIQ?e=CBSlns

³⁶ En la solicitud de elevación del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se indica que se eleva la observación N° 21; sin embargo, de la revisión del contenido de la elevación, se aprecia que se refiere a la absolución de la consulta u observación N° 22

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando al comité de selección dar respuesta a lo observado y reformular el enunciado que señala que se debe entregar el expediente técnico en versión digital, toda vez que no se cuenta con este documento al formar parte de la prestación del contratista.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se trae a colación lo señalado en las bases estándar del OSCE respecto a la ejecución de obra que: “Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección”; y que las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente.

Por ello, este colegiado por error consignó el término “Bases y Expediente Técnico”, siendo lo correcto solamente bases; por lo que será suprimido de las bases el término Expediente Técnico.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Pagar en : CAJA DE ENTIDAD

JR. LAMPA N° 357, CERCADO DE LIMA 5TO. PISO

Recoger en: OFICINA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL.

JR. LAMPA N° 357, CERCADO DE LIMA 5TO. PISO

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁷, a través de su Informe Técnico N° 001-2025³⁸ preciso que por error consignó la frase “Bases y Expediente Técnico”, siendo que lo correcto era solo “Bases”:

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que la Entidad precisó la ubicación donde se realizará el pago de las Bases y la ubicación donde se recogerán, lo cual será adecuado en la integración definitiva de las Bases.

³⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de Bases y del Expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES ~~Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA~~

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases ~~y el expediente técnico de la obra~~ en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : CAJA DE LA ENTIDAD
JR. LAMPA N° 357, CERCADO DE LIMA 5TO. PISO

Recoger en : **OFICINA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL.**
Jr. LAMPA 357, CERCADO DE LIMA, **5TO. PISO**

Costo de bases : Impresa: S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles)

Las bases ~~y el expediente técnico~~ se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. ~~Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.~~
“(…)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9

Referido a la junta de resolución de disputas.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 30 de INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., ya que el comité de selección NO ACOGIÓ LA OBSERVACIÓN, porque la implementación de la JRD, no solo corresponde a la entidad la implementación, sino es un hecho compartido por ambas partes, lo cual es cierto, pero nuestra observación radica en el hecho de que si la entidad cuenta con recursos (económicos) para la implementación de la JRD, ya que el numeral numeral 243.6 del artículo 243 del RLCE, la

JRD inicia labores con la elaboración del expediente técnico, situación que no ha sido respondida.
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en la cláusula vigésima “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA VIGÉSIMA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al [DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN DESIGNADO POR LAS PARTES AL CUAL ENCARGAN LA ORGANIZACIÓN DE LA JRD].

La JRD estará compuesta por [TRES (3) MIEMBROS / UN (1) MIEMBRO], los/el cual/es será/n designado/s conforme a las Normas Aplicables a la JRD.

Todas las controversias generadas entre las partes con ocasión al presente Contrato de Obra deben ser sometidas, en primer lugar, a la decisión de la JRD de conformidad con las Normas Aplicables a las JRD.

La decisión que emita la JRD es vinculante y, por tanto, de inmediato y obligatorio cumplimiento para las partes conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. El incumplimiento de la decisión otorga a la parte afectada la potestad de resolver el contrato, previo aviso requiriendo el cumplimiento.

En caso alguna de las Partes no esté de acuerdo con la decisión emitida por la JRD, podrá someter la controversia a arbitraje conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. Las Partes acuerdan que es condición obligatoria para el inicio del arbitraje el haber concluido de modo previo el procedimiento ante la JRD.

Si una Parte no manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, entonces dicha decisión adquiere el carácter de definitiva y no podrá ser sometida a arbitraje. Si una Parte manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, pero no inicia el arbitraje respectivo en el plazo previsto en dichas Normas, aquella adquiere la calidad de definitiva.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 30 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C., se solicitó confirmar si se cuenta con los recursos necesarios para implementar la junta de resolución de disputas luego de realizada la firma del contrato, teniendo en consideración que la junta inicia sus labores respectivas con la elaboración del expediente técnico, en concordancia con lo señalado en el numeral 243.6 del artículo 243 del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que el numeral 243.4 del artículo 243 del Reglamento establece la obligación incorporar una

cláusula de solución de controversias a cargo de la Junta de resolución de disputas cuando el contrato es mayor a 20 millones de soles, mientras que el numeral 244.3 del artículo 244 del Reglamento indica que la designación del centro se realiza de común acuerdo entre las partes, por lo que la implementación no corresponde únicamente a la Entidad.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la Entidad no respondió la consulta sobre si se cuenta con recursos económicos para la implementación de la junta de resolución de disputas teniendo en cuenta que las labores de este panel inician con la elaboración del expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisó en la absolución que de acuerdo con el artículo 243, numeral 243.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que para aquellos contratos superiores a 20'000,000 (Veinte millones con 00/100 soles), es obligatorio la incorporación de una Cláusula en el contrato en la solución de controversias, estos estarán a cargo de una Junta de Resolución de Disputas y sobre la consulta de que, si la entidad dispone de recursos, desde el hecho de ser una obligación, la entidad si cuenta con los recursos para la constitución de la Junta de Resolución de Disputas

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁹, a través de su Informe Técnico N° 001-2025⁴⁰ precisó que la Entidad sí cuenta con recursos para la constitución de la Junta de Resolución de Disputas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se precise si la Entidad cuenta con recursos para la conformación de la junta de resolución de disputas y en la medida que, la Entidad, mediante informe técnico posterior, preciso que sí cuenta con dichos recursos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴¹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025.

³⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 10

Referido al anexo N° 6.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos el ítem 3 de la OBSERVACIÓN N° 31 de INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., ya que el comité de selección NO ACOGIÓ LA OBSERVACIÓN, indicando: "Al desagregado de partidas en la elaboración del presupuesto, los postores deberán considerar las partidas contenidas en el estudio de pre-inversión a nivel de Perfil y para el caso de las interferencias los costos que demanden serán considerados dentro del presupuesto general".

*Al respecto debemos indicar que solo hay dos presupuestos, el del expediente técnico y el de ejecución de obra, por tanto **indicar que "los costos de las interferencias se consideran dentro del PRESUPUESTO GENERAL, debe entenderse dentro del ANEXO 6, pero la estructura del Anexo 6 NO CONSIDERA el concepto de INTERFERENCIA SANITARIA para ser presupuestado (ver imagen del anexo 6), dado que las interferencias mayormente es en presupuesto aparte, sírvanse precisar al respecto.***

ANEXO N° 6	
PRECIO DE LA OFERTA	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 08-2024-INVERMET Presente.-	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
Elaboración del Expediente Técnico	
Ejecución de Obra	
TOTAL S/.	
El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo N° 6 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 08-2024-INVERMET

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
Elaboración del Expediente Técnico	
Ejecución de Obra	
TOTAL S/.	

(…)

Importante
• <u>El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustentan su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:</u>

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	

3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 31 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., se solicitó, entre otros “*Confirmar que el presupuesto de obra, no contiene ninguna interferencia, ya que este se presentará en presupuesto aparte con la elaboración del expediente técnico*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que “*respecto al desagregado de partidas en la elaboración del presupuesto, los postores deberán considerar las partidas contenidas en el estudio de preinversión a nivel de Perfil y para el caso de las interferencias los costos que demanden serán considerados dentro del presupuesto general*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se precise si los costos de las interferencias se consideran dentro del ‘presupuesto general’, es decir, dentro del anexo N° 6, considerando que la estructura del anexo N° 6 no considera el concepto de interferencia sanitaria.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) **Del Anexo N° 06, consignado en las bases el postor deberá consignar el costo de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra, adicional a ello deberá presentar el desagregado de partidas que sustenta la oferta económica (Ejecución de obra) la misma que considerará las partidas contenidas en el estudio de pre-inversión a nivel perfil, así como el presupuesto por las interferencias descritas en los términos de referencia, según el formato del Anexo 6; y para el caso de la consultoría para la elaboración del expediente técnico, adjuntará una estructura de costos, conforme a lo propuesto en el Perfil Técnico.** (…)

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴², a través de su Informe Técnico N° 001-2025⁴³ precisó que el monto correspondiente a la ejecución

⁴² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

de obra deberá considerar el presupuesto de las interferencias; asimismo, se deberá presentar el desagregado de partidas que sustentan la oferta de la ejecución de obra y de las interferencias.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad precisó que el monto de la ejecución de obra deberá considerar a las interferencias; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴⁴ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 11

Referido al plantel profesional.

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos el ítem 4 de la OBSERVACIÓN N° 40 de INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C., ya que observa la denominación del CARGO para el Especialista y Asistente en Diseño Geométrico Vial para la ejecución de obra, sea como ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO VIAL, ASISTENTE EN DISEÑO GEOMÉTRICO VIAL, pero el comité de selección "aclara al participante, que dicho profesional requerido debe contar con la formación académica de Ingeniero Civil, tanto para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra", respuesta incoherente a lo observado, en tal sentido solicitamos se dé respuesta a nuestra observación de forma motivada.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 4.36.2.4. “Participación del plantel profesional no clave” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.36.2.4. PARTICIPACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE

4.36.2.1. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(…)”

⁴⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Especialista en Diseño Geométrico Vial
(...)

Asistente de Diseño Geométrico Vial
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 40 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C., se observó, entre otros, “*que se solicite un ESPECIALISTA EN DISEÑO GEOMÉTRICO VIAL, ASISTENTE EN DISEÑO GEOMÉTRICO VIAL, ya que dichos cargos son más para el consultor que para el ejecutor de obra, por tanto, para la ejecución de obra se requiere un ING O ESPECIALISTA GEOMÉTRICO VIAL, por tanto sírvase corregir*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*Sobre el Especialista en Diseño Geométrico Vial, se aclara al participante, que dicho profesional requerido debe contar con la formación académica de Ingeniero Civil, tanto para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, debido a que se respondió de manera incoherente, por lo que se solicitó que se dé respuesta a su solicitud de que se cambie la denominación del ‘especialista en diseño geométrico vial’ y el ‘asistente en diseño geométrico vial’ a ‘ingeniero o especialista geométrico vial’.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria, conforme el numeral 16.1 del artículo 16 de TUO, requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. En ese sentido, dada las características, condiciones y objeto de contratación, la Entidad requiere dentro del Plantel Profesional Clave para la Elaboración del Expediente Técnico a un (01) Especialista en Diseño Geométrico Vial, cuya formación académica es Ingeniero Civil.

Por otro lado, para la ejecución de la obra, se requiere dentro del Plantel Profesional No Clave a un (01) Especialista en Diseño Geométrico Vial, cuya formación académica sea Ingeniero Civil.

La pretensión del participante es de corregir lo requerido por esta área técnica, indicando que dicho profesional solo deberá ser considerado en el servicio de consultoría, por lo que esta área técnica se mantiene en su posición y no acoge la observación
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴⁵, a través de su Informe Técnico N° 001-2025⁴⁶ ratificó la denominación del ‘especialista en diseño geométrico vial’; asimismo, si bien la Entidad no emitió un pronunciamiento expreso sobre el “asistente en diseño geométrico vial”, manifiesta que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento, en la medida que se encuentra en las mejores condiciones para determinar las características técnicas de las obras que le permitirán satisfacer su necesidad, por lo que se desprende que ratifica la denominación establecida.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad ratificó la denominación de los referidos profesionales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, debido a que no se absolvió de forma motivada la consulta N° 40, se emitirá la siguiente disposición:

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 12

Referido a la asignación de riesgos.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 50, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En principio, la entidad no ha cumplido con señalar si acoge o no la observación. Asimismo, se reitera que, de acuerdo al marco normativo de las contrataciones públicas, la proforma de contrato adjunto a las bases integradas debe contener la asignación de riesgos del proyecto, y siendo que la entidad ha elaborado un cuadro de asignación de riesgos, se solicita al OSCE disponga la incorporación de dicho cuadro de asignación de riesgos en la proforma de contrato.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

⁴⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Al respecto, mediante consulta u observación N° 50 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó que se agregue la cláusula de asignación de riesgos en la proforma del contrato de las Bases, toda vez que su incorporación es obligatoria en atención a las Bases estándar y el inciso c) del artículo 213 del Reglamento.

Ante lo cual, el Comité de selección indicó que la cláusula décima tercera de la proforma del contrato abarca la asignación de riesgos del contrato de obra, cuyos riesgos detallados se pueden visualizar en el siguiente link publicado en la plataforma SEACE y en el Capítulo I: Generalidades, acápite 1.11 de las Bases.: https://invermet-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/osgp311_invermet_gob_pe/Ej35805sBmNBtqH3xe_rSm0BZB1RuTgkEvOsficYpHpcIQ?e=CBSlns

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se agregue el cuadro de asignación de riesgos en la proforma del contrato.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la proforma del contrato contiene en la cláusula décima tercera la asignación del riesgo del contrato de obra, en cuyo contenido se indica que la identificación del riesgo obra en el informe de gestión de riesgos y formatos incluidos en el Expediente Técnico. Cabe señalar que, dichos formatos se encuentran incluidos en el Link https://invermetmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/osgp311_invermet_gob_pe/Ej35805sBmNBtqH3xe_rSm0BZB1RuTgkEvOsficYpHpcIQ?e=CBSlns.

Sobre el particular, por error involuntario se incluyó el informe de gestión de riesgo, la misma que será eliminada del TDR

Por lo expuesto, se acoge parcialmente la observación.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Oficio N° 000011-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP de fecha 21 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad remitió el archivo “6.1 RIESGOS EJECUCION 1.xlsx” el cual contiene la ‘asignación de riesgos’ durante la ejecución de obra.

Además, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad remitió el archivo “FORMATOS RIESGOS EXPEDIENTE.xlsx” el cual contiene la ‘asignación de riesgos’ durante la elaboración del expediente técnico de obra.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴⁷, a través de sus informes técnicos posteriores⁴⁸, remitió la ‘asignación de riesgos’ correspondiente al objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se incluya la ‘asignación de riesgos’ en la proforma del contrato de las Bases de la presente contratación y en la medida que la Entidad remitió los archivos que contienen dicha ‘asignación de riesgos’; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicaran** los archivos “6.1 RIESGOS EJECUCION 1.xlsx” y “FORMATOS RIESGOS EXPEDIENTE.xlsx” remitidos mediante Oficio N° 000011-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP e Informe Técnico N° 006-2025.
- **Se adecuará** la Cláusula Décima Tercera de la Proforma del Contrato de la siguiente manera:

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO ~~DE OBRA~~

~~De acuerdo a la Directiva N° 012-2017-OSCE /CD GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS;~~ se ha identificado los Riesgos durante el periodo de ~~la elaboración del expediente técnico de obra y la ejecución de obra según Informe de Gestión de riesgos y formatos incluidos en el Expediente Técnico.~~ El cual se encuentra en las Bases Integradas definitivas.

~~Bajo ese contexto, considerando los materiales y/o insumos que demanden tiempo por exportación, el contratista debe remitir a la Supervisión a la primera semana de inicio de obra, los comprobantes de pago para adquisición de los materiales y/o insumos requeridos.~~

Asimismo, el CONTRATISTA presentará un Plan de Riesgos durante los primeros siete (07) días calendario de iniciado el plazo, el cual estará en base al Estudio de Gestión de Riesgos del Expediente Técnico.

⁴⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 13

Referido a las valorizaciones.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 52, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos que la Entidad no se ha pronunciado respecto al fondo de nuestra observación, toda vez que sustentamos la necesidad de considerar en las bases dos (2) valorizaciones quincenales en el mes de diciembre a efectos de no afectar el flujo de caja del proyecto debido al cambio de año fiscal que en las instituciones públicas siempre demanda un periodo de cierre y reapertura de pagos.

En ese sentido, solicito al OSCE exija que la entidad motive debidamente su respuesta a nuestra observación, en atención al Art. 72 del Reglamento, pues del pliego absolutorio se evidencia que solo se limitó a invocar el Art. 194 Reglamento, omitiendo realizar un análisis respecto al fondo de la observación que planteamos.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.7 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) ”

2.7 VALORIZACIONES

El periodo de valorización de la ejecución de la obra será en forma mensual.

El periodo de valorización de la elaboración de las prestaciones pendientes de la Elaboración de Expediente Técnico será según lo señalado en el numeral 13.2.68 de los Términos de Referencia

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 52 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó que, con el objetivo de que no se vea afectado el flujo de caja del proyecto en el cambio del año fiscal, se autoricen dos valorizaciones quincenales en el mes de diciembre.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 194 del Reglamento, las valorizaciones tienen carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período fijado en las Bases, las mismas que, para el presente proyecto, consignan en el numeral 2.7 del Capítulo II que las valorizaciones de obra serán en forma mensual.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de considerar dos (2) valorizaciones quincenales en el mes de diciembre debido a que el cambio de año fiscal ocasiona que las instituciones públicas demanden un periodo de cierre y reapertura de pagos lo cual podría afectar el flujo de caja del proyecto.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Según el Anexo Único de Definiciones del Reglamento de la Ley de contrataciones, la valorización de una obra, es la cuantificación económica del avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un periodo determinado (Usualmente mensual). La pretensión del participante es de que, en el mes de diciembre las valorizaciones sean de manera quincenal, hecho que no es factible por que no existe una norma expresa que permita hacer modificaciones al contrato durante la ejecución contractual, por lo tanto, esta área técnica se mantiene en su posición y No Acoge la Observación
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, se establece lo siguiente:

“(…)
2.7. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PERIODO MENSUAL U OTRO TIPO DE PERIODO].
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴⁹, a través de sus Informe Técnico N° 001-2025⁵⁰ ratificó su decisión de mantener las valorizaciones de manera mensual en el mes de diciembre, lo cual se condice con lo señalado en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se establezcan dos valorizaciones quincenales en el mes de diciembre y en la medida que la Entidad, bajo las facultades que le otorga la normativa de contrataciones, ratificó que las valorizaciones serán mensuales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁴⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Asimismo, en el **numeral 3.18** se indica la forma de pagos de la etapa de elaboración del expediente técnico de obra.

ITEM	PAGOS	CONDICIÓN
1	15% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTRACTUAL	A la presentación y conformidad del Primer entregable
2	20% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTRACTUAL	A la presentación y conformidad del segundo entregable
3	30% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTRACTUAL	A la presentación y conformidad del Tercer entregable
4	25% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTRACTUAL	A la presentación y conformidad del Cuarto entregable
5	10% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTRACTUAL	Luego de aprobado el expediente técnico mediante resolución

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.7 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“2.7 VALORIZACIONES

(…)

El periodo de valorización de la elaboración de las prestaciones pendientes de la Elaboración de Expediente Técnico será según lo señalado en el numeral ~~13.2.68~~ **3.18** de los Términos de Referencia (…)

Cuestionamiento N° 14

Referido a las penalidades.

El participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 55 y N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 55:

“(…)

Cuestionamos que la entidad no haya acogido nuestra observación respecto a las penalidades consideradas en las bases, pues la **penalidad N° 01 del consultor sanciona al contratista por temas de forma tales como firmas y sellos**, lo cual evidentemente **transgrede los principios de razonabilidad, economía y trato justo**. Asimismo, las penalidades deben obedecer a evitar o disminuir la posibilidad de incurrir en afectaciones al normal desarrollo y ejecución de la obra (en este caso), por lo que **sancionar al contratista por no colocar un sello y/o una firma nos parece totalmente desproporcional**, debiendo la entidad incluir mecanismos de subsanación perentorios para sanear cualquier defecto de forma en los trámites naturales de cualquier ejecución contractual, y en caso no se cumpla con alguna

subsanación de manera oportuna que afecte el normal desarrollo del contrato, solo en ese caso correspondería sancionar al contratista.

Por su parte, la Penalidad N° 02 del consultor sanciona al contratista por no asistir a reuniones en un plazo de 24 horas, lo cual evidentemente constituye una medida arbitraria, irrazonable y desproporcional, pues en la ejecución del proyecto se cuenta con personal de todas partes del Perú e inclusive con residencia en otros países, los cuales trabajan en muchos casos de manera parcial con participaciones inferiores al 50% (según gastos generales). Ante ello, pretender que un profesional se encuentre de manera física en un plazo de 24 horas resulta imposible de cumplir.

Por ello, solicito al OSCE suprima la penalidad N° 02, o en su defecto, exija que la entidad planteé plazos superiores a los tres (3) días hábiles y que dichas reuniones se realicen de manera virtual, tal como lo viene realizando el mismo OSCE en sus audiencias de apelación y similares. Asimismo, debe considerar que dichas reuniones deben respetar el porcentaje de participación de los profesionales según gastos generales, pues de lo contrario, se estaría vulnerando los alcances de la participación, exigiendo que laboren en el proyecto en periodos que no son remunerados. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 56:

“(…)

Cuestionamos que la entidad insista con las Penalidades N° 6 y 7 del consultor, pues es evidente que sancionan una misma situación de ausencia del personal profesional, debiendo el OSCE suprimir dichas penalidades o en su defecto, exigir que la entidad reformule las penalidades a efectos de no sancionar dos veces una misma situación o falta. (...)”.

Con relación a la penalidad 13 del ejecutor, cuestionamos que se insista en penalizar la aplicación de penalidades por no asentar hechos relevantes, pues la entidad no ha señalado cuáles son todos los hechos que considera relevantes, indicando incluso el término “etc”. Asimismo, considera relevante la ejecución de una partida como “carpeta asfáltica”, lo cual es irrazonable, pues no puede considerarse como relevante la ejecución de partidas, pues estas se ejecutan durante todo el periodo de ejecución de obra, lo cual significaría que el residente tendría que anotar todas las partidas que ejecuta diariamente, siendo esto totalmente ilógico. Por ello, solicito al OSCE suprima de las bases integradas la penalidad N° 13 por tener un carácter subjetivo.

Con respecto a la Penalidad N° 15 del ejecutor, esta resulta totalmente irrazonable pues una oficina para un proyecto de la envergadura que se pretende ejecutar es IMPOSIBLE de tenerla disponible para uso desde el primer día, pues como se puede entender fácilmente, toda infraestructura tiene un plazo de ejecución según un calendario de programación. Asimismo, resulta subjetivo los términos usados por la entidad, pues señala que estas se deben mantener en perfectas condiciones, lo cual amerita ser aclarado, toda vez que perfectas condiciones puede obedecer a criterios subjetivos. Lo importante y relevante para una oficina es que cuente con las dimensiones establecidas en el expediente técnico, cuente con servicios básicos e internet, mobiliario y equipos que establezca el expediente técnico, no siendo posible exigir al contratista requisitos más allá de los planteados en el expediente técnico. Por ello, solicito al OSCE suprima la penalidad N° 15, o en su defecto, solicite se reformule la penalidad a efectos de sanear cualquier ambigüedad en su redacción. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 3.14.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la elaboración del expediente técnico definitivo adjuntos en

el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<u>Entregables o informes sin la firma y sello de los especialistas respectivos y del Jefe de Proyecto. Se aplicará la penalidad afectada por cada oportunidad en que se detecte</u>	0.5x UIT	Según informe del supervisor y/o Inspector
2	<u>Ausencia de los especialistas en los trabajos de campo y/o reuniones de coordinación convocadas por la entidad a través de correo electrónico o mediante carta simple se convocará con 24 horas de anticipación. Se aplicará la penalidad afectada por cada especialista, día ausente, según referencia de calendario de participación y/o programa de reuniones.</u>	0.6 x UIT	Según informe del supervisor y/o Inspector
	(…)		
6	<u>En caso culmine la relación contractual entre el CONTRATISTA y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado</u>	0.4 x UIT	Según informe del supervisor y/o Inspector
7	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	0.8 x UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del supervisor y/o Inspector

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, en el numeral 4.41.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la ejecución de obra adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
13	POR NO ESTAR AL DÍA CON LAS ANOTACIONES EN EL CUADERNO DE OBRA DIGITAL Cuando el contratista de manera injustificada no realice las anotaciones de hechos más relevantes que ocurran en el cuaderno de obra digital hasta el día siguiente de su ejecución u ocurrencia, salvo los días no laborales acreditados.	0.25 de 1 UIT por cada ocurrencia.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra, luego de detectado el incumplimiento en el seguimiento a la obra.

	(...)		
15	<p><i>INSTALACION DE LA OFICINA DE OBRA</i></p> <p><u><i>Por no realizar la instalación de la oficina de obra, y/o mantener en perfectas condiciones de funcionamiento y mantenimiento la oficina de obra y ambientes destinados al personal de obra y almacenes de acuerdo al Capítulo IV numeral 4.21 del presente RTM.</i></u></p>	0.50 de 1 UIT por cada día de atraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.

(...)"'. El resaltado y subrayado son agregados.

Es así que, mediante consulta u observación N° 55 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó, entre otros, suprimir las penalidades N° 1 -la cual se aplica para temas de forma como firmas y sellos- y N° 2 -que penaliza la no asistencia a reuniones con plazos muy difíciles de cumplir de 24 horas- debido a que son poco razonables.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que “*es responsabilidad del contratista de verificar que la documentación que se presente ante la entidad, las responsabilidades de participar en las reuniones y velar que todos los profesionales acreditados para la ejecución del servicio se encuentren en campo de acuerdo a su porcentaje de participación*”.

Mediante consulta u observación N° 56 del participante MULTINEGOCIOS AARON S.A.C., se solicitó, entre otros:

- Suprimir o unificar las penalidades N° 2, N° 6, N° 7 y N° 27 debido a que se penaliza por el mismo concepto de incumplimiento de personal debidamente acreditado en campo.
- Especificar en la penalidad N° 13, cuáles son las anotaciones más relevantes, debido a que el Reglamento establece que sólo están obligadas de anotar las ocurrencias relevantes.
- Aclarar que la penalidad N° 15 solo se aplicará cuando la instalación no se encuentre dentro de los plazos programados en el calendario de obra; así como, precisar a qué se refiere con “perfectas condiciones de funcionamiento y mantenimiento”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, indicando que:

- “*Para el caso de las penalidades 2, 6, 7 y 27, Se Acoge parcialmente indicando que será suprimido del cuadro de penalidades, la Penalidad N° 27, ya que esta se encuentra inmersa en la Penalidad 2, con respecto a las penalidades 2, 6 y 7, estas se encuentran de acorde con el objeto de la contratación*”.
- “*Respecto a la Penalidad 13, el participante solicita que se especifique en que consiste anotaciones de hechos relevantes, cabe indicar que de acuerdo a la*

Directiva N° 09-2020-OSCE/CD, en el acápite 7.4 establece que en el COD se registran: i) Ocurrencias de hechos relevantes que se presenten durante la ejecución de la obra, ii) ordenes, iii) consultas y iv) respuestas a las consultas; se puede considerar un hecho relevante por ejemplo a la instalación de carpeta asfáltica, otro ejemplo que podría darse durante la ejecución puede ser huelgas que imposibilitan realizar trabajos programados, etc”.

- *“Sobre la penalidad 15, el cual se refiere a la instalación de la oficina y/o mantener en perfectas condiciones de funcionamiento, cuyo ambientes son destinados para el personal de la obra; conforme a lo establecido en los Términos de Referencia numeral 4.21, establece que es obligación del contratista de proveer un ambiente adecuado para ser empleado como oficina de obra, incluye SS.HH, energía eléctrica y mobiliario, el cual debe estar disponible desde el primer día de inicio de obra hasta su recepción, el incumplimiento de estas condiciones acarreará una penalidad igual a 0.50 UIT, por cada día de atraso en su instalación y/o mantenimiento”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que:

- i. La penalidad N° 1 del consultor sanciona al contratista por temas de forma tales como firmas y sellos, lo cual evidentemente transgrede los principios de razonabilidad, economía y trato justo; por lo que, considerando que las penalidades deben obedecer a evitar o disminuir la posibilidad de incurrir en afectaciones al normal desarrollo y ejecución de la obra (en este caso), la Entidad debe incluir mecanismos de subsanación perentorios para sanear cualquier defecto de forma en los trámites naturales de cualquier ejecución contractual, y en caso no se cumpla con alguna subsanación de manera oportuna que afecte el normal desarrollo del contrato, solo en ese caso correspondería sancionar al contratista.
- ii. La penalidad N° 2 del consultor sanciona al contratista por no asistir a reuniones en un plazo de 24 horas, lo cual evidentemente constituye una medida arbitraria, irrazonable y desproporcional, debido a que en la ejecución del proyecto se cuenta con personal de todas partes del Perú e inclusive con residencia en otros países, los cuales trabajan en muchos casos de manera parcial con participaciones inferiores al 50% (según gastos generales); por lo que, se solicita suprimir la penalidad N° 2 o se exija un plazo superior a los tres (3) días hábiles y que se realicen reuniones virtuales respetando el porcentaje de participación de los profesionales según los gastos generales.
- iii. Suprimir las penalidades N° 6 y N° 7 del consultor debido a que penalizar una misma causal o reformular dichas penalidades de tal manera que no se sancione la misma causal.
- iv. Suprimir la penalidad N° 13 del ejecutor debido a que no se ha precisado a qué se refiere con “hechos relevantes”, lo cual resulta subjetivo.

- v. Suprimir la penalidad N° 15 del ejecutor debido a que resulta totalmente irrazonable implementar una oficina para un proyecto de la envergadura que se pretende ejecutar en un solo día; ya que lo razonable sería que se implemente acorde al plazo de ejecución del programa de ejecución de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en cinco (5) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Sobre el punto i, referido a la penalidad N° 1 del consultor:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debemos señalar la finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le pudiera causar tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

Finalmente, debemos considerar que la Entidad requiere efectuar la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del CUI 2671404 que incluye diseño y construcción, cuyo monto asciende a S/.33,308,168.89, siendo la forma de cálculo razonable. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵¹, a través de sus Informe Técnico N° 001-2025⁵² señaló que se estableció la penalidad N° 1 con la finalidad de desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le pudiera causar tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

En ese sentido, considerando que recurrente pretende que se adecue la penalidad N° 1 incluyendo mecanismos de subsanación y en la medida que la Entidad ratificó el supuesto de aplicación de dicha penalidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

B. Sobre el punto ii, referido a la penalidad N° 2 del consultor:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

⁵¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“(…)

*Al respecto, debemos señalar **la finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le pudiera causar tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.***

Finalmente, debemos considerar que la Entidad requiere efectuar la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del CUI 2671404 que incluye diseño y construcción, cuyo monto asciende a S/.33,308,168.89, siendo la forma de cálculo razonable. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵³, a través de sus Informe Técnico N° 001-2025⁵⁴ señaló que se estableció la penalidad N° 2 con la finalidad de desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le pudiera causar tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

En ese sentido, considerando que recurrente pretende que se adecue la penalidad N° 2 incrementando en un plazo superior a los tres (3) días hábiles y que las reuniones sean virtuales, y en la medida que la Entidad ratificó el supuesto de aplicación de dicha penalidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad debe establecer cuáles son los profesionales que deben asistir a dichas reuniones, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la penalidad N° 2 de la siguiente manera:

2	<i>Ausencia de los especialistas en los trabajos de campo y/o reuniones de coordinación convocadas por la entidad a través de correo electrónico o mediante carta simple se convocará con 24 horas de anticipación indicando cuales son los profesionales que participaran en dicha reunión. Se aplicará la penalidad afectada por cada especialista, día ausente, según referencia de calendario de participación y/o programa de reuniones.</i>	(…)	(…)
---	--	-----	-----

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

C. Sobre el punto iii, referido a las penalidades N° 6 y N° 7 del consultor:

⁵³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0074-2025-MGMA de fecha 6 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De la evaluación realizada, se determina que el alcance de la penalidad N° 6 está inmersa en la penalidad N° 7, por lo que corresponde retirar la penalidad 6.

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵⁵, a través de sus Informe Técnico N° 0074-2025-MGMA⁵⁶ rectificó lo absuelto y suprimió la penalidad N° 6 por estar inmersa en la penalidad N° 7.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y en la medida que la Entidad rectificó lo absuelto y decidió suprimir la penalidad N° 6; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 6 en atención al Informe Técnico N° 0074-2025-MGMA.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

D. Sobre el punto iv, referido a la penalidad N° 13 del ejecutor:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Cabe indicar que de acuerdo a la Directiva N° 09-2020-OSCE/CD, en el acápite 7.4 establece que en el cuaderno de obra se registran: i) Ocurrencias de hechos relevantes que se presenten durante la ejecución de la obra, ii) ordenes, iii) consultas y iv) respuestas a las consultas; se puede considerar un hecho relevante por ejemplo a la instalación de carpeta asfáltica, otro ejemplo que podría darse durante la ejecución puede ser huelgas que imposibilitan realizar trabajos programados, etc.

Los hechos más relevantes en el Cuaderno de Obra Digital, según la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, son aquellos eventos, circunstancias o decisiones que pueden afectar la ejecución de la obra. Estos deben ser registrados de manera oportuna y veraz.

⁵⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Ejemplos de hechos relevantes:

1. Inicio y avance de la obra:
 - o Fecha de entrega del terreno.*
 - o Inicio de trabajos preliminares.*
 - o Avance de la ejecución según el cronograma.*
2. Modificaciones al contrato:
 - o Ampliaciones de plazo justificadas.*
 - o Suspensiones temporales de la obra.*
 - o Adicionales o deductivos de obra aprobados.*
3. Condiciones del sitio de obra:
 - o Presencia de interferencias (redes de agua, desagüe, cables eléctricos, etc.).*
 - o Descubrimiento de restos arqueológicos.*
 - o Problemas con el acceso al terreno.*
4. Observaciones y problemas técnicos:
 - o Fallas estructurales detectadas en la ejecución.*
 - o Deficiencias en la calidad de los materiales.*
 - o Incumplimiento de especificaciones técnicas.*
5. Órdenes y disposiciones del supervisor o residente de obra:
 - o Instrucciones sobre cambios en la metodología de trabajo.*
 - o Observaciones a los trabajos en ejecución.*
 - o Autorización para trabajos urgentes o excepcionales.*
6. Condiciones climáticas y factores externos:
 - o Lluvias intensas o fenómenos naturales que afecten la obra.*
 - o Huelgas, paralizaciones o conflictos sociales.*
7. Hechos relacionados con seguridad y salud en el trabajo:
 - o Accidentes laborales o situaciones de riesgo.*
 - o Medidas de seguridad adoptadas.*
 - o Inspecciones de entidades reguladoras (SUNAFIL, OSCE, etc.).*

Estos hechos, y otros que se puedan identificar en obra deben ser registrados en el Cuaderno de Obra Digital, permiten un mejor control y transparencia en la ejecución de obras.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵⁷, a través de sus Informe Técnico N° 004-2025⁵⁸ ratificó la penalidad N° 13 del ejecutor, precisando que los hechos más relevantes son aquellos eventos, circunstancias o decisiones que pueden afectar la ejecución de la obra, los cuales deben ser registrados de manera oportuna y veraz.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y en la medida que la Entidad ratificó lo absuelto y aclaró a qué se refiere con “hechos más relevantes”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el

⁵⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la penalidad N° 13 de la siguiente manera:

13	<p><i>POR NO ESTAR AL DÍA CON LAS ANOTACIONES EN EL CUADERNO DE OBRA DIGITAL</i></p> <p><i>Cuando el contratista de manera injustificada no realice las anotaciones de hechos más relevantes que ocurran en el cuaderno de obra digital hasta el día siguiente de su ejecución u ocurrencia, salvo los días no laborales acreditados.</i></p> <p><i>Nota: Los hechos más relevantes en el Cuaderno de Obra Digital, según la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, son aquellos eventos, circunstancias o decisiones que pueden afectar la ejecución de la obra. Estos deben ser registrados de manera oportuna y veraz.</i></p>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

E. Sobre el punto v, referido a la penalidad N° 15 del ejecutor:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*La Penalidad 15 **establece que el contratista debe proporcionar y mantener en condiciones óptimas una oficina de obra para el personal, incluyendo servicios sanitarios (SS.HH), energía eléctrica y mobiliario. Esto debe cumplirse desde el primer día de inicio de la obra hasta su recepción final.***

Aspectos clave de la penalidad:

1. Obligación del contratista:

- o Instalar un ambiente adecuado para la oficina de obra.*
- o Asegurar que cuente con SS.HH, energía eléctrica y mobiliario.*
- o Mantenerlo en buenas condiciones durante toda la ejecución del contrato.*

2. Penalidad por incumplimiento:

- o Si la oficina no está lista desde el inicio de la obra o no se mantiene en condiciones adecuadas, se aplicará una multa.*
- o La penalidad es de 0.50 UIT por cada día de atraso en la instalación o mantenimiento.*
- o Esta penalidad se aplicará hasta que el contratista cumpla con lo requerido.*

Relación entre la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y la Penalidad 15:

1. Obligación de proporcionar condiciones adecuadas

- o La ley exige que los trabajadores cuenten con un ambiente de trabajo seguro, lo que incluye oficinas, servicios higiénicos y acceso a energía eléctrica.*

o La Penalidad 15 sanciona el incumplimiento de esta obligación, asegurando que las instalaciones estén listas y operativas desde el primer día de obra.

2. Prevención de riesgos laborales

o Un espacio inadecuado podría generar riesgos para la salud del personal, como falta de higiene, estrés térmico o accidentes por instalaciones eléctricas deficientes.

o La ley obliga al empleador a minimizar estos riesgos mediante una infraestructura adecuada, lo que la penalidad busca reforzar.

3. Sanciones adicionales por incumplimiento

o Además de la multa establecida en la Penalidad 15 (0.50 UIT por día de atraso), la SUNAFIL (Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral) podría imponer multas adicionales si se determina que las condiciones laborales no cumplen con los estándares de seguridad y salud.

o En casos graves, el incumplimiento podría llevar a la paralización de la obra hasta que se subsanen las deficiencias.

Conclusión

La Penalidad 15 no solo busca el cumplimiento del contrato, sino que también refuerza la aplicación de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, garantizando que el personal de la obra tenga instalaciones seguras y adecuadas desde el inicio del proyecto.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Con relación a lo anterior, es pertinente señalar que el numeral 4.21 de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, establece lo siguiente:

“(…)

4.21. OFICINA DE OBRA

*Es obligación del Contratista proveer un ambiente adecuado para ser empleado como Oficina de Obra, incluyendo su respectivo servicio higiénico (baño químico portátil y diferenciado para hombre y mujer), la que deberá contar energía eléctrica y con mobiliario mínimo para tales funciones. **Este ambiente debe estar disponible desde el primer día de inicio de obra, hasta la recepción de la misma.***

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵⁹, a través de su Informe Técnico N° 0074-2025-MGMA⁶⁰ ratificó el requerimiento de que la oficina de obras debe estar disponible desde el primer día de inicio de obra, hasta la recepción de la misma.

⁵⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Asimismo, es pertinente señalar que el alcance de la presente contratación incluye la elaboración del expediente técnico de obra y la ejecución de la obra; por lo que, la oferta del contratista debe considerar que se podrá instalar la oficina en el primer día de la ejecución de la obra, acorde con lo establecido en las especificaciones técnicas elaboradas por el contratista.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y en la medida que la Entidad ratificó la penalidad N° 15, brindando mayores argumentos que sustentan su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 15

Referido al plan de trabajo

El participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 67, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 67 de M & A EUROINVER S.A.C ya que el comité de selección NO HA RESPONDIDO si ELIMINA O NO LOS requerimientos del ITEM 2.1.3.2 SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA, solo ha repetido los que esta en los TdR, por tanto, sírvanse precisar al respecto.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el subnumeral 2.1.3.2. “Solución técnica para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra (B)” y 2.1.3.3 “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto (C)”, ambos de los Términos de Referencia adjuntos al Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

2.1.3.2 SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA (B):

El Postor presentará una memoria descriptiva de la metodología y la tecnología constructiva con la que proyecta ejecutar las obras del proyecto.

Este documento deberá contar con un mínimo de 5 páginas y un máximo de 20 páginas, donde se indicará explícitamente los requerimientos que se proponen a fin de satisfacer los siguientes puntos:

- Menor impacto al entorno urbano.
- Lecciones aprendidas de la metodología propuesta y mejoras que se implementarán en el proyecto (en caso aplique).
- Estrategia propuesta para reducir cierres y desvíos del tránsito existente.
- Otros aspectos que contribuyan a la ejecución fluida de obras.

Asimismo, se requieren las siguientes programaciones:

- Diagrama de Barras GANTT
- Diagrama PERT-CPM

El Postor propondrá:

- *Para la etapa de elaboración del expediente técnico, la planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir con los plazos establecidos.*
- *Para la etapa de ejecución de obra, la planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentos, veredas y bermas, señalización, semaforización, etc.*

La calificación tomará en cuenta la consistencia de los plazos y secuencia de las actividades respectivas de la programación detallada que sustente el cumplimiento del plazo establecido y defina la ruta crítica. Si la propuesta no es consistente no será considerada una propuesta detallada.

El Postor, para esta propuesta, podrá considerar lo establecido en el Capítulo II "Elaboración y Presentación de Propuesta de Diseño Propio" y Capítulo III "Términos de referencia para la Elaboración del Expediente Técnico Definitivo y Ejecución de Obras" de los Términos de Referencia, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.

2.1.3.3 PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C):

*El Postor deberá adjuntar el plan de trabajo para cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras), de este proyecto y **cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas.** Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico-constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:*

*1. Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico: El Postor presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, **el Postor presentará en formato de cronograma los plazos que propone** y podrá considerar lo establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.*

2. Plan de Trabajo de Ejecución de Obras: El Postor presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, estaciones, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación de vías auxiliares, señalización, semaforización, entre otros. Este Plan debe incluir el inicio de obra del expediente parcial aprobado y definir la zona a ejecutar.

Se requiere que el Contratista proponga como mínimo los siguientes planes:

- *Plan de Trabajo con los métodos constructivos propuestos orientados al cumplimiento del plazo de ejecución de la obra, costo y calidad.*
 - *Propuesta de Plan de Desvíos que restrinja en menor medida el tránsito. **Asignación de recursos para los métodos o soluciones y las previsiones que se tengan que implementar para el mantenimiento de tránsito y plan de desvío durante la ejecución de las obras.***
 - *Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo donde se identifique, analice y se establezcan medidas de seguimiento, control y mitigación de los riesgos **que puedan afectar el correcto desarrollo de la obra, así como el cumplimiento de los plazos.***
- (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Es así que, mediante consulta u observación N° 67 del participante M & A EUROINVER S.A.C., se solicitó “suprimir del ítem 2.1.3.2 la presentación de la programación en vista que este corresponde al plan de trabajo que planteé el postor”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo peticionado, señalando que *“este colegiado ha revisado lo requerido, encontrándose que existe duplicidad al considerar Plan de Trabajo para la consultoría y ejecución de obra por lo que será suprimido los ítem 1 y parte del ítem 2; quedando definido de la siguiente manera: Se requiere que el contratista proponga como mínimo los siguientes planes: 1) Plan de Trabajo con los métodos constructivos propuestos orientados al cumplimiento del plazo de ejecución de la obra, costo y calidad, 2) Propuesta de Plan de desvíos que restrinja en menor medida el tránsito y 3) Elaboración de un plan de gestión de riesgos donde se identifique, analice y se establezcan medidas de seguimiento, control y mitigación de los riesgos”*.

Al respecto, no se habría realizado alguna modificación en el subnumeral 2.1.3.3 “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto (C)” de los Términos de Referencia adjuntos al Capítulo III de las Bases Integradas.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando al comité de selección precisar respecto al hecho de que no brindaron una respuesta clara sobre si se dispondrá la eliminación de los requerimientos del ítem 2.1.3.2. “Solución técnica para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra”, tal como se solicitó en la consulta u observación N° 67 del pliego.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025 de fecha 24 de enero de 2025, remitido el 6 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, **se tiene a bien precisar las siguientes adecuaciones:***

Se ha suprimido los ítems 1 y 2 de la metodología PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C), por presentar duplicidad con lo requerido en la metodología SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN (B), de conformidad con la absolución a la observación N° 067.

Asimismo, en complemento a la absolución a la observación N° 067, se suprimirá del numeral 2.1.3.3 de los términos de referencia, debiéndose considerar la siguiente adecuación en el requerimiento:

“2.1.3.3 PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C):

El Postor deberá adjuntar el plan de trabajo para la ~~cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras)~~, de este proyecto ~~y cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas~~. Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico-constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:

1. Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico: El Postor presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, el Postor presentará en formato de cronograma los plazos que propone y podrá considerar lo establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.

~~2.- Plan de Trabajo de Ejecución de Obras: El Postor presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, estaciones, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación de vías auxiliares, señalización, semaforización, entre otros. Este Plan debe incluir el inicio de obra del expediente parcial aprobado y definir la zona a ejecutar.
(...)”~~

Lo anterior, en virtud a que, con motivo de la elevación a la absolución de consultas y observaciones, se pudo apreciar la duplicidad en la presentación de la programación contenida en el numeral 2.1.3.2 SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA y cronogramas previstos en el numeral 2.1.3.3. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Por lo que, se acoge la observación.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶¹, a través de su Informe Técnico N° 001-2025⁶² precisó cómo se debe modificar el numeral 2.1.3.3 “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto (C)”, en atención a la absolución de la consulta u observación N° 67.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad indicó la forma en que se modificarán los términos de referencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 2.1.3.3 “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto (C)” de los Términos de Referencia adjuntos al Capítulo III de las Bases, lo siguiente:

“(..."

2.1.3.3 PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C):

El Postor deberá adjuntar el plan de trabajo para ~~cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras)~~, de este proyecto ~~y cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas~~. Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico-constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:

~~1.- Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico: El Postor presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, el Postor presentará en formato de cronograma los plazos que propone y podrá considerar lo~~

⁶¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

~~establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.~~

~~2. Plan de Trabajo de Ejecución de Obras: El Postor presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, estaciones, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación de vías auxiliares, señalización, semaforización, entre otros. Este Plan debe incluir el inicio de obra del expediente parcial aprobado y definir la zona a ejecutar.~~

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Estudio de preinversión

Corresponde señalar que el Título VIII del Reglamento regula las contrataciones de ejecución de obra que incluye diseño y construcción. Al respecto, el artículo 213 del Reglamento establece que en la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta, se incluye en el expediente de contratación, entre otros, lo siguiente: (...) iv) la ficha técnica o el estudio de preinversión que sustentó la declaración de viabilidad para proyectos de inversión o la información del registro de las inversiones de ampliación marginal, rehabilitación y de optimización, según corresponda, conforme al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 000011-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP de fecha 21 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad remitió los documentos correspondientes al ‘estudio de preinversión’ del objeto del presente procedimiento de selección, según el siguiente detalle:

- “TOMO I.pdf” – Carátula del estudio de preinversión.
- “TOMO II.pdf” – Formato 7A.

- “TOMO III.pdf” – Memoria de Costos (presupuesto, metrados, análisis de precios unitarios, precios de insumos, cronograma de ejecución física, cotizaciones).
- “TOMO IV (1).pdf” – Diagnostico arqueológico.
- “TOMO V.pdf” – Informe de estimación de costos del componente de interferencias.
- “TOMO VI.pdf” – Informe de evaluación físico-legal de afectaciones prediales.
- “TOMO VII (1).pdf” – Estudio de impacto ambiental.
- “TOMO VIII.pdf” – Señalización y seguridad vial.
- “TOMO IX (2).pdf” – Estudio de diseño vial.
- “TOMO X (1).pdf” – Pre diseño de pavimentos.
- “TOMO XI.pdf” – Memoria de cálculo estructural a nivel de estudio de pre inversión.
- “TOMO XII.pdf” – Estudio de suelos y pavimentos.
- “TOMO XIII.pdf” – Anexos adicionales (fichas de campo de inventario de rutas, fichas de campo de inventario de ocupación visual).
- “TOMO XIV.pdf” – Anexos adicionales (flujogramas simulación).
- “TOMO XV.pdf” – Anexos adicionales (flujograma de tránsito peatonal).
- “TOMO XVI.pdf” – Anexos (Planilla con los volúmenes de tráfico vehicular).
- “TOMO XVII.pdf” – Anexos (Flujogramas de tráfico vehicular).
- “TOMO XVIII.pdf” – Anexos (Planillas con los volúmenes de tránsito peatonal).
- “TOMO XIX.pdf” – Anexos (Planillas con los volúmenes de tráfico vehicular).
- “TOMO XX.pdf” – Anexos (Planillas con los volúmenes de tráfico vehicular).
- “TOMO XXI.pdf” – Estudio de tránsito y tráfico.
- “TOMO XXII.pdf” – Informe de estudio de topografía.
- “TOMO XXIII.pdf” – Estudio del diagnóstico y evaluación del estado actual de la infraestructura vial existente.
- “TOMO XXIV.pdf” – Resumen ejecutivo.
- “6.1 RIESGOS EJECUCION 1.xlsx” – Anexos N° 1, N° 2 y N° 3 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD ‘Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras’.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el estudio de preinversión remitido mediante Oficio N° 000011-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

3.2. Bases del procedimiento de selección bajo la modalidad de diseño y construcción

Al respecto, el artículo 218 del Reglamento establece lo siguiente:

*“TÍTULO VIII
EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN.
(...)”*

Artículo 218. Desarrollo del procedimiento

Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que existen extremos en la sección general, sección específica y anexos que no se condicen con lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento, los cuales son aplicables al presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 000009-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP de fecha 19 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2024, la Entidad remitió el archivo “ARRIOLA - MODIFICACION 19.02.2025.docx”, el cual contiene las modificaciones a realizar según el siguiente detalle:

<i>DICE</i>	<i>DEBE DECIR</i>
CAPÍTULO I	
<p>1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS (...)</p> <p>En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> <p>Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.</p>	<p>1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS (...)</p> <p>En la apertura electrónica de la oferta <i>técnica</i>, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. <i>con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</i></p>
<p>1.9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.</p> <p>Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.</p> <p>El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</p>	<p>1.9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.</p> <p>Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.</p> <p>El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</p>
Importante	Importante

DICE	DEBE DECIR
<p><i>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</i></p>	<p><i>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</i></p>
<p>1.10 CALIFICACIÓN DE OFERTAS</p> <p><i>Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.</i></p> <p><i>Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.</i></p>	<p>1.10. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS</p> <p><i>Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.</i></p> <p><i>Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.</i></p> <p><i>La calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.</i></p> <p><i>La evaluación técnica y económica se realiza sobre la base de:</i></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>Oferta técnica : 100 puntos</i> <i>Oferta económica : 100 puntos</i></p> <p>1.10.1 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p><i>La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.</i></p> <p>1.10.2 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p><i>La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los</i></p>

DICE	DEBE DECIR
	<p>numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.</p> <p>1.10.3 APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</p> <p>El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.</p> <div data-bbox="842 660 1385 1176"> <p>Importante</p> <p>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la contratación del servicio de consultoría de obra va a ser prestado fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los doscientos mil Soles (S/ 200,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde prestará el servicio, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</p> </div>
<p>1.11 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.</p> <p>El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil.</p> <p>(...)</p>	<p>1.11 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.</p> <p>El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil.</p> <p>(...)</p>
<p>1.12 RECHAZO DE LAS OFERTAS</p> <p>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento, de ser el caso.</p> <p>De rechazarse alguna de las ofertas calificadas, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, en caso las</p>	<p>1.12 RECHAZO DE LAS OFERTAS</p> <p>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento, de ser el caso.</p> <p>De rechazarse alguna de las ofertas calificadas, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, en caso las</p>

DICE	DEBE DECIR
<i>hubiere.</i>	<i>hubiere.</i>
<p>1.13 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</p> <p>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.</p>	<p>1.13-OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</p> <p>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.</p> <p><i>La buena pro se otorga luego de la evaluación correspondiente según lo indicado en el numeral 1.9.3 de la presente sección.</i></p> <p><i>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección aplica lo dispuesto en el artículo 68 del Reglamento, sobre el rechazo de las ofertas, de ser el caso.</i></p> <p><i>En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</i></p> <p><i>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, calificación, descalificación, evaluación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.</i></p>
CAPÍTULO II	
<p>2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</p> <p>2.2.1. <u>Documentación de presentación obligatoria</u></p> <p>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p>	<p>2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</p> <p>2.2.1. OFERTA TÉCNICA</p> <p><i>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</i></p> <p>2.2.1.1. <u>Documentación de presentación obligatoria</u></p> <p>A. Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>h) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p>

DICE	DEBE DECIR
<p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>(...)</p> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p>e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.</p>	<p>i) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>(...)</p> <p>j) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p> <p>k) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p><i>Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</i></p> <p>l) Declaración jurada de plazo de <i>prestación del servicio de consultoría de obra</i> y ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</p> <p>m) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>n) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</p> <p>✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios</p>

DICE	DEBE DECIR
<p><u>2.2.2. Documentación de presentación facultativa:</u></p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p> <div data-bbox="293 600 812 831"> <p>Advertencia</p> <p>El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</p> </div>	<p>pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>(...)</p> <div data-bbox="842 387 1385 1211"> <p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none"> • El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite. • El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato. • El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. </div> <div data-bbox="842 1240 1385 1417"> <p>Importante</p> <p>El comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> </div> <p>B. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.</p> <p><u>2.2.1.2. Documentación de presentación facultativa:</u></p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p>

<i>DICE</i>	<i>DEBE DECIR</i>								
	<p><i>Advertencia</i></p> <p><i>El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</i></p> <p><i>2.2.2. OFERTA ECONÓMICA</i></p> <p><i>La oferta económica expresada en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA ECONÓMICA]. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.</i></p> <p><i>El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</i></p>								
<i>CAPÍTULO IV</i>									
<p><i>La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.</i></p> <p><i>Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i></th><th><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i></td><td><i>30 puntos</i></td></tr> </tbody> </table>	<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>	<i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i>	<i>30 puntos</i>	<p><i>La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.</i></p> <p><i>Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:</i></p> <p><i>EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i></th><th><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i></td><td><i>30 puntos</i></td></tr> </tbody> </table>	<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>	<i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i>	<i>30 puntos</i>
<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>								
<i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i>	<i>30 puntos</i>								
<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>								
<i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)</i>	<i>30 puntos</i>								

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las Bases conforme a lo indicado en el archivo “ARRIOLA - MODIFICACION 19.02.2025.docx” remitido mediante Oficio N° 000009-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Documentación de presentación obligatoria

Al respecto, el artículo 218 del Reglamento establece lo siguiente:

“TÍTULO VIII

EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN.

(...)

Artículo 218. Desarrollo del procedimiento

Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 debiendo observarse, además, lo siguiente:

a) Para la admisión de las ofertas, el comité de selección determina si la propuesta técnica se sujeta a los requisitos de la Entidad establecidos en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Con relación a ello, de la revisión del numeral 2.2.1.1. “Documentación de presentación obligatoria” del “contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad **no consignó a la “propuesta técnica” como uno de los documentos obligatorios para la admisión de las ofertas.** Asimismo, de la revisión de los términos de referencia, **no se aprecia los requisitos de la Entidad que debe cumplir la “propuesta técnica”** para dar por admitida la oferta.

En relación a ello, a través de su Carta N° 008-2025-LP-AS-08-2024-INVERMET de fecha 26 de febrero de 2025, remitida con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...

En los Términos de referencia, en el Capítulo II, establece que:

“(...

2.1.3. PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO

La oferta que no presente una PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO, no será considerada admitida. Asimismo, la Entidad, podrá rechazar las ofertas cuando el desagregado de partidas que da origen a la propuesta no sustente que sea posible cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones contractuales. En este caso el rechazo se encontrará fundamentado.”.

En ese sentido, considerando el DISEÑO PROPIO como PROPUESTA TÉCNICA, se tiene que esta deberá ser presentada en la etapa de admisión conteniendo como mínimo los siguientes requisitos:

I. Plano de la Propuesta General en Planta, Escala 1:2500 (Formato Lámina A1), donde se visualicen todos los componentes.

II Descripción del sistema estructural a emplear, 4 hojas como máximo (Formato A4).

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo un “Plano de la Propuesta General en Planta, Escala 1:2500” donde se visualicen todos los componentes en formato de lámina A1; al respecto resulta restrictivo exigir que el formato de la lámina sea A1, debido a que el formato dependerá del contenido que coloquen los postores en dicho plano.

Asimismo, se exige que se presente una “Descripción del sistema estructural a emplear” en formato de hoja A4, con máximo cuatro (4) hojas; al respecto resulta restrictivo establecer una cantidad máxima de hojas ya que ello depende de la información que los postores consignen en su descripción del sistema estructural.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en los “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…) Documentos para la admisión de la oferta:

(…)

Requisitos de la propuesta técnica:

I. Plano de la Propuesta General en Planta, Escala 1:2500, donde se visualicen todos los componentes. Se recomienda Formato de Lámina A1

II. Descripción del sistema estructural a emplear, (Formato A4). Se recomienda 4 hojas como máximo.

“(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Definición de obras similares

Al respecto, de la revisión de la definición de obras similares establecida en los requisitos de calificación “experiencia del plantel profesional clave” y “experiencia del postor en la especialidad”, ambos del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(…)”

2. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – EJECUCION DE OBRA.

(…)”

*Se considerará como obra similar a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular **con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)** en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.*

(...)

D. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

REQUISITOS PARA LA EJECUCION DE OBRA

(...)

Se considerará como obra similar a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pistas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar de licitación pública para ejecución de obras, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

“De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, los acuerdos N° 1, N° 2 y N° 5 establece lo siguiente:

“(…)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 003-2025 de fecha 19 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 4 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

• Se precise si con solicitar “con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)”, se refiere a acreditar una actividad y/o componente en la definición de obra similar.

Rta:

Se precisa que al solicitar pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado), no se está exigiendo componentes, sino que se refiere a actividades distintas que guardan conexión con el objeto de contratación.

• Se indique la forma en la que se acredita el requisito “con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)”, de la definición de obras similares.

Documentos para la acreditación de la experiencia: (i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia.

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se uniformiza la definición de obras similares establecida en los requisitos de calificación “experiencia del plantel profesional clave” y “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pistas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De lo anterior, considerando que la Entidad estaría solicitando la acreditación de partidas (actividades) y que, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado⁶³ el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que los postores que consideren pertinente acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas tendrían que necesariamente presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores. Por lo que, los términos de la definición de obras similares “con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles)” no serán tomados en cuenta.

⁶³ Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la definición de obras similares establecida en los requisitos de calificación “experiencia del plantel profesional clave” y “experiencia del postor en la especialidad”, ambos del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Se considerará como obra similar a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular y/o vehicular en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pistas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial
(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Experiencia del postor en la especialidad

Al respecto, de la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

D. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (1.00) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION O ITEM**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(…)”

REQUISITOS PARA LA EJECUCION DE OBRA

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR***

***REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ITEM**, en la ejecución de obras iguales y/o similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, de la revisión del factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Para la elaboración del expediente técnico.

Evaluación:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **Dos (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)

$M \geq$ **2 veces el valor referencial:**

15 puntos

$M >$ **1 vez el valor referencial y 1.5 veces el valor referencial:**

10 puntos

(…)

Para la Ejecución de Obra

Evaluación:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)

$M \geq$ **1.5 veces el valor referencial:**

15 puntos

$M \geq$ **1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:**

10 puntos

$M >$ **1 vez el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial:**

05 puntos

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, es pertinente señalar que el valor referencial es reservado, por lo que no se tiene la certeza sobre los montos a acreditar por los participantes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se remite lo solicitado:

Observación remitida a la DGR que debían integrarse a las bases	Dice	Corresponde decir
Literal D, numeral 3.2 del Capítulo III sección específica	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 1, 586,103.28</u> (…)

	<p><i>CONTRATACION O ITEM, es decir S/ 1, 586,103.28 (...)</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ITEM, es decir S/ 32,741,335.77</i></p>	<p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 32,741,335.77</u> (...)</i></p>
Literal A, capítulo IV	<p>FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p><i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</p> <p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><i>M >= 2 veces el valor referencial: 15 puntos</i> <i>M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos</i></p> <p>FACTOR DE EVALUACION PARA LA EJECUCION DE OBRA</p> <p><i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, en ejecución de obras similares, durante los 10</i></p>	<p>FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p><i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 3'172,206.56</u>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</p> <p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><i>M >= <u>S/ 3'172,206.56</u> 15 puntos</i> <i>M > <u>S/ 1,586,103.28</u> y < <u>3'172,206.56</u> 10 puntos</i></p> <p>FACTOR DE EVALUACION PARA LA EJECUCION DE OBRA</p> <p><i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 49,112,003.60</u> en la ejecución de obras similares, durante los 10 años</i></p>

	<p>años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)</p> <p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</i></p> <p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><i>M ≥ 1.5 veces el valor referencial: 15 puntos</i></p> <p><i>M > 1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 10 puntos</i></p> <p><i>M > 1.25 veces el valor referencial y < 1 veces el valor referencial: 05 puntos</i></p>	<p>anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)</p> <p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</i></p> <p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><i>M ≥ <u>S/ 49,112,003.60</u> 15 puntos</i></p> <p><i>M ≥ <u>S/ 40,926,669.60</u> y < S/ <u>49,112,003.60</u> 10 puntos</i></p> <p><i>M > S/ <u>32,741,335.77</u> y < S/ <u>40,926,669.60</u> 05 puntos</i></p>
--	---	---

(...)" . El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 006-2025.
- **Se adecuará** el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 006-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Factor de evaluación: metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)

De la revisión del factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACION PRESENTACION PROPUESTA DEL DISEÑO)

70 puntos

(...)

Evaluación:

(...)

PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)

(...)

*1. Diseño Conceptual (**5 PUNTOS**)*

(...)

*2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (**10 PUNTOS**)*

*3. Desarrollo del Anteproyecto (**10 PUNTOS**)*

(...)

*4. Planos (**05 PUNTOS**)*

(...)

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES

- No presenta 0.00
- Incompleto 0.30
- General 0.60
- Detallado 1.00

DEFINICIÓN

NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.

INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados **GENERAL:** La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.

DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.

SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (B)

30 puntos

(...)

PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C)

10 puntos

(...)

Acreditación:

Se acreditará mediante la **presentación** del documento que sustente la metodología propuesta.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, es pertinente señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante su Resolución N° 03222-2023 -TCE-S5 señala lo siguiente:

“(…)

17. En ese sentido, corresponde traer a colación lo dispuesto en el literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas, con respecto al factor de evaluación “Metodología propuesta”, el cual establece lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
(...)		
B.	METODOLOGÍA	[40] puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>ETAPA I: Programación y descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM y descripción detallada del servicio.</p> <p>Factor 1: Plan de calidad -Organización del Plan de Calidad.</p> <p>Factor 2: Control de Plazos. -Gestión de Control de Plazos</p> <p>Factor 3: Control Económico de Obra -Gestión de Control Económico de Obra</p> <p>Factor 4: Plan de Riesgos acorde al Proyecto -diagramas del plan de riesgos</p> <p>Factor 5: acciones de control -Matriz de asignación de responsabilidades -Plan de Trabajo</p> <p>ETAPA II:</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>ETAPA I: Desarrollo de los factores:</p> <p>Factor 1: 05 puntos. Factor 2: 05 puntos. Factor 3: 04 puntos. Factor 4: 07 puntos. Factor 5: 04 puntos.</p> <p>No desarrolla factores: 0 puntos</p> <p>ETAPA II: Factor 1:</p>
	<p>conocimiento de proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución:</p> <p>Factor 1: Memoria donde se evidencia el conocimiento de proyecto 06 puntos</p> <p>Factor 2: Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución desarrollada para el proceso de consultoría de supervisión de obra. -Gestión de facilidades -Gestión de dificultades - Gestión de Propuestas de Solución</p> <p>Acreditación: - Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto 06 puntos</p> <p>No desarrolla la ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto 0 puntos</p> <p>Factor 2: Identifique 03 o más facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 09 puntos</p> <p>Identifique 02 facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 06 puntos</p> <p>Identifique 01 facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 03 puntos</p> <p>No identifica facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio. 0 puntos</p>

18. Nótese que, las bases integradas del procedimiento de selección asignaron 40 puntos para factor de evaluación “Metodología propuesta”; sin embargo, dicho puntaje fue desagregado en diversos “factores”. En adición a lo expuesto, este Tribunal aprecia que, si bien se ha contemplado un contenido mínimo que debe contener la metodología requerida, no se establecieron las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de tal metodología.

Cabe precisar que, las bases administrativas (bases de la convocatoria) también contienen dicha deficiencia.

19. Sobre el particular, el literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases estándar del concurso público para la contratación del servicio de consultoría de obra, señalan lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	[...] puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [...] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

20. Como se puede advertir, las bases estándar han establecido como factor de evaluación, entre otros, la “Metodología propuesta”, precisando de forma clara que si el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” se le asigna un determinado puntaje y en el caso que “no desarrolla la metodología que sustente la oferta” se considera cero (0) puntos, para lo cual debe precisarse, de manera objetiva, el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

21. En otras palabras, las bases estándar aprobadas por el OSCE, en el caso del factor de evaluación “Metodología propuesta” prevé asignar un único puntaje cuando el postor desarrolla la metodología conforme al contenido mínimo y pautas objetivas previstas en las bases, sin que se aprecie que se haya contemplado la posibilidad de fraccionar o dividir o desagregar el puntaje contemplado, toda vez que la asignación de puntaje es por el cumplimiento total de la metodología y no por uno parcial, tal como se ha realizado en las bases integradas del procedimiento de selección. En ese sentido, las bases estándar han considerado que la metodología de trabajo propuesta por el postor se deba evaluar en su integridad, es decir, tomando en cuenta todo su contenido, y no de manera parcial.

22. Por otra parte, cabe recalcar que, en el presente caso, las bases integradas no han establecido las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de la metodología propuesta.

23. Es decir, en el presente caso, se aprecian dos deficiencias con respecto al factor de evaluación “Metodología propuesta”: i) el fraccionamiento del puntaje, y ii) la no consignación de las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de la metodología propuesta.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que el fraccionamiento del puntaje del factor de evaluación ‘metodología propuesta’ constituye una deficiencia en las Bases del procedimiento de selección, debido a que el puntaje se asigna por el cumplimiento total de la metodología y no por un parcial.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Por error involuntario se modificó el factor de evaluación “metodología propuesta”, debiendo mantenerse lo establecido en las bases integradas realizadas por el comité de selección.

Referente a la metodología propuesta es preciso mencionar que la presente contratación es una licitación pública por concurso oferta, no correspondiendo incluir la metodología.

*Por lo antes descrito a fin de no generar ambigüedades, **se debe rectificar el nombre del factor de evaluación a una PROPUESTA DE ELABORACION DEL DISEÑO, como factor de evaluación del presente proceso, conforme se señala a continuación:***

METODOLOGÍA PROPUESTA PROPUESTA DE ELABORACION PRESENTACION PROPUESTA DEL DISEÑO ¥	70 puntos
Evaluación: (...) Acreditación: <u>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta</u>	(...)

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 006-2025, de la siguiente manera:

METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACION RESENTACION PROPUESTA DEL DISEÑO) PROPUESTA DE ELABORACIÓN DEL DISEÑO	70 puntos
(...) Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta propuesta de elaboración del diseño	(...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Otras penalidades para ejecución de obra

De la revisión del numeral 4.41.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la ejecución de obra adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<u>PERMANENCIA DEL PERSONAL</u> <u>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u>	0.75 de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra
2	<u>DEL CONTRATISTA Y EL PERSONAL OFERTADO</u> <u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	0.75 de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra
	(…)		
2 4	<u>POR CADA DÍA DE AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA (PERSONAL QUE PRESTA SERVICIO EN EL LUGAR DE LA OBRA)</u> <u>a) En cada caso en particular, deberá determinarse si cierto evento constituye un supuesto de caso fortuito o fuerza mayor a efectos de penalizar o no al contratista en cuanto a la ausencia de los profesionales.</u> <u>b) Respecto a los días de descanso y salidas, estos deberían estar debidamente programados a efectos de no aplicar las respectivas penalidades. Corresponde a la obligación del contratista, informar de manera anticipada la programación del descanso o salidas de su personal al supervisor de obra (15 días de anticipación). Se aplicará la penalidad sin perjuicio de no pagar por los días de ausencia del personal ofertado.</u>	a) 0.5 UIT por cada profesional clave y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra b) 0.1 UIT por cada profesional de apoyo y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar de Licitación Pública para Ejecución de obras establece lo siguiente:

“(…)

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad N° 24

De la revisión de la penalidad N° 24, se aprecia que estaría penalizando que “por cada día de ausencia del personal en obra (personal que presta servicio en el lugar de la obra)”, que podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 1 y N° 2, establecida en las Bases Estándar de Licitación Pública para Ejecución de obras, que penaliza en caso “el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 004-2025 de fecha 26 de febrero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En este caso, queda claro que la Penalidad 2 no está inmersa en la Penalidad 6, ya que, aunque ambas penalizan la ausencia de personal, lo hacen desde enfoques diferentes:

- Penalidad 2: Se aplica cuando la obra se ejecuta con personal no acreditado o no debidamente sustituido, penalizando por cada día en que esta situación ocurra.
- Penalidad 6: Se aplica simplemente por cada día de ausencia del personal acreditado en obra, sin considerar si ha sido sustituido o no.

Diferencia clave:

- La Penalidad 2 se centra en la ejecución de la obra sin personal acreditado o sin la debida sustitución.
- La Penalidad 6 sanciona la ausencia del personal acreditado, sin evaluar si la obra sigue ejecutándose correctamente o no.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, es pertinente señalar que la penalidad 2 se aplica por la ausencia del personal, no necesariamente está ligado a que la obra se ejecute con otro personal, ya que solo penaliza la ausencia; por lo que, la penalidad N° 24 estaría inmersa en la penalidad N° 2

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 24.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Anexo N° 3 “Declaración jurada”

Al respecto, a través de su Carta N° 008-2025-LP-AS-08-2024-INVERMET de fecha 26 de febrero de 2025, remitida con ocasión de la notificación electrónica del 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Por lo antes expuesto, se corregirá en las bases integradas incluyendo dos anexos N° 03, un anexo de declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico y un anexo de declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia para la elaboración del expediente técnico de obra.
(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 006-2025 de fecha 4 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Por lo antes expuesto, se adjunta lo solicitado incluyendo dos anexos N° 03, un anexo de declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico y un anexo de declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia para la elaboración del expediente técnico de obra.
(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los anexos N° 3 remitidos mediante Informe Técnico N° 006-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 3.1 de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.10. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.6. ADELANTO

Adelanto Directo para elaboración de Expediente Técnico Definitivo.

*La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, podrá otorgar un (01) adelanto directo **de hasta el diez (10%)** del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.*

*El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante **Carta Fianza** y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.*

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

Adelanto Directo para ejecución de Obra.

*La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo **hasta el diez (10%)** del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.*

*El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante **CARTA FIANZA** y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

Adelanto para Materiales o insumos para ejecución de Obra.

*La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará adelanto de materiales **hasta por el veinte (20%)** del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra. El CONTRATISTA debe solicitar formalmente las solicitudes de adelanto para materiales o insumos y se realiza una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, será hasta los 30 días hábiles previo a la aprobación del primer diseño (expediente técnico parcial). El anticipo se sustenta en la gestión anticipada de la procura de los materiales e insumos, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el*

contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución.

No procede el otorgamiento del adelanto para materiales e insumos en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos.

Para el otorgamiento del adelanto para materiales o insumos se tiene en cuenta lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 011-79-VC y sus modificatorias, ampliatorias y complementarias.

Es responsabilidad del inspector o supervisor, según corresponda, verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, de la revisión del numeral 1.18 “Adelantos” de los términos de referencia adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...

1.18 ADELANTOS

1.18.1 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

Adelanto Directo para elaboración de Expediente Técnico Definitivo.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-CONSULTOR, podrá otorgar un (01) adelanto directo de hasta el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA-CONSULTOR debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA-CONSULTOR debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA-CONSULTOR. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA-CONSULTOR

1.18.2 EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto Directo para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo hasta el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada

documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para Materiales o insumos para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará adelanto de materiales hasta por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra. El CONTRATISTA debe solicitar formalmente las solicitudes de adelanto para materiales o insumos y se realiza una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, será hasta los 30 días hábiles previo a la aprobación del primer diseño (expediente técnico parcial). El anticipo se sustenta en la gestión anticipada de la procura de los materiales e insumos, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución.

No procede el otorgamiento del adelanto para materiales e insumos en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos.

Para el otorgamiento del adelanto para materiales o insumos se tiene en cuenta lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 011-79-VC y sus modificatorias, ampliatorias y complementarias.

Es responsabilidad del inspector o supervisor, según corresponda, verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra establecen lo siguiente:

“(..."

2.6. ADELANTOS

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras establecen lo siguiente:

“(..."

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD] . La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD] .

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.
(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De lo anterior, se aprecia que lo consignado por la Entidad en las Bases, no se condicen con las Bases Estándar indicadas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”

2.6. ADELANTO

Adelanto Directo para elaboración de Expediente Técnico Definitivo.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, podrá otorgar un (01) adelanto directo ~~de hasta~~ por el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La

Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

(...)

Adelanto Directo para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo ~~hasta~~ por el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para Materiales o insumos para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará adelanto de materiales ~~hasta~~ por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra. (...)”.

- **Se adecuará** el numeral 1.18 “Adelantos” de los términos de referencia adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(...

1.18 ADELANTOS

1.18.1 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

Adelanto Directo para elaboración de Expediente Técnico Definitivo.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-CONSULTOR, podrá otorgar un (01) adelanto directo ~~de hasta~~ por el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA-CONSULTOR debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

(...)

1.18.2 EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto Directo para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo ~~hasta~~ por el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

(...)

Adelanto para Materiales o insumos para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará adelanto de materiales ~~hasta~~ por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra. (...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.11. Experiencia del Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo

De la revisión del requisito de calificación C “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
(…)
2. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – EJECUCION DE OBRA.
(…)
4. Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo

*Con experiencia profesional mínima de 12 meses en **obras en similares** al objeto de la convocatoria (Véase Nota 07), que se computa desde la colegiatura, como:*

*Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en: seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales.
(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.*

Al respecto, las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras establecen lo siguiente:

*“(…) no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, **seguridad y salud en el trabajo**, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.
(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.*

En ese sentido, considerando que la experiencia de los profesionales de seguridad y salud en el trabajo deben tener experiencia en obras en general, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación C “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)
C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
(…)
2. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – EJECUCION DE OBRA.
(…)
4. Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo

*Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en **general similares** al objeto de la convocatoria (Véase Nota 07), que se computa desde la colegiatura, como:
(…)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de marzo de 2025

Códigos: 14.1, 14.2, 14.4, 6.1, 15.1, 14.5, 6.6, 12.6. 13.1, 12.8, 6.3.