

FORMATO N° 22
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

| | | |
|---|----------------|---------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 004/AS-SM-10-2024-GRJ-DRTC/CS-1 |
|---|----------------|---------------------------------|




| | |
|---|---|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Lima a los 10 días del mes de setiembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 19:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0162-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 09 de SETIEMBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PUBLICA N°004-2024-MML-GRML-1 para la EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AV. JOSÉ LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE, DEL DISTRITO DE LINCE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2493973. , a fin de efectuar la. , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO |
|---|---|

| | | | | | |
|---|------------------------------|----------|---|--------------|---------------------------------|
| 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| Presidente | ALBERT KENY RAMIREZ CANALES | Titular | X | Dependencia: | AREA DE LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | EDI WISBERTO RUIZ ZARATE | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |

| 4 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | |
|--|---|--|------------------|-----------------------|-----------------------|
| | ITEM I | | | | |
| | <table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td>REBECSA S.A.C.</td><td>S/6,896,414.21</td></tr></table> | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | REBECSA S.A.C. | S/6,896,414.21 |
| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | | | | |
| REBECSA S.A.C. | S/6,896,414.21 | | | | |

| | |
|---|---|
| 5 | BASE LEGAL <u>Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la Buena Pro, mediante su publicación en el SEACE".</u> |
|---|---|

| | |
|---|--|
| 6 | ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4. |
|---|--|

| | |
|---|--|
| 7 | <div> ALBERT KENY RAMIREZ CANALES NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div> <div> EDI WISBERTO RUIZ ZARATE NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</div> <div> LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</div> |
|---|--|

FORMATO Nº 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

SERVICIOS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

004/LP-SM-004-2024-MML-GRML-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Lima a los 09 días del mes de setiembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0162-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 09 de SETIEMBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PUBLICA N°004-2024-MML-GRML-1 para la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AV. JOSÉ LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE, DEL DISTRITO DE LINCE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2493973.**, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------|----------|---|--------------|---------------------------------|
| Presidente | ALBERT KENY RAMIREZ CANALES | Titular | X | Dependencia: | AREA DE LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | EDI WISBERTO RUIZ ZARATE | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nº | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN | 10096036502 |
| 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 10097300432 |
| 3 | ESPINOZA MELENDEZ FREDDY | 10257778113 |
| 4 | PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES | 20101218172 |
| 5 | INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL | 20138008801 |
| 6 | CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL | 20144691173 |
| 7 | NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L | 20215462910 |
| 8 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20268887785 |
| 9 | MULTISERVICIOS VICA S.A. | 20296884783 |
| 10 | S G A S.R.L. | 20355337619 |
| 11 | EL HORIZONTE S.R.L. | 20365809179 |
| 12 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | 20416167509 |
| 13 | R-CIS INGENIEROS SAC | 20437554804 |
| 14 | E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20452457726 |
| 15 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | 20452562864 |
| 16 | REBECSA S.A.C. | 20460420262 |
| 17 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20479780847 |
| 18 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | 20485988468 |
| 19 | VIMCE S.R.L. | 20488351398 |
| 20 | H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20489665604 |
| 21 | CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C. | 20491406063 |
| 22 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20494686369 |
| 23 | CONSTRUCTION CORPORATION S.A.C. | 20505743262 |
| 24 | DITRANSERVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20505789092 |
| 25 | MEJESA S.R.L. | 20506003351 |
| 26 | SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. | 20506317372 |
| 27 | DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C | 20507687084 |
| 28 | CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. | 20508326433 |
| 29 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ALYM S.A.C. - ALYM S.A.C. | 20508462884 |

| | | |
|----|---|-------------|
| 30 | R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20509186961 |
| 31 | EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20510711824 |
| 32 | INGENIERIA Y CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA S.A.C. | 20510992068 |
| 33 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20512419837 |
| 34 | CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20514319368 |
| 35 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | 20515422154 |
| 36 | CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. | 20515430505 |
| 37 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L. | 20515583166 |
| 38 | GRASS INGENIEROS S.A.C. | 20517491111 |
| 39 | ZVE INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. | 20517520587 |
| 40 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20517623394 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la Plataforma del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado sus ofertas:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|---|-----------------------|----------------------|
| 1 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 4/09/2024 | 14:00:44 |
| 2 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 4/09/2024 | 21:36:03 |
| 3 | CORPORACION ARIS S.A.C. | 4/09/2024 | 19:38:45 |
| 4 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | 4/09/2024 | 12:35:48 |
| 5 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | 4/09/2024 | 14:42:38 |
| 6 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | 4/09/2024 | 21:21:00 |
| 7 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 4/09/2024 | 23:04:28 |
| 8 | CONSORCIO ARGOS | 4/09/2024 | 20:52:44 |
| 9 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | 4/09/2024 | 17:40:01 |
| 10 | INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L. | 4/09/2024 | 17:48:58 |
| 11 | CONSORCIO CVJ ASOCIADOS | 4/09/2024 | 20:01:07 |
| 12 | REBECSA S.A.C. | 4/09/2024 | 22:01:33 |
| 13 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | 4/09/2024 | 16:10:09 |
| 14 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | 4/09/2024 | 17:09:29 |
| 15 | ESPINOZA MELENDEZ FREDDY | 4/09/2024 | 18:59:57 |
| 16 | FLUJO LIBRE S.A.C. | 4/09/2024 | 18:41:39 |
| 17 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | 4/09/2024 | 20:08:37 |
| 18 | CONSORCIO PERÚ | 4/09/2024 | 19:25:19 |
| 19 | CONSORCIO EJECUTOR LEAL | 4/09/2024 | 20:46:38 |
| 20 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 4/09/2024 | 20:07:05 |
| 21 | MEJESA S.R.L. | 4/09/2024 | 18:29:32 |
| 22 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- | 4/09/2024 | 18:39:24 |
| 23 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 4/09/2024 | 23:27:56 |

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|--|
| 1 | | La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de Admisión de Ofertas, según Anexo N°01 que forma parte de la presente Acta. |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|--|---------------------------|
| 1 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | ITEM I |
| 2 | CORPORACION ARIS S.A.C. | ITEM I |
| 3 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | ITEM I |
| 4 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | ITEM I |

| | | |
|----|--|--------|
| 5 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | ITEM I |
| 6 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | ITEM I |
| 7 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | ITEM I |
| 8 | REBECSA S.A.C. | ITEM I |
| 9 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | ITEM I |
| 10 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | ITEM I |
| 11 | FLUJO LIBRE S.A.C. | ITEM I |
| 12 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | ITEM I |
| 13 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | ITEM I |
| 14 | MEJESA S.R.L. | ITEM I |
| 15 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L | ITEM I |
| 16 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | ITEM I |

| | | | |
|------------------------------------|--|----------------------------|--------------------------------|
| 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS | | | |
| 9.1 | DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA | | |
| | ITEM I | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Precio de su oferta | % del valor referencial |
| 1 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 2 | CORPORACION ARIS S.A.C. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 3 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 4 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 5 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | S/7,662,682.45 | 100.00 |
| 6 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 7 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 8 | REBECSA S.A.C. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 9 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 10 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 11 | FLUJO LIBRE S.A.C. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 12 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 13 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 14 | MEJESA S.R.L. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 15 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 16 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | S/6,896,414.21 | 90.00 |
| 9.2 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | | |
| | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N°02 que forma parte de la presente Acta. | | |

| | | | |
|--|--|---|-------------------|
| 10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | | |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | | |
| | ITEM I | | |
| 10.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| 10.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 | CORPORACION ARIS S.A.C. | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| 10.3 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| 10.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 100 puntos |

| | | |
|-------|--|---|
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.5 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 90 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 90 puntos |
| 10.6 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.7 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.8 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8 | REBECSA S.A.C. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.9 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.11 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 11 | FLUJO LIBRE S.A.C. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.12 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 12 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.13 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 13 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.14 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 14 | MEJESA S.R.L. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.15 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 15 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| 10.16 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 16 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |

11

| RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | | |
|---|---|---------------|
| De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente de acuerdo al SORTEO realizado por el SEACE: | | |
| ITEM I | | |
| Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
| 1 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | 100.00 |
| 2 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | 100.00 |
| 3 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L | 100.00 |
| 4 | MEJESA S.R.L. | 100.00 |
| 5 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 100.00 |
| 6 | REBECSA S.A.C. | 100.00 |
| 7 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 100.00 |

| | | |
|----|---|--------|
| 8 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIM | 100.00 |
| 9 | FLUJO LIBRE S.A.C. | 100.00 |
| 10 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | 100.00 |
| 11 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 100.00 |
| 12 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | 100.00 |
| 13 | CORPORACION ARIS S.A.C. | 100.00 |
| 14 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 100.00 |
| 15 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | 100.00 |
| 16 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | 100.00 |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. **SORTEO**
DEL SEACE

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| ITEM I | | | |
|--|---|---|-----------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | | JARO CONTRATISTA S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 | | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3 | | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4 | | MEJESA S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5 | | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6 | | REBECSA S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 7 | | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 8 | | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | DESCALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 9 | | FLUJO LIBRE S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 10 | | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 11 | | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | |

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
|--|---|---|-----------|
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 12 | | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 13 | | CORPORACION ARIS S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | | CALIFICADO | |

14 ACUERDO ADOPTADO

Siendo las 19:00 horas del día 10 de setiembre de 2024, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

Se otorga la BUENA PRO al postor REBECSA S.A.C. por el monto de S/ 6'896,414.21 (Seis Millones Ochocientos Noventa y Seis Mil Cuatrocientos Catorce con 21/100 soles)

15


ALBERT KENY RAMIREZ CANALES

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


EDI WISBERTO RUIZ ZARATE

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO


LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

1111

ACCIÓN OBLIGATORIA - OFERTA TÉCNICA


 PRESIDENTE ITALIA

ORGANISM CAPTIVELY
CHANGING THEIR CLIMATE BELIEFS

| EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSTABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AV. JOSÉ LEAL Y JR. BERNARDO / | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|--|
| ENTREGA DE DOCUMENTO | | | | | | | | | | | |
| DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN | | | | | | | | | | | |
| 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA: | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CORPORACION KIANVY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CORPORACION ABIS S.A.C. | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | JARO CONTRATISTA S.A.C. | ARIO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L. | RELAM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | CONSORCIO ARGOS | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L. | |
| a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1) | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. | | | | | | | | | | | |
| En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. | | | | | | | | | | | |
| c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2) | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3) | NO PRESENTA NO CUENTA CON CLC | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO PRESENTA NO CUENTA CON CLC | |
| e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4) | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5). | NO CORRESPONDE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO PRESENTA MIN 2 CONSORCIADOS | PRESENTA | NO CORRESPONDE | |
| g) El precio de la oferta en SOLES Y: ✓ El desgagado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo Nº 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | |
| SECAO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | |

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERTO RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
LUIS ALBERTO RAMIREZ PACHECO
REGISTRO MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDY MARINO MONTAÑE
PRESIDENTE MIEMBRO

ANEXO N° 1

ADMISIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la evaluación de documentación de presentación obligatoria. (Documentos para la Admisión de la oferta) del siguiente postor:

1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Se procedió a verificar en el portal de BUSCADOR DE PROVEEDORES DEL ESTADO <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20494686369>, notándose que cuenta con una capacidad de libre contratación de solo **S/5'024,415.43** (Cinco Millones Veinticuatro Mil Cuatrocientos Quince con 43/100 soles), ahora de la revisión del Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA ofertó **S/6'896,414.21**, lo cual en el caso el postor CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA sea el postor adjudicado, no garantiza el perfeccionamiento del contrato conforme al artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme al numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO de las bases integradas incumpliría con el literal h) Acreditar la constancia de libre contratación expedida por el RNP. Por lo tanto este colegiado RECHAZA la oferta del postor

CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA
ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD
ANONIMA CERRADA

Vigentes: BIENES SERVICIOS EJECUTOR DE OBRA

| | |
|---------------------------|----------------------------|
| RUC (*) | : 20494686369 |
| Teléfono (*) | : 986696400 |
| Email (*) | : hernando75@hotmail.com |
| Domicilio (*) | : ICA / NASCA / NASCA |
| CMC (*) | : S/ 28,925,068.80 |
| CLC (*) | : S/ 5,024,415.43 |
| Estado (*) | : ACTIVO |
| Condición (*) | : HABIDO |
| Tipo de Contribuyente (*) | : SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |

Se recomienda a la entidad contratante que en el caso concreto verifique si el proveedor se encuentra impedido para contratar con el estado (art. 11 Ley de Contrataciones del Estado), pues se ha identificado información que podría generar indicios de ello.
(clic aquí para ver detalle)

• Desempeño: ★★★★★

| | |
|--|------------------------------------|
| 0 Sanciones del TCE | 0 Penalidades |
| 0 Inhabilitación por Mandato Judicial | 0 Inhabilitación Administrativa |
| 0 SUNAT | 0 SBS |

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de

2. CONSORCIO ARGOS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 19 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO ARGOS son tres empresas, los cuales esto estaría incumpliendo el numeral 12. CONDICIONES DE CONSORCIO de los términos de referencia, en donde se solicitó en número máximo de consorciados es de (2) integrantes. Por lo tanto este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

3. INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.

Se procedió a verificar en el portal de BUSCADOR DE PROVEEDORES DEL ESTADO <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20494686369>, notándose que cuenta con una capacidad de libre contratación de solo **S/4'339,901.58** (Cuatro Millones Trescientos Treinta y Nueve Mil Novecientos Uno con 58/100 soles), ahora de la revisión del Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA ofertó **S/6'896,414.21**, lo cual en el caso el postor INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L. sea el postor adjudicado, no garantiza el

perfeccionamiento del contrato conforme al artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme al numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO de las bases integradas incumpliría con el literal h) Acreditar la constancia de libre contratación expedida por el RNP. Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

INOVA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.

Vigentes: ☒ EJECUTOR DE OBRA
No vigentes: ☐ CONTRATADOR DE OBRA

○ RUC (*) : 20556700487
○ Teléfono (*) : 960223172
✉ Email (*) : inovalicitaciones1@gmail.com
○ Domicilio (**) :
LIMA / LIMA / SANTIAGO DE SURCO
○ CMC (*) : S/ 18,425,734.67
○ CLC (*) : S/ 4,339,901.58
○ Estado (**) : ACTIVO
○ Condición (**) : HABIDO
○ Tipo de Contribuyente (**) :
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA

• Desempeño:

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| 0 | 0 |
| Sanciones del TCE | Penalidades |
| 0 | 0 |
| Inhabilitación por Mandato Judicial | Inhabilitación Administrativa |

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo: hasta 3UIT (DL 1017), de hasta 8UIT (Ley 30225), de hasta 9UIT (DU 16-2022), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

4- CONSORCIO CVJ ASOCIADOS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 24 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO CVJ ASOCIADOS, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:

- ✓ Responsable Técnica – Administrativa – Financiera de Obra

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable Técnica – Administrativa – Financiera de Obra, no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades

de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

5. ESPINOZA MELENDEZ FREDDY

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA en el folio 12 de su oferta, se comprometió a ejecutar la obra en el plazo de 75 días calendarios. Siendo esto un plazo distinto a los términos de referencia conforme al numeral 10. PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO que son 90 días calendarios. Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

6. CONSORCIO PERÚ

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 78 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO PERU, los cuales esto estaría incumpliendo el numeral 12. CONDICIONES DE CONSORCIO de los términos de referencia, en donde se solicitó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%. Ahora bien el CONSORCIADO 1: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA REMAR SAC tienen la obligación de 15 % Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

7. CONSORCIO EJECUTOR LEAL

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA en el folio 38 de su oferta, se comprometió a ejecutar la obra en el plazo de 75 días calendarios. Siendo esto un plazo distinto a los términos de referencia conforme al numeral 10. PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO que son 90 días calendarios. Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

**ANEXO N° 02
EVALUACIÓN DE OFERTAS**

LICITACION PUBLICA N°004-2024-MML-GRML-1

**EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AV. JOSÉ LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE, DEL
DISTRITO DE LINCE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2493973**

| DISTRITO DE LIMA - PROYECTO DE OBRAS DE RECONSTRUCCION DEL CENTRO URBANO DE LA ZONA NOROCCIDENTAL DE LA CIUDAD DE LIMA | | | | | | |
|--|--|--|----------------------------------|----------------------|---------------|--------------------|
| N° | EMPRESAS POSTORAS | PORCENTAJE RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL % | FACTORES DE EVALUACION (100 PTS) | | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
| | | | PRECIO (100 PTS) | | | |
| | | | PRECIO | PUNTAJE (100 puntos) | | |
| 1 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 2 | CORPORACION ARIS S.A.C. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 3 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 4 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 5 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | 100.00 | S/ 7,662,682.45 | 90.00 | 90.00 | 2° |
| 6 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 7 | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 8 | REBECSA S.A.C. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 9 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 10 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 11 | FLUJO LIBRE S.A.C. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 12 | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 13 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 14 | MEJESA S.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 15 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |
| 16 | C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 90.00 | S/ 6,896,414.21 | 100.00 | 100.00 | 1° |

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT RENEY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

LUIS ALBERTO RAMIREZ PANUERO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03
CALIFICACION DE OFERTAS

LICITACION PUBLICA N°004-2024-MML-GRML-1

EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AV. JOSÉ LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE, DEL DISTRITO DE LINCE - PROVINCIA DE LIMA

| REQUISITOS DE CALIFICACION | JARO CONTRATISTA S.A.C. | CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L. | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | MEJESA S.R.L. | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | REBECSA S.A.C. |
|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------|
| | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE |
| B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7,662,682.45 (Siete Millones Seiscientos Sesenta y dos Mil Seiscientos Ochenta y dos y 45/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Acreditación: Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o áreas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |

ESTADO:

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERTO RAMIREZ PANDURO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERTO RAMIREZ PANDURO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERTO RAMIREZ PANDURO

| |
|--|
| |
|--|

- DEPARTAMENTO DE LIMA - I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº2493973

| MPRESAS POSTORAS | | | | | | | |
|---|--|--------------------|-----------------------------|--|--|----------------------------|--|
| NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. | FLUJO LIBRE S.A.C. | CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L. | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | CORPORACION ARIS S.A.C. | |
| CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| | | | | | | | |
| CALIFICA | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | CALIFICA | DESCALIFICADO | CALIFICA | CALIFICA | |

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERTO RAMIREZ CANALES

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDUARDO RUIZ ZARATE

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la calificación de documentación conforme al artículo 75. CALIFICACIÓN del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

1. JARO CONTRATISTA S.A.C.

De la revisión de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del CONTRATO N°023-2022-MPC-CS, en el folio 29, se adjunta CONTRATO DE CONSORCIO DENOMINADO CPV

- 1.1. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO DENOMINADO CPV en la parte de las obligaciones se evidencia que JARO CONTRATISTA S.A.C. teniendo las obligaciones del 40%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.
- 1.2. De la revisión del citado CONTRATO DEL CONSORCIO DENOMINADO CPV presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°023-2022-MPC-CS, se advierte que JARO CONTRATISTA S.A.C asume el 40% de varias obligaciones, como:
- Participar en ejecución de la obra.
 - Encargado de facturación.
 - Encargado de la administración y contabilidad.
 - Responsable de la elaboración de la oferta.
- 1.3. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Encargado de facturación, Encargado de la administración y contabilidad, Responsable de la elaboración de la oferta" no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas, asimismo las actividades de "Encargado de la administración y contabilidad", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación.

CLÁUSULA CUARTA DEL SISTEMA DE PARTICIPACIÓN INDIVIDUALIZACIÓN DE OBLIGACIONES:

4.1 LOS CONSORCIADOS, convienen que el sistema de participación será de la forma siguiente:

CORPORACION ARIS S.A.C
participación.
JARO CONTRATISTA S.A.C
participación.

60.00%

40.00% de

4.2 LOS CONSORCIADOS, convienen en individualizar sus obligaciones, de la forma siguiente:

| OBLIGACIONES DE CORPORACION ARIS S.A.C | |
|--|--------|
| Participar en la ejecución de la Obra | 60.00% |

| OBLIGACIONES DE JARO CONTRATISTA S.A.C | |
|---|--------|
| Participar en la ejecución de la Obra | 40.00% |
| Encargado de la facturación | |
| Encargado de la administración y contabilidad | |
| Responsable de la elaboración de la oferta | |

JARO CONTRATISTA S.A.C.
CESAR AUGUSTO MALCA VASQUEZ
GERENTE GENERAL

1.4. Asimismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre

otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 8 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.(...)

- 1.5. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°023-2022-MPC-CS, presentado por el POSTOR JARO CONTRATISTA S.A.C, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.
- 1.6. En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/. 7'662,682.45, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito S/ 5'357,044.93 siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR JARO CONTRATISTA S.A.C.

2. CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L.

De la revisión de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del CONTRATO N°053-2014-O-MDA, en el folio 75, se adjunta el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

- 2.1 De la revisión del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA en la parte del MONTO CONTRATADO se menciona que es por S/1'497,366.48, mismo monto también es consignando en la CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO Y MONTO del CONTRATO N°053-2014-O-MDA, ahora hojas más abajo se adjunto la RESOLUCION DE GERENCIA N°179, en donde en uno de los párrafos menciona que con MEMORANDUM N°151-2015-MDA-GAF-SGC, de fecha 20 de mayo de 2015, el CPC. WILSON SANCHEZ AREVALO informa que el monto final PAGADO al contratista CONSTRUCTORA TANOS EIRL por la ejecución de la obra asciende a S/1'497,366.48, quiere decir que el monto ejecutado financieramente y pagado por la ejecución es de S/1'497,366.48, ahora la RESOLUCION DE GERENCIA N°179, resuelve en su artículo 1° APROBAR la liquidación técnica y financiera del CONTRATO N°053-2014-O-MDA ascendente la suma de S/1'542,774.95, monto que es diferente consignado en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y EL MONTO TOTAL PAGADO.
- 2.2 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"
- 2.3 Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implique la ejecución de obra (...)



2.4 En ese sentido este colegiado determina como **INVALIDA** el **CONTRATO N°053-2014-O-MDA**

2.5 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de **S/. 7'662,682.45**, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito **S/. 6'144,449.26** siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L.**

3. **CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L**

De la revisión de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del **CONTRATO N°024-2022-MPC-CS**, en el folio 29, se adjunta la **RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N°083-2023/MPC-GDU**

3.1 De la revisión del **CONTRATO N°024-2022-MPC-CS**, en la cláusula tercera: monto del contrato asciende a **S/ 8'813,648.88**

3.2 De la revisión del **RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N°083-2023/MPC-GDU**, resuelve artículo primero **APROBAR** la liquidación del contrato de obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. LA MARINA DESDE LA AV. JUAN PABLO II HASTA AV. DE LOS INSURGENTES, DISTRITO DE LA PERLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" con CUI. N° 2486170, que de acuerdo al informe técnico que el monto total de obra es **S/ 9,704,525.72** (Nueve Millones Setecientos Cuatro Mil Quinientos Veinticinco con 72/100 Soles)

3.3 Según **INFORME N°076-2023-MPC-GDU-SGOP-RPR** en el cuadro N°11: MONTO FINAL A PAGAR por **REAJUSTE K DEL CONTRATO** es de **S/ 1'093,797.74**, ahora si bien el reajuste se calcula aplicando el coeficiente de reajuste "K" conocido al **momento de la valorización**, siendo un reajuste a cuenta. Según este **INFORME N°076-2023-MPC-GDU-SGOP-RPR** se realizó al final del contrato lo cual estaría contraviniendo al artículo 195 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

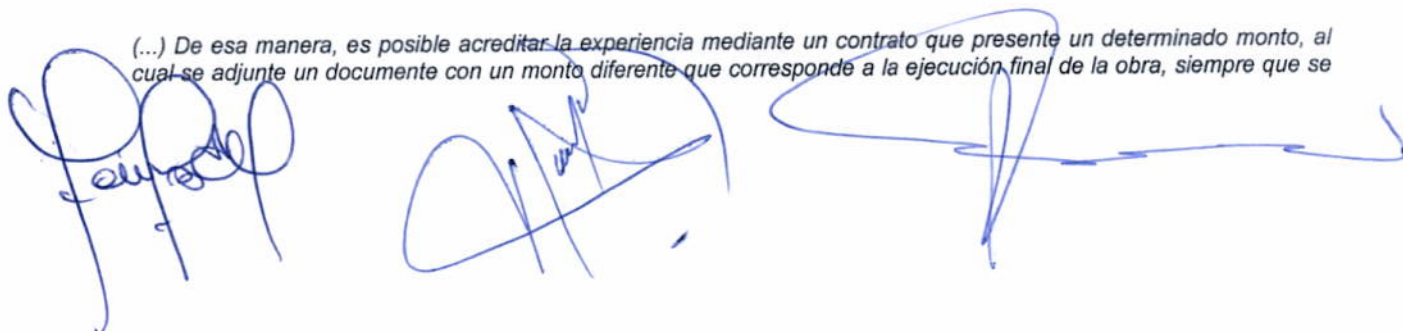
Sobre el particular, debe indicarse que el numeral 17.2 del artículo 17 del Reglamento prevé que, tratándose de contratos de obra pactados en moneda nacional, los documentos del procedimiento de selección establecen fórmulas de reajuste ese contexto, dicho dispositivo precisa lo siguiente:

- Las **valorizaciones** que se efectúen a precios originales del contrato y sus ampliaciones son ajustadas multiplicándolas por el respectivo coeficiente de reajuste "k" que se obtenga de aplicar en la fórmula o fórmulas polinómicas, los Índices Unificados de Precios de la Construcción que publica el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, **correspondiente al mes en que debe ser pagada la valorización**. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias. Como se aprecia en el citado artículo, en el marco de los contratos de obra pactados en moneda nacional, las valorizaciones que se realizan a precios originales del contrato, así como sus ampliaciones- son ajustadas multiplicándolas por el coeficiente de, el cual se obtiene al aplicar en la fórmula o fórmulas polinómicas- los índices Unificados de Precios de la Construcción publicados por el INEI, **correspondiente al mes en que debe efectuarse el pago de la valorización** respectiva
- De esta manera, la normativa de contrataciones del Estado prevé que las **valorizaciones se elaboran el último día de cada periodo** establecido en los documentos del procedimiento de selección; así, tratándose de periodos mensuales, su aprobación y pago correspondiente se realizan dentro del mes siguiente al de la valorización respectiva, tal como lo dispone el numeral 166.6 del mencionado artículo, el cual se cita a continuación: El plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes.

Así mismo el presente reajuste **NO CUENTA** con la **APROBACIÓN** correspondiente menos aun no se determina si esta fue pagada, ahora bien es responsabilidad del postor "*toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que **no es función del comité** de selección interpretar el alcance de una oferta, **establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado*"

Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se



pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implique la ejecución de obra (...)

3.4 En ese sentido este colegiado determina como INVALIDA el CONTRATO N°024-2022-MPC-CS.

3.5 Siendo el único contrato adjuntado el postor CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L este colegiado DESCALIFICAR la oferta por no acreditar al monto mínimo de experiencia del postor en la especialidad.

4. MEJESA S.R.L.

De la revisión de la ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en el punto de TIPO DE CAMBIO VENTA, en el folio 32, se menciona que en todos los años que suscribió contrato el TIPO DE CAMBIO VENTA es de S/ 1.00 (Un Nuevo Sol con 00/100 soles), ahora pasamos a verificar dicha información en la SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y AFP. https://www.sbs.gob.pe/app/pp/sistip_portal/paginas/publicacion/tipocambiopromedio.aspx

4.1 CONTRATO N°013-2015-SGL-GAFYP-MDPP de fecha 27/03/2015 el tipo de cambio fue de S/ 3.080, pero sin embargo en el ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, que tiene carácter de declaración jurada se declaró S/ 1.00

COTIZACIÓN DE OFERTA Y DEMANDA TIPO DE CAMBIO PROMEDIO PONDERADO

| Ingrese fecha: 23/03/2015 (dd/mm/aaaa) Consultar Exportar | | |
|---|-------------|------------|
| Tipo de Cambio al 23/03/2015 | | |
| MONEDA | COMPRA (S/) | VENTA (S/) |
| Dólar de N.A. | 3.077 | 3.080 |
| Dólar australiano | | 2.493 |
| Dólar canadiense | 2.358 | 2.564 |
| Libra Esterlina | 4.539 | 4.829 |
| Yen japonés | 0.024 | 0.027 |
| Franco suizo | 2.982 | 3.276 |
| Euro | 3.309 | 3.397 |

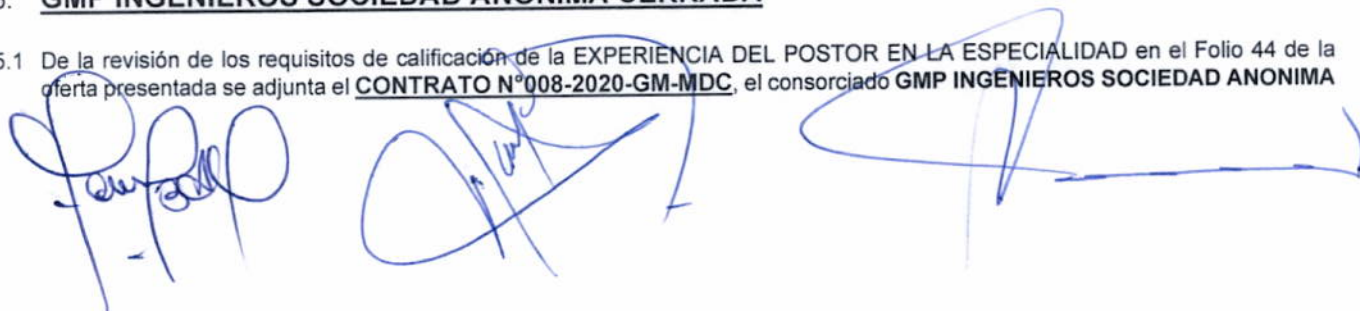
4.2 De la revisión de todos sus contratos presenta información que no es concordante con la realidad porque menciona que el tipo de cambio al momento de la suscripción de contrato es de S/ 1.00, lo cual no estaría de acorde con las bases integradas. Lo cual existe una contradicción en la información presentada.

4.3 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

4.4 Por lo tanto, la oferta del postor MEJESA S.R.L.L se DESCALIFICA por presentar información contradictoria y no estar de acorde con la realidad toda vez que el tipo de cambio nunca fue S/ 1.00

5. GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

5.1 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 44 de la oferta presentada se adjunta el CONTRATO N°008-2020-GM-MDC, el consorciado GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA



CERRADA en el CONTRATO "CONSORCIO PRIMAVERA" teniendo las obligaciones del 95%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

5.2 De la revisión del citado CONTRATO "CONSORCIO PRIMAVERA" presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°008-2020-GM-MDC, se advierte que GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA asume el 95% de varias obligaciones, como:

- Facturación para la ejecución de obra.
- Control administrativo y contable.

5.3 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Facturación para la ejecución de obra, Control administrativo y contable", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

5.4 En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

5.5 Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

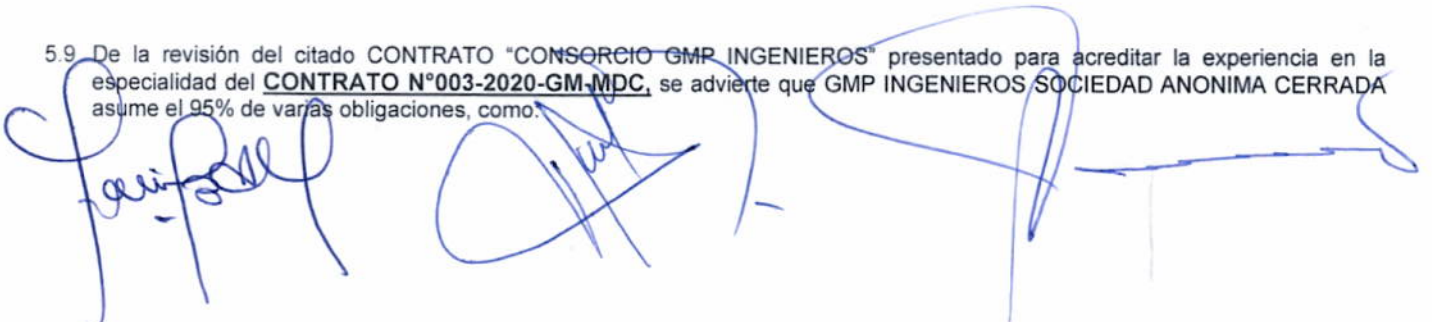
5.6 Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.

5.7 Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°008-2020-GM-MDC, presentado por el GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas DIRECTAMENTE a la ejecución de la obra.

5.8 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 70 de la oferta presentada se adjunta el CONTRATO N°003-2020-GM-MDC, el consorciado GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA en el CONTRATO "CONSORCIO GMP INGENIEROS" teniendo las obligaciones del 95%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

5.9 De la revisión del citado CONTRATO "CONSORCIO GMP INGENIEROS" presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°003-2020-GM-MDC, se advierte que GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA asume el 95% de varias obligaciones, como:



- Facturación para la ejecución de obra.
- Control administrativo y contable.

5.10 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Facturación para la ejecución de obra, Control administrativo y contable", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

5.11 Así mismo citamos la **RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4** que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

5.12 Asimismo, según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.

5.13 Entonces este colegiado dice que el **CONTRATO N°003-2020-GM-MDC**, presentado por el **GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas DIRECTAMENTE a la ejecución de la obra.

5.14 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 102 de la oferta presentada se adjunta el **CONTRATO N°041-2018-CS-MDC**, el consorciado **GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** en el CONTRATO "CONSORCIO LAS PALMERAS" teniendo las obligaciones del 30%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

5.15 De la revisión del citado CONTRATO "CONSORCIO LAS PALMERAS" presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del **CONTRATO N°041-2018-CS-MDC**, se advierte que GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA asume el 30% de varias obligaciones, como:

- Facturación para la ejecución de obra.
- Control administrativo y contable.

5.16 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Facturación para la ejecución de obra, Control administrativo y contable", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

5.17 Así mismo citamos la **RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4** que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

5.18 Asimismo, según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinará que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.

5.19 Entonces este colegiado dice que el **CONTRATO N°041-2018-CS-MDC**, presentado por el **GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas DIRECTAMENTE a la ejecución de la obra.

5.20 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 148 de la oferta presentada se adjunta el **CONTRATO N°045-2020-GM-MDC**, el consorciado **GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** en el CONTRATO "CONSORCIO EL PINO" teniendo las obligaciones del 80%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

5.21 De la revisión del citado CONTRATO "CONSORCIO EL PINO" presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del **CONTRATO N°041-2018-CS-MDC**, se advierte que GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA asume el 80% de varias obligaciones, como:

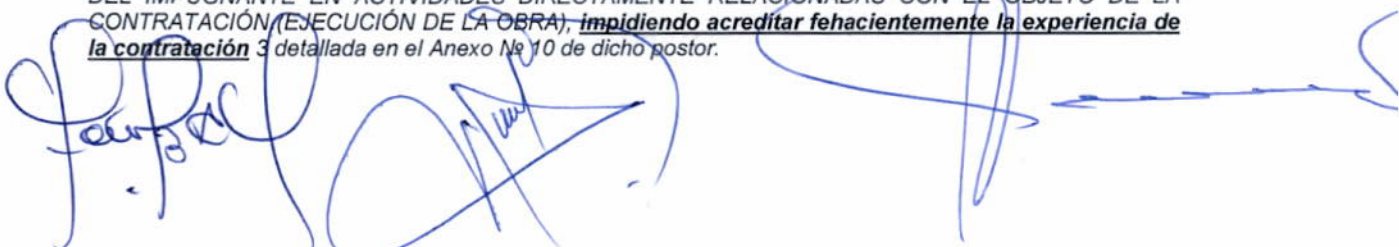
- Facturación para la ejecución de obra.
- Control administrativo y contable.

5.22 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Facturación para la ejecución de obra, Control administrativo y contable", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

5.23 Así mismo citamos la **RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4** que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.



5.24 Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado»

En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.

5.25 Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°041-2018-CS-MDC, presentado por el GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas DIRECTAMENTE a la ejecución de la obra.

5.26 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/. 7'662,682.45, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito S/. 4'752,017.17 siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

6. REBECSA S.A.C.

6.1 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

7. NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

7.1 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

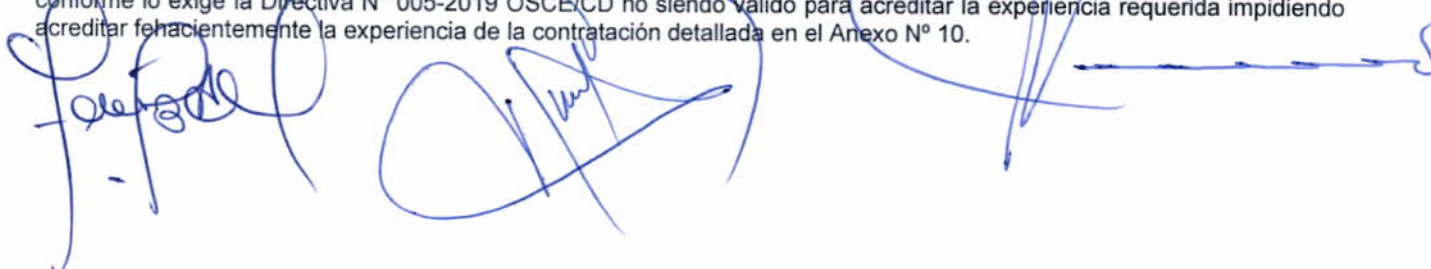
8. CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L

8.1 De la revisión de la oferta presentada en el folio 29, CONTRATO N°0278-2016-EMAPE/GCAF suscrito con la Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima SA EMAPE, cuyo objeto de contratación es "CREACIÓN DE UNA CICLOVIA EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, TRAMO AV. PACHACUTEC - AV. MARIANO PASTOR SEVILLA, EN EL DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA" SNIP 220969 de la revisión de las bases integradas en el folio 29 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención CICLOVIA; por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

8.2 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

8.3 Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (CICLOVIA) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

8.4 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 44 de la oferta presentada se adjunta el CONTRATO DE OBRA N°0109-2018, el consorciado CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA en el CONTRATO "CONSORCIO EJECUTOR LIMA" teniendo las obligaciones del 50%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.



8.5 De la revisión del citado CONTRATO "CONSORCIO EJECUTOR LIMA" presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO DE OBRA N°0109-2018, se advierte que CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA asume el 50% de varias obligaciones, como:

- Preparación de documentos para el proceso de selección y presentación de documentos necesarios para suscribir contrato.
- Actividades administrativas, económicas, financieras de organización y otras actividades NO relacionadas DIRECTAMENTE CON LA EJECUCIÓN de obra 100%.

8.6 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "administrativas, económicas, financieras de organización", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

8.7 Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

8.8 Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

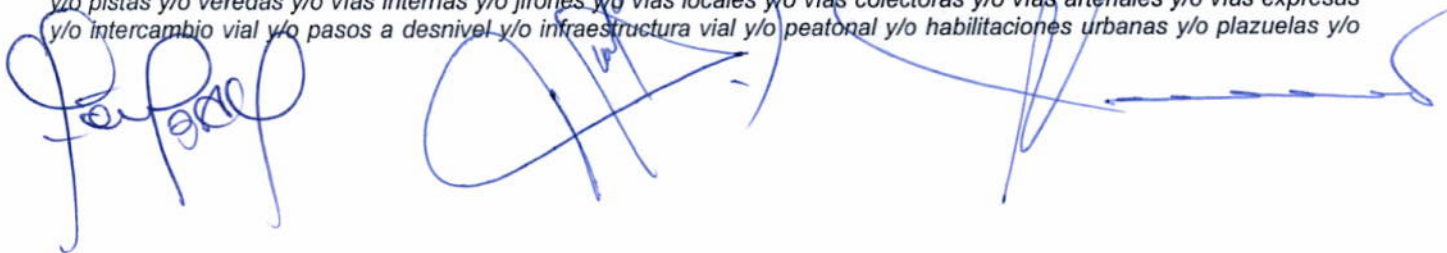
En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.

8.9 Entonces este colegiado dice que el CONTRATO DE OBRA N°0109-2018, presentado por el CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas DIRECTAMENTE a la ejecución de la obra.

8.10 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/. 7'662,682.45, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia mínima solicitada, siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

9. FLUJO LIBRE S.A.C.

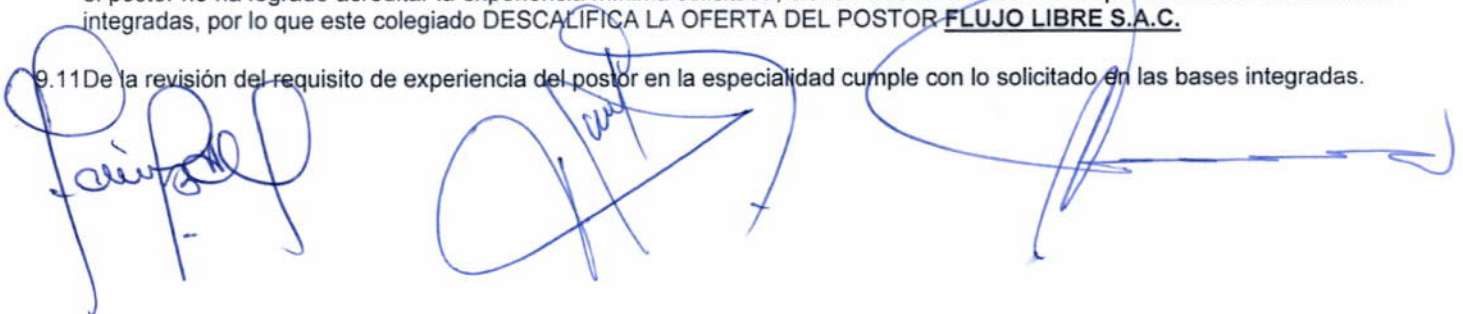
9.1 De la revisión de la oferta presentada en el folio 44, CONTRATO N°CT-151-RDL-2021 suscrito con RUTAS DE LIMA SAC, cuyo objeto de contratación es "CONTRATO DE OBRA A SUMA ALZADA PARA LAS ACTIVIDADES PUESTA A PUNTO EN PASE VEHICULAR A DESNIVEL QUEBRADA SECA KM 40+220" de la revisión de las bases integradas en el folio 29 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o



plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención **ACTIVIDADES PUESTA A PUNTO**; por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

- 9.2 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera **determinara que sea desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"
- 9.3 Por lo antes mencionado este colegiado considera como **INVALIDA** el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; **por lo que dicha experiencia adquirida (ACTIVIDADES PUESTA A PUNTO) no guarda relación con las previstas en las bases**; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.
- 9.4 De la revisión de la oferta presentada en el folio 80, CONTRATO N° S/N suscrito con PROMOCIÓN INMOBILIARIA DEL SUR SAC, cuyo objeto de contratación es "CONTRATACION DE OBRA A SUMA ALZADA **HABILITACIÓN** URBANA ACEROS AREQUIPA LURIN" de la revisión de las bases integradas en el folio 29 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) lo cual no se puede evidenciar la intervención **HABILITACIÓN**; por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.
- 9.5 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera **determinara que sea desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"
- 9.6 Por lo antes mencionado este colegiado considera como **INVALIDA** el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; **por lo que dicha experiencia adquirida (HABILITACIÓN) no guarda relación con las previstas en las bases**; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.
- 9.7 De la revisión de la oferta presentada en el folio 0113, CONTRATO N° 041-2019/MPS-SGL suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SULLANA, cuyo objeto de contratación es "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL **CAMINO VECINAL** -17.897 km EN EMP. PE 1NN LOS RANCHOS PARKINSONIA DREN LA BOYANA PE 1N" de la revisión de las bases integradas en el folio 29 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención **CAMINO VECINAL**; por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.
- 9.8 Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera **determinara que sea desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"
- 9.9 Por lo antes mencionado este colegiado considera como **INVALIDA** el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; **por lo que dicha experiencia adquirida (HABILITACIÓN) no guarda relación con las previstas en las bases**; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.
- 9.10 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de **S/. 7'662,682.45**, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia mínima solicitada, siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR FLUJO LIBRE S.A.C.**

9.11 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.



10. **CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.**

10.1 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

11. **CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

11.1 De la revisión de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del **CONTRATO N°023-2016-MDEA**, en el folio 31, en la cláusula cuarta: MONTO CONTRACTUAL se menciona lo siguiente:

| ITEM | DESCRIPCIÓN |
|---------|--|
| 1 | "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALTERNAS CHIQUIM, SAN CARLOS, ALFONSO UGARTE Y SUS ACCESOS DE LA URB. SAN CAYETANO, PUEBLO JOVEN PRO VIVIENDA EL AGUSTINO - I ZONA, II ZONA, III ZONA Y IV ZONA, DISTRITO DE EL AGUSTINO - LIMA - LIMA I ETAPA", SNIP N° 391968 |
| | <div><ul style="list-style-type: none">- MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS- INSTALACIÓN DE LUMINARIAS LED Y SEMAFORIZACIÓN- REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE PROVEISTO 02 LINEAS, REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO</div> |
| TOTAL : | |

11.2 De los cuales se puede decir que se ejecutó otros componentes como instalaciones de **luminarias led** y semaforización, rehabilitación del sistema de **agua potable** y líneas redes y conexiones domiciliarias de **alcantarillado**, siendo estos no contemplados como obra similar en la experiencia del postor en la especialidad, por ello el comité de selección se limita en interpretar el monto total de la ejecución de la obra, existiendo así una incongruencia en el monto de la ejecución considerando los similares solicitados en las bases integradas.

11.3 Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002- 2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se **desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida y el **monto que implicó su ejecución** y siempre que no existan incongruencias en la documentación que la oferta."

11.4 Asimismo, el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica - entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el **monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias** en la documentación que conforma la oferta"

Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

11.5 Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el **órgano evaluador** de la oferta debe verificar que la **información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO** que implicó la ejecución de obra (...)

COSTO TOTAL DE LA OBRA

Sub Total N° 01

6,501,748.93

Sub Total N° 02

399,261.13

Sub Total N° 05

147,851.96

Sub Total N° 03

1,268,708.74

COSTO TOTAL

8,317,570.86

CORPORACIÓN XIAN Y S.A.C.

11.6 Por lo que, en virtud de lo expuesto, se tienen que al **SER ILEGIBLE** la Resolución de Gerencia N°013-2018-GAF-MDEA que aprueba la liquidación de la obra, para la Ejecución de obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EXTERNAS CHIQUIAN-SAN CARLOS-ALFONSO UGARTE Y SUS EN LA URB. CAYETANO DISTRITO AGUSTINO LIMA LIMA", dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad del postor al no corroborarse fehacientemente el monto total de ejecución de obra.

11.7 Así mismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar** el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

11.8 Por lo tanto, este colegiado determina como experiencia **NO VALIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

11.9 De la revisión de la oferta presentada en el folio 96, **CONTRATO N°007-2022-FOVIMFAP** suscrito con la FOVIMFAP, cuyo objeto de contratación es " EJECUCIÓN DE OBRAS PARA LA HABILITACIÓN URBANA DEL PREDIO "MIRAMAR" DISTRITO SAN ANDRES, PROVINCIA PISCO Y DEPARTAMENTO DE ICA" de la revisión de las bases integradas en el folio 29 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) lo cual no se puede evidenciar como obra similar **HABILITACIÓN**.

11.10 Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (**HABILITACIÓN**) y no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

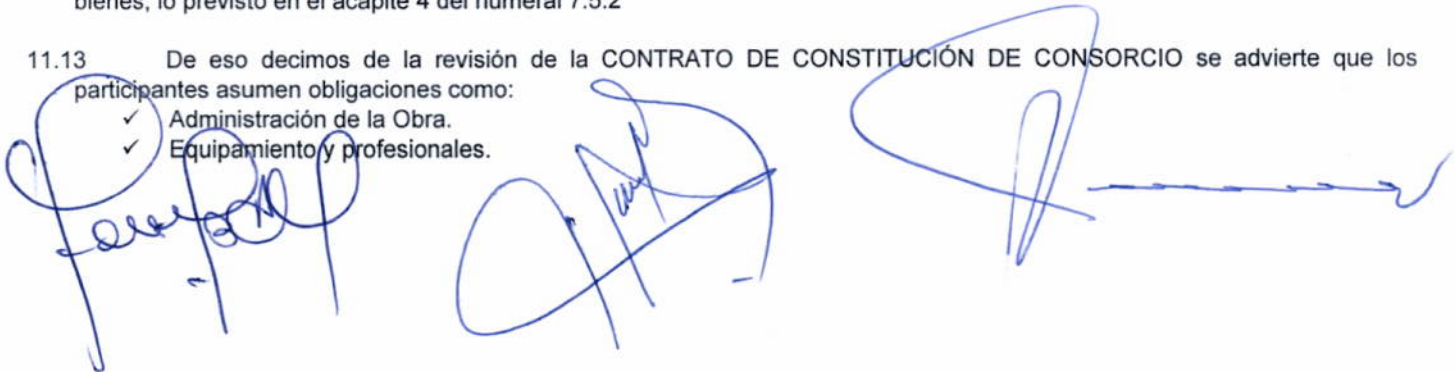
De la revisión de la oferta presentada en el folio 96, **CONTRATO N°026-2022-GAF-MDC** suscrito con la Municipalidad Distrital de Comas, de la revisión del CONTRATO DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIO en el folio 60 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO SAN FELIPE, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

11.11 "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

11.12 En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos, económicos, financieros, entre otros**, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

11.13 De eso decimos de la revisión de la CONTRATO DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:

- ✓ Administración de la Obra.
- ✓ Equipamiento y profesionales.



- ✓ Obtener las cartas fianzas y obligaciones financieras.

EMPRESA

PARTICIPACIÓN

JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

30%

- Ejecución y Administración de la Obra.
- Equipamiento y Profesionales.
- Obtener las Cartas Fianzas y Obligaciones Financieras.

CORPORACION XIANY S.A.C.

70%

- Ejecución y Administración de la Obra.
- Acreditación de la Experiencia del Postor en Obras Similares-
- Elaboración de la Oferta.

TOTAL DE OBLIGACIONES

100%

1. LOS CONSORCIADOS

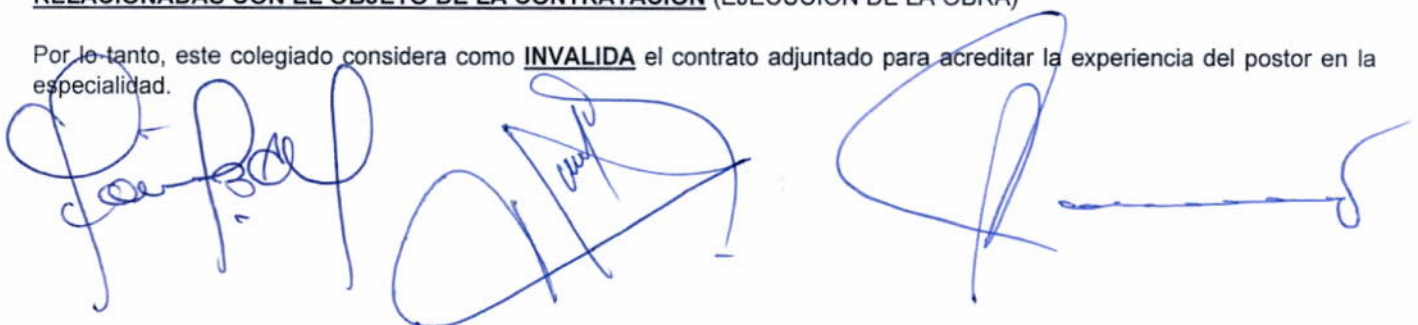
11.14 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "Administración de la Obra" "Equipamiento y profesionales" "Obtener las cartas fianzas y obligaciones financieras", no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "Equipamiento y profesionales" U "Obtener las cartas fianzas y obligaciones financieras", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

11.15 Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"
Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

11.16 Así mismo, según RESOLUCION N° 1020-2022-TCE-S2, el tribunal señala (...) pues no solo se ha evidenciado que el Consorcio Impugnante incumplió con el requerimiento para evaluar la experiencia [información clara y fehaciente] sino que incumplió con lo dispuesto en el sub numeral 2 del numeral 7.4.2 de la Directiva de participación de proveedores (...) (...) En tal sentido, esta Sala concluye que el Consorcio Impugnante no ha cumplido con acreditar idóneamente la experiencia solicitada, dado que la promesa de consorcio y el contrato de consorcio presentados (...) (...) En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante y confirmar la descalificación de su oferta (...)

11.17 De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado considera como INVALIDA el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.



11.18 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó **S/. 7'662,682.45**, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.

12. **CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

12.1 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

13. **CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

13.1 De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Three handwritten signatures in blue ink, likely representing the members of the collegiate body mentioned in the text. The signatures are stylized and written in a cursive manner.