

PRONUNCIAMIENTO N° 457-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Castilla

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-MDC.CS-1 “Adquisición de insumos para el Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de setiembre de 2023¹ y subsanado el 2 de octubre de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CORPORACIÓN A Y G GROUP S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 13³, 17⁴ y 18⁵ de octubre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N.º 1:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 2, referida al “*Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP o Resolución Directoral que lo otorga*”.

Cuestionamiento N.º 2:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 3, referida al “*Oficio Múltiple N.º 016-2021-INACAL/DA*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25271428-PIURA.

² Trámite Documentario N° 2023-25456278-PIURA.

³ Trámite Documentario N° 2023-25486089-PIURA.

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25488985-PIURA.

⁵ Trámite Documentario N° 2023-25493452-PIURA.

Cuestionamiento N.º 3:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 5, referida a la *“Presentación obligatoria de certificado de Inspección Técnico productivo de Planta a nombre del fabricante y con valor oficial; emitido por un Organismo de Inspección acreditado ante INACAL”*.

Cuestionamiento N.º 4:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 6, referida a la *“Presentación de Fichas técnicas de los fortificantes fosfatos tricálcico y Premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución ministerial N.º 711-2002-SA/DM.”*.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N.º01

Respecto al “Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP o Resolución Directoral que lo otorga”

El participante CORPORACIÓN A Y G GROUP S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La observación realizada por mi Empresa es totalmente clara y precisa, toda vez que se está observando al Comité de Selección lo siguiente: .../// por lo tanto se debe establecer de manera clara y precisa en los documentos de presentación obligatoria literal f) que el producto Hojuela Precocida de Avena Harina Precocida de Quinua Kiwicha Maca y Azúcar Rubia Fortificada con Vitaminas y Minerales, objeto de la convocatoria debe estar inmerso en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan Haccp.

Como pueden apreciar lo único que se está solicitando al Comité de Selección a través de nuestra observación es que se consigne de manera clara y precisa que el producto objeto de la convocatoria debe estar inmerso en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP.

Y según lo absuelto por el Comité de Selección se nos brinda una respuesta que NO tiene nada que ver con nuestra observación; ya que se hace mención a las Resoluciones Ministeriales 449 y 451, que son de carácter obligatorio su inclusión en la Resolución de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP; pero que no tienen nada que ver con nuestra observación, toda vez que lo que se está observando es que se consigne en el literal f) que el producto objeto de la convocatoria debe estar INMERSO en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP.

Por lo tanto la respuesta brindada por el Comité de Selección no se ajusta a la observación realizada. Motivo por el cual señores OSCE, solicitamos su intervención en su calidad de Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que se brinde la respuesta correcta a la observación realizada, cumpliendo de esta manera con los Principios que rigen las Contrataciones del Estado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal f) correspondiente al Ítem N° 1, del numeral 2.2.1.1 - Documentos para la admisión de la oferta-, contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que se estableció la presentación de la *“Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-98-SA, modificado por Decreto Supremo N°004-2014-SA y conforme la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, que aprueba la “Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas”; en dicho documento debe hacer constar que la empresa cumple en su establecimiento con lo dispuesto en la Resolución Ministerial N° 451-2006/MINSA que aprueba la “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación”.*

A través de la consulta u observación N.º 2, se solicitó aclarar y precisar si en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, se deberá incluir de manera expresa, el producto de Hojuela Precocida de Avena Harina Precocida de Quinoa Kiwicha Maca y Azúcar Rubia Fortificada con Vitaminas y Minerales.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que en el documento solicitado deberá constar que la empresa **cumple** en su establecimiento con lo dispuesto en la Resolución Ministerial N.º 451-2006/MINSA que aprueba la “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación”; así también precisó que el documento *“Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP”* se encuentra inmerso en la presente resolución, resultando innecesario redundar en el literal f) y que este último se refiera al Ítem N.º 1; motivo por el cual **no acogen** la observación realizada.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Sustentan que el citado colegiado no otorgó respuesta a lo cuestionado en el Pliego.

- Refiere además que, la absolución del comité hace mención a las Resoluciones Ministeriales N.º 449 y N.º 451, que son de carácter obligatorio su inclusión en la Resolución de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP; pero que no tienen nada que ver con la observación, pues observan que se consigne en el literal f) si el producto objeto de la convocatoria deberá estar inmerso en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP; por lo que, se solicitó que se brinde la respuesta correcta a la observación realizada.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de Oficio N.º 73-2023-MDC-OFayF-OAyCP⁶, se adjuntó el documento denominado “INFORME TÉCNICO SOBRE LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2023-MDC.CS.1”, con el cual la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se precisa que el numeral 2.2.1.1. Del ITEM N.º I: HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA, HARINA PRECOCIDA DE QUINUA KIWICHA MACA Y AZUCAR RUBIA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES, se solicita en su literal f) Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N.º 007-98 -SA, modificado por Decreto Supremo N.º 004-2014 -SA y conforme la Resolución Ministerial N.º 449-2006 /MINSA, que aprueba la "Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas"; en dicho documento debe hacer constar que la empresa cumple en su establecimiento con los dispuesto en la Resolución Ministerial N.º 451-2006 /MINSA que aprueba la "Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación".

Si como resultado de la consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento obligando que en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP esté inmerso el producto objeto de la convocatoria, resulta innecesario y contraproducente entendiéndose que nos estamos refiriendo al ítem N1, aclarando en el mismo documento en el acápite: El Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto (línea de productos crudos y precocidos que requieren cocción, sin perjuicio de que en dicho documento también puedan advertirse otras líneas de producción), según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N 449-2006 /MINSA, quedando relegado que no es exigible que en la presentación sea obligatorio, por no contener su uso para el producto en mención.

En razón de lo anterior, cabe indicar que, mediante la Resolución N.º 004-2022 -OSCE/PRE se modificó la Directiva N.º 001-2019 -OSCE/CD, relativa a las "Bases Estándar", incorporando, entre otras, las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de suministro de bienes del programa de vaso de leche" vigente a partir del 17 de enero de 2022; por lo cual, resulta aplicable al presente procedimiento de selección que fue convocado el 18 de febrero de 2022. Siendo que, en las mencionadas Bases Estándar se establece que en dicha contratación se debe requerir el "Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP" como documento de admisión de ofertas para los productos del programa de vaso de leche, conforme al detalle siguiente: - En el texto sobre el mencionado requisito, se aprecia que este constituye la "Copia simple del

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25486089-PIURA de 13 de octubre de 2023.

*Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-98 -SA, modificado por Decreto Supremo N° 004-2014 -SA y conforme la Resolución Ministerial N 449-2006 /MINSA, que aprueba la "Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas". (Para el caso de alimentos elaborados industrialmente)". - **El Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto, según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N 449-2006 /MINSA**".*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto mediante el citado informe técnico, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades⁷ brindó mayores alcances de lo absuelto, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Preciso que, en el numeral 2.2.1.1, y en relación al Ítem N° I: HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA, HARINA PRECOCIDA DE QUINUA KIWICHA MACA Y AZUCAR RUBIA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES, se solicitó en su literal f) Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP.
- Así, agregó que, resultaría innecesario y contraproducente precisarse o ajustarse el requerimiento obligando que en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP esté inmerso el producto objeto de la convocatoria, entendiéndose que nos estamos refiriendo al ítem N° 1.
- Asimismo, manifestó que en el referido acápite se estableció: "**El Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto (línea de productos crudos y precocidos que requieren cocción, sin perjuicio de que en dicho documento también puedan advertirse otras líneas de producción), según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N 449-2006 /MINSA**", quedando relegado que no es exigible que en la presentación sea obligatorio, por no contener su uso para el producto en mención.

Dicho lo anterior, en principio cabe señalar que, el documento consignado en el literal f) del numeral 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" para el **Ítem 1** "hojuela precocida de avena, harina precocida de quinua, kiwicha, maca y azúcar rubia fortificado con vitaminas y minerales" previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se encuentran de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar aprobadas para el presente objeto de convocatoria.

⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Conforme a lo señalado por la Entidad, el producto del ítem 1 debe contar con “Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, a nombre del fabricante”, el cual debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto (línea de productos crudos y precocidos que requieren cocción, sin perjuicio de que en dicho documento también puedan advertirse otras líneas de producción).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se establezca de manera clara y precisa en los documentos de presentación obligatoria literal f) que el producto “hojuela precocida de avena harina precocida de quinua, kiwicha, maca y azúcar rubia, fortificada con vitaminas y minerales”, debe estar inmerso en la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan Haccp y, en la medida que, la Entidad mediante informe técnico posterior brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, según lo expuesto precedentemente⁸, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER**.

Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo indicado por la Entidad a través del “INFORME TÉCNICO SOBRE LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MDC.CS.1”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Oficio Múltiple N.º 016-2021-INACAL/DA”

El participante CORPORACIÓN A Y G GROUP S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

El Comité de Selección señala que nuestra observación NO es acogida porque el Oficio Múltiple N° 016-2021 -INACAL/DA no se encuentra publicado en la página de INACAL y con el fin de no incurrir en errores de naturaleza

⁸ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

cuestionable, no puede ser considerado dentro de la normativa de base legal vigente.

Si el Comité de Selección hubiera leído atentamente el Oficio Múltiple N° 016-2021 - INACAL/DA, se hubiera dado cuenta que este documento está dirigido a los REPRESENTANTES DE LOS ORGANISMO DE INSPECCIÓN en el que claramente les dice: ///<... Por lo antes mencionado, deben tener en consideración que sólo los productos que han sido objeto de la inspección deben ser referenciados en los informes y certificados con el símbolo de acreditación, toda información que no sea parte del servicio de inspección no debe contar con el símbolo de acreditación, lo cual debe formar parte de la información que debe ser de conocimiento de los clientes cuando solicitan el servicio de inspección, según se indica en el requisito 5.1.5 de la norma NTP ISO/IEC 17020 que establece que el organismo de inspección debe disponer de documentación que describa las condiciones contractuales bajo las que presta la inspección.

Como se puede apreciar señores OSCE, el Comité de Selección con la respuesta brindada a la presente observación simplemente NO quiere tomar en cuenta lo indicado por INACAL, claro está que este oficio múltiple está dirigido a los Organismos de Inspección; sin embargo esto NO quiere decir que no se deba tener en consideración al momento de admitir y revisar la documentación de la oferta que presenten los postores, ya que dentro de la documentación obligatoria, facultativa y de calificación se está solicitando Certificados de Planta Oficiales, los mismo que por tener el carácter de oficiales deberán contar con el sello de la acreditación y por ende deberán cumplir lo señalado tanto en el Oficio múltiple 001- 2022/INACAL-DA y el Oficio Múltiple 016-2021 -INACAL/DA, con el fin de poder efectuar una correcta revisión y análisis.

Cabe mencionar que en el Marco Legal de Capítulo III de las Bases administrativas e integradas del presente procedimiento de Selección, página se encuentra incluido el Oficio Múltiple N° 001-2022 -INACAL-DA el mismo que también está dirigido a los REPRESENTANTES DE LOS ORGANISMOS DE INSPECCIÓN, POR LO TANTO NO entendemos la razón y/o motivo que genera la negativa del Comité de Selección a no querer incluir lo señalado en el Oficio Múltiple N° 016-2021 -INACAL-DA., situación que causa asombro el incluir un oficio y el otro no, haciéndonos suponer que quizás se quiera direccionar dicho procedimiento de selección hacia algún determinado postor con el único propósito de que éste puede presentarse al presente procedimiento de selección sin la necesidad de presentar certificados de planta oficiales cuyo objeto de inspección sea el producto objeto de la convocatoria.

Por lo tanto señores OSCE, solicitamos su intervención en su calidad de Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que se brinde la respuesta correcta a la observación realizada, cumpliendo de esta manera con los Principios que rigen las Contrataciones del Estado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5 “Marco Legal” previsto en los términos de referencia contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece como parte de la normativa de aplicación el “Oficio Múltiple N° 001-2022-INACAL/DA”.

A través de la consulta u observación N.º 3, se solicitó modificar e incluir dentro del marco legal del objeto del procedimiento al OFICIO MÚLTIPLE N°

016-2021-INACAL/DA, sustentando que también es de observancia y cumplimiento obligatorio por parte de los postores y laboratorios encargados de la emisión de las certificaciones para el presente procedimiento de selección.

Al respecto, el Comité de Selección no acogió la observación, pues de acuerdo a la búsqueda en la página web de INACAL, advirtió que el Oficio Múltiple N.º 016-2021-INACAL/DA, no se encuentra dentro de sus normativas y documentos legales, solamente haría mención de la Resolución Directoral N.º 016-2021-INACAL/DN publicada en el Diario Oficial El Peruano.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Sustenta que, si bien es cierto el Oficio en cuestión se encuentra dirigido a los Representantes de los Organismos de Inspección; no obstante, debe considerarse al momento de admitir y revisar la documentación de la oferta que presenten los postores, ya que dentro de la documentación obligatoria, facultativa y de calificación se está solicitando Certificados de Planta Oficiales, los mismos que por tener el carácter de oficiales deberán contar con el sello de la acreditación y por ende deberán cumplir lo señalado tanto en el Oficio múltiple 001- 2022/INACAL-DA y el Oficio Múltiple 016-2021 -INACAL/DA, con el fin de poder efectuar una correcta revisión y análisis.
- Además, precisó que el marco legal contempla el Oficio Múltiple N.º 001-2022-INACAL-DA, el cual también estaría dirigido a los Representantes de los Organismos de Inspección, motivo por el cual no comprenden la exclusión del Oficio Múltiple N.º 016-2021 -INACAL/DA.
- Por lo cual, al no incluir el Oficio Múltiple N.º 016-2021 -INACAL/DA, el participante presume que el presente procedimiento de selección podría estar direccionado.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de Oficio N.º 73-2023-MDC-OFayF-OAyCP, se adjuntó el documento denominado “INFORME TÉCNICO SOBRE LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2023-MDC.CS.1”⁹, con el cual la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) De acuerdo a lo señalado en incluir el OFICIO MÚLTIPLE N 016-2021 -INACAL/DA, **cabe precisar que el área usuaria al realizar la búsqueda en la página oficial de INACAL, dentro de sus normativas y documentos legales no se encuentra dicho oficio, solamente hace mención de la RESOLUCION DIRECTORAL N° 016-2021 -INACAL/DN publicada en el Diario Oficial El Peruano aprobando las Guías de implementación para: granos de cacao, café verde, café tostado, cafés especiales; el cual no tiene sentido en el objeto de la convocatoria.** En tal sentido, todo documento que sustente la inclusión, debe contener la normatividad de base legal publicado en páginas oficiales del Estado Peruano para no incurrir en errores de naturaleza cuestionable que limite la participación de proveedores (…)*”

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25486089-PIURA de 13 de octubre de 2023.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, mediante el citado Informe complementario el Área Usuaría como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰ brindó mayores alcances de lo absuelto, precisando, entre otros aspectos, que de la búsqueda en la Página Web oficial del INACAL, no se encontró el oficio al cual hace mención el participante, por tanto, todo documento que sustente la inclusión, debe encontrarse en páginas oficiales del Estado Peruano, con la finalidad de no incurrir en errores de naturaleza cuestionable que puedan limitar la participación de proveedores.

Ahora bien, si bien la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento, con lo cual no consignar como parte de marco legal, el Oficio Múltiple N.º 016-2021-INACAL/DA, cierto es que, los administrados o particulares no pueden proscribir la aplicación de una norma que regula casos específicos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se incluya el Oficio Múltiple N.º 016-2021-INACAL/DA dentro del marco legal, para su aplicación en el presente procedimiento de selección, y en la medida que, la Entidad mediante informe posterior a ratificado la absolución brindada, según lo expuesto precedentemente¹¹, este Organismo Técnico Especializados, ha decidido **NO ACOGER**, el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través del Oficio N.º 73-2023-MDC-OFaYF-OAYCP, de fecha 13 de octubre de 2023.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Presentación obligatoria de certificado de Inspección Técnico productivo de Planta a nombre del fabricante y con valor oficial; emitido por un Organismo de Inspección acreditado ante INACAL”

El participante CORPORACIÓN A Y G GROUP S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Como se puede apreciar señores OSCE, la respuesta a la observación NO está completa, motivo por el cual no se puede estar seguro de cuál sería la conclusión de su respuesta, toda vez que se dice: ///... lo que no enerva que en cada una ... (allí quedó la respuesta publicada)

Pero se debe tener en consideración que en dicho certificado oficial de planta debe estar emitido única y exclusivamente para el producto objeto de la convocatoria o productos que hayan sido inspeccionados, pero que únicamente para el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta nada más el producto objeto de la convocatoria.

Por lo tanto señores OSCE, solicitamos su intervención en su calidad de Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que se brinde la respuesta correcta a la observación realizada, cumpliendo de esta manera con los Principios que rigen las Contrataciones del Estado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal h), correspondiente al Ítem N.º 1, del numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta-, contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se estableció lo siguiente:

“h) Copia simple y legible del **Certificado de inspección Técnico productivo de Planta** a nombre del fabricante y con valor oficial; emitido por un Organismos de Inspección acreditado ante INACAL, bajo el alcance de los siguientes documentos normativos como mínimo: RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 451- 2006/MINSA ¿Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y Otros, Destinados a Programas Sociales de Alimentación, D.S. N° 007-98-SA Reglamento Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas Inspección Técnico Productivo de Planta.

Tal certificado deberá contener el flujograma de producción que permita verificar el cumplimiento de las etapas productivas contenidas en los artículos: Artículo 23°.- Selección, clasificación, Artículo 24°.- Proceso de despadrado, Artículo 25°.- Proceso de escarificado, Artículo 26°.-Proceso de eliminación de saponinas, Artículo 27°.-Proceso de secado, Artículo 28° - Proceso de precocción o cocción, Artículo 29°.- Proceso de laminado, y Artículo 30°.- Proceso de molienda de la Resolución Ministerial N° 451-2006/MINSA.

Si algunas de las actividades que comprenden el flujograma de producción son realizadas por un tercero, dichas actividades deben ser acreditadas con un

certificado técnico productivo oficial a nombre del tercero donde se llevan a cabo tales etapas faltantes, en éste caso el uso de tal certificado debe contar con la autorización del titular indicando el número de procedimiento de selección que nos ocupa”.

Ahora bien, a través de consulta u observación N° 5, el participante cuestionó el “*Certificado de inspección Técnico productivo de Planta a nombre del fabricante y con valor oficial; emitido por un Organismos de Inspección acreditado ante INACAL*”, sustentando que dicho documento debe estar referido al producto objeto de la convocatoria, de acuerdo con Oficio Múltiple N° 001-2022/INACAL-DA y Oficio Múltiple N° 016-2021-INACAL/DA emitidos por INACAL.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el documento cuestionado, hace referencia al Ítem N° 01 “*HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA, HARINA PRECOCIDA DE QUINUA KIWICHA MACA Y AZÚCAR RUBIA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES lo que no enerva que en cada una*”, objeto de la convocatoria, **sin embargo**, se verificó que la absolución se encuentra incompleta.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Indicó que, la absolución de la consulta u observación N° 5 se encuentra incompleta.
- Además, señaló que dicho certificado oficial de planta deberá ser emitido única y exclusivamente para el producto objeto de la convocatoria o productos que hayan sido inspeccionados, pero que únicamente para el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta nada más el producto objeto de la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 425-2023-MDC-GDH-SGIS-PVL¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ACLARA que dicho documento de presentación obligatoria en referencia al Certificado de inspección Técnico productivo de Planta a nombre del fabricante y con valor oficial, hace referencia al ÍTEM objeto de la convocatoria HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA, HARINA PRECOCIDA DE QUINUA KIWICHA MACA Y AZÚCAR RUBIA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES, ante ello se debe tener en consideración que en dicho certificado oficial de planta debe estar emitido únicamente y exclusivamente para el producto objeto de la convocatoria o productos que hayan sido inspeccionados, pero que únicamente para el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta nada más el producto objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, se ACOGE la observación.”

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25493452-PIURA del 18 de octubre de 2023.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto mediante el citado informe técnico del Área Usuaría, como mejor conocedora de sus necesidades¹³ brindó mayores alcances de lo absuelto, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se ratificó en la respuesta otorgada a través de pliego de absolución de consultas u observaciones, aclarando que la presentación obligatoria del *Certificado de inspección Técnico productivo de Planta a nombre del fabricante y con valor oficial*, hace referencia al ÍTEM N° 1 “HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA, HARINA PRECOCIDA DE QUINUA KIWICHA MACA Y AZÚCAR RUBIA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES”.
- En esa línea, aclaró que dicho certificado oficial de planta, debe estar emitido única y exclusivamente para el producto objeto de la convocatoria o productos que hayan sido inspeccionados, pero que únicamente para el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta nada más el producto objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar que los Certificados de Inspección técnico, estén referidos al objeto de convocatoria del procedimiento de selección, y en la medida que, la Entidad mediante informe técnico posterior, aclaró lo solicitado, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través del Informe N° 425-2023-MDC-GDH-SGIS-PVL, de fecha 18 de octubre de 2023 y Oficio N° 01-2023-MDC-CS-LP01, de fecha 17 de octubre de 2023.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la

¹³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Presentación de Fichas técnicas de los fortificantes fosfatos tricálcico y Premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución ministerial N.º 711-2002-SA/DM”

El participante CORPORACIÓN A Y G GROUP S.A.C, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Como se puede apreciar señores OSCE, nuevamente el Comité de Selección brinda una respuesta incompleta, toda vez que se dice lo siguiente:///... Dicho documento es presentado dentro de las especificaciones técnicas por el ganador de la buena pro. Por lo tanto, SE ACOGE la observación.

No se aclara ni se señala en qué etapa deberá presentarse las Fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y premix vitamínico), toda vez que quedan pendientes después de obtener la buena Pro, las etapas de la presentación de documentos para la firma de contrato y la etapa de la entrega del producto en los almacenes de la Entidad con sus respectivos certificados de Calidad y/o de Inspección de Lote. El Comité de Selección debe señalar con toda claridad la etapa en la cual se deben presentar dichos documentos.

También es necesario señores OSCE señalarle que de acuerdo al numeral 6.1.19 Aseguramiento de la Calidad, se señala claramente que la calidad del producto está asegurada a través de los muestreos realizados a los lotes que serán ingresados en el almacén de la Municipalidad Distrital de Castilla, queriendo decir con ello que el postor ganador de la buena Pro entregará el producto con sus respectivos Certificados de Calidad o Certificados de Inspección de Lote o Informes de Control de Calidad emitidos por un Laboratorio acreditado por INACAL, conteniendo los análisis físico químico, microbiológicos, organolépticos y de micronutrientes.

Motivo por el cual resulta IRRELEVANTE la presentación de las copias de las Fichas Técnicas de los fortificantes tomando en consideración que el producto será entregado en los almacenes de la Entidad con sus respectivos Certificados de Calidad o de Inspección de Lote o Informes de Calidad, acreditando con ello el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas requeridas para el producto objeto de la convocatoria.

Por lo tanto señores OSCE, solicitamos su intervención en su calidad de Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que se brinde la respuesta correcta a la observación realizada, cumpliendo de esta manera con los Principios que rigen las Contrataciones del Estado y evitando con ello requerimientos irrelevantes (...)

Pronunciamiento

De la revisión del literal l), correspondiente al Ítem N.º 1, del numeral 2.2.1.1. de los Documentos para la admisión de la oferta, Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se estableció lo siguiente:

l) Copia simple y legible de las fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y Premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución ministerial N° 711-2002-SA/DM.

Así también, del numeral 6.1.19 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la sección específica, de las Bases de la Convocatoria, estableció lo siguiente:

“(...) 6.1.19. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD:

La calidad del producto está asegurada a través de muestreos de los lotes a entregar. Ello quiere decir, que el ganador de la buena pro deberá entregar el producto en los almacenes de la Municipalidad Distrital de Castilla, con sus respectivos Certificados de Calidad, Certificados de Inspección de Lote, o Informes de control de calidad emitido por un laboratorio acreditado por INACAL conteniendo los análisis físicos químicos microbiológicos, organolépticos y de micronutrientes. Este costo es asumido por el proveedor, toda vez que se ha incluido dicho costo en el valor estimado. Una vez entregados los certificados, estos serán recepcionados y verificados por el área usuaria, a fin de que emitan los informes respectivos para proceder al pago correspondiente.

En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada (certificados informes, etc.), la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.

Adicionalmente, la Entidad comunicará al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente.

Por esta especificación técnica el ganador de la buena pro, al suscribir la Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas plasmadas en este Capítulo de las bases, acepta lo aquí dispuesto. (...)”

A través de la consulta u observación N.º 6, el participante observó la presentación obligatoria del documento de las “fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución Ministerial N.º 711-2002-SA/DM”, considerando que el documento en cuestión, es innecesario dentro de los documentos de presentación obligatoria, por encontrarse inmerso en los alcances de la Declaración Jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas y en la presentación de los Certificados de Calidad o Certificados de Inspección de Lote o Informes de Control de Calidad emitidos por un laboratorio acreditado por INACAL, el que contiene los análisis físico químico, microbiológicos, organolépticos y de micronutrientes.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que los productos ofertados deben cumplir obligatoriamente con los estándares mínimos de vitaminas y minerales establecidos en la Resolución Ministerial N.º 711-2002-SA/DM, por lo cual, el documento será presentado dentro de las especificaciones técnicas por el ganador de la buena pro, acogiendo la observación del participante.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Sustentó, que la absolución del comité de selección es incompleta, por no señalar la etapa en la cual se presentarán las “*fichas técnicas de los fortificantes*”, toda vez que acoge la observación y solo indica que el documento deberá ser presentado por el postor ganador de la buena pro.
- Señaló también, que el numeral 6.1.19 de los Términos de Referencia, aseguran la calidad del producto a través de muestreos al momento del ingreso a la entidad, así también cada producto será entregado con el respectivo Certificado de Calidad o Certificado de Inspección de Lote, motivo por el cual resultaría irrelevante la presentación de las “*fichas técnicas de los fortificantes*” al momento de la admisión de la oferta.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Oficio N.º 73-2023-MDC-OFayF-OAyCP¹⁴, se adjuntó el documento denominado “INFORME TÉCNICO SOBRE LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2023-MDC.CS.1”, con el cual la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Cabe precisar que esta observación fue ACOGIDA por el comité evaluador, toda vez que es obligatorio que los productos y/o insumos ofertados por los postores en el proceso de selección cumplan con las condiciones mínimas exigidas por la Entidad, que tienden a garantizar que, en la preparación de la ración, se cumple con los estándares mínimos de vitaminas y minerales establecidos en la Resolución Ministerial N.º 711-2002 -SA/DM. Dicho documento es presentado dentro de las especificaciones Técnicas por el ganador de la buena pro (…)”

Así también, a través del OFICIO N.º 01-2023-MDC-CS-LP01¹⁵, se adjuntó el documento denominado “INFORME TÉCNICO DEL PVL-CASTILLA”, con el cual la Entidad señaló lo siguiente:

“2. Con respecto al cuestionamiento de la consulta y/u observación N.º 6

Al respecto, cabe mencionar que dicha observación hace referencia al literal I) Copia simple y legible de las fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y Premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución ministerial N.º 711-2002 -SA/DM. Siendo acogida esta observación, debiendo el ganador de la buena pro, presentar al momento de emitir su pago como se especifica 6.1.19 de los Términos de Referencia del Capítulo de la sección específica, de las Bases de la Convocatoria.

6.1.19. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD:

La calidad del producto esta asegurada a través de muestreos de los lotes a entregar. Elo quiere decir, que el ganador de la buena pro deberá entregar el producto en los almacenes de la Municipalidad Distrital de Castilla, con sus respectivos con sus Certificados de Calidad, Certificados de inspección de Lote, o informes de control de calidad emitido por un laboratorio acreditado por INACAL conteniendo los análisis

¹⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25486089-PIURA de 13 de octubre de 2023.

¹⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25488985 del 17 de octubre de 2023.

físicas químicos microbiológicos, organolépticos y de micronutrientes. Este costo es asumido por el proveedor, toda vez que se ha incluido dicho costo en el valor estimado, **Una vez entregados los certificados, éstos serán recepcionados y verificados por el área usuaria, a fin de que emitan los informes respectivos para proceder al pago correspondiente.**

En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada (certificados informes, etc), la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.

Adicionalmente, la Entidad comunicará al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente,

Por esta especificación técnica el ganador de la buena pro, suscribe la Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas plasmadas en este Capítulo de las bases. acepta lo aquí dispuesto.

En tal sentido se precisa que la presentación de las fichas técnicas por el contratista se realizará al momento de la entrega del bien al almacén de la Entidad solicitante, como se especifica en el numeral 6.1.24. Entregables.

6.1.24. ENTREGABLES

El Contratista al momento de la entrega del bien al almacén, deberá adjuntar la siguiente documentación:

Guía de Remisión.

Factura

Certificados de Calidad expedido por un laboratorio acreditado (Micronutrientes, Organolépticos, Físico Químico, Microbiológico).

Certificado Oficial de inspección Técnico Productivo de Planta

Declaración Jurada de Transporte de Alimentos.

Declaración Jurada por defectos de fabricación.

Copia del Contrato

Recepción almacén Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla

Informe del funcionario responsable del área usuaria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

De lo expuesto mediante los citados Informes Técnicos del Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁶ brindó mayores alcances de lo absuelto, aclarando, entre otros aspectos, que de acuerdo a lo señalado en el numeral 6.1.24, el contratista realizará la presentación de las fichas técnicas al momento de la entrega del bien al almacén de la Entidad solicitante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare en qué etapa deberá presentarse las Fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y premix vitamínico) y, en la medida que, la Entidad mediante informe técnico posterior, brindó mayores alcances de lo

¹⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

absuelto; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE**, por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁷, lo precisado por la Entidad a través del Oficio N.º 73-2023-MDC-OFaF-OAFCP y Oficio N.º 01-2023-MDC-CS-LP01.
- **Se suprimirá** el literal l), correspondiente al Ítem N.º 1, del numeral 2.2.1.1. de los Documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

~~l) Copia simple y legible de las fichas técnicas de los fortificantes (fosfato tricálcico y Premix vitamínico) para corroborar el cumplimiento de las exigencias consignadas en la tabla 2 de la Resolución ministerial N.º 711-2002-SA/DM.~~

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5. del Capítulo II del Procedimiento de Selección, de las Bases, se aprecia lo siguiente:

¹⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción de los bienes a cargo del Almacén General.*
- *Informe del funcionario responsable del Programa Vaso de Leche emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión.*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA, sito en JIRÓN AYACUCHO N° 414 - CASTILLA - PIURA”.

Por otro lado, de la revisión del numeral 7.18 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“7.18. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO POSTERIOR A LA ENTREGA.

Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad debe contar con la siguiente documentación.

- *Recepción del responsable del almacén del programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla*
- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo Humano, a través [sic] de la Sub Gerencia de Inclusión Social y la Jefatura de la Oficina del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla, emitiendo la conformidad de la prestación.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de Remisión.*
- *Certificado de calidad y/o certificado de inspección de lote o informes de calidad, emitido por un laboratorio acreditado por INACAL (conteniendo los análisis micronutrientes, organolépticos, físico químico, microbiológicos).*
- *Declaración Jurada de Transporte de alimentos.*
- *Declaración jurada por defectos de fabricación”.*

Al respecto, se aprecia que las disposiciones sobre la forma de pago no guardaría concordancia en ambos extremos de las bases.

Ahora bien, a través de Oficio N.º 01-2023-MDC-CS-LP01, de fecha 17 de octubre de 2023 que contiene el Informe Técnico del PVL-Castilla¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) El área usuaria informa la modificación de la forma de pago debe ser de la siguiente manera:

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGOS PERIÓDICOS***

Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad

¹⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25488985-PIURA, de fecha 17 de octubre de 2023.

debe contar con la siguiente documentación.

- Recepción del responsable del almacén del programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla
- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo Humano. a través [sic] de la Sub Gerencia de Inclusión Social y la Jefatura de la Oficina del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla, emitiendo la conformidad de la prestación.
- Comprobante de pago
- Guía de Remisión
- Certificado de calidad y/o certificado de inspección de lote o informes de calidad, emitido por un laboratorio acreditado por INACAL (conteniendo los análisis micronutrientes, organolépticos, físico químico, microbiológicos)
- Declaración Jurada de Transporte de alimentos.
- Declaración jurada por defectos de fabricación.

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA, sito en JIRÓN AYACUCHO N° 414 - CASTILLA - PIURA”.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.5. del Capítulo II del Procedimiento de Selección, de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción de los bienes a cargo de Almacén del programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla
- Informe del funcionario responsable ~~del Programa Vaso de Leche emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~ de la Gerencia de Desarrollo Humano. A través de la Sub Gerencia de Inclusión Social y la Jefatura de la Oficina del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla, emitiendo la conformidad de la prestación.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión.
- Certificado de calidad y/o certificado de inspección de lote o informes de calidad, emitido por un laboratorio acreditado por INACAL (conteniendo los análisis micronutrientes, organolépticos, físico químico, microbiológicos)
- Declaración Jurada de Transporte de alimentos.
- Declaración jurada por defectos de fabricación.

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA, sito en JIRON AYACUCHO N° 414 - CASTILLA - PIURA”.

- **Se adecuará el** numeral 7.18 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“7.18. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ~~PAGO POSTERIOR A LA ENTREGA~~ PAGOS PERIÓDICOS

Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad debe contar con la siguiente documentación.

- *Recepción del responsable del almacén del programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla*
- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo Humano, ~~atraves~~ a través de la Sub Gerencia de Inclusión Social y la Jefatura de la Oficina del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Castilla, emitiendo la conformidad de la prestación.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de Remisión.*
- *Certificado de calidad y/o certificado de inspección de lote o informes de calidad, emitido por un laboratorio acreditado por INACAL (conteniendo los análisis micronutrientes, organolépticos, físico químico, microbiológicos).*
- *Declaración Jurada de Transporte de alimentos.*
- *Declaración jurada por defectos de fabricación.*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA, sito en JIRON AYACUCHO N° 414 - CASTILLA – PIURA.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados

a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de octubre de 2023

Código: 6.1; 6.3.

Elaborado por: Melany Gheraldiny Paredes Anticon