

OBRA		CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DEL CENTRO POBLADO DE OBAJILLO, PROVINCIA DE CANTA - LIMA" - META 01										FECHA DE CALIFICION Y EVALUACION DE OFERTAS							
PROCESO		ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 153-2023-GRL/CS-1																	
SISTEMA DE CONTRATACION		PRECIOS UNITARIOS			VALOR REFERENCIAL		S/ 2,553,276.32					5/02/2024							
N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS										CALIFICACION		FACTOR DE EVALUACION		BONIFICACION POR COLINDANCIA 10 %	BONIFICACION POR MICROY PEQUEÑA EMPRESA 5%	PUNTAJE TOTAL	ADJUDICACION
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica	Admitido	Cumple	Experiencia del postor en la especialidad equivalente a 2,553,276.32 (Dos Millones Quinientos Cincuenta y Tres Mil Doscientos Setenta y Seis con 32/100 soles)	RESULTADO	Oferta económica	PUNTAJE						
1	CONIESA E.I.R.LTDA.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	calificado	S/ 2,298,131.43	99.99	No Aplica	5%	104.99		RESULTADO	SORTEO ELECTRONICO (REPORTE DE DESEMPAE - SEACE)	
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 2,297,948.69				0.00				
3	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 2,297,948.69				0.00				

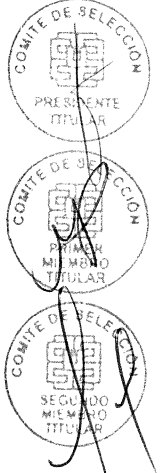


[illegible]

20	CORPORACION CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CORPORACION CIINCO S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 2,297,948.69					0.00				
19	INATEC S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido			S/ 2,297,948.69					0.00				
18	CONSORCIO CANTA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 2,553,276.32	100.00	No Aplica	5%	105.00					
17	VACHAVEZ- CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-VACHAVEZ-C.G. S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 2,297,948.69	100.00	No Aplica	5%	105.00					
16	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	calificado	S/ 2,297,948.69	100.00	No Aplica	5%	105.00					
15	CONSORCIO AMA KELLA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 2,297,948.69	100.00	No Aplica	5%	105.00					
14	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 2,297,948.69				0.00					
13	OBRACIV CIA. LTDA.SUCURSAL DEL PERU	N o Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No se Admite	No Admitido			S/ 2,297,948.69				0.00					



<p>CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.</p>	<p>1</p>	<p>De la revision de la experiencia N° 01, el postor declara con CONTRATO N° 037-2022-CS-MDPP, el cual se aprecia que conforme al contrato de obra, lo aunado es el CONTRATO N° 039-2023-MDPP, presentando informacion inexacta discrepando lo declarado en el anexo 10; y en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda informacion contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Así mismo, en el Acta de Recepción de Obra no acredita el DEDUCTIVO en mención, PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>2</p>	<p>1</p>	<p>De la revision de la experiencia N° 06, el postor declara con CONTRATO N° 010-2023-OA-MDCH, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es CONTRATO DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD EN EL CENTRO POBLADO 4 DE JUNIO ESTE, DISTRITO DE CHANCAY - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA - II ETAPA CUI 2202390, el cual no cumple con las obras similares solicitados en las bases integradas pg 53, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>Así, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto minimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p> <p>De la revision de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 056-2021-MDV/GM se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de S/ 7,588,094.81, se verifica en la pag. 036 y 037 el CONTRATO DE CONSORCIO incongruencia de informacion ya que indica segun clausula DECIMO SEGUNDO alteraciones de la informacion en el presente contrato de consorcio, en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) y Resolución N° 04740-2023-TCE-S1 "(...) un proveedor presenta información inexacta, cuando ésta, al no ajustarse a la verdad, produce un falseamiento de la realidad, es decir de la apariencia de algo que en el plano fáctico no es. La incongruencia, por su parte, se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí (...)". Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto minimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>



<p>CONSORCIO OBRAJILLO (A & D CELESTE CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.)</p>	<p>1</p>	<p>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta; los Consorciados A & D CELESTE CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.; han acreditado la vigencia de poder donde no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quien suscribe la oferta, de la revisión de las facultades otorgadas al GERENTE GENERAL, no cuentan con las suficientes facultades para formar consorcios, por lo que no tendría los poderes necesarios para suscribir ni la promesa de consorcio ni el contrato de consorcio, esto conforme a que los poderes se rigen por el principio de literalidad, es decir atender a lo específicamente expresado en estos sin interpretaciones, en cumplimiento de la <i>opinión 063-2019-DTN, el comité de selección señala que el postor no acredita lo solicitado en el literal a.2) de los documentos para la admisión de oferta; y opinión 128-2018/DTN (...)</i> de esta manera, el poder otorgado contiene las características, límites y extensión de las facultades conferidas al apoderado, a efectos de establecer las actuaciones que este pueda realizar a nombre de su representado. en esa medida, las facultades de representación deben desprenderse indubitablemente del propio contenido y sentido del poder, esto sin llegar a la necesidad de exigir precisiones excesivamente puntuales o detalladas por lo tanto se da por NO ADMITIDA su oferta.</p>
<p>1</p>	<p>1</p>	<p>De la revisión de la experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 003-2013-GM-MPA, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>2</p>	<p>2</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 023-2016-MDEA; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación indicando la existencia en la respectiva Resolución de Liquidación; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</p>	<p>3</p>	<p>De la revisión de la experiencia N° 03, el postor acredita con CONTRATO N° 013-2019-GRA se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma de S/ 16,891,156.23, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, encontrándose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total ejecutado sería la suma S/22,769,794.12 (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 22,769,794.13). Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe final de ejecución de obra, siendo que el Acta de Recepción de Obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de obra; siendo esto así, no siendo posible tener conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación.</p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>



1

CONSORCIO OBRAJILLO
(CONSTRUCTORA YASUDA S.A.C. -
TRANSVEN S.R.L.)

1

CONSORCIO OBRAJILLO (CORPORACION
ADREST SAC - CONSAJAK CIX S.A.C.)

1

ABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC

Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta; el Consorcio TRANSVEN SRL ha acreditado la vigencia de poder donde no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quien suscribe la oferta, de la revisión de las facultades otorgadas al GERENTE GENERAL, no cuentan con las suficientes facultades para formar consorcios, por lo que no tendría los poderes necesarios para suscribir ni la promesa de consorcio ni el contrato de consorcio, esto conforme a que los poderes se rigen por el principio de literalidad, es decir atender a lo específicamente expresado en estos sin interpretaciones, en cumplimiento de la **opinión 063-2019-DTN, el comité de selección señala que el postor no acredita la solicitud en el literal a.2) de los documentos para la admisión de oferta; y opinión 128-2018/DTN (...) de esta manera, el poder otorgado contiene las características, límites y extensión de las facultades conferidas al apoderado, a efectos de establecer las actuaciones que este pueda realizar a nombre de su representado. en esa medida, las facultades de representación deben desprenderse indubitadamente del propio contenido y sentido del poder, esto sin llegar a la necesidad de exigir precisiones excesivamente puntuales o detalladas.** por lo tanto se da por **NO ADMITIDA** su oferta.

CONSORCIO OBRAJILLO

ANEXO N°1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

En nombre del COMITÉ DE SELECCIÓN
AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1

Presente:
El que suscribe, **RONY OMAR ESTEIRO GABARRA**, Representante, otorga el
COMPROBANTE DE AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1
JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad

DATOS DEL CONSORCIOADO 01

Nombre:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Razón Social:	CAL LA DAMIELAS 1680 - ARTURO CABREJOS YALLA 335
Domicilio Legal:	LAMAYTEQUE - CHICLAYO - CHICLAYO
RUC:	2048792617
MYPE:	SI
Correo electrónico:	gerenciaconsajak@gmail.com
Teléfono:	974760980
974760980	974760980

DATOS DEL CONSORCIOADO 02

Nombre:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Razón Social:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Domicilio Legal:	MAZ G LOTE 1 FLOREDA CORA DE LA AV. LA
RUC:	2060306926
MYPE:	SI
Correo electrónico:	gerenciaconsajak@gmail.com
Teléfono:	948251933
948251933	948251933

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: gerenciaconsajak@gmail.com

Autorizo que se notifique al correo electrónico indicado las siguientes situaciones:

1. Salidas de reducción de la oferta económica.
2. Salidas de subselección de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Salidas para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asumiendo me comprometo a enviar la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibir la comunicación.

Lima, 05 de enero del 2024

CONSORCIO OBRAJILLO
AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1

ANEXO N°1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

En nombre del COMITÉ DE SELECCIÓN
AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1

Presente:
El que suscribe, **RONY OMAR ESTEIRO GABARRA**, Representante, otorga el
COMPROBANTE DE AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1
JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad

DATOS DEL CONSORCIOADO 01

Nombre:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Razón Social:	CAL LA DAMIELAS 1680 - ARTURO CABREJOS YALLA 335
Domicilio Legal:	LAMAYTEQUE - CHICLAYO - CHICLAYO
RUC:	2048792617
MYPE:	SI
Correo electrónico:	gerenciaconsajak@gmail.com
Teléfono:	974760980
974760980	974760980

DATOS DEL CONSORCIOADO 02

Nombre:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Razón Social:	CONSAJAK CIX S.A.C.
Domicilio Legal:	MAZ G LOTE 1 FLOREDA CORA DE LA AV. LA
RUC:	2060306926
MYPE:	SI
Correo electrónico:	gerenciaconsajak@gmail.com
Teléfono:	948251933
948251933	948251933

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: gerenciaconsajak@gmail.com

Autorizo que se notifique al correo electrónico indicado las siguientes situaciones:

1. Salidas de reducción de la oferta económica.
2. Salidas de subselección de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Salidas para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asumiendo me comprometo a enviar la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibir la comunicación.

Lima, 05 de enero del 2024

CONSORCIO OBRAJILLO
AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1

Documento que acredite la
representación de quien suscribe la
oferta; se presenta informacion
incongruente en la oferta fisica del
consorciado respecto a los consorciados y
la plataforma del seace; asimismo la
empresa GAROTH GRUPO EMPRESARIAL
SAC, presento su oferta en la plataforma
del seace como postor, por lo tanto se da
por **NO ADMITIDA** su oferta.


De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 13 al 15, las partidas 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR E= 20 (AFIRMADO BATIDO) presenta incongruencia con el expediente tecnico ya que la partida correcta es 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR E= 20 (AFIRMADO BATIDO) C/EQUIPO Y 01.04.07 JUNTAS DE DILATACION EN PAVIMENTOS RIGIDOS CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO presenta incongruencia con el expediente tecnico ya que la partida correcta es 01.04.07 JUNTAS DE DILATACION EN PAVIMENTOS RIGIDOS CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO E=1".




Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la informacion contenida en la oferta.

En ese sentido, de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la LCE se rechaza la oferta de dicho postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor **no cumple** con lo requerido en ellas, siendo su oferta **NO ADMITIDA**.

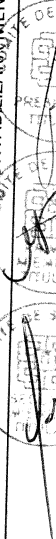
CONSORCIO OBRAJILLO
AUTENTICACIÓN EMPLEANDO N° 153-2023-GRUPOS 1

ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	1	<p>De la revision de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 014-2022-MDCGAL se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de S/16,871,549.36, siendo que en el Acta de Recepcion de Obra reitera dicho monto, asi mismo el porcentaje de participacion del consorciado ALTICA CONSTRUCCIONES SRL es por el 25.00 % que equivale al importe de S/ 4,217,887.34 presentandose informacion inexacta e incongruente, cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 por el importe de S/16,871,549.36; y en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando..") y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...).</p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Asi, debe precisarse que toda información contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad, es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
	1	<p>De la revision de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 57-2018-SGLCPG-GAF-MDPP se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de S/1,379,000.00, siendo que en el Acta de Recepcion de Obra reitera dicho monto, encontrandose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total ejecutado seria la suma S/1,526,895.70 (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 1,379,000.00).</p> <p>Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe final de ejecución de obra, siendo que el Acta de Recepcion de Obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de obra; siendo esto asi, no siendo posible tener conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de analisis, la misma no puede ser objeto de calificación. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2	<p>De la revision de la experiencia N° 02, el postor acredita con CONTRATO N° 115-2016-SGLCPG-GAF-MDPP se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de S/ 834,859.35, siendo que en el Acta de Recepcion de Obra reitera dicho monto, encontrandose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total ejecutado seria la suma S/861,562.91 (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 834,859.35).</p> <p>Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe final de ejecución de obra, siendo que el Acta de Recepcion de Obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de obra; siendo esto asi, no siendo posible tener conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de analisis, la misma no puede ser objeto de calificación. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Asi, debe precisarse que toda información contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad, es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p> <div data-bbox="1476 862 1572 1310"></div>

	1	<p>De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 132 al 134, las partidas 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR presenta incongruencia con el expediente tecnico ya que la partida correcta es 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR E=20 (AFIRMADO BATIDO) C/EQUIPO, 03.06 CONCRETO DE SARDINEL PERALTADO Y SUMERGIDO F'C=175 KG/CM2 E=0.15 ACABADO presenta incongruencia con el expediente tecnico ya que la partida correcta es 03.06 CONCRETO DE SARDINEL PERALTADO Y SUMERGIDO F'C=175 KG/CM2 E=0.15 M ACABADO Y 07.01 CROTE DE TERRENO DE AREA DE SEMBRIO presenta incongruencia con el expediente tecnico ya que la partida correcta es 07.01 CORTE DE TERRENO DE AREA DE SEMBRIO.</p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>En ese sentido, de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la LCE se rechaza la oferta de dicho postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de seleccion el postor no cumple con lo requerido en ellas, siendo su ofertaNO ADMITIDA.</p>																																																																						
OBRACIV CIA. LTDA.SUCURSAL DEL PERU	1	<table><tr><td>08.05</td><td>PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL</td><td>glo</td><td>1.00</td><td>25,000.00</td><td>25,000.00</td></tr><tr><td>08.06</td><td>PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</td><td>glo</td><td>1.00</td><td>20,000.00</td><td>20,000.00</td></tr><tr><td>08.07</td><td>PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID - 19</td><td>glo</td><td>1.00</td><td>1,194.34</td><td>1,194.34</td></tr><tr><td>08.08</td><td>PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO</td><td>glo</td><td>1.00</td><td>10,000.00</td><td>10,000.00</td></tr><tr><td>08.09</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE TACOS DE BASURA</td><td>und</td><td>8.00</td><td>350.00</td><td>2,800.00</td></tr></table> <table><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th colspan="2">SUB-TOTALES (B)</th></tr><tr><td>1</td><td>TOTAL COSTO DIRECTO (A)</td><td>1,064,456.53</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>310,849.71</td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos Generales Fijos (6.65/94.43%)</td><td>46,951.38</td><td></td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos Generales Variables (2.340/149.59%)</td><td>149,801.09</td><td></td></tr><tr><td>3</td><td>TOTAL GASTOS GENERALES (B)</td><td>310,849.71</td><td></td></tr><tr><td>4</td><td>UTILIDAD (3.00%)</td><td>133,156.52</td><td></td></tr><tr><td>5</td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>1,547,414.14</td><td></td></tr><tr><td>6</td><td>IGV</td><td>350,534.55</td><td></td></tr><tr><td>7</td><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</td><td>2,297,948.69</td><td></td></tr></table> <p>SON: Dos Millones Doscientos Noventa y Siete Mil Novecientos Cuarenta y Ocho con 69/100 soles)</p> <p>El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.</p> <p>Lima, 05 de enero del 2024</p> <div> Aprobado: OBRACIV CIA. LTDA. SUCURSAL DEL PERU</div>	08.05	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	glo	1.00	25,000.00	25,000.00	08.06	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glo	1.00	20,000.00	20,000.00	08.07	PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID - 19	glo	1.00	1,194.34	1,194.34	08.08	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glo	1.00	10,000.00	10,000.00	08.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACOS DE BASURA	und	8.00	350.00	2,800.00	COMPONENTE		SUB-TOTALES (B)		1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,064,456.53		2	GASTOS GENERALES	310,849.71		2.1	Gastos Generales Fijos (6.65/94.43%)	46,951.38		2.2	Gastos Generales Variables (2.340/149.59%)	149,801.09		3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	310,849.71		4	UTILIDAD (3.00%)	133,156.52		5	SUB TOTAL (A+B+C)	1,547,414.14		6	IGV	350,534.55		7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,297,948.69	
08.05	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	glo	1.00	25,000.00	25,000.00																																																																			
08.06	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glo	1.00	20,000.00	20,000.00																																																																			
08.07	PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID - 19	glo	1.00	1,194.34	1,194.34																																																																			
08.08	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glo	1.00	10,000.00	10,000.00																																																																			
08.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACOS DE BASURA	und	8.00	350.00	2,800.00																																																																			
COMPONENTE		SUB-TOTALES (B)																																																																						
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,064,456.53																																																																						
2	GASTOS GENERALES	310,849.71																																																																						
2.1	Gastos Generales Fijos (6.65/94.43%)	46,951.38																																																																						
2.2	Gastos Generales Variables (2.340/149.59%)	149,801.09																																																																						
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	310,849.71																																																																						
4	UTILIDAD (3.00%)	133,156.52																																																																						
5	SUB TOTAL (A+B+C)	1,547,414.14																																																																						
6	IGV	350,534.55																																																																						
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,297,948.69																																																																						
	1	<p>De la revision de la experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 044-2015-SGL, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>																																																																						
	2	<p>De la revision de la experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 048-2015-SGL, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>																																																																						

3	De la revision de la experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 045-2015-SGL, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
4	De la revision de la experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 047-2015-SGL, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
5	De la revision de la experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO N° 081-2016, se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
6	De la revision de la experiencia N° 06, el postor acredita con CONTRATO N° 067-2017-GR/ OBRAS se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de S/ 1,653,194.43, siendo que en el Acta de Recepcion de Obra reitera dicho monto, encontrandose incongruencias en la Resolucion de Liquidacion el cual no precisa el monto total ejecutado (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 3,891,816.35). adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe final de ejecucion de obra, siendo que el Acta de Recepcion de Obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecucion de obra; siendo esto así, no siendo posible tener conocimiento efectivo del monto total que implica la ejecucion de la obra objeto de analisis, la misma no puede ser objeto de calificacion. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluacion del comité de seleccion debe darse en virtud a la documentacion obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretacion alguna a la informacion contenida en la oferta; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
7	De la revision de la experiencia N° 08, el postor declara con CONTRATO N° 004-2020-MDLO-SGLYP, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es REPARACION DE VEREDA EN LA AV. HUAYLAS DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI 2481425 , el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
8	De la revision de la experiencia N° 11, el postor declara con CONTRATO N° 009-2020-MDLT/ALC, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es REPARACION DE PISTA, SARDINEL Y VEREDA: EN EL (LA) AV. MEXICO DESDE LA AVENIDA EL PARQUE HASTA LA CALLE MADRID DEL DISTRITO DE LA TINGUÑA, PROVINCIA DE ICA, DEPARTAMENTO DE ICA CUI 2492372 , el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
9	De la revision de la experiencia N° 12, el postor declara con CONTRATO N° 025-2021-MSB, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PUBLICA EN LA CA. ALFREDO SISLEY, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2523055 el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
10	De la revision de la experiencia N° 13, el postor declara con CONTRATO N° 029-2021-MSB, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PUBLICA EN EL JR. UMBERTO BOCCIONI, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2523110 el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	De la revision de la experiencia N° 15, el postor declara con CONTRATO N° 032-2022-MSB, se aprecia que la denominacion de dicha contratacion es REPARACION DE PISTA; VEREDA, BERMA Y SARDINEL, ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) JR. FRAY LUIS DE LEON, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2523110 el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

[Firma manuscrita]


	11	<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
CONSORCIO CANTA	1	<p>De la revisión de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 15-2018-MPC se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma de S/ 4,159,876.72, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, encontrándose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total ejecutado sería la suma S/ 4,229,570.61 (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 3,891,816.35).</p> <p>Como se aprecia de los documentos que verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de ejecución de obra, siendo que el Acta de Recepción de Obra permite ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
INATEC S.A.C.	1	<p>De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 70 al 71, las partidas 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR E=.20 (AFIRMADO BATIDO) presenta incongruencia con el expediente técnico ya que la partida correcta es 01.04.02 CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA BASE GRANULAR E=.20 (AFIRMADO BATIDO) C/EQUIPO, 01.04.07 JUNTAS DE DILATACION EN PAVIMENTOS RIGIDOS CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO presenta incongruencia con el expediente técnico ya que la partida correcta es 01.04.07 JUNTAS DE DILATACION EN PAVIMENTOS RIGIDOS CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO E =1" y la partida 03.04 ENCOFRADO V DESENCOFRADO PARA SARDINEL PERALTADO Y SUMERGIDO. SARDINEL PERALTADO Y SUMERGIDO presenta incongruencia con el expediente técnico ya que la partida correcta es 03.04 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA SARDINEL PERALTADO Y SUMERGIDO.</p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>En ese sentido, de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la LCE se rechaza la oferta de dicho postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, siendo su oferta NO ADMITIDA.</p>



CORPORACION CIENCIA INGENIERIA Y
CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA
CERRADA-CORPORACION CIINCO S.A.C.

1

De la revision de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 021-2020-MDP se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma de **S/ 6,473,365.16**, siendo que en el Acta de Recepcion de Obra reitera dicho monto, ademas se verifica en la pag. 039 y 040 la firma y sello no visible el cual dificultaria la veracidad del documento, cabe precisar que cada postor es responsable de la presentacion de documentos; asi mismo en la revision del CONTRATO DE CONSORCIO presenta incongruencia de informacion ya que indica segun clausula cuarta (sobre la ejecucion de la obra) - sera ejecutada por **CONSORCIO PILCOMAYO** y segun contrato el ejecutor es **CONSORCIO PILCOMAYO V**, en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."** (...). Pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseptados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, **el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación**, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a **DESCALIFICAR** dicha oferta.

