

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO A LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 38-2023-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 12 DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 38-2023-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA «**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA DEL INSTITUTO OCTAVIO MATTA CONTRERAS EN EL DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **13 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10106595807	HENDOZA PICOAGA CARLOS HUBERTO	29/12/2023	Válido		29/12/2023	10106595807	
2	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	30/12/2023	Válido		30/12/2023	10164220350	
3	Proveedor con RUC	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDHUNDO NAPOLEON	29/12/2023	Válido		29/12/2023	10165405663	
4	Proveedor con RUC	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	03/01/2024	Válido		03/01/2024	10457763471	
5	Proveedor con RUC	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	30/12/2023	Válido		30/12/2023	10738038717	
6	Proveedor con RUC	20487379604	LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20487379604	
7	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20487625656	
8	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	30/12/2023	Válido		30/12/2023	20494986320	
9	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	05/01/2024	Válido		05/01/2024	20532076774	
10	Proveedor con RUC	20603883854	CYRSAC D INGENIEROS S.A.C. - CYRSAC D S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20603883854	
11	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	06/01/2024	Válido		06/01/2024	20606441020	
12	Proveedor con RUC	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20607189090	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HAN REGISTRADO SU RESPECTIVA PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO SUPERVISOR ILUCAN** (GONZALES SANCHEZ GILMER- BARBOZA HUANGAL GESLEY)
- **CONSORCIO SUPERVISOR LUAB** (LUAB INGENIERIA E.I.R.L.- OTINIANO ROLDAN LUIS ALBERTO)
- **HARPER INGENIEROS S.A.C**

- **CONSORCIO SUPERVISOR** (LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CHAVEZ BRAVO DAGOBERTO).
- **CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA** (CHAPONAN HERMANOS S.A.C- LARIOS AGUIRRE JUAN MANUEL)

APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS:

EN TAL SENTIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

	OFERTAS A EVALUAR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD						CONDICIÓN
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo 5)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR ILUCAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR LUAB	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	HARPER INGENIEROS S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO SUPERVISOR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

CONSORCIO SUPERVISOR:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA LA PROMESA DE CONSORCIO, CONFORME A LO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN EL NUMERAL 2.2.1.1 LITEAL a.6) DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

RESPECTO AL NO EMPLEO DE LOS FORMATOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 1882- 2019- TCE-S1, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: (...) “De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros”.

COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL ANEXO 5 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

POR LO TANTO: SE DETERMINA QUE LOS CUATRO POSTORES PASAN A LA ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 82° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

I. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
		CAPACIDAD LEGAL	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CALVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO SUPERVISOR ILUCAN	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISOR LUAB	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	HARPER INGENIEROS S.A.C	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS TECNICAS:

De acuerdo al artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede con la evaluación de la oferta Admitida, de acuerdo a lo señalado en la Sección Específica, Capítulo IV, Factores de Evaluación:

N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA	TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR ILUCAN	60 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	00 PUNTOS (NO ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	60 PUNTOS
2	CONSORCIO SUPERVISOR LUAB	60 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	00 PUNTOS (NO ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	60 PUNTOS
3	HARPER INGENIEROS S.A.C	60 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	00 PUNTOS (NO ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	60 PUNTOS
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA	60 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	40 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	100 PUNTOS

FUNDAMENTOS DEL OTORGAMIENTO DE PUNTAJES:

1. CONSORCIO SUPERVISOR ILUCAN:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- Tomando en consideración que el plazo de supervisión del presente proyecto es de **120 días calendarios**, corresponde conforme a lo dispuesto en el artículo 177° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los plazos de **15 días calendarios** para que el

contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra y de **07 días calendarios** para que el Supervisor o inspector eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, sin embargo el postor hace referencia a plazo distintos que no corresponden al presente proyecto según su plazo de ejecución:

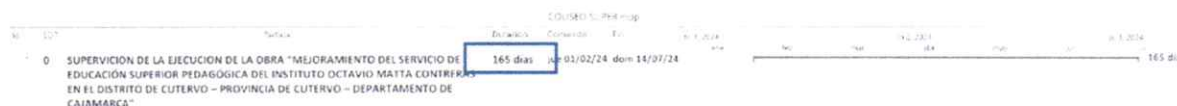
5.1.2.1 REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO

Conforme a lo establecido el artículo N° 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dentro de los 30 días calendarios de iniciado el plazo de ejecución de obra la contratista deberá presentar un Informe de revisión del expediente técnico en el cual especifique los posibles adicionales y deductivos de obra que puede haber, del mismo modo las incompatibilidades. Este informe será revisado por la Supervisión quien dentro de los 10 días posteriores lo emitirá a la entidad con copia a la Contratista.

En conformidad a lo dispuesto en el artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el contratista presentará la **Liquidación** debidamente sustentada dentro de un **plazo de sesenta (60) días** o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; sin embargo, el postor hace referencia erróneamente a un plazo de tan solo **30 días calendarios**.

En conformidad a lo establecido en los Términos de referencia de la presente convocatoria se estableció que uno de los documentos a presentar para las valorizaciones es el formato 12b; sin embargo, el postor no hace referencia al mencionado documento dentro de su contenido.

En conformidad a las bases administrativas el plazo de la presente consultoría es de 120 días calendarios y de 30 días calendarios para su liquidación sin embargo el postor hace referencia en su CRONOGRAMA DE GANTT a un plazo erróneo de **165 días calendarios**.



En tal sentido, al no haber desarrollado la Metodología de la Propuesta conforme a las exigencias establecidas en las bases Administrativas Integradas **no se le otorgará puntaje**.

2. CONSORCIO SUPERVISOR LUAB:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- En conformidad a las bases administrativas el plazo de la presente consultoría es de 120 días calendarios y de 30 días calendarios para su liquidación sin embargo el postor hace referencia erróneamente a un plazo de **90 días calendarios**:

Segunda Fase: Contados desde la Fecha de Inicio de la Etapa de Ejecución de Obra, con una duración máxima de (90) Días. Buscando ejecutar los principales Hitos de ejecución para lograr el objetivo del proyecto.

- Se observa que el postor haga referencia a **red de distribución y aducción**; sin embargo, dichas actividades son propias de un proyecto de **saneamiento**, siendo que el presente proyecto corresponde a una Edificación.

- Control de calidad de las tuberías tanto en lo que se refiere a la red de distribución como en la aducción.
- Control de calidad de los accesorios de todos los componentes. (red de distribución, tanque de almacenamiento, etc.).

- Se observa que el postor hace referencia en distintos formatos a el nombre de un proyecto que no corresponde a la presente convocatoria:

CONSORCIO SUPERVISOR LUAB				FECHA:
REGISTRO DE EQUIPOS DE SEGURIDAD O EMERGENCIA				
RAZÓN SOCIAL	RUC	DIRECCIÓN	TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA	OTRO DATOS
CONSORCIO SUPERVISOR LUAB		PURA - PURA - PURA	CONSTRUCCIÓN DEL SERVICIO DE COVENIO PARA DEBTA PURA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL A.M. LA MOLINA SECTOR I" EN EL DISTRITO DE PURA, PROVINCIA DE PURA - PURA	

- ✚ En conformidad a las bases administrativas el plazo de la presente consultoría es de 120 días calendarios y de 30 días calendarios para su liquidación sin embargo el postor hace referencia erróneamente a un plazo de **330 días calendarios**:

9.2. DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES PROPIAS DE LA SUPERVISIÓN.

El CONSORCIO SUPERVISOR LUAB, en referencia las actividades de control de calidad de obra que se llevara a cabo dentro los **330 días de obra**, de los cuales **300**

En tal sentido, al **no haber desarrollado la Metodología de la Propuesta** conforme a las exigencias establecidas en las bases Administrativas Integradas **no se le otorgará puntaje**.

3. HARPER INGENIEROS S.A.C

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- ✚ Tomando en consideración que el plazo de supervisión del presente proyecto es de **120 días calendarios**, corresponde conforme a lo dispuesto en el artículo 177° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los plazos de **15 días calendarios** para que el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra y de **07 días calendarios** para que el Supervisor o inspector eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, sin embargo el postor hace referencia a plazo distintos que no corresponden al presente proyecto según su plazo de ejecución:

1.2. ACTIVIDADES DURANTE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Conforme a lo establecido el artículo N° 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dentro de los 30 días calendarios de iniciado el plazo de ejecución de obra la contratista deberá presentar un informe de revisión del expediente técnico en el cual especifique los posibles adicionales y deductivos de obra que puede haber, del mismo modo las incompatibilidades. Este informe será revisado por la Supervisión quien dentro de los 10 días posteriores lo emitirá a la entidad con copia a la Contratista.

- ✚ Se observa que se hace referencia erróneamente al artículo 120 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual según el postor es de aplicación para la **Liquidación de la Supervisión**, sin embargo, el artículo que corresponde es el Artículo 170°:

1.5. LIQUIDACIÓN DE SUPERVISIÓN

Presentar la liquidación de su Contrato de conformidad con lo estipulado en el Artículo 120 de Reglamento DECRETO SUPREMO N° 162-2021-EF que modifican el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

- ✚ En conformidad a lo establecido en los Términos de referencia de la presente convocatoria se estableció que uno de los documentos a presentar para las valorizaciones es el formato 12b; sin embargo, el postor no hace referencia al mencionado documento dentro de su contenido.
- ✚ Se observa que en su CRONOGRAMA GANTT, se haga referencia a al desarrollo de actividades en la CIUDAD DE LIMA, ciudad que no forma parte en lo absoluto del presente proyecto:

Cuando se produzcan o requieran modificaciones del expediente técnico de la obra, se solicitará la opinión de la Entidad, debiendo precisar claramente en la consulta, cuales son los aspectos sobre los que debe emitir pronunciamiento. Sostener con los funcionarios de la Entidad, una permanente comunicación sobre el estado de la obra y el desarrollo del contrato. Tanto a nivel de oficina de Lima como de la obra, para cuyo efecto deberá contar con los métodos de comunicación pertinentes que


- ✚ Se observa que se haya considerado en su CRONOGRAMA GANTT, a la RECEPCIÓN de la obra dentro del Plazo de la Liquidación, siendo que dicha actividad (recepción de obra) no puede formar parte dentro del plazo de Liquidación:

57	ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN DE LA OBRA, INFORME FINAL Y PRESENTACIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN	30 días
58	Emitir de certificado de conformidad técnica.	2 días
59	Se emitirá el Certificado de Conformidad Técnica, de acuerdo a la estipulado en el art. 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	2 días
60	Recepción de la Obra	15 días
61	Participar junto al comité de recepción y contratista en el acto de recepción de obra, verificando el cumplimiento de lo establecido en el Expediente Técnico y modificaciones aprobadas. Suscribir el acta de recepción u observaciones si las hubiera	8 días




ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE SOLAMENTE UN POSTOR OBTUVO UN PUNTAJE SUPERIOR AL MÍNIMO REQUERIDO DE 80 PUNTOS, POR LO QUE SE ENCUENTRA APTA PARA QUE SE CONTINÚE CON LA ETAPA DE APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, EN TAL SENTIDO SE ACUERDA POR UNANIMIDAD EL CULMINAR LA PRESENTE ETAPA A FIN DE QUE SE REGISTRE EN EL SEACE LOS RESULTADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LAS OFERTA TÉCNICAS, PARA PERMITIR LA APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y CONTINUAR CON LA EVALUACIÓN ECONÓMICA, SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA.




ING. JHOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité




C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité




ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO
2do Miembro del comité

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTA ECONÓMICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2023-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 12:35 HORAS DEL DÍA 12 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y LLEVAR A CABO LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2023-GR.CAJ-GSR.C -PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA «**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA DEL INSTITUTO OCTAVIO MATTA CONTRERAS EN EL DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

I. EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA

EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 83° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO:

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS POSTORES HABILITADOS PARA PARTICIPAR EN LA PRESENTE ETAPA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA:

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE **S/ 210,663.81 (DOSCIENTOS DIEZ MIL SESISCIENTOS SESENTA Y TRES CON 81/100 SOLES)**.

EN ESTE ESTADO SE ACLARA QUE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA CONSISTIRÁ EN ASIGNAR UN **PUNTAJE DE CIENTO (100) PUNTOS** A LA OFERTA DE **PRECIO MÁS BAJO** Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$PI = \frac{OM \times PMP}{OI}$$

DONDE:

I = OFERTA.

PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR.

OI = PRECIO I.

OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA.

PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO.

EN EL PRESENTE CASO, AL TENER EL **CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA**, EL PRECIO MAS BAJO SE LES **OTORGARÁ EL PUNTAJE** ECONÓMICO MÁXIMO DE **100 PUNTOS**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA **EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA**, SE PROCEDE EN ESTE ESTADO A DETERMINAR EL **PUNTAJE TOTAL Y ORDEN DE PRELACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

SE APLICARÁN LAS SIGUIENTES PONDERACIONES:

C1 = 0.80

C2 = 0.20

DONDE: C1 + C2 = 1.00

PUNTAJE TÉCNICO = 100

PUNTAJE ECONÓMICO = 100

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE PONDERADO (0.80)	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE PONDERADO (0.20)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA	100	80	100	20	100	1ERO

- ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA QUE EL CONSORCIO SUPERVISOR SANTI ELENA, OCUPA EL **PRIMER ORDEN DE PRELACIÓN** AL TENER EL MAYOR PUNTAJE TOTAL; EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO AL CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ELENA; POR EL MONTO DE S/ 210,663.81 (DOSCIENTOS DIEZ MIL SESISCIENTOS SESENTA Y TRES CON 81/100 SOLES) INCLUIDO IGV.

SIN MÁS QUE TRATAR SE DA POR CONCLUIDO EL PRESENTE ACTO PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN SIENDO LAS 12:50 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité



C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité



ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO
2do Miembro del comité