



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°	002-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
OBJETO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL TRAMO TULLCA - SAN JUAN MINAS DE LA LOCALIDAD NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA - DISTRITO DE CHINCHAO - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI: 2407689.
ACTA N°	005-2024-MDCH/CE

En el distrito de Chinchao, Centro Poblado de Acomayo, al día tres (03) día del mes de octubre del año 2024, en la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Chinchao, sito en la Av. 2 de enero s/n – Acomayo – Chinchao – Huanuco, a las 08:45 a.m., se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Alcaldía N° 321-2024-MDCH/A** de fecha 06 de septiembre del 2024 y en cumplimiento del numeral 43.1 del Art° 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S.344-2018-EF, el cual expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones; con el fin de iniciar la verificación de admisibilidad de las ofertas del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA** CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL TRAMO TULLCA - SAN JUAN MINAS DE LA LOCALIDAD NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA - DISTRITO DE CHINCHAO - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI: 2407689.

Así mismo, en cumplimiento del Art° 46, literal 46.2, inciso a) El quórum para el funcionamiento del comité de selección se da con la presencia del número total de integrantes. En caso de ausencia de alguno de los titulares, se procede a su reemplazo con el respectivo suplente. b) Los acuerdos se adoptan por unanimidad o por mayoría. No cabe la abstención por parte de ninguno de los integrantes." del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF; en tal sentido se da en el siguiente orden:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Sr. Jhon Anderson PALACIOS RAMOS	Titular	x	Dependencia:	Jefe de la Oficina de Logística y Control Patrimonial - OEC
		Suplente			
Primer Miembro	Sr. José Daniel PEREZ JIMENEZ	Titular	x	Dependencia:	Gerente de Desarrollo Urbano y Rural
		Suplente			
Segundo Miembro	Sr. Nemuel Rosalio QUIZA GARAY	Titular	x	Dependencia:	Subgerencia Formuladora
		Suplente			

El Presidente del Comité de Selección, da inicio al acto mencionando que conforme lo establece el calendario del procedimiento de selección: hoy **03 de octubre del 2024**, corresponde la apertura de las ofertas presentadas a



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, por lo que se procede a verificar que no haya ninguna notificación electrónica por parte del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, de igual manera se verifica el registro de los participantes en el presente proceso de selección, obteniendo el siguiente resultado:

REGISTRO Y DETALLE DE PARTICIPANTES (ELECTRÓNICO):

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10009549931	
2	Proveedor con RUC	10181610111	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10181610111	
3	Proveedor con RUC	10227026150	FLORES VALVERDE JOSE LUIS	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10227026150	
4	Proveedor con RUC	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10246727819	
5	Proveedor con RUC	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10401015634	
6	Proveedor con RUC	10407003450	CORDOVA MALPARTIDA ALCIDES SERGIO	17/09/2024	Válido		17/09/2024	10407003450	
7	Proveedor con RUC	10408085433	CANDUELAS FLORES WELINTON	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10408085433	
8	Proveedor con RUC	10439425241	RODRIGUEZ PALACTOS WILLIAMS PAUL	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10439425241	
9	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20296847829	
10	Proveedor con RUC	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20511668094	

14 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20527236801	
12	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/09/2024	Válido		18/09/2024	20529241039	
13	Proveedor con RUC	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20602034390	
14	Proveedor con RUC	20607193259	ATECON EIRL	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20607193259	

14 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 11 a 14. Página 2 / 2.

11 12 13 14

PRESENTACION DE OFERTAS (Electrónico a través del SEACE):

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección, hacen referencia al numeral 81.1 y 81.2 del Art° 81 Presentación de Ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por D.S. 344-2018-EF y su modificatoria con el D.S. 377-2019-EF, el cual señala, "81.1. La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, salvo que este se postergue de acuerdo a lo establecido en la Ley y el presente Reglamento; 81.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida."; así mismo el comité de selección informa que, en el día y horario señalado en las Bases Integradas, el postor presentó su oferta mediante el portal del SEACE y se ha verificado que solo existe 01 inscrito el cual presento propuesta según el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



Estado de presentación de expresiones de interés / ofertas al procedimiento

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO
Nomenclatura: AS-SM-2-2024-MDCHICS-1
Nro. de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Consultoría de Obra
Descripción del objeto: CONSULTORIA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA - PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL TRAMO TULLCA, SAN JUAN MINAS DE LA LOCALIDAD NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA, DISTRITO DE CHINCHAO, PROVINCIA DE HUANUCO, DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI: 2407689
Número de Contratación: MD-2024-120

Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Seleccione] Postor: RUC/Código: [Seleccione]

Estado de la propuesta: [Seleccione]

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20529241039	CONSORCIO HCO 2024	02/10/2024	20:39:36	20529241039	02/10/2024	21:28:16	Enviado	Valido		
2	10227026150	CONSORCIO SOGOBAMBA	02/10/2024	16:45:10	10227026150	02/10/2024	17:16:09	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características, requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las Bases Integradas.

Como se aprecia los postores CONSORCIO HCO 2024 y CONSORCIO SOGOBAMBA, se presentaron como consorcios, de las cuales, de acuerdo a la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, estos están integrados por los siguientes proveedores:

CONSORCIO HCO 2024

Integrantes del consorcio

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación	País Origen	HYPE	Empresa integrada por discapacitados	Estado de Consentimiento	Fecha y Hora de Consentimiento
1		10099284680	GONZALES MARTEL EDWIN JUAN	Consultor de Obras	20	PERU	Si	No	Aceptado	02/10/2024 21:27:25
2		20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	Consultor de Obras	80	PERU	Si	No	Aceptado	02/10/2024 21:23:07

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

CONSORCIO SOGOBAMBA

Integrantes del consorcio

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación	País Origen	HYPE	Empresa integrada por discapacitados	Estado de Consentimiento	Fecha y Hora de Consentimiento
1		10227026150	FLORES VALVERDE JOSE LUIS	Consultor de Obras	80.00	PERU	Si	No	Aceptado	02/10/2024 16:45:10
2		10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	Consultor de Obras	20	PERU	Si	No	Aceptado	02/10/2024 17:14:55

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



ADMISIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

Acto seguido el Comité de Selección realiza la apertura de forma electrónica del contenido de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 y 81.2 del Art° 81 del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Acto seguido en cumplimiento de los procedimientos de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas establecidos en las bases del procedimiento de selección, se debe proceder a realizar la etapa de admisión de las ofertas presentadas de forma virtual, encontrándose con el siguiente detalle:

N°	RAZON SOCIAL / CONSORCIO	ESTADO
1	En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado para el CONSORCIO HCO 2024 integrado por la empresa GONZALES MARTEL EDWIN JUAN con RUC: 10099284680 y la empresa INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD con RUC: 20529241039 consultado. http://www.osce.gob.pe/consultasenlinea/inhabilitados/busqueda.asp	NO FIGURA SANCIÓN VIGENTE
2	En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado para el CONSORCIO SOGOBAMBA integrado por la empresa FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC: 10227026150 y la empresa PADILLA PINEDO GUSTAVO con RUC: 10009549931 consultado. http://www.osce.gob.pe/consultasenlinea/inhabilitados/busqueda.asp	NO FIGURA SANCIÓN VIGENTE

CONSORCIO HCO 2024.

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACION DEL PROVEEDOR
Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

Buscar por Nombre Razón o Denominación Social: Buscar Q

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado: 10099284680 Buscar Q Listar todos

58YE3T
Refrescar código
Ingrese el Código de la imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representantes y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA sanción vigente para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: 10099284680 consultado.
Fecha de Consulta: 03/10/2024

Imprimir Exportar Excel



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACION DEL PROVEEDOR
Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar Q

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

20529241039

Buscar Q

Listar todos ≡

LNDFYU

Refrescar código

Ingrese el Código de la imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA sanción vigente para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: 20529241039 consultado.
Fecha de Consulta: 03/10/2024

Imprimir

Exportar Excel

CONSORCIO SOGOBAMBA.

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACION DEL PROVEEDOR
Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar Q

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

10227026150

Buscar Q

Listar todos ≡

D3LOBZ

Refrescar código

Ingrese el Código de la imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA sanción vigente para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: 10227026150 consultado.
Fecha de Consulta: 03/10/2024

Imprimir

Exportar Excel

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACION DEL PROVEEDOR
Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar Q

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

10009549931

Buscar Q

Listar todos ≡

XK18ZR

Refrescar código

Ingrese el Código de la imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA sanción vigente para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: 10009549931 consultado.
Fecha de Consulta: 03/10/2024

Imprimir

Exportar Excel



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



A continuación, el Comité de Selección, verifica la presentación de los documentos requeridos en el numeral 2.2 contenido de las ofertas 2.2.1 oferta técnica, numeral 2.2.1.1 documentación de presentación obligatoria, A. **Documentos para la Admisión de la oferta** del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, así mismo de conformidad con el artículo 81° del Reglamento y determina si las ofertas técnicas presentadas responden a la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

VERIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido se inicia con la verificación si los postores según el detalle siguiente:

Descripción de la Documentación Obligatoria	CONSORCIO HCO 2024	CONSORCIO SOGOBAMBA
	RUC: 10099284680	RUC: 10227026150
	RUC: 20529241039	RUC: 10009549931
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA PAG 4	PRESENTA PAG 6
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	PRESENTA PAG 6-9	PRESENTA PAG 8,10, 15
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA PAG 11	PRESENTA PAG 20
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA PAG 13	PRESENTA PAG 22
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA PAG 15	PRESENTA PAG 24



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	OBSERVADO PAG 17-18 El DNI no corresponde al representante común del consorcio.	PRESENTA PAG 26-30
Descripción de Documentos Facultativos		
b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)	NO SE ACOGE A LA EXONERACION DE IGV	PRESENTA PAG 363
ESTADO DE LA OFERTA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

A continuación, se procede con el sustento de las ofertas que no fueron admitidas; según el detalle siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión.
3	CONSORCIO HCO.	<p>RAZON 1.- Con respecto a la presentación obligatoria del literal:</p> <p><i>g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).</i></p> <p>De los documentos para la admisión de la oferta; según el numeral 2.2.1.1; 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria; 2.2 Contenido de las Ofertas; de lo solicitado en las Bases Integradas del procedimiento de selección; se advierte que el postor CONSORCIO HCO; ha digitado un dato incongruente en el Anexo 5; Promesa Formal de Consorcio; dicho hecho ha sido materia de análisis; puesto que vulnera el principio de presunción de la veracidad; normado y tipificado en la normativa de contrataciones del Estado; dicha incongruencia se encuentra descrito a continuación:</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDCH/CS-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. INGENIEROS CIVILES TOPÓGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
2. EDWIN JUAN GONZALES MARTEL.

b) Designamos a **VENTURO ROJAS DARWIN ANTONY**, identificado con **DNI N°09928468**, como representante común del consorcio "**CONSORCIO HCO 2024**" para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) **Fijamos nuestro domicilio legal común en el JR TARAPACA N°107 INT 3 HUÁNUCO -HUÁNUCO - HUÁNUCO.**

De lo presentado se ha verificado que el DNI digitado del representante común; no es el correcto; dicho N° de DNI corresponde a uno de los consorciados el cual es **GONZALES MARTEL EDWIN JUAN**; identificado con **DNI N° 09928468**; dicho argumento podemos visualizarlo dentro de la plataforma de consulta RUC de la SUNAT; el mismo que presentamos a continuación:

Resultado de la Búsqueda

Número de RUC:	10099284680 - GONZALES MARTEL EDWIN JUAN
Tipo Contribuyente:	PERSONA NATURAL CON NEGOCIO
Tipo de Documento:	DNI 09928468 - GONZALES MARTEL EDWIN JUAN

Así mismo, debemos de señalar, que, de acuerdo a la normativa de contrataciones del Estado, la formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidos por quien lo elabora, por lo cual se considera a estos errores, como información incongruente, cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y **CONGRUENTE** con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de la misma. Sin embargo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en la oferta (Resolución N° 02167-2020-TCE-S1).

Por lo expuesto, el Comité de Selección es competente bajo las funciones que le corresponde, determinar si la oferta del postor adolece de un error



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE **CHINCHAO**



material o formal que puede ser objeto de subsanación, para lo cual debe tenerse en consideraciones los criterios desarrollados en los principios que rigen las contrataciones del Estado. Finalmente, el órgano encargado del procedimiento de selección, en virtud a los antecedentes mencionado, considera la oferta presentada electrónicamente por el postor como **NO PRESENTADO**; al amparo legal de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD; PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio; literal b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Por tanto, este Comité de Selección decide desestimar el Anexo N° 5; así mismo se debe de tener en consideración que este tipo de incongruencias no es subsanable; todo ello de acuerdo a lo señalado en el Artículo 60 Subsanción de las ofertas, numeral 60.1, 60.2, 60.3, 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que, el Comité de selección decide **NO ADMITIR** la oferta del postor.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido el Comité de Selección en cumplimiento al Art° 82 Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, numeral 82.1 del Reglamento de Contrataciones del Estado el cual señala: *"El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada"*, Y el numeral 82.2 del Reglamento de Contrataciones del Estado el cual señala: *82.2. "Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases"*.

VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE CALIFICACION

A continuación, el comité de selección procedió a calificar los requisitos de calificación de los postores que fueron admitidos.

Para ello; el Comité de Selección aborda en analizar el Anexo N° 8 el cual se refiere a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad; sobre el particular debemos señalar lo que indica el marco normativo en cuanto a la presentación de experiencia en consorcio; tal cual lo refiere la **Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado**; numeral 7.5 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA; 7.5.2. Experiencia del postor, inciso 1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubiesen comprometido a ejecutar conjuntamente con las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación; de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento. Para dicho efecto se deben seguir pasos para su calculo de forma efectiva y sea valedero su calificación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



Sobre el particular habiéndose realizado el análisis sobre el CONSORCIO SOGOBAMBA dentro de la promesa formal de consorcio presentada en su oferta se debe de visualizar lo siguiente:

EXTRACTO del Anexo 5 – Promesa Formal de Consorcio; presentada por el CONSORCIO SOGOBAMBA

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE GUSTAVO PADILLA PINEDO 20%
 - SUPERVISION TECNICA, ADMINISTRACION Y LEGAL DE LA OBRA
 - APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
 - APORTA PROFESIONALES, ELABORACION DE PROPUESTA Y DOCUMENTOS PARA FIRMA DE CONTRATO.
2. OBLIGACIONES DE JOSE LUIS FLORES VALVERDE 80%
 - SUPERVISION TECNICA, ADMINISTRACION Y LEGAL DE LA OBRA
 - APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
 - APORTA PROFESIONALES, ELABORACION DE PROPUESTA Y DOCUMENTOS PARA FIRMA DE CONTRATO.

TOTAL, OBLIGACIONES 100%

Por lo expuesto debemos tener en cuenta los porcentajes en cuanto se refieren como obligaciones de cada consorciado; en esa medida y orden de ideas; procedemos a señalar lo que indica la **Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; el cual dice:**
Segundo paso: Verificar que el integrante del consorcio que acredita la mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación; En caso la Entidad haya establecido en las Bases un porcentaje determinado de participación en ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, deberá verificarse que éste cumple con dicho parámetro a efectos de considerar su experiencia.

En el caso de ejecución y consultoría de obras, la mayor experiencia no cumple con el porcentaje determinado que se hubiera establecido en las Bases, no corresponderá considerar su experiencia.

De lo citado; en relación a la Directiva; este Comité ha considerado verificar que el Consorciado JOSE LUIS FLORES VALVERDE; integrante del CONSORCIO SOGOBAMBA; la obligación del 80% y por ende le correspondería un monto igual al porcentaje declarado en su Promesa Formal de Consorcio; dicho ello procedemos a realizar los cálculos necesarios; de acuerdo a la Calculadora para la evaluación de experiencia de consorcios, insumo dotado por el OSCE; el cual a continuación detallamos:

FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DE EXPERIENCIA DE CONSORCIOS							
	% Obligaciones	Monto de Facturación	% Monto	% Mínimo Obligaciones	% Máximo Obligaciones	Coefficiente de Ponderación	Monto ponderado (valor monetario)
Consortiado 1:	20	308,308.98	35.69%	32%	39%	0.693877551020408	213,928.68
Consortiado 2:	80	555,522.32	64.31%	56%	71%	1.000000000000000	555,522.32
Consortiado 3:							-
Consortiado 4:							-
Consortiado 5:							-
Consortiado 6:							-
Consortiado 7:							-
TOTAL	100	863,831.30	100.00%				769,451.00

Sobre el particular se evidencia que el **Consortiado 2; JOSE LUIS FLORES VALVERDE; representa un 71% Máximo Obligaciones;** por tal motivo se evidencia que no correspondería calificar dicha experiencia puesto que no se ha alcanzado el monto máximo de las obligaciones; tipificado en el Anexo 5 Promesa



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



Formal de Consorcio; en esa medida éste comité ha verificado que el Consorcio Sogobamba **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección y el pliego de las consultas y observaciones del procedimiento de selección en referencia siendo un monto inferior a lo solicitado; este comité ha determinado como **NO CUMPLE/DESCALIFICADO** al postor **CONSORCIO SOGOBAMBA**.

REQUISITOS DE CALIFICACION		
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
FORMACION ACADEMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	No aplica
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
VR - Anexo 8	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.5) VECES EL V.R. Se considerará servicio similar a Elaboración y/o reformulación y/o supervisión de Expedientes Técnicos o estudios definitivos en renovación, creación de puentes y/o transitabilidad vehicular y peatonal	No Acredita más de 2.5 veces el VR.
RESULTADO: CALIFICADA / NO CALIFICADA		DESCALIFICADA

Por consiguiente, de la verificación de los Requisitos de Calificación, se evidencia que el postor **CONSORCIO SOGOBAMBA**, NO cumple con la presentación de los documentos obligatorios señalados en las Bases Integradas por lo que su Oferta es **DESCALIFICADA**.

EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

A continuación, el Comité de Selección en cumplimiento al Art° 82 Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, numeral 82.3 del Reglamento de Contrataciones del Estado el cual señala: *Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.*

Acto seguido el Comité de Selección, procedió a evaluar los factores de evaluación del postor que califico para los Factores de Evaluación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR 1
	CONSORCIO SOGOBAMBA
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - 40 puntos	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	00.00
B. METODOLOGIA PROPUESTA - 60 puntos	
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 60 puntos	60.00
No Desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 0 puntos	
PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA TÉCNICA	60.00

Es oportuno señalar, que también se ha procedido en verificar al Consorciado 2 FLORES VALVERDE JOSE LUIS; en la Ficha Única del Proveedor el mencionado: cuenta con 7 penalidades que marcan un antecedente negativo pues al recibir una penalidad ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones no siendo impedimento; pero si demuestran un comportamiento atípico en cuanto al cumplimiento de objetivos, planes y proyectos planificados por la Entidad Pública.

gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Buscar

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

FLORES VALVERDE JOSE LUIS

Vigentes: ☐ ☐ ☐ ☐

No vigentes: ☐ ☐

RUC (*) : 10227026150
Domicilio (*) :
HUANUCO / HUANUCO / HUANUCO
CMC (*) : S/ 1,200,000.00
CLC (*) : null

Ver más

Actualizado al 15/10/2024 a las 14:48

Desempeño: ★★★★★

0	7
Sanctiones del TCE	Penalizaciones
0	0
Inhabilitación por Mandato Judicial	Inhabilitación Administrativa
0	0
Sanct	SES

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años

Por tal motivo, este colegiado, ha procedido en verificar la admisión y calificación de las ofertas de los postores; en función a las condiciones establecidas en las bases integradas; pliego de absolución de consultas y observaciones y aplicando los principios que rigen las contrataciones del Estado, valorando de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia y demás requisitos, no siendo responsabilidad del comité, de selección interpretar, el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, o imprecisiones de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE **CHINCHAO**



El Comité de Selección luego del análisis propio de la Admisión, Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas realizado al postor **CONSORCIO SOGOBAMBA** obtiene **60.00 puntos**. Y según las Bases Integradas refiere lo siguiente: Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por tanto, los integrantes del Comité de Selección acuerdan por mayoría la conclusión de la etapa de evaluación de la Oferta Técnica, en ese sentido obedece **DECLARAR DESIERTO** a la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL TRAMO TULLCA - SAN JUAN MINAS DE LA LOCALIDAD NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA - DISTRITO DE CHINCHAO - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO"** CUI: **2407689**, siendo las 16:30 p.m. horas del día 03 de octubre del 2024.

Jhon Anderson PALACIOS RAMOS
Presidente del Comité de Selección

José Daniel PEREZ JIMENEZ
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Manuel Rosalío QUIZA GARAY
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
CHINCHAO



VOTO EN DISCREPANCIA DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

El presidente del Comité de Selección; en cumplimiento de la normativa de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por D.S. 344-2018-EF; en el Artículo 46; que a la letra señala: **46.1 El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante.** Así mismo en el literal b) del artículo 46.2 el cual señala **b) Los acuerdos se adoptan por unanimidad o por mayoría. No cabe la abstención por parte de ninguno de los integrantes.** Y por consiguiente en aplicación del artículo 46.3: **Los acuerdos que adopte el comité de selección y los votos discrepantes, con su respectiva fundamentación, constan en actas que son suscritas por estos, las que se incorporan al expediente de contratación. A solicitud del miembro respectivo, si en la fundamentación de su voto este ha hecho uso de material documental, el mismo queda incorporado en el expediente de contratación.**

A continuación, se describe el fundamento discrepante del miembro de Selección Sr. José Daniel PEREZ JIMENEZ; tal y como figura en su Informe:

OPINION 01. SOBRE CRITERIOS DE CALIFICACION

Según el pliego de absolución de consultas y observaciones en la observación Nro 21 se indica que se acogió la observación planteada, debido a la incongruencia estipulada en las bases; generándose un nuevo mecanismo de calificación según detalle:

- a) el número máximo de consorciados es de dos integrantes.
- b) el porcentaje mínimo de participación para el consorcio que otorga la mayor experiencia será de 30% de participación.
- c) el porcentaje mínimo de participación para los consorciados será de 20%.

ANTECEDENTES

Así mismo según la oferta técnica del CONSORCIO SOGOBAMBA indicada en el ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO, se especifica las obligaciones que corresponde a cada consorciado según detalle:

1. GUSTAVO PADILLA PINEDO con un porcentaje de participación de 20%
2. JOSE LUIS FLORES VALVERDE con un porcentaje de participación de 80%

Así mismo según ANEXO N°8 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se especifica que el consorciado:

1. GUSTAVO PADILLA PINEDO contempla una experiencia de S/.293.955.52
2. JOSE LUIS FLORES VALVERDE contempla una experiencia de S/.555,522.32

Especificado según detalle.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO



CONSORCIADO	DESCRIPCION	MONTO FACTURADO SEGÚN CONTRATO	% DE PARTICIPACION (obligaciones)	MONTO FACT. EXPERIENCIA	TOTAL	% MONTO
GUSTAVO PADILLA PINEDO	CONTRATO Nº082-2018- GOBIERNO REGIONAL AMAZONAL-GGR	352,174.53	50	*176087.265	293,955.52	34.60%
	CONTRATO Nº094-2014-GR AMAZONAL/GGR	261,929.45	45	*117868.252		
JOSE LUIS FLORES VALVERDE	CONTRATO Nº026-2018- GM-MDC	438,580.40	80	*350864.32	555,522.32	65.40%
	CONTRATO Nº08-2018- MDCP/GM	204,658.00	100	*204658		
				TOTAL	849,477.84	

*Se debe de indicar que el cálculo del monto fact. experiencia se realizó en función a las constancias de prestación de consultoría de obra y a constancia de prestación presentada en la oferta.

ANALISIS.

1. observa que el consorciado JOSE LUIS FLORES VALVERDE, es el postor que acredita mayor experiencia; por lo cual según la absolución de consultas y observaciones el porcentaje mínimo de participación para el consorcio que otorga la mayor experiencia es de 30% de participación y en la PROMESA DE CONSORCIO se especifica que su porcentaje de participación es de 80% cumpliendo con lo exigido. Debo de indicar que según ITEM 7.5.2 **experiencia del postor** de la DIRECTIVA Nº005-2019-OSCE/CD, no vincula la ponderación del % MONTO que es de 65.40% con el porcentaje de participación (de las obligaciones del consorciado) por lo que es irrelevante que el consorciado tenga un % de participación del 80% con un % DE MONTO del 65.40%, **por lo que en mi opinión la referida diferencia nos es causal para descalificar la experiencia del consorciado JOSE LUIS FLORES VALVERDE.**
2. A su vez se observa que según la absolución de consultas y observaciones el porcentaje mínimo de participación para los consorciados será de 20%; sobre ello se indica que GUSTAVO PADILLA PINEDO el consorciado de menor experiencia, en la PROMESA DE CONSORCIO se especifica que su porcentaje de participación es de 20% cumpliendo con lo exigido. Debo de indicar que según ITEM 7.5.2 **experiencia del postor** de la DIRECTIVA Nº005-2019-OSCE/CD, no vincula la ponderación del % MONTO con el porcentaje de participación (de las obligaciones del consorciado) por lo que es irrelevante que el consorciado tenga un % de participación del 20% con un % DE MONTO del 34.60%, por lo que en mi opinión la referida diferencia nos es causal para descalificar la experiencia del consorciado GUSTAVO PADILLA PINEDO.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE **CHINCHAO**



CONCLUSIONES.

Según lo antecedido se indica que mi posición es que el CONSORCIO SOGOBAMBA tiene una experiencia de postor por especialidad de M=S/.849,477.84 que corresponde a un valor $M > 2.5$, por lo que le corresponde un puntaje de 40 puntos.

Jose Daniel PEREZ JIMENEZ
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN