

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 385 -2023/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

Referencia : Licitación Pública N.º 3-2023-MDNCH/CS-1, convocada para la “Adquisición de retroexcavadora, motoniveladora, cargador frontal y rodillo compactador, además de otros activos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, provincia del Santa, región Ancash, con CUI N° 2501787”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21<sup>1</sup> de julio de 2023 y subsanado con fecha 9<sup>2</sup>, 17<sup>3</sup> y 24<sup>4</sup> de agosto de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 9, 17 y 24 de agosto de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento N.º 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 8, referida a la “**Altura al pin de giro**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24786777-HUARAZ.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24991350-HUARAZ y N° 2023-24991402-HUARAZ.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25012255-HUARAZ.

<sup>4</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25030382-HUARAZ.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**Cuestionamiento N.º 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 31, referida a las **“Mejoras a las especificaciones técnicas”**.

**Cuestionamiento N.º 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 66, N.º 67, N.º 68, N.º 69, N.º 70, N.º 71, N.º 72, N.º 74, N.º 75, N.º 76, N.º 77, N.º 78, N.º 79, N.º 81, N.º 82, N.º 83, N.º 84, N.º 85, N.º 86, N.º 87, N.º 88, N.º 89, N.º 90, N.º 91, N.º 93, N.º 94.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N.º 1**

**Respecto a la “Altura al pin de giro y carga de operación”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 8, toda vez que según refiere:

*“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, aclarando el concepto de altura de operación, sin embargo restringe nuestra participación conociendo que nuestro producto tiene 3,995 mm, es decir por 5 milímetros que es irrelevante afectan a la pluralidad, excluyéndose del proceso.*

*En segunda instancia definen la carga de operación con terminologías sin sentido ni fundamento, agradeceré demostrar si existe otras marcas que indica ese requisito que solamente se visualiza en una sola marca, infringiendo el art. 29 inciso 29.4 del RLCE”* (El subrayado y resaltado es nuestro)

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 de Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la

calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en las Bases inicialmente se requiere<sup>7</sup> que la maquinaria tenga una “altura de operación de 5.4 m” y una “carga de operación mínimo 6,000 kg”.

Siendo que, con ocasión de la consulta y/u observación N.º 8, se solicitó: i) aclarar si la altura de operación se refiere en la posición a levantamiento máximo y ii) suprimir la carga de operación, debido a que es una terminología exclusiva de una sola marca; ante lo cual, el Comité de Selección decidió: i) aclarar que la altura de operación se refiere a la altura al pin de giro, sin perjuicio de ello, adicionalmente modificó la mencionada especificación técnica de la siguiente manera: “altura al pin de giro: 4.0 m mínimo”, y ii) agregó el término “carga operativa” de manera adicional a la “carga de operación”.

Sin embargo, según indicó el recurrente, dicha modificación limita su participación, asimismo, cuestionó el cambio de terminología y solicitó que se demuestre la pluralidad de marcas que cumplirían con las mencionadas especificaciones técnicas.

Es así que, teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 001-2023-MDNCH-LP003-MDNCH/CS, remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Este comité de selección menciona que la nomenclatura de “ALTURA DE CARGA Y CARGA DE OPERACIÓN” son propios de una determinada marca; por lo cual la decisión adoptada para esta observación en el pliego absolutorio de consultas y observaciones fue de clarificar a los participantes, sin embargo este comité de selección menciona que mejoramos la acción adoptada, manifestando que es el área usuaria la responsable de definir el requerimiento en base a sus necesidades que desea satisfacer, así*

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>7</sup> Respecto al Ítem II: Cargador frontal.

*también es esta la que debe autorizar las modificaciones respecto de las consultas y observaciones que se presenten.*

*Tenemos el cuadro del presente estudio de mercado realizado por el área usuaria:*

<b>Requerimiento Técnico</b>	<b>New Hollnad W1908</b>	<b>John Deere 644G</b>
<i>Altura al pin de giro: 4.0 m mínimo</i>	4,12 m	4.13 m
<i>Carga de operación o Carga Operativa: Mínimo 6,000 kg</i>	6,563 kg	6,440 kg
<b>Situación</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>

*A pesar de existir PLURALIDAD de participantes; con el fin de ACLARAR el presente cuestionamiento, **se MODIFICARÁ** las bases integradas; y se cumple con la presente absolución de observaciones y consultas, para lo cual **se suprimirá de las bases integrada los presentes requerimientos técnicos mínimos fomentado la mayor participación de postores**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Con ocasión de la absolución en cuestión, la Entidad decidió modificar “la altura de operación” o “altura al pin de giro”, asimismo, se agregó el término “carga operativa” de manera adicional a la “carga de operación”.
- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, indicó que las marcas “New Hollnad (W1908)” y “John Deere (644G)” cumplan con las especificaciones técnicas referentes a la “altura al pin de giro: 4.0 m mínimo” y “carga de operación o Carga Operativa: mínimo 6,000 kg”
- Asimismo, cabe señalar que, según la indagación de mercado realizada y lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a evidenciar la pluralidad de marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento y, en la medida que, la Entidad ha acreditado la existencia de

pluralidad de marcas que cumplirían las condiciones previstas en el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo cual, se emitirá la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que lo declarado por la Entidad en el mediante el Informe Técnico N° 001-2023-MDNCH-LP003-MDNCH/CS.

Sin perjuicio de lo antes indicado, mediante el Informe N°001-2023-CS, recepcionado en fecha 17 de agosto de 2023<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El comité de selección decide suprimir las especificaciones técnicas respecto a la altura al pin de giro y la carga de operación o carga operativa, con la finalidad de no restringir la pluralidad de postores”*

En ese sentido, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** las especificaciones técnicas “altura al pin de giro” y “carga de operación”, del Ítem II del Requerimiento, conforme a lo dispuesto en el Informe Técnico.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio **y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

## **Cuestionamiento N.º 2**

## **Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 31, toda vez que según refiere:

*“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, sin embargo usan nuestro sustento que fue*

<sup>8</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>9</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25012255-HUARAZ.

*fundamentado técnicamente para favorecer a una marca específica, que es la única a nivel nacional que posee la cantidad de marchas acogiendo al mayor puntaje, observando que la mencionada mejora recomendada por el postor no genera importancia para las mejoras técnicas de acuerdo a las necesidades del área usuaria, a fin de determinar la mejor oferta, por lo que no conseguirá la mejor oferta porque ningún postor se presentará a excepción de esa marca.*

*E incluso infringen el art. 29º inciso 29.11, se desconoce quien acoge parcialmente el comité de selección o el área usuaria.*

*No es una mejora, es un perjuicio por costoso mantenimiento elevado". (El subrayado y resaltado es nuestro)*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas"; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Adicionalmente, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado<sup>10</sup>, ha señalado que, **para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes** que se desea adquirir.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Comité de Selección podrá incorporar una mejora siempre que ésta comprenda una condición adicional a las especificaciones técnicas en caso de bienes y no genere un costo adicional.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en las Bases se requiere dentro de los factores de evaluación<sup>11</sup> en calidad de mejoras a las especificaciones técnicas las siguientes:

<sup>10</sup> En la Resolución N° 2335-2008-TC-S1.

<sup>11</sup> Respecto al Ítem VI: Motoniveladora.

- Mejora 1: distancia entre los ejes del tándem mayor distancia entre los ejes del tándem por cinco (5) puntos, y
- Mejora 2: diámetro del círculo externo mayor diámetro del círculo externo cinco (5) puntos.

Siendo que, en el pliego absolutorio, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente la solicitud de modificar ambas “mejoras”, consignando como nuevas mejoras a la “Mejora 1: Número de velocidades en avance: Mínimo 6” y “Mejora 2: Número de velocidades en reversa: Mínimo 3” y, suprimiendo las antes mencionadas, bajo el argumento de que ello brinda una mejora a las especificaciones técnicas y permitirá a la Entidad comparar las ofertas entre proveedores.

Sin embargo, según indicó el recurrente, dicha modificación favorece a una marca específica, además, no genera importancia para las mejoras técnicas de acuerdo a las necesidades del área usuaria y constituye un perjuicio por el costoso mantenimiento.

Es así que, mediante el Informe Técnico N.º 001-2023-MDNCH-LP003-MDNCH/CS, remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N.º 31, y añadió mayores razones al respecto, indicando lo siguiente:

“(…)

***Mejora 1: Número de velocidades en avance:***

*Las marchas en avance son de vital importancia en las Motoniveladoras, toda vez que, si **la Motoniveladora mientras más lenta es en avance, se tiene un mayor tiempo de ciclo de trabajo al momento de realizar los trabajos de nivelación y rippeo, produciendo múltiples maniobras para cumplir con el mismo objetivo, llevado a gastos adicionales de tiempo y consumos de combustibles para ejercer un mismo trabajo.***

*Las Motoniveladoras con una mayor cantidad de marchas, **cumplen con ciclos de trabajo rápidos, mayor rendimiento y menores consumos de combustibles**, siendo de gran beneficio económico para la entidad.*

***Mejora 2: Número de velocidades en reversa:***

*Las marchas en reversa son de vital importancia en las Motoniveladoras, toda vez que, si **la Motoniveladora mientras más lenta es en reversa, se tiene un mayor tiempo de ciclo de trabajo al momento de realizar los trabajos de nivelación y rippeo, produciendo múltiples maniobras para cumplir con el mismo objetivo, llevado a gastos adicionales de tiempo y consumos de***

**combustibles para ejercer un mismo trabajo.**

*Las Motoniveladoras con una mayor cantidad de marchas, cumplen con ciclos de trabajo rápidos, mayor rendimiento y menores consumos de combustibles, siendo de gran beneficio económico para la entidad.*

*Al respecto debemos manifestar lo siguiente:*

- (...) los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, por lo que se ha previsto asignar un puntaje máximo de diez (10) puntos al factor de evaluación **MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**, dicho puntaje no resulta determinante para la obtención de una propuesta competitiva.
- Al realizar la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas cumplen en su totalidad las especificaciones técnicas mínimas requeridas por la Entidad.
- Los factores de evaluación del presente procedimiento de selección guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.
- **El comité de selección ha identificado las mejoras técnicas que los postores podrían ofertar, estas mejoras agregan un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas**, mejorando su calidad sin generar un costo adicional a la Entidad.
- También manifestamos que el Participante asume un ganador, a sabiendas que todo procedimiento de selección consta de otros factores de evaluación, y documentos de presentación obligatoria y opcional.
- **El Comité de selección acuerda ratificar la respuesta adecuada en la etapa correspondiente a la absolución de consultas y observaciones**". (El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Con ocasión de la absolución en cuestión, la Entidad decidió modificar el factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas", agregando las mejoras: "Mejora 1: Número de velocidades en avance: Mínimo 6" y "Mejoras 2: Número de velocidades en reversa: Mínimo 3"; y, suprimiendo las anteriores.



- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N.º 31, alegando que se estarían agregando mejoras a las especificaciones técnicas, que se fundamentan en lo siguiente: i) La motoniveladora mientras más lenta es en avance, se tiene un mayor tiempo de ciclo de trabajo al momento de realizar los trabajos de nivelación y rippeo; ii) La motoniveladora mientras más lenta es en reversa, se tiene un mayor tiempo de ciclo de trabajo al momento de realizar los trabajos de nivelación y rippeo; iii) Las motoniveladoras con una mayor cantidad de marchas, cumplen con ciclos de trabajo rápidos, mayor rendimiento y menores consumos de combustible.
- Asimismo, cabe señalar que no es necesario acreditar pluralidad de proveedores y marcas respecto a los factores de evaluación, debido a que el requerimiento utilizado para realizar la indagación de mercado no incluye los factores de evaluación.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado las “mejoras a las especificaciones técnica” consideradas para el Ítem VI: Motoniveladora, en los términos consignados en la absolución de la consulta y/u observación N.º 31; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Sin perjuicio de lo expuesto, se debe indicar que considerando que las especificaciones técnicas para el ítem VI se consideran que como “mínimo”<sup>12</sup> el número de marchas (avance y reversa), entonces, dicho aspecto estaría considerando la posibilidad de que los oferentes presenten maquinarias con una mayor cantidad de marchas. Por lo tanto, se **suprimirá** la mencionada mejora, y se **distribuye** el puntaje al factor “Precio”.

### Cuestionamiento N° 3

**Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 66, N.º 67, N.º 68, N.º 69, N.º 70, N.º 71, N.º 72, N.º 74, N.º 75, N.º 76, N.º 77, N.º 78, N.º 79, N.º 81, N.º 82, N.º 83, N.º 84, N.º 85, N.º 86, N.º 87, N.º 88, N.º 89, N.º 90, N.º 91, N.º 93 y N.º 94**

<sup>12</sup> Caso similar en el Pronunciamiento N° 311-2021/OSCE-DGR.

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 66, N.º 67, N.º 68, N.º 69, N.º 70, N.º 71, N.º 72, N.º 74, N.º 75, N.º 76, N.º 77, N.º 78, N.º 79, N.º 81, N.º 82, N.º 83, N.º 84, N.º 85, N.º 86, N.º 87, N.º 88, N.º 89, N.º 90, N.º 91, N.º 93, y N.º 94, toda vez que según refiere:

*“El comité de selección ACOGE LA OBSERVACIÓN o ACOGE PARCIALMENTE del postor, sin embargo, nuestras observaciones similares no los ACOGE e incluso de otros postores, manifestando que hay que ceñirse a las bases, nos preguntamos porqué dar acogida a una sola empresa.*

*¿En todas sus observaciones el postor reprocha que va a anular el proceso por el solo hecho de restringir su participación, nos preguntamos y los otros postores?*

*¿Nos preguntamos por qué la preferencia a un postor?, donde incluso han manipulado los factores de evaluación cambiando totalmente.*

*Que paso con el expediente técnico, fue realizado equivocadamente por el área usuaria, o no respetaron su análisis de configuración de máquinas.*

*Por lo expuesto:*

*Cabe precisar que de conformidad con el artículo 9º de la Ley, la información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el resumen ejecutivo, el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)*

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido. Ahora bien, en el presente caso, respecto de las consultas y/u absoluciones N.º 66, N.º 67, N.º 68, N.º 69, N.º 70, N.º 71, N.º 72, N.º 74, N.º 75, N.º 76, N.º 77, N.º 78, N.º 79, N.º 81, N.º 82, N.º 83, N.º 84, N.º 85, N.º 86, N.º 87, N.º 88, N.º 89, N.º 90, N.º 91, N.º 93, y N.º 94, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Objeto de la convocatoria

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

##### ***“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA***

*El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de [DESCRIBIR LOS BIENES A CONTRATAR]*

*Importante para la Entidad*

***En caso de procedimientos de selección según relación de ítems o por paquete consignar el detalle del objeto de estos (...)”*** (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA***

*El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de ADQUISICIÓN DE RETROEXCAVADORA, MOTONIVELADORA, CARGADOR FRONTAL Y RODILLO VIBRATORIO, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH - CÓDIGO ÚNICO N°2501787”*

De lo expuesto, se advierte que se habría omitido detallar la relación de ítems que conforman el objeto, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar. Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas a lo especificado en el Requerimiento, respecto a la relación de ítems que conforman el objeto.

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**3.2. Documentos para la admisión de la oferta**

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:*

*e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].*

*La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las*

*características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida (...)*” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“e) El postor debe presentar brochure, folletos instructivos, catálogos o similares del fabricante o distribuidor, para acreditar las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas”*

Al respecto, se advierte que dichos extremos de las Bases no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que se habría omitido detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.

En relación a ello, mediante el Informe N.º 001-2023-CS, recepcionado en fecha 17 de agosto de 2023<sup>13</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

***“DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA***

*2. El comité de selección previa coordinación con el área usuaria, decide suprimir dicho literal “e)” de las bases integradas, con la finalidad de no restringir la pluralidad de postores”*

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal "e)", del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.3. Forma de pago**

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>13</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25012255-HUARAZ.

## **“2.6 FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

***-Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].***

*-Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*

*-Comprobante de pago (...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

## **“2.6. FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

*-Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo Urbano y la Gerencia de Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*

*-Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Entidad o a través de la mesa de partes virtual de la entidad”*

Al respecto, se advierte que dichos extremos de las Bases no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que se habría suprimido el documento “Recepción del área de almacén o la que haga sus veces”.

En relación a ello, mediante el Informe N° 001-2023-CS, recepcionado en fecha 17 de agosto de 2023<sup>14</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

***“FORMA DE PAGO***

*3. Respecto a este punto, el comité de selección por error material suprimió el primer guión estipulado en las bases estándar; por consiguiente es necesario precisar que dicho guión es necesario especificar en las bases integradas se debe considerar lo siguiente:*

- Recepción de la Unidad de Almacenamiento de la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial”*

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **añadirá** el acápite antes mencionado al numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo indicado en el Informe N° 001-2023-CS.

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.4. Habilitación**

De la revisión del literal A -Capacidad legal / Habilitación- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

<b>“A</b>	<b><i>CAPACIDAD LEGAL</i></b>
	<b><i>HABILITACIÓN</i></b>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>Carta de autorización y/o acreditación del distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca en el Perú y/o fábrica en el extranjero, para todos los Ítems. Excepto ÍTEM IV camión cisterna.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Copia simple de documento firmado por el fabricante de la marca”</i></p>

<sup>14</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25012255-HUARAZ.

Al respecto, cabe señalar que, la Opinión N° 186-2016/DTN, se establece que “la *habilitación del postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitados para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para comercialización de ciertos bienes en el mercado*”; lo que implica que el requerimiento de la “carta de autorización y/o acreditación del distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca en el Perú y/o fábrica en el extranjero” no constituye habilitación del postor; y, en la medida que, en los requisitos para perfeccionar el contrato se está solicitando “Adjuntar carta de ser concesionario y/o distribuidor y/o representante y/o comercializador de la marca a ofertar emitido por el fabricante o importador del país o distribuidor en el país”, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal "A", Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.5. Factores de evaluación**

#### **A. Puntaje: Ítem VII**

De la revisión de los factores de evaluación considerados para el Ítem VII, se advierte que los puntajes asignados no suman 96 puntos; en ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **añadirá** el puntaje faltante (4 puntos) al factor de evaluación “Precio”.

#### **B. Mejoras**

De la revisión de las “mejoras” de los siete (7) ítems, se advierte que estos comprende incremento de las especificaciones técnicas; no obstante, dicho aspecto relativo a que los oferentes pueden presentar maquinarias con mayores características ya estaría cubierto por la descripción de las especificaciones técnicas referentes a que el espacio de dichas características se inicia desde “mínimo”<sup>15</sup>, conforme al detalle siguiente:

- ítem 1: torque neto y fuerza máxima de rompimiento (mínimo en las especificaciones técnicas).

---

<sup>15</sup> Caso similar en el Pronunciamiento N° 311-2021/OSCE-DGR.



- ítem 2: Caudal y carga de equilibrio estático (mínimo en las especificaciones técnicas).
- ítem 3: potencia y capacidad del tanque de combustible (mínimo en las especificaciones técnicas).
- ítem 4: potencia y relación de transmisión (mínimo en las especificaciones técnicas).
- ítem 5: profundidad de excavación y penetración máxima de ripper (mínimo en las especificaciones técnicas).
- ítem 6: Número de velocidades en avance y número de velocidad de reversa (mínimo en las especificaciones técnicas).
- ítem 7: Altura hasta el pasado de la cuchara y ángulo de descarga (mínimo en las especificaciones técnicas).

Siendo que, bajo lo expuesto, se **suprimirán** las mencionadas mejoras y se distribuye el puntaje al factor “Precio”.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de septiembre de 2023

Código: 6.11, 13.3, 22.1