

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA VIA COLECTORA COMPRENDIDA EN EL TRAMO AA.HH. SAN ISIDRO-LOS NATURALES HASTA LA EX-CASA HACIENDA RETES- C.P. SAN MARTIN DE RETES DEL DIST HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA ETAPA III, META 1: PISTAS CON CUI N° 2480749

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO 14
---	----------------	------------

2	<p><b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b></p> <p>En, la ciudad de Huaral, a los 01 días del mes de octubre del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante <b>RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 180-2024-MPH-GM</b> de fecha 10 de mayo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 06-2024-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA VIA COLECTORA COMPRENDIDA EN EL TRAMO AA.HH. SAN ISIDRO-LOS NATURALES HASTA LA EX-CASA HACIENDA RETES- C.P. SAN MARTIN DE RETES DEL DIST HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA ETAPA III, META 1: PISTAS CON CUI N° 2480749, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Siendo las 12:00 hrs. del 01 de octubre del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.</p>
---	--

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Depend	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL	
		Suplente				
Primer Miembro	WILLIAN ARTURO CULLANCO ORDOÑEZ	Titular	X	Depend	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO	
		Suplente				
Segundo Miembro	JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Depend	OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA	
		Suplente				

4

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 30 de setiembre del 2024 [...], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión									
1	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 3,203,416.71	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL QUE PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN LA UTILIDAD OFERTADA POR EL POSTOR NO COINCIDE CON LA INCIDENCIA COLACADA EN EL MONTO DE SU OFERTA ESTABLECIDO EN EL PUEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... De acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." ADEMAS EL POSTOR CONSIGNA EL ITEM N° 05, ITEM QUE NO ESTA ESTABLECIDO EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCION, Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p> <table><tr><td>COSTO DIRECTO:</td><td>S/</td><td>2,389,966.25</td></tr><tr><td>OFERTADO POR EL POSTOR</td><td>INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD</td><td></td></tr><tr><td>UTILIDAD 5.31%</td><td>S/ 126,872.20</td><td>S/ 126,907.21</td></tr></table> $\frac{S/ 126,872.20 \times 100}{S/ 2,389,966.25} = 5.30853521467092 \%$	COSTO DIRECTO:	S/	2,389,966.25	OFERTADO POR EL POSTOR	INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD		UTILIDAD 5.31%	S/ 126,872.20	S/ 126,907.21
COSTO DIRECTO:	S/	2,389,966.25										
OFERTADO POR EL POSTOR	INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD											
UTILIDAD 5.31%	S/ 126,872.20	S/ 126,907.21										

2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI.	3,039,696.53	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 03 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 03 UN FORMATO NO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, NO RESPETAANDO EL FORMATO SUPRIMIENDO EL CONTENIDO: ( ofrece la : "ejecución de la obra") DE CONFORMIDAD al numeral47.3del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo,el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL QUE PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN LOS GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES OFERTADA POR EL POSTOR NO COINCIDE CON LA INCIDENCIA COLACADA EN EL MONTO DE SU OFERTA, NO CONSIGA EL PORCENTAJE DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES PARA LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, ESTABLECIDO EN EL PUEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... De acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p> <table><tr><td colspan="2">COSTO DIRECTO:</td><td>S/</td><td>2,283,902.37</td></tr><tr><td colspan="2">OFERTADO POR EL POSTOR</td><td colspan="2">INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD</td></tr><tr><td>G. FIJOS 0.98647%</td><td>S/</td><td>22,529.95</td><td>S/ 22,530.01</td></tr><tr><td>G. VARIABLES 6.81353%</td><td>S/</td><td>155,614.44</td><td>S/ 155,614.37</td></tr></table> <p><math display="block">\text{GASTOS FIJOS } \frac{S/ 22,529.95 \times 100}{S/ 2,283,902.37} = 0.98646729807457 \%</math> <math display="block">\text{GASTOS VARIABLES } \frac{S/ 155,614.44 \times 100}{S/ 2,283,902.37} = 6.81353292697884 \%</math></p>	COSTO DIRECTO:		S/	2,283,902.37	OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD		G. FIJOS 0.98647%	S/	22,529.95	S/ 22,530.01	G. VARIABLES 6.81353%	S/	155,614.44	S/ 155,614.37
COSTO DIRECTO:		S/	2,283,902.37																	
OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD																		
G. FIJOS 0.98647%	S/	22,529.95	S/ 22,530.01																	
G. VARIABLES 6.81353%	S/	155,614.44	S/ 155,614.37																	
3	CONSORCIO PROMETHEUS	SI.	3,039,696.53	<p>POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor consigna la fecha 18/03/2024 y 03/09/2024 en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, existe divergencia entre las dos fechas ya que no se puede interpretar si se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección ni dentro del presupuesto del expediente técnico; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, (IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. Al advertirse esta divergencia se solicita al postor la subsanación respectiva con plazo de 01 día hábil, dado este plazo el postor no cumplió con la subsanación de lo advertido. por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Nombre o razón social: CONSORCIO PROMETHEUS</p> <p>Registros: Registrado</p> <table><tr><th>Nº</th><th>Fecha de inscripción</th><th>Clas. según Ley</th><th>Estado</th><th>Acto de inscripción</th><th>Observaciones</th></tr><tr><td>1</td><td>18/06/2024</td><td>1</td><td>Publicado</td><td>1</td><td>14/12/2024</td></tr></table> <p>Registros electrónicos: 18/06/2024 15:00:00, de 1 a 1. Página 1</p>	Nº	Fecha de inscripción	Clas. según Ley	Estado	Acto de inscripción	Observaciones	1	18/06/2024	1	Publicado	1	14/12/2024				
Nº	Fecha de inscripción	Clas. según Ley	Estado	Acto de inscripción	Observaciones															
1	18/06/2024	1	Publicado	1	14/12/2024															
4	CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL	SI.	3,039,696.53	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGA EL PORCENTAJE DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES QUE PERMITA VERIFICAR MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO, ESTABLECIDO EN EL PUEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p> <table><tr><td>GASTOS FIJOS</td><td>0.98%</td><td>22,608.63</td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES</td><td>6.81%</td><td>155,519.94</td></tr><tr><td>TOTAL GASTOS GENERALES (B)</td><td></td><td>178,128.57</td></tr></table>	GASTOS FIJOS	0.98%	22,608.63	GASTOS VARIABLES	6.81%	155,519.94	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		178,128.57							
GASTOS FIJOS	0.98%	22,608.63																		
GASTOS VARIABLES	6.81%	155,519.94																		
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		178,128.57																		



6	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	S/.	3,039,695.53	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA EL PORCENTAJE DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES QUE PERMITA VERIFICAR MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO, ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p> <table><tr><td>Gastos fijos</td><td>0.986467%</td><td>22,527.94</td></tr><tr><td>Gastos variables</td><td>6.813533%</td><td>155,600.63</td></tr><tr><td>Total Gastos Generales (B)</td><td></td><td>178,128.57</td></tr></table>	Gastos fijos	0.986467%	22,527.94	Gastos variables	6.813533%	155,600.63	Total Gastos Generales (B)		178,128.57																					
Gastos fijos	0.986467%	22,527.94																																
Gastos variables	6.813533%	155,600.63																																
Total Gastos Generales (B)		178,128.57																																
6	CONSORCIO M YG	S/.	3,039,695.53	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL QUE PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN LOS GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES OFERTADA POR EL POSTOR NO COINCIDE CON LA INCIDENCIA COLACADA EN EL MONTO DE SU OFERTA. SE DEBE PRECISAR QUE ERRORES EN LA CONSIGNACION DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES AFECTAN LA EJECUCION DE LA OBRA, ADICIONALES, DEDUCCIONES, MAYORES Y MENORES METRADOS Y LIQUIDACION , ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) , ADEMAS DE LA CORRECCION ARITMETICA DE LA SUMA DE LOS SUBTOTALES MAS EL IGV EL MONTO DEDUCIDO ESTA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL. DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... De acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.". Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p> <table><tr><td colspan="2">COSTO DIRECTO:</td><td>S/</td><td>2,283,699.60</td></tr><tr><td colspan="2">OFERTADO POR EL POSTOR</td><td colspan="2">INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD</td></tr><tr><td>G. FIJOS 0.986467%</td><td>S/</td><td>155,600.63</td><td>S/</td><td>22,527.94</td></tr><tr><td>G. VARIABLES 6.813533%</td><td>S/</td><td>22,527.94</td><td>S/</td><td>155,600.63</td></tr></table> $\text{GASTOS FIJOS } \frac{S/ 155,600.63}{S/ 2,283,699.60} \times 100 = 6.81353318098405 \%$ $\text{GASTOS VARIABLES } \frac{S/ 22,527.94}{S/ 2,283,699.60} \times 100 = 0.98646687156227 \%$ <table><tr><td></td><td>POSTOR</td><td>CORRECCION ARITMETICA</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>2576013.15</td><td>S/ 2,576,013.15</td></tr><tr><td>4. IGV (18%)</td><td>463682.37</td><td>S/ 463,682.37</td></tr><tr><td>5. MONTO TOTAL DE LA OFERTA</td><td>3039695.53</td><td>S/ 3,039,695.52</td></tr></table>	COSTO DIRECTO:		S/	2,283,699.60	OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD		G. FIJOS 0.986467%	S/	155,600.63	S/	22,527.94	G. VARIABLES 6.813533%	S/	22,527.94	S/	155,600.63		POSTOR	CORRECCION ARITMETICA	SUB TOTAL (A+B+C)	2576013.15	S/ 2,576,013.15	4. IGV (18%)	463682.37	S/ 463,682.37	5. MONTO TOTAL DE LA OFERTA	3039695.53	S/ 3,039,695.52
COSTO DIRECTO:		S/	2,283,699.60																															
OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD																																
G. FIJOS 0.986467%	S/	155,600.63	S/	22,527.94																														
G. VARIABLES 6.813533%	S/	22,527.94	S/	155,600.63																														
	POSTOR	CORRECCION ARITMETICA																																
SUB TOTAL (A+B+C)	2576013.15	S/ 2,576,013.15																																
4. IGV (18%)	463682.37	S/ 463,682.37																																
5. MONTO TOTAL DE LA OFERTA	3039695.53	S/ 3,039,695.52																																
7	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL	S/.	3,039,695.53	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 01 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 01 UN FORMATO NO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, NO RESPETANDO EL FORMATO ALTERANDO EL CONTENIDO (CONSGNANDO MYPE QUE NO ES OBJETO DE ASIGNACION DE EVALUACION PARA EL TIPO DE PROCESO DE SELECCION LICITACION PUBLICA) DE CONFORMIDAD al numeral47.3del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3.del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados. EL Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés publico que subyace a la contratación.". Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>																														
8	CORPORACION XIANY SAC	S/.	3,039,695.53	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: COMO SE PUEDE APRECIAR EN EL ITEM 05.02 DE LA PARTIDA BASE GRANULAR e=0.020M C/EQ INC CONFORMACION Y COMPACTACION NO SE PUEDE DETERMINAR LA CANTIDAD DEL METRADO Y EL MONTO DEL PRECIO UNITARIO PARA LA VEIFICACION DEL MONTO OFERTADO YA QUE SE ENCUENTRA DE MANERA DISTORCIONADA ILEGIBLE LAS CANTIDADES, ALTERANDO EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO, De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido del expediente técnico. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar, por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>																														

9	CONSORCIO ZEUS	SI.	3,039,696.53	<p>EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL QUE PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN EL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES OFERTADA POR EL POSTOR NO COINCIDE CON LA INCIDENCIA COLACADA EN EL MONTO DE SU OFERTA, ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 11) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... De acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo * 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." EL POSTOR EN LA ESTRUCTURA DE SU OFERTA EN LOS ÍTEMES DE LAS PARTIDAS N° 02.01, 03.01, 03.02, 03.04, 05.03 EL POSTOR INDICA LA UNIDAD MEDIDA GIB, cuando la unidad de medida correcta es GLB ESTABLECIDA EN EL EXPEDIENTE TECNICO, ALTERANDO EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido del expediente técnico. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo * 06 no es un documento que se pueda subsanar. por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <table><tr><td colspan="2">COSTO DIRECTO:</td><td>S/</td><td>2,283,699.61</td></tr><tr><td colspan="2">OFERTADO POR EL POSTOR</td><td colspan="2">INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD</td></tr><tr><td>TOTAL G.G. 7.8000000%</td><td>S/</td><td>242,468.81</td><td>S/ 178,128.57</td></tr></table> <p>TOTAL S/ 242,468.81 X 100 = 10.61736880534830 % G.G. S/ 2,283,699.61</p>	COSTO DIRECTO:		S/	2,283,699.61	OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD		TOTAL G.G. 7.8000000%	S/	242,468.81	S/ 178,128.57
COSTO DIRECTO:		S/	2,283,699.61													
OFERTADO POR EL POSTOR		INCIDENCIA PORCENTUAL ENTIDAD														
TOTAL G.G. 7.8000000%	S/	242,468.81	S/ 178,128.57													
10	CORPORACION LINARES SAC	SI.	3,377,439.47	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 01 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 01 UN FORMATO NO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, NO RESPETANDO EL FORMATO ALTERANDO EL CONTENIDO (CONSIGNANDO MYPE QUE NO ES OBJETO DE ASIGNACION DE EVALUACION PARA EL TIPO DE PROCESO DE SELECCION LICITACION PUBLICA) DE CONFORMIDAD al numeral47.3del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3.del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados. , Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>												
11	CONSORCIO INNEXA PERU	SI.	3,039,696.53	<p>NO CUMPLE EL POSTOR EN EL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO LEGALIZA NOTARIALMENTE SU PROMESA DE CONSORCIO A PESAR DE HABERLE SOLICITADO LA SUBSANACION DE UN DIA HABIL. AL ADVERTIRSE LA NO SUBSANACION LA OFERTA ES NO ADMITIDA.</p> <div><div>Resolución o Poder Judicial</div><div>CONTRATO: INNEXA PERU</div><div><div>Registra</div><div>Desregistra</div></div><table><thead><tr><th>Nº</th><th>Fecha de inscripción</th><th>Día que vencer</th><th>Estado actual</th><th>Acto de cancelación</th><th>Subsanado</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>12/09/2024</td><td>1</td><td>Público</td><td></td><td>No</td></tr></tbody></table><div>(12/29/24 02)</div></div>	Nº	Fecha de inscripción	Día que vencer	Estado actual	Acto de cancelación	Subsanado	1	12/09/2024	1	Público		No
Nº	Fecha de inscripción	Día que vencer	Estado actual	Acto de cancelación	Subsanado											
1	12/09/2024	1	Público		No											
<p><u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado.</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p><u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</u> "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>																

5	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO MAVIE	S/. 3,204,254.66	UNICO	
2	JAB INVERSIONES & CONSTRUCCIONES SAC	S/. 3,039,695.53	UNICO	
3	CORPORACION PLEYADES SAC	S/. 3,343,605.19	UNICO	
4	CONSORCIO TERRANOVA	S/. 3,039,695.53	UNICO	
...				

6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN



Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o condiciones de los términos de referencias previstas en las bases.

<b>7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
7.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>CONSORCIO MAVIE</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		90.12
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>95.12</b>
7.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>JAB INVERSIONES &amp; CONSTRUCCIONES SAC</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100</b>
7.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>CORPORACION PLEYADES SAC</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		86.37
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>91.37</b>
7.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>CONSORCIO TERRANOVA</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100</b>

8

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	JAB INVERSIONES & CONSTRUCCIONES SAC	100
2	CONSORCIO TERRANOVA	100
3	CONSORCIO MAVIE	95.12
4	CORPORACION PLEYADES SAC	91.37
...		

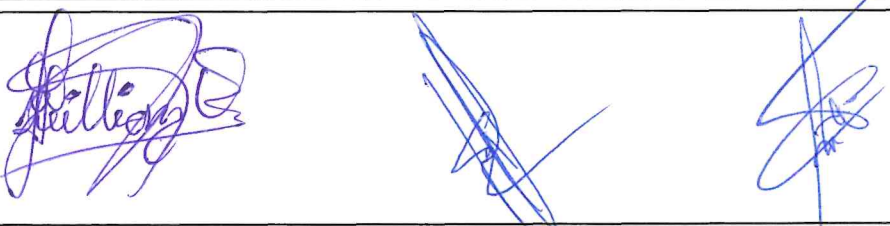
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

<b>9 CALIFICACIÓN</b>			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
9.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>JAB INVERSIONES &amp; CONSTRUCCIONES SAC</b>
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	<b>CUMPLE</b>
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA )	X
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		<p>NO CUMPLE EL POSTOR: DE ACUERDO AL CONTRATO 11-2018-ARK EN LA CLÁUSULA SEXTA DEL RESEDIENTE DE OBRA Y SUPERVISIÓN DE OBRA NUMERAL 5.1 INDICA QUE LA OBRA CONTARA DE MODO PERMANENTE Y DIRECTO CON UN PROFESIONAL COLEGIADO ESPECIALIZADO DESIGNADO POR EL CONTRATISTA COMO RESIDENTE DE LA OBRA EL CUAL TENDRA A SU CARGO LA DIRECCIÓN TÉCNICA. SE DESIGNARÁ UN SUPERVISOR DE CONTRATO SUSCRIBIRÁ EL PRESUPUESTO DE OBRA, EL ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, ENTRE OTROS, COMO SE PUEDE APRECIAR EL CONTRATO EN MENCIÓN TIENE VICIOS AL NO INDICAR QUE PROFESIONALES ESTARÁN A CARGO DE LA RESIDENCIA Y SUPERVISIÓN DE LA OBRA, EN EL PRESUPUESTO Y EL ACTA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA NO FIRMA NI EL RESIDENTE NI EL SUPERVISOR DE OBRA COMO INDICA LA CLÁUSULA ANTES DESCRITA PARA SU VALIDACIÓN Y VERACIDAD DEL DOCUMENTO QUE TIENE QUE SER ACREDITADO POR UN PROFESIONAL COLEGIADO Y CALIFICADO PARA LA EMBERGATURA DE LA OBRA A EJECUTAR, Y LA VERIFICACIÓN POSTERIOR DE LA ENTIDAD CONTRATANTE EN EL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN. EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA EN CONCORDANCIA CON LO SEÑALADO EN EL ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE Y OPINIÓN N° 048-2019/DN. TODA VEZ QUE CON DICHS DOCUMENTALES NO SE CUMPLE CON ACREDITAR EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD" AL CARECER DE UNO DE LOS ELEMENTOS EXIGIDOS EN LAS BASES. SI BIEN EL POSTOR ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN ESPECIALIDAD CON EL CONTRATO Y SU RESPECTIVA ACTA DE RECEPCIÓN CONFORME LO EXIGEN LAS BASES INTEGRADAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE PASAR DESAPERCIBIDO EL HECHO DE QUE EXISTA INFORMACIÓN INCONGRUENTE SOBRE EL MONTO TOTAL QUE IMPLICA SU EJECUCIÓN DEL CONTENIDO INTEGRAL DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, AL ADVERTIR VICIOS CONTRACTUALES (PROFESIONALES RESIDENTE Y SUPERVISOR QUE SUSCRIBAN EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA). EN ESTE PUNTO, CABE SEÑALAR QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES. ASIMISMO, LA EVALUACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA. A MAYOR ABUNDAMIENTO, DEBE TENERSE EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE REALIZAR UNA INTERPRETACIÓN O RAZONAMIENTO EXTENSIVO, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECIACIONES A FIN DE FORZAR LA TRAZABILIDAD DE LOS DOCUMENTOS, CON RELACIÓN A LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA ESTABLECIDA EN LAS BASES INTEGRADAS, ES PRECISO SEÑALAR QUE LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL, SIN QUE LOS DEMÁS COMPETIDORES SE VEAN PERJUDICADOS POR SU FALTA DE CUIDADO O DILIGENCIA, POR LO TANTO, AL PRESENTARSE UNA OFERTA PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, IMPOSIBILITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA DETERMINACIÓN FEHACIENTE DEL REAL ALCANCE DE LA MISMA, POR LO QUE ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA O DESCALIFICARLA, SEGÚN CORRESPONDA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECIACIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO, POR LAS CONSIDERACIONES EXPUESTAS, AL HABERSE ADVERTIDO INFORMACIÓN INCONGRUENTE RELACIONADA CON EL MONTO TOTAL QUE IMPLICA SU EJECUCIÓN, NO ES POSIBLE ESTABLECER LA TRAZABILIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA DEL POSTOR.</p>	
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADO	
9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO TERRANOVA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACIÓN ACADÉMICA)	X		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	<p>POSTOR NO CUMPLE LA EXPERIENCIA ANEXO N° 10: CONTRATOS ÍTEM 01: DE CONFORMIDAD CON LA DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD APROBADA CON RESOLUCIÓN N°017-2019-OSCE/PRE EN EL NUMERAL 7.5.2. EXPERIENCIA DEL POSTOR. A) Y B) NO SE TOMA EN CUENTA EXPERIENCIA A ACTIVIDADES REFERIDAS A DICHO NUMERAL. ÍTEM N°02 EL CONTRATO DE CONSORCIO NO ESTÁ FIRMADO NI LEGALIZADO POR AMBOS CONSORCIADOS, ÍTEM 04 N° DE CONFORMIDAD CON LA DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD APROBADA CON RESOLUCIÓN N°017-2019-OSCE/PRE EN EL NUMERAL 7.4.2. A) NO CUMPLE CON EL CONTENIDO MÍNIMO. ÍTEM N° 05 LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO ES SIMILAR A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO, ÍTEM N°06 EN EL FOLIO 142 EL MONTO CONTRACTUAL QUE SE INDICA NO COINCIDE AL MONTO DEL CONTRATO INICIAL LA CUAL INDICA 630,772.75. LA CUAL HAY DIVERGENCIA EL CONTRATO INICIAL, LO DECLARADO EN EL ANEXO 10 Y LA LIQUIDACIÓN DONDE INDICA 570,383.06. ÍTEM N° 09 LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO ES SIMILAR A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO, ÍTEM N° 11 DE CONFORMIDAD CON LA DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD APROBADA CON RESOLUCIÓN N°017-2019-OSCE/PRE EN EL NUMERAL 7.5.2. EXPERIENCIA DEL POSTOR. A) Y B) NO SE TOMA EN CUENTA EXPERIENCIA A ACTIVIDADES REFERIDAS A DICHO NUMERAL, ÍTEM N° 13 LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO ES SIMILAR A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO Y NO SE VISUALIZA QUE EL NOTARIO DE FE DE LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LOS CONSORCIADOS, ÍTEM N° 16 EL CONTRATO DE CONSORCIO NO FIRMA EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA SERVICIOS GENERALES HAO SAC, POR EL CONTRARIO FIRMA EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO TRONKITO, POR LO TANTO NO CUMPLE CON LA DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD APROBADA CON RESOLUCIÓN N°017-2019-OSCE/PRE EN EL NUMERAL 7.4.2. A) NO CUMPLE CON EL CONTENIDO MÍNIMO. AL NO LLEGAR AL MÍNIMO DEL VALOR DEL MONTO REFERENCIAL, LA EXPERIENCIA NO CALIFICA</p>		
B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADO		
9.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO MAVIE	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el TERCER lugar en la orden de prelación, cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO MAVIE
	DE SER EL CASO INCLUIR:	
11	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	
12		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	