



**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, EN CASO CORRESPONDA: OBRAS**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PAQUETE 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACION
DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) LA CALLE RODRÍGUEZ DE
MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRÓN
DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" -
CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671739; LA OBRA IOARR: "REPARACION DE
PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD
URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE AV. AMÉRICA NORTE HASTA AV. ESPAÑA,
DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD",
CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2672716; Y LA OBRA IOARR: "REPARACION DE
PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN
LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL
DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD",
CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671124

En la ciudad de Trujillo, a los 15 días del mes de mayo del año 2025, en la oficina de procesos de la Municipalidad Provincial de Trujillo, a las 08:45 am, se reunieron los integrantes del comité de selección designado mediante formato N° 03-AS08-2025-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo valor referencial asciende a **S/ 4,592,928.15 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO Y 15/100 SOLES)**, a fin de efectuar la apertura, admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas, según orden de prelación y el otorgamiento de la buena pro, en caso corresponda.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	C.P.C. Darwin Arturo Cornelio Blas	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimientos
		Suplente			
Primer miembro	Ing. Jaime Albert Pérez Acosta	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras Públicas
		Suplente			
Segundo miembro	Ing. Juan Carlos Infante Huamán	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Proyectos
		Suplente			

El presidente saluda a los miembros y declara iniciada la presente reunión, señalando que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	2025-04-25 10:24:50.0	Válido
2	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-28 18:41:52.0	Válido
3	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	2025-04-23 12:06:58.0	Válido
4	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-08 17:10:23.0	Válido
5	20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2025-04-30 19:23:27.0	Válido
6	20477378693	E & R CONSTRUCTORES E.I.R.L	2025-04-29 20:13:27.0	Válido
7	20477575847	CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L	2025-05-02 13:58:06.0	Válido
8	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	2025-04-24 09:22:37.0	Válido
9	20481791422	COREAN SRL	2025-05-01 14:23:12.0	Válido
10	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-04-23 10:30:09.0	Válido
11	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2025-04-25 12:10:39.0	Válido
12	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	2025-05-01 09:59:36.0	Válido
13	20482244158	D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-01 17:10:10.0	Válido
14	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-30 14:58:18.0	Válido
15	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2025-05-02 01:17:08.0	Válido
16	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	2025-04-22 16:55:37.0	Válido
17	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-05-02 16:58:23.0	Válido
18	20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-04 00:09:29.0	Válido



19	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2025-04-27 19:52:29.0	Válido
20	20542232260	CONSTRUCTORA CC & FF S.A.C.	2025-05-01 17:49:52.0	Válido
21	20559764494	CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C.	2025-05-02 00:02:54.0	Válido
22	20559816125	CORPORACION BIJOU S.A.C. - CORBIJOU S.A.C.	2025-04-22 15:30:07.0	Válido
23	20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-05-04 21:56:06.0	Válido
24	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2025-04-24 12:51:41.0	Válido
25	20565392396	CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.	2025-04-24 09:11:15.0	Válido
26	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-23 10:06:24.0	Válido
27	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2025-04-23 10:23:13.0	Válido
28	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2025-04-30 12:43:59.0	Válido
29	20601282063	CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-28 22:36:33.0	Válido
30	20601514681	GRUPO HERMANOS SOTO S.A.C.	2025-05-08 16:01:28.0	Válido
31	20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2025-05-04 21:03:46.0	Válido
32	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-04 23:42:38.0	Válido
33	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-29 18:11:07.0	Válido
34	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-04-28 23:54:55.0	Válido
35	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2025-04-24 16:44:28.0	Válido
36	20606912693	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GRUP DAVID VARAS INGENIEROS S.A.C.	2025-04-24 22:57:06.0	Válido

Asimismo, se informa que, en el día y horario señalado en el cronograma de la ficha de selección, los siguientes postores presentaron, el día 09 de mayo del año en curso a través del SEACE, sus ofertas de manera electrónica, según el siguiente listado:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO
Nomenclatura :	AS-SM-8-2025-MPT/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PAQUETE 4 DE LAS OBRAS IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE RODRIGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLAREAL HASTA LA CALLE GUZMAN BARRÓN DISTRITO TRUJILLO - CUI 2671739; 2672716; 267112

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PAQ. 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL (LA) CALLE RODRIGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV FED. VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMAN BARRÓN TRUJILLO - CUI 2671739; 2672716 Y 2671124			
20440253530	CONSORCIO LOS PINOS	09/05/2025	17:27:59	Electronico
20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/05/2025	17:32:55	Electronico
20440360964	CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE	09/05/2025	17:54:52	Electronico
20605241256	CONSORCIO GANESHA	09/05/2025	17:59:11	Electronico
20601514681	CONSORCIO LIBERTAD	09/05/2025	18:56:44	Electronico
20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	09/05/2025	23:29:16	Electronico

A. APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1.7 de la Sección General de las bases integradas, en la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; asimismo, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas presentadas con la finalidad de verificar si su contenido cumple con la documentación de presentación obligatoria para la determinación de su admisión, de conformidad con lo establecido en el numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las bases integradas. De manera previa, se identifica que los postores que se presentan en consorcio se encuentran integrados por los siguientes proveedores:

- **CONSORCIO LOS PINOS**, integrado por:
 - AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
 - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.
- **CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE**, integrado por:
 - CONSTRUCTORA VIGA S.A.C
 - CONSORCIO Y PROYECTOS DEL NORTE S.A.C.

RUC N° 20440253530
RUC N° 20482663045

RUC N° 20440360964
RUC N° 20559815749



- **CONSORCIO GANESHA**, integrado por:
 - INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.
 - CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL
- **CONSORCIO LIBERTAD**, integrado por:
 - GRUPO HERMANOS SOTO S.A.C.
 - EL REY DAVID CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.

RUC N° 20605241256
RUC N° 20144691173

RUC N° 20601514681
RUC N° 20604542481

Seguidamente el Comité de Selección procedió con la verificación de la documentación de presentación obligatoria de las ofertas presentadas válidas, de conformidad con la relación de documentos señalados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas para la determinación de su admisión, obteniendo el siguiente resultado:

➤ **POSTOR 01: CONSORCIO LOS PINOS**

Documento para la admisión de la oferta	Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	No cumple (*)
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N° 6)	No cumple (**)
RESULTADO	NO ADMITIDO

(*) De la información declarada en el Anexo n°5 se observa que ninguno de los integrantes que conforman el consorcio cumple con el porcentaje de participación mayor del ochenta y cinco por ciento en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia conforme se encuentra establecido en el octavo párrafo del numeral 3.1.2.3 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas en concordancia con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que para cada integrante se ha establecido el 50% de participación, según lo siguiente:

1. OBLIGACIONES DE AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

- Ejecución de las tres obras que conforman el paquete 4
- Administración y financiamiento.
- Liquidación.
- Responsable de la elaboración de la propuesta técnica.
- Responsable de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato y su veracidad.

50%

- Aportes de Cartas Fianzas.

2. OBLIGACIONES DE IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.

- Ejecución de las tres obras que conforman el paquete 4
- Administración y financiamiento.
- Liquidación.
- Aporte de experiencia en obras similares.
- Aportes de Cartas Fianzas.

50%

Asimismo, bajo el principio de eficacia y eficiencia, se verifica que el consorciado 2 es el único integrante que aporta experiencia en obras similares y que, al no cumplir con el porcentaje establecido en las bases, no corresponderá considerar su experiencia conforme se indica en segundo paso del inciso 1) numeral 7.5.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado incumpliendo con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

La promesa de consorcio no cuenta con firmas legalizadas, por lo que solicitar la subsanación carecería de objeto ante la observación antes señalada bajo el principio de eficacia y eficiencia.

Cabe indicar que la presente observación en la promesa de consorcio no es pasible de subsanación debido a que solicitar su modificación **alteraría el contenido esencial de la oferta** ya que el postor modificaría los porcentajes de su participación, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que presentaron



correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas, conforme con lo establecido en el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(**) Según la información proporcionada en el Anexo N° 6, se observa que el postor presenta el precio de su oferta para ambas obras que conforma el PAQUETE 4 aplicando el factor de 0.90 a los precios unitarios del valor referencial lo cual no obedece al mecanismo razonable sobre el cual se obtiene el precio unitario, toda vez que por la naturaleza de su determinación, deviene de un análisis de precios unitarios que comprenden rendimientos y recursos como mano de obra, materiales, equipos y cantidades que los postores deben respetar al momento de formular su propuesta ofertando su precio, situación que no se cumpliría ante una eventual adjudicación debido a que siendo los precios de los recursos el único valor variable - exceptuando los precios de mano de obra - para la presentación de los análisis de precios unitarios el postor no lograría determinar el mismo precio unitario que ha ofertado en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, por lo que bajo el principio de eficacia y eficiencia, no se valida el Anexo N°6.

Cabe señalar que, si bien la presentación de los análisis de precios unitarios se realiza por el postor ganador de la buena pro con ocasión al perfeccionamiento del contrato, ello no significa restarle importancia a la información proporcionada por el postor en su oferta que resulta inconsistente por la forma de su determinación en las tres obras que conforman el paquete 4, tal como se acredita según la siguiente muestra extraída de la obra "Calle Rodríguez de Mendoza":

N° ÍTEM	PARTIDA	PRECIO UNITARIO		Incidencia
		Expediente técnico	Ofertado	
08	PAVIMENTO FLEXIBLE			
08.01	PARCHES MANUALES			
08.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM	7.70	7.70	1.00
08.01.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA PARCHÉ MANUAL	6.02	5.42	0.90
08.01.03	REPOSICION DE BASE GRANULAR EN PARCHÉ MANUAL e=25CM	24.06	21.65	0.90
08.01.04	IMPRIMACION ASFALTICA CON MC-30 PARA PARCHÉ MANUAL	6.35	5.72	0.90
08.01.05	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA MANUAL, EN PARCHÉ e=6cm	67.97	61.17	0.90
08.02	PARCHES C/MAQUINARIA			
08.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHÉ CON MAQUINARIA e=25CM	7.52	6.77	0.90
08.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA PARCHÉ CON MAQUINARIA	5.23	4.71	0.90
08.02.03	REPOSICION DE BASE GRANULAR EN PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM	26.09	23.48	0.90
08.02.04	IMPRIMACION ASFALTICA CON MC-30 PARA PARCHES CON MAQUINARIA	5.99	5.39	0.90
08.02.05	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA CON MAQUINARIA, EN PARCHÉ e=6cm	63.04	56.74	0.90
08.03	CAPA NIVELANTE			
08.03.01	BARRIDO Y LIMPIEZA C/EQUIPO PARA CAPA NIVELANTE	1.76	1.58	0.90
08.03.02	RIEGO DE LIGA PARA CAPA NIVELANTE	4.24	3.82	0.90
08.03.03	CAPA NIVELANTE (E=1.5cm) MANUAL	22.77	20.49	0.90
08.04	TRABAJOS DE SOBRECARPETA			
08.04.01	BARRIDO Y LIMPIEZA C/EQUIPO PARA SOBRECARPETA	1.76	1.58	0.90
08.04.02	RIEGO DE LIGA PARA SOBRECARPETA	4.24	3.82	0.90
08.04.03	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA CON MAQUINARIA, EN SOBRECARPETA e=3cm	37.83	34.05	0.90
08.05	GIBA DE ASFALTO			
08.05.01	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA PARA GIBA	318.98	287.08	0.90

(...)

Las observaciones señaladas no son pasibles de subsanación ya que permitirle al postor que uniformice los precios unitarios y demás aspectos alteraría el contenido esencial de la oferta así como vulnerar el **Principio de igualdad de trato** que establece que: "Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas", y el **Principio de competencia**, que establece que: "Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia", regulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.



En este sentido, tratándose del documento que contiene el precio ofertado, la presente observación no es pasible de subsanación conforme establece el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que se limita a que se pueda subsanar la rúbrica y la foliación.

Finalmente, la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**, indica que el comité "(...), no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual", por lo tanto, ante las observaciones señaladas a la documentación de presentación obligatoria para la admisión y teniendo en cuenta que no son pasibles de subsanación, no se admite la oferta.

➤ **POSTOR 02: BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

Documento para la admisión de la oferta		Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)		Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta		Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)		Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)		Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)		No corresponde
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N°6)		No cumple (*)
RESULTADO		NO ADMITIDO

(*) Según la información proporcionada en el Anexo N° 6, el postor oferta para la obra "**Calle Rodríguez de Mendoza**" los siguientes costos directos e indirectos contenidos en el pie de presupuesto:

1	COSTO DIRECTO (A)				
2	GASTOS GENERALES (B)			S/	878,154.40
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos Variables	0.10%			878.15
	Total Gastos Generales	0.90%			7,903.39
3	UTILIDAD (C)	10.00%		S/	87,815.44
	Subtotal (A+B+C)	4.80%			42,151.41
4	I.G.V.			S/	1,008,121.25
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA: OBRA 1 DEL PAQUETE 4	18.00%			181,461.83
				S/	1,189,583.08

Por concepto de gastos fijos oferta la suma de S/ 878.15 soles que representa el **0.10%** del costo directo y por gastos variables la suma de S/ 7,903.39 soles que representa el **0.90%** del costo directo, por lo tanto, el total de gastos generales representa la suma de estos dos conceptos que da como resultado el monto de S/ 8,781.54 que representa el 1.00% del costo directo; **no obstante, el postor indica que dicha sumatoria es S/ 87,815.44 soles indicando que representa el 10.00% lo cual no es correcto.**

En este sentido, en aplicación con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que establece que cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección, por lo que se procede a realizar la corrección aritmética en base a los montos de los gastos fijos y variables consignados por el postor, determinando lo siguiente:

Total Costo Directo		S/	878,154.40
Gastos Generales			
Gastos fijos	0.10%	S/	878.15
Gastos variables	0.90%	S/	7,903.39
Total Gastos Generales	1.00%	S/	8,781.54
Utilidad	4.80%	S/	42,151.41
Sub Total		S/	929,087.35
IGV	18.00%	S/	167,235.72
Monto total ofertado OBRA "Calle Rodríguez de Mendoza" =		S/	1,096,323.07

En consecuencia, se tienen los siguientes montos de los tres presupuestos ofertados:

- Calle Rodríguez de Mendoza	=	S/ 1,096,323.07 (corrección aritmética)
- Av. Ejército	=	S/ 2,387,415.00
- Calle Lloque Yupanqui	=	S/ 556,637.26
MONTO TOTAL OFERTADO	=	S/4,040,375.33



No obstante, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.3 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se tienen los siguientes límites del valor referencial:

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/4,592,928.15 (Cuatro millones quinientos noventa y dos mil novecientos veintiocho y 15/100 soles)	S/ 4,133,635.34 (Cuatro millones ciento treinta y tres mil seiscientos treinta y cinco y 34/100 soles)	S/ 5,052,220.96 (Cinco millones cincuenta y dos mil doscientos veinte y 96/100 soles)

El precio de las ofertas no puede exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

Sin embargo, la oferta del postor por la suma de S/ 4,040,375.33 que representa el **87.9695%** del valor referencial, siendo menor al límite inferior, configurando en el supuesto establecido en el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, **se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)**", correspondiendo para el presente caso el rechazo de la oferta por encontrarse debajo del noventa por ciento.

Asimismo, del expediente técnico de la obra "Av. Ejército" se tienen, entre otras, las siguientes partidas:

07.03	TRABAJOS DE CAPA NIVELANTE	
07.03.01	BARRIDO Y LIMPIEZA C/EQUIPO PARA CAPA NIVELANTE	m2
07.03.02	RIEGO DE LIGA PARA CAPA NIVELANTE	m2
07.03.03	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFÁLTICA CON MAQUINARIA, EN CAPA NIVELANTE e=1.5cm	m2

Sin embargo, el postor ha modificado la partida 07.03.03 indicando lo siguiente:

07.03	TRABAJOS DE CAPA NIVELANTE	
07.03.01	BARRIDO Y LIMPIEZA C/EQUIPO PARA CAPA NIVELANTE	m2
07.03.02	RIEGO DE LIGA PARA CAPA NIVELANTE	m2
07.03.03	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFÁLTICA CON MAQUINARIA EN PARCHES e= 6 cm	m2
07.04	TRABAJOS DE SOBRECARPETA	

Tal como se muestra, el postor modifica la partida del expediente técnico para los trabajos de capa nivelante ofertando el extendido y compactado de mezcla asfáltica con maquinaria en parche e= 6 cm cuando debe ser en capa nivelante e= 1.5 cm.

En este sentido, tratándose del documento que contiene el precio ofertado, la presente observación no es pasible de subsanación conforme establece el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que se limita a que se pueda subsanar la rúbrica y la foliación y por las consideraciones antes expuestas, se rechaza la oferta del postor.

➤ **POSTOR 03: CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE**

Documento para la admisión de la oferta	Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	No cumple (*)
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N° 6)	No cumple (**)
RESULTADO	NO ADMITIDO



(*) De acuerdo con el Anexo N° 4 de las bases integradas, los postores deben cumplir con declarar bajo juramento el plazo de ejecución de las obras comprendiendo el siguiente contenido mínimo:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

No obstante, el postor presenta su declaración que, si bien consigna el plazo en números expresado en días calendario éste no forma parte la secuencia del contexto del contenido mínimo que consiste en que indique "me comprometo a ejecutar la obra " y seguido indicar: **en el plazo de** "..... días calendario", ya que seguido del nombre de la obra ha indicado el plazo sin que exista el conector "en el plazo de" toda vez que forma parte de su compromiso que debe ser claro y coherente, tal como se exige en el anexo de las bases integradas que deviene de las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra EL PAQUETE 4.: EJECUCIÓN DEL PAQUETE 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDAS; EN EL (LA) LA CALLE RODRÍGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLAREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRÓN DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" – CUI N° 2671739. 75 DÍAS CALENDARIO
EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PAQUETE 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL (LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE LA AV. AMÉRICA NORTE HASTA AV ESPAÑA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2672716. 90 DÍAS CALENDARIO
EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PAQUETE 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL (LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2671124. 45 DÍAS CALENDARIO

Sobre el particular, la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**, indica que el comité "(...), **no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual**", por lo tanto, el presente colegiado no puede asumir que el postor habría consignado información que no está expresamente declarada como lo exige el anexo de las bases, pues, éste lo modificó para suprimir el texto de contenido mínimo "en el plazo de" que está establecido por la correlación del nombre de la obra y el plazo que en se compromete el postor a ejecutarla.

Al respecto, el artículo 60 del Reglamento establece las condiciones para aplicar la subsanación de las ofertas, según lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error.



material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) **La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;**

b) **La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;**

(...)"

(Énfasis agregado nuestro)

En este sentido, tratándose que la observación advertida se encuentra contenida en la declaración jurada de plazo de ejecución de obra (anexo n°4), no es pasible de subsanación conforme a lo señalado en el citado artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que señala la posibilidad de subsanación en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado**, no aplicando además la subsanación ya de hacerlo **alteraría el contenido esencial de la oferta** ya que cambiaría la forma de la declaración de compromiso del postor, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que presentaron correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas.

(**) De acuerdo con la información que se desprende del Anexo N° 6, el postor oferta los siguientes gastos generales:

OBRA	PLAZO	OFERTA DEL POSTOR				EXPEDIENTE TÉCNICO
		Costo Directo	Gastos Fijos	Gastos Variables	Total Gastos Generales	Gastos Variables
Calle Rodríguez de Mendoza	75 d.c.	974,030.20	13,429.93	10,726.02	24,155.95	96,453.02
			1.3788%	1.1012%	2.4800%	9.90%
Av. Ejército	90 d.c.	1,954,814.54	27,367.40	21,502.96	48,870.36	188,681.45
			1.4000%	1.1000%	2.5000%	9.6521%
Calle Lloque Yupanqui	45 d.c.	447,983.37	6,657.04	8,126.42	14,783.46	44,798.33
			1.486001%	1.814000%	3.300001%	10.00%

Asimismo, para cada obra, según el desagregado de gastos variables, se tiene el siguiente personal:

GASTOS GENERALES VARIABLES DEL EXPEDIENTE TÉCNICO			
RELACIÓN DE PERSONAL CONSIDERADO COMO GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA	Calle Rodríguez de Mendoza	Av. Ejército	Calle Lloque Yupanqui
RESIDENTE DE OBRA	1	1	1
ESPECIALISTA AMBIENTAL	1	1	1
ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL EN EL TRABAJO	1	1	1
MAESTRO DE OBRA	1	1	-
ALMACENERO	1	1	1
GUARDIAN	3	3	-
TOPOGRAFO	-	1	-
TOTAL	8	9	4

En éste sentido, para la obra "Calle Rodríguez de Mendoza" se tiene un total de **8 personas** que participarán durante el plazo de ejecución de **2.5 meses**; sin embargo, el postor al ofertar la suma de S/10,726.02 soles que representa el 1.1012% del costo directo, resulta insuficiente para garantizar el cumplimiento del pago de por al menos la remuneración mínima vital de S/ 1,130 soles ya que se requeriría al menos S/ 22,600.00 (sin considerar los beneficios sociales que se indican en el valor referencial del expediente técnico y que deberían adicionarse) así como no lograr cubrir los demás conceptos por: seguro CAR, seguro contra accidentes de trabajo, exámenes médicos, ensayos de calidad, gastos administrativos, entre otros.

De igual manera sucede con el gasto variable ofertado para la obra "Av. Ejército" que tiene un total de **9 personas** que participarán en el plazo de ejecución de **3 meses** que considerando al menos la remuneración mínima vital de S/1,130 soles se requiere la suma de S/30,510.00; sin embargo, el postor al ofertar la suma de S/ 21,502.96 se tiene que es un monto insuficiente para garantizar el cumplimiento del pago, que además no logrará cubrir los demás conceptos de: beneficios sociales,



seguro CAR, seguro contra accidentes de trabajo, exámenes médicos, ensayos de calidad, gastos administrativos, entre otros.

Cabe señalar que, si bien la presentación de los gastos generales se realiza por el postor ganador de la buena pro con ocasión al perfeccionamiento del contrato, ello no significa restarle importancia a la información proporcionada por el postor en su oferta, la misma que resulta inconsistente con relación a las exigencias del expediente técnico y de las normas vigentes de remuneración mínima vital y beneficios sociales; por ello, la inconsistencia advertida es causal de no admisión debido a que no se garantiza la dirección técnica y por ende asegure la calidad de la obra ni cubrir los demás conceptos considerados por el proyectista ya probados por la Entidad, conforme a lo señalado en el inciso 13 del numeral 3.1.2.4 capítulo III sección específica de las bases integradas que establece que *"Cualquier inconsistencia en la oferta será causal de su no admisión."*, según lo siguiente:

- Se deberá tener en cuenta al momento de elaborar el precio de la oferta que, el monto correspondiente a los gastos generales se debe asegurar la participación del plantel profesional clave y no clave y de esta manera se garantice la dirección técnica y por ende asegure la calidad de la obra, así como cubrir los costos de seguros, servicios, alquileres, ensayos, etc. Cualquier inconsistencia en la oferta será causal de su no admisión.

En este sentido, tratándose del documento que contiene el precio ofertado, la presente observación no es pasible de subsanación conforme establece el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que limita a que se solo se pueda subsanar la rúbrica y la foliación.

➤ **POSTOR 04: CONSORCIO GANESHA**

Documento para la admisión de la oferta	Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	No cumple (*)
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	No cumple (**)
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N°6)	No cumple (***)
RESULTADO	NO ADMITIDO

(*) De acuerdo con las bases integradas, en el numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica, se establece el plazo de ejecución de acuerdo con lo siguiente:

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de sesenta (60) días calendario para la ejecución de la obra IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE JHON F. KENNEDY, DESDE LA AV. LA MARINA HASTA LA AV. LA PERLA Y CALLE ABRAHAN LINCOLN, DESDE LA AV. AMÉRICA SUR HASTA LA AV. EL PALMAR, DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"; - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671327, y en el plazo de setenta y cinco (75) días calendario para la ejecución de la obra IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. ROMA, DESDE LA AV. MANSICHE HASTA LA AV. JESÚS DE NAZARETH DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671294, que corresponden al paquete 3, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Asimismo, en la etapa de la consulta n° 13 en la etapa de formulación de consultas y observaciones relacionada con el plazo de ejecución que los postores deben consignar en los anexos que requieren, se absolvió lo siguiente:

Análisis respecto de la consulta u observación:

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de setenta y cinco (75) días calendario para la ejecución de la obra IOARR: ¿REPARACION DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) LA CALLE RODRÍGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRÓN DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD¿ - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671739, en el plazo de noventa (90) días calendario para la ejecución de la obra IOARR: ¿REPARACION DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE AV. AMÉRICA NORTE HASTA AV. ESPAÑA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2672716 y en el plazo de cuarenta y cinco (45) días calendario para la ejecución de la obra IOARR: ¿REPARACION DE PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPÁNQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD¿, CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671124, que corresponden al paquete 4, debiendo los postores consignar en el anexo según corresponda



No obstante, el postor no cumple con indicar que las obras corresponden al PAQUETE 4 conforme a las condiciones establecidas en los documentos del presente procedimiento de selección y que han sido publicadas en el SEACE bajo los principios de transparencia, publicidad, competencia e igualdad de trato debido a que todos los proveedores han contado con las mismas oportunidades para formular sus ofertas; ello en concordancia con el objeto del presente procedimiento de selección convocado por paquete y no de manera individual como ha señalado el postor en el Anexo N° 4 de su oferta, según lo siguiente:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) CALLE RODRIGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRON DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" – CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2671739; en el plazo de **SETENTA Y CINCO (75)** días calendario, LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE LA AV. AMÉRICA NORTE HASTA LA AV. ESPAÑA DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2672716; en el plazo de **NOVENTA (90)** días calendario y LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2671124 en el plazo de **CUARENTA Y CINCO (45)** días calendario.

Al respecto, el artículo 60 del Reglamento establece las condiciones para aplicar la subsanación de las ofertas, según lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

(...)"

(Énfasis agregado nuestro)

En este sentido, tratándose que la observación advertida se encuentra contenida en la declaración jurada de plazo de ejecución de obra (anexo n°4), no es pasible de subsanación conforme a lo señalado en el citado artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que señala la posibilidad de subsanación en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado**, no aplicando además la subsanación ya de hacerlo **alteraría el contenido esencial de la oferta** ya que cambiaría de forma individual a paquete, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que presentaron correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas.

(**) De la información declarada en el Anexo n°5 se observa que ninguno de los integrantes que conforman el consorcio se ha comprometido a la ejecución de las obras que conforman el PAQUETE 4 ya que solo menciona de manera singular ("*ejecución de obra*"), incumpliendo con las consideraciones establecidas en el numeral 3.1.2.4. del capítulo III de la sección específica de las bases integradas que establece que **todos los integrantes deben comprometerse a la ejecución de las obras que conforman el PAQUETE 4**, siendo el objeto de la convocatoria y la actividad directamente vinculante la ejecución de tres obras; en tal sentido, lo consignado por el postor en la promesa de consorcio generará controversias en la ejecución de los contratos de cada una de las tres obras que conforman el PAQUETE 4 ya que solo se han comprometido a la ejecución de una y no de las tres y con ello la afectación del inicio y/o culminación de ambas en perjuicio de los intereses de la Entidad.

Cabe indicar que la presente observación en la promesa de consorcio no es pasible de subsanación debido a que solicitar su modificación **alteraría el contenido esencial de la oferta** ya que el postor modificaría de haberse comprometido a ejecutar una obra a ejecutar tres, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2' de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que



presentaron correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas, conforme con lo establecido en el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, el representante de INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C. suscribe el documento consignando en el sello "Gerente General" mientras que según la vigencia de poder el cargo asignado es de "Gerente", presentando incongruencia que afecta la representación de dicho integrante.

(**) De la revisión del Anexo N° 6, se observa que el postor no cumple con formular su oferta de conformidad con las condiciones establecidas en el presupuesto del expediente técnico, debido a que ha modificado la descripción de partidas lo que representa modificaciones sustanciales ya que distorsionan el contenido del expediente técnico de las obras "Calle Rodríguez de Mendoza" y (Calle Lloque Yupanqui" aprobados por la Entidad ocasionando que durante la ejecución existan controversias que afecten la ejecución de la obra, sobre los cuales éste colegiado tiene prohibido de realizar interpretaciones o suponer que refieran al mismo contenido del expediente técnico cuando no está expresado de ésta manera, según lo siguiente:

Del expediente técnico de la obra "Calle Rodríguez de Mendoza", se tienen, entre otras, las siguientes partidas:

08.02	PARCHES C/MAQUINARIA		
08.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHE CON MAQUINARIA e=25CM	m2	3,172.01
08.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA PARCHE CON MAQUINARIA.	m2	3,172.01
08.02.03	REPOSICION DE BASE GRANULAR EN PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM	m2	3,172.01
08.02.04	IMPRIMACION ASFALTICA CON MC-30 PARA PARCHES CON MAQUINARIA	m2	3,172.01
08.02.05	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA CON MAQUINARIA, EN PARCHE e=8cm	m2	3,172.01

De la oferta del postor, se tiene, entre otras, las siguientes partidas consideradas:

08.02	PARCHES C/MAQUINARIA		
08.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHE CON MAQUINARIA e=0.25m	m2	3,172.01
08.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA PARCHE CON MAQUINARIA	m2	3,172.01
08.02.03	REPOSICION DE BASE GRANULAR EN PARCHES CON MAQUINARIA	m2	3,172.01
08.02.04	IMPRIMACION ASFALTICA CON MC-30 PARA PARCHES CON MAQUINARIA	m2	3,172.01
08.02.05	EXTENDIDO Y COMPACTADO DE MEZCLA ASFALTICA CON MAQUINARIA, EN PARCHE e=6cm	m2	3,172.01

Tal como se muestra, para la partida 08.02.03 el postor modifica la descripción para no considerar el espesor de 25 cm en los trabajos de reposición de base granular en parches con maquinaria, lo que ocasionaría que durante la ejecución de la obra no se cumplan con las condiciones establecidas en el expediente técnico aprobado, por lo que no se puede validar partidas que difieren del expediente técnico, al no tener éste colegiado facultades para autorizar modificaciones por parte de los postores.

Del expediente técnico de la obra "Calle Lloque Yupanqui", se tienen, entre otras, las siguientes partidas:

07.02	APLICACION DE PINTURA AMARILLA EN PAVIMENTO	m2	329.30
07.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE TACHAS REFLECTIVAS	und	80.00

De la oferta del postor, se tiene, entre otras, las siguientes partidas consideradas:

07	SEÑALIZACION HORIZONTAL		
07.01	APLICACION DE PINTURA BLANCA EN PAVIMENTO	m2	253.66
07.02	APLICACION DE PINTURA AMARILLA EN PAVIMENTO	m2	329.30
07.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE TACHAS REFLECTIVAS BLANCAS	und	80.00

Tal como se muestra, para la partida 07.03 el postor modificó la descripción para considerar por su propia cuenta que las tachas reflectivas deban ser de color blanco, lo que ocasionaría que durante la ejecución de la obra existan controversias ante la interposición de características como es el caso de



indicar un determinado color sobre lo que no está considerado en el expediente técnico aprobado, por lo que no se puede validar partidas que difieren del expediente técnico, al no tener éste colegiado facultades para autorizar modificaciones por parte de los postores.

Cabe señalar que el sistema de contratación a precios unitarios obliga a que el postor formule su oferta proponiendo precios unitarios **considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, por lo que el postor incumplió con lo señalado en el literal b) del Artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado al modificar características del expediente técnico.

- Presenta inconsistencias entre los presupuestos, debido a que se identifica la variación del precio unitario de las mismas partidas con la obra "**Calle Lloque Yupanqui**", según se detalla a continuación:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNITARIO S/ SEGÚN LA OBRA:		
		"Calle Rodríguez de Mendoza"	"Av Ejército"	"Calle Lloque Yupanqui"
08.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM	7.70		
07.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM		7.70	
06.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM			6.17

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNITARIO S/ SEGÚN LA OBRA:		
		"Calle Rodríguez de Mendoza"	"Av Ejército"	"Calle Lloque Yupanqui"
08.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM	7.52		
07.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM		7.52	
06.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM			6.01

Del detalle antes descrito, se identifican precios unitarios ofertados distintos pese a que se trata de la misma partida; en éste sentido, se observa que estos precios unitarios no resultan congruentes entre sí debido a que, según los análisis de precios unitarios de cada expediente técnico, éstas partidas tienen los mismos recursos y cantidades que afectados por los precios de insumos propuestos por el postor debería dar como resultado el mismo precio unitario entre las partidas de un mismo presupuesto, toda vez que se trata del mismo postor quien oferta precios a una misma fecha (valor referencial) y por tanto deben guardar coherencia como parte de la formulación integral del precio de su oferta.

Cabe señalar que los precios unitarios contenidos en el expediente técnico son referenciales sobre los cuales los postores formulan sus ofertas en base a la uniformidad de precios para los recursos que conforman cada partida y que deben ofertar, respetando así las cantidades determinadas por el proyectista conforme al sistema de contratación precios unitarios, los cuales deben guardar coherencia entre las obras señaladas por ello, la inconsistencia advertida es causal de no admisión conforme a lo señalado en el inciso 13 del numeral 3.1.2.4 capítulo III sección específica de las bases integradas que establece que *"Cualquier inconsistencia en la oferta será causal de su no admisión"*.

En este sentido, tratándose del documento que contiene el precio ofertado, la presente observación no es pasible de subsanación conforme establece el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que se limita a que se pueda subsanar la rúbrica y la foliación.

Finalmente, la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**, indica que el comité "(...), *no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual*", por lo tanto, ante las observaciones señaladas a la documentación de presentación obligatoria para la admisión y teniendo en cuenta que no son pasibles de subsanación, no se admite la oferta.



Lo antes señalado, no es pasible de subsanación ya que permitirle al postor que realice las correcciones alteraría el contenido esencial de la oferta así como vulnerar el **Principio de igualdad de trato** que establece que: "Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas", y el **Principio de competencia**, que establece que: "Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia", regulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; en éste sentido, lo observado no configura en ninguno de los supuestos establecidos en el numeral 60.4 del artículo 60 de Reglamento, razón por la que no se continuó con la revisión del contenido subsiguiente bajo el principio de eficacia y eficiencia.

En consecuencia, no se admite la oferta del postor.

➤ **POSTOR 05: CONSORCIO LIBERTAD**

Documento para la admisión de la oferta	Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	No cumple (*)
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	No cumple (**)
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N°6)	No cumple (***)
RESULTADO	NO ADMITIDO

(*) De acuerdo con la información declarada que se desprende del Anexo N° 4, presenta lo siguiente:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, en compromiso a ejecutar la obra PAQUETE 4 : OBRA IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRAFICO Y VEREDA EN EL (LA) LA CALLE RODRIGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV.FEDERICO VILLAREAL HASTA LA CALLE GUZMAN BARRON DISTRITO TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" – CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2671739, en el plazo de (75) días calendarios; LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO VEREDA Y SEÑALES DE TRAFICO, EN EL (LA) SERVICIO DE MOBILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE AV.AMERICA NORTE HASTA LA AV. ESPAÑA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2672716, en el plazo de (90) días calendarios; Y LA OBRA IOARR:" REPARACION DE PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRAFICO; EN EL (LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV.ATAHUALPA HASTA LA AV.MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2671124, en el plazo de setenta y cinco (45) días calendario.

Tal como se observa, para la obra "Calle Lloque Yupanqui" el postor proporciona información que no es clara ni coherente al comprometerse a ejecutar la obra en el plazo de **"setenta y cinco (45) días calendario"**, **debido a que su compromiso no concuerda en letras y números.**

Al respecto, el artículo 60 del Reglamento establece las condiciones para aplicar la subsanación de las ofertas, según lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:



a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;



b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

(...)"

(Énfasis agregado nuestro)

En este sentido, tratándose que la observación advertida se encuentra contenida en la declaración jurada de plazo de ejecución de obra (anexo n°4), no es pasible de subsanación conforme a lo señalado en el citado artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala la posibilidad de subsanación en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado**, no aplicando además la subsanación ya de hacerlo **alteraría el contenido esencial de la oferta** al modificar el plazo ofertado, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que presentaron correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas.

(**) De la información declarada en el Anexo n°5 se observa que ninguno de los integrantes que conforman el consorcio cumple con el porcentaje de participación mayor del ochenta y cinco por ciento en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia conforme se encuentra establecido en el octavo párrafo del numeral 3.1.2.3 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas en concordancia con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que se han asignado el 80% y 20% de participación, según lo siguiente:

 25947 (...)	GRUPO HERMANOS SOTO S.A.C.	80%
	Ejecución de las obras que conforman el paquete 4, recepción, liquidación final de las obras y el contrato, vicios ocultos y todas las actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra. - Administración y financiamiento de la obra. - Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de GRUPO HERMANOS SOTO S.A.C.	
	2. EL REY DAVID CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20%
	Ejecución de las obras que conforman el paquete 4, recepción, liquidación final de las obras y el contrato, vicios ocultos y todas las actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra. - Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de EL REY DAVID CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	

Asimismo, bajo el principio de eficacia y eficiencia, se verifica que el consorciado 1 es el único integrante que aporta experiencia en obras similares y que, al no cumplir con el porcentaje establecido en las bases, no corresponderá considerar su experiencia conforme se indica en segundo paso del inciso 1) numeral 7.5.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado incumpliendo con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Cabe indicar que la presente observación en la promesa de consorcio no es pasible de subsanación debido a que solicitar su modificación **alteraría el contenido esencial de la oferta** ya que el postor modificaría los porcentajes de su participación, afectando con ello el *principio de competencia e Igualdad de trato* establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo una práctica prohibida que afectaría la competencia sobre aquellos postores que presentaron correctamente el anexo en cumplimiento de las condiciones establecidas, conforme con lo establecido en el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(***) Presenta inconsistencias entre los presupuestos, debido a que se identifica la variación del precio unitario de las mismas partidas con la obra "**Calle Lloque Yupanqui**", según se detalla a continuación:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNITARIO S/ SEGÚN LA OBRA:		
		"Calle Rodríguez de Mendoza"	"Av Ejército"	"Calle Lloque Yupanqui"



08.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM	7.70		
07.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM		7.70	
06.01.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES MANUAL e=25CM			6.17

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNITARIO S/ SEGÚN LA OBRA:		
		"Calle Rodríguez de Mendoza"	"Av Ejército"	"Calle Lloque Yupanqui"
08.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM	7.52		
07.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM		7.52	
06.02.01	CORTE EN BASE GRANULAR DE PARCHES CON MAQUINARIA e=25CM			6.01

Del detalle antes descrito, se identifican precios unitarios ofertados distintos pese a que se trata de la misma partida; en éste sentido, se observa que estos precios unitarios no resultan congruentes entre sí debido a que, según los análisis de precios unitarios de cada expediente técnico, éstas partidas tienen los mismos recursos y cantidades que afectados por los precios de insumos propuestos por el postor debería dar como resultado el mismo precio unitario entre las partidas de un mismo presupuesto, toda vez que se trata del mismo postor quien oferta precios a una misma fecha (valor referencial) y por tanto deben guardar coherencia como parte de la formulación integral del precio de su oferta.

Cabe señalar que los precios unitarios contenidos en el expediente técnico son referenciales sobre los cuales los postores formulan sus ofertas en base a la uniformidad de precios para los recursos que conforman cada partida y que deben ofertar, respetando así las cantidades determinadas por el proyectista conforme al sistema de contratación precios unitarios, los cuales deben guardar coherencia entre las obras señaladas por ello, la inconsistencia advertida es causal de no admisión conforme a lo señalado en el inciso 13 del numeral 3.1.2.4 capítulo III sección específica de las bases integradas que establece que *"Cualquier inconsistencia en la oferta será causal de su no admisión."*

En este sentido, tratándose del documento que contiene el precio ofertado, la presente observación no es pasible de subsanación conforme establece el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que se limita a que se pueda subsanar la rúbrica y la foliación.

Finalmente, la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**, indica que el comité "(...), no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual", por lo tanto, ante las observaciones señaladas a la documentación de presentación obligatoria para la admisión y teniendo en cuenta que no son pasibles de subsanación, no se admite la oferta.

Lo antes señalado, no es pasible de subsanación ya que permitirle al postor que realice las correcciones alteraría el contenido esencial de la oferta así como vulnerar el **Principio de igualdad de trato** que establece que: *"Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas"*, y el **Principio de competencia**, que establece que: *"Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia"*, regulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; en éste sentido, lo observado no configura en ninguno de los supuestos establecidos en el numeral 60.4 del artículo 60 de Reglamento, razón por la que no se continuó con la revisión del contenido subsiguiente bajo el principio de eficacia y eficiencia.

En consecuencia, no se admite la oferta del postor.

➤ **POSTOR 06: CORPORACION ALJAR SAC**

Documento para la admisión de la oferta	Resultado
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple



d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	No corresponde
g) El precio de la oferta en SOLES (S/) (Anexo N°6)	Cumple
RESULTADO	ADMITIDO

En consecuencia, se admite la oferta del postor quien presenta el precio de la oferta por el importe de S/4,363,133.53 (Cuatro millones trescientos sesenta y tres mil ciento treinta y tres y 53/100 soles).

B. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CORPORACION ALJAR SAC	S/4,363,133.53

C. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento, según el siguiente detalle:

N°	Nombre o razón social del postor	Factor de Evaluación		Bonificación Anexo 11 (5%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
		A. Precio	Puntaje			
1	CORPORACION ALJAR SAC	S/4,363,133.53	100.00	5.00	105.00	1°

D. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Requisito de Calificación: Experiencia del postor en la especialidad			Orden de Prelación
		Monto mínimo requerido	Acreditado (*)	Resultado	
1	CORPORACION ALJAR SAC	S/ 4,592,928.15	S/ 12,784,834.85	CUMPLE	1°

(*) Detalle de las experiencias presentadas por el postor:

1. POSTOR: CORPORACION ALJAR SAC

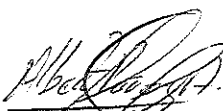
Referencia:	Monto acreditado	Monto acreditado
Experiencia 01	S/ 3,843,743.95 x 100% =	S/3,843,743.95
Experiencia 02	S/ 3,974,461.19 x 70% =	S/2,782,122.83
Experiencia 03	S/ 2,302,451.33 x 70% =	S/1,611,715.93
Experiencia 04	S/ 4,356,468.28 x 50% =	S/2,178,234.14
Experiencia 05	S/ 2,692,065.91 x 88% =	S/2,369,018.00
Total acumulado		S/ 12,784,834.85

E. ACUERDO ADOPTADO

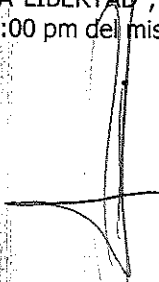
Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas de acuerdo con el análisis efectuado, otorgando la Buena Pro del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **EJECUCIÓN DEL PAQUETE 4 DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) LA CALLE RODRÍGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRÓN DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671739; LA**



OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE AV. AMÉRICA NORTE HASTA AV. ESPAÑA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2672716; Y LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2671124, al postor CORPORACION ALJAR SAC con RUC N°20600721179, por el monto adjudicado de S/4,363,133.53 (CUATRO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO TREINTA Y TRES Y 53/100 SOLES), que comprende el monto de S/1,255,614.02 soles para la EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, SEÑALES DE TRÁFICO Y VEREDA; EN EL(LA) LA CALLE RODRÍGUEZ DE MENDOZA, DESDE LA AV. FEDERICO VILLARREAL HASTA LA CALLE GUZMÁN BARRÓN DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" - CUI N° 2671739, el monto de S/2,519,975.10 soles para la EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO, VEREDA Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. EJERCITO TRAMO DESDE AV. AMÉRICA NORTE HASTA AV. ESPAÑA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N° 2672716, y el monto de S/587,544.41 soles para la EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE PAVIMENTO Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL(LA) SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LLOQUE YUPANQUI, DESDE LA AV. ATAHUALPA HASTA LA AV. MOCHE DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N° 2671124; y que en señal de conformidad suscriben la presente acta a la 13:00 pm del mismo día.


Ing. Jaime Albert Pérez Acosta
PRIMER MIEMBRO TITULAR


C.P.C. Darwin Arturo Cornelio Blas
PRESIDENTE TITULAR


Ing. Juan Carlos Infante Huamán
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR