

**ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO:  
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	<b>AS-SM-22-2023-GRP/PRADERA/OEC-1</b>		
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>			
	<p>En la ciudad de Juliaca, a los 13 días del mes de Marzo del 2024, en los ambientes de la Unidad de Abastecimiento, el ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, designado con MEMORANDUM N° 067-2024-GRP-P.E.PRADERA/UP/FFTM de fecha 15.02.2024, encargado de la preparación, conducir y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 22-2023-OEC/GR PUNO CONVOCATORIA 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE FABRICACIÓN DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO, SEGÚN TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LA TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA EN LA PRODUCCIÓN Y VALOR AGREGADO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE VACUNOS DE CARNE DE LA REGIÓN DE PUNO 9 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO., a fin de otorgar la buena pro.</p>			
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>			
	El miembro del OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección			
	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES	CPC. EDGAR PACOSONCO MAMANI	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
<b>4</b>	<b>DECLARATORIA DE DESIERTO</b>			
	El procedimiento de selección se DECLARA DESIERTO, por motivos de que no hay ninguna oferta válida.			
<b>5</b>	<b>BASE LEGAL</b>			
	<p>Numeral 65.1. del Art. 65 del RLCE, dice: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)".</p>			
<b>6</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
	El Organo Encargado de Contrataciones, declara ganador el procedimiento en mención de acuerdo en el numeral 4.			
<b>7</b>	<p>CPC. EDGAR PACOSONCO MAMANI</p> <p><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b></p>			



FORMATO N° 11			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)			
1 NÚMERO DE ACTA		AS-SM-22-2023-GRP/PRADERA/OEC-1	
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL			
En la ciudad de Juliaca, a los 13 de Marzo del 2024, en los ambientes de la Unidad de Abastecimiento, el ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, designado con MEMORANDUM N° 067-2024-GRP-P.E.PRADERA/UP/FFTM de fecha 15.02.2024, encargado de la preparación, conducir y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 22-2023-OEC/GR PUNO CONVOCATORIA 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE FABRICACIÓN DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO, SEGÚN TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LA TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA EN LA PRODUCCIÓN Y VALOR AGREGADO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE VACUNOS DE CARNE DE LA REGIÓN DE PUNO 9 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO., a fin de efectuar la evaluación y calificación, según orden de prelación.			
3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)			
El órgano encargado de las contrataciones (OEC) es el encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:			
ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES	CPC. EDGAR PACOSONCO MAMANI	Dependencia	Unidad de Abastecimiento.
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE un total de 38 participantes.			
5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SE@CE: hubo propuesta electrónica.			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/01/2024	23:46:40
2	GONZALES HUAMAN NELLY	22/01/2024	22:37:53
3	CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/01/2024	22:58:14
4	SERVICIOS GENERALES TRUJILLO M.E.J. S.A.C	22/01/2024	16:18:36
5	PERU ARENADO S.A.C.	22/01/2024	21:31:54
6	MAMANI HUARICALLO LUCRECIA	22/01/2024	20:50:59
7	SEÑOR DE EXALTACION	22/01/2024	20:29:47
8	ROCA FIRME INNOVACION INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/01/2024	18:31:10
9	METAL Y MAS SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - METALMAS E.I.R.L.	22/01/2024	14:02:18
10	GARAY SALAS ESTELA BENITA	22/01/2024	22:44:38
11	TECNICONS PERU E.I.R.L.	22/01/2024	23:35:44
6 Acto seguido, se procede con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.			
7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	GONZALES HUAMAN NELLY	El postor GONZALES HUAMAN NELLY, presenta el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA, por debajo del valor estimado. En ese sentido, se cursó la CARTA N° 11-2024-GR.PUNO/PRADERA/UA/ESS, al mencionado postor, solicitando la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta, en vista que, la oferta económica se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, para ello, se le otorgó de dos (2) días hábiles para que remita la estructura de costos. Sin embargo, el postor no remitió el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta (estructura de costos de la oferta económica). El OEC, considera la oferta económica por muy debajo del valor estimado, en el cual, nos encontramos ante ofertas temerarias. De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas". Sobre lo expuesto, la oferta queda rechazada.	
2	SERVICIOS GENERALES TRUJILLO M.E.J. S.A.C	El postor SERVICIOS GENERALES TRUJILLO M.E.J. S.A.C, no presenta el Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, asimismo, no presenta la declaración jurada de Contar con stock de materiales para garantizar la FABRICACIÓN E INSTALACIÓN DE PUERTAS METÁLICAS (incluye accesorios), el mismo que, es un documentación de presentación obligatoria. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA.	



**FORMATO N° 11**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3	PERU ARENADO S.A.C.	<p>El postor PERU ARENADO S.A.C. oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega. 2da entrega. ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA.</p> <p>Según la Resolución N° 422Z-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que, se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega- a efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda, tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance de la oferta del Impugnante: y es que, específicamente, aquel postor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023. y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022.</p> <p>Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones(...)</p> <p>De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.</p>
4	MAMANI HUARICALLO LUCRECIA	<p>El postor MAMANI HUARICALLO LUCRECIA, modificó la Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) que establecía las bases, para lo cual, presentó la Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4) que corresponde para contratación de Bienes, por lo que, el postor modificó el Anexo N° 4. Según el Art. 60 del RLCE establece que es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA</p>
5	SEÑOR DE EXALTACION	<p>El postor SEÑOR DE EXALTACION, El postor oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega. 2da entrega. ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA.</p> <p>Según la Resolución N° 422Z-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que, se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega- a efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda, tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance de la oferta del Impugnante: y es que, específicamente, aquel postor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023. y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022.</p> <p>Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas. A fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones(...)</p> <p>De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.</p>
6	ROCA FIRME INNOVACION INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>El postor ROCA FIRME INNOVACION INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, modificó la Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) que establecía las bases, para lo cual, presentó la Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4) que corresponde para contratación de Bienes, por lo que, el postor modificó el Anexo N° 4. Según el Art. 60 del RLCE establece que es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA.</p>



**FORMATO N° 11**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

7	METAL Y MAS SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - METALMAS E.I.R.L.	El postor METAL Y MAS SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - METALMAS E.I.R.L., El postor presenta la totalidad de su oferta Anexos y demás documentos con firmas pegadas o imagen insertadas, incluido el Anexo N° 6 precio de la oferta. Como se puede advertir, el artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables la falta de la firma en la oferta presentada por los postores, sin embargo, el numeral 60.4 del mismo artículo señala de forma categórica que no resulta subsanable la falta de firma en la oferta económica. El Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega. 2da entrega. ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria. por ende la oferta queda NO ADMITIDA. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento. solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas. distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica. por tanto, en el presente caso. la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable	
8	GARAY SALAS ESTELA BENITA	<p>El postor GARAY SALAS ESTELA BENITA, no presenta declaración jurada de contar con stock de materiales para garantizar el servicio de SERVICIO DE FABRICACIÓN DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO – TUBO METALICO DE DIAMETRO 2" X 2.4MM (incluye transporte), el mismo que, es un documentación de presentación obligatoria. Asimismo, el postor oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega. 2da entrega. ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria. por ende la oferta queda NO ADMITIDA. Según la Resolución N° 422Z-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que. se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega-. a efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda. tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance da la oferta del Impugnante: y es que, específicamente. aquel pastor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023. y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022.</p> <p>Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa. y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas. a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada. más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta. esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones(...)</p> <p>De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento. solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas. distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica. por tanto. en el presente caso. la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.</p>	
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Item Unico	
2	CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Item Unico	
3	TECNICONS PERU E.I.R.L.	Item Unico	
9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
9.1	<b>DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>		
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado S/ 257,400.00
1	GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	216,000.00	83.92
2	CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	257,000.00	99.84
3	TECNICONS PERU E.I.R.L.	226,000.00	87.80
<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.			
10	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJES	PRELACION
1	GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.00	1
2	CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	88.25	3
3	TECNICONS PERU E.I.R.L.	100.35	2



FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONDICION
1	GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No califica
2	CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No califica
3	TECNICONS PERU E.I.R.L.	No califica

**DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N°1 que forma parte de la presente Acta.

12 ACUERDO ADOPTADO

El organo encargado de las contrataciones, DECLARA DESIERTO el presente procedimiento de seleccion, segun el numeral 65.1. del Art. 65 del RLCE, dice: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)" y de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

13

CPC. EDGAR PACOSONCO MAMANI

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES



**ANEXO 001- CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA**

<b>1.- TIPO Y NÚMERO DEL PROCESO DE SELECCIÓN</b>
<b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 22-2023-OEC/GR PUNO CONVOCATORIA 1</b>

<b>2 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</b>
<b>CONTRATACION DEL SERVICIO DE FABRICACION DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO, SEGÚN TERMINOS DE REFERENCIA PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LA TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA EN LA PRODUCCION Y VALOR AGREGADO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE VACUNOS DE CARNE DE LA REGION DE PUNO 9 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO.</b>

<b>3 DOCUMENTACION DE LA PROPUESTA TECNICA</b>
<b>3.1.- Documentacion de presentacion obligatoria</b>
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).
e) Contar con stock de materiales para garantizar el SERVICIO DE FABRICACIÓN DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO – TUBO METALICO DE DIAMETRO 2" X 2.4MM (incluye transporte), mismo que deberá ser acreditado mediante una declaración jurada.
f) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4).
g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)
h) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.
El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

<b>3.1.- Documentacion de presentacion facultativa</b>
a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.
b) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)

POSTORES	Documentacion de presentacion obligatoria										Doc. Facult.		Condición
	Doc-a	Doc-b	Doc-c	Doc-d	Doc-e	Doc-f	Doc-g	Doc-h			a	b	
GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	SI		NO	SI	ADMITIDO
GONZALES HUAMAN NELLY	SI	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	NO			NO	SI	NO ADMITIDO
CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	SI			NO	SI	ADMITIDO
SERVICIOS GENERALES TRUJILLO M.E.J. S.A.C	SI	NO	SI	SI	SI	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
PERU ARENADO S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
MAMANI HUARICALLO LUCRECIA	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
SEÑOR DE EXALTACION	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
ROCA FIRME INNOVACION INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
METAL Y MAS SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - METALMAS E.I.R.L.	NO	NO	NO	NO	NO	NO	N/C	NO			NO	SI	NO ADMITIDO
GARAY SALAS ESTELA BENITA	SI	SI	SI	SI	NO	NO	N/C	SI			NO	SI	NO ADMITIDO
TECNICONS PERU E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	SI			NO	SI	ADMITIDO

**Observaciones:**

El postor GONZALES HUAMAN NELLY, presenta el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA, por debajo del valor estimado. En ese sentido, se curso la CARTA N° 11-2024-GR.PUNO/PRADERA/UA/ESS, al mencionado postor, solicitando la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta, en vista que, la oferta económica se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, para ello, se le otorgó de dos (2) días hábiles para que remita la estructura de costos. Sin embargo, el postor no remitió el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta (estructura de costos de la oferta económica).

El OEC, considera la oferta económica por muy debajo del valor estimado, en el cual, nos encontramos ante ofertas temerarias. De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta - a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará -, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas". Sobre lo expuesto, la oferta queda rechazada.

El postor SERVICIOS GENERALES TRUJILLO M.E.J. S.A.C, no presenta el Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, asimismo, no presenta la declaración jurada de Contar con stock de materiales para garantizar la FABRICACIÓN E INSTALACIÓN DE PUERTAS METÁLICAS (incluye accesorios), el mismo que, es un documentación de presentación obligatoria. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA.

El postor PERU ARENADO S.A.C. oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega, 2da entrega, ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA.

Según la Resolución N° 4222-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que, se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega- a efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda, tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance da la oferta del Impugnante: y es que, específicamente, aquel postor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023, y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022.

Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones(...) De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.

El postor MAMANI HUARICALLO LUCRECIA, modificó la Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, (Anexo N° 4) que establecía las bases, para lo cual, presentó la Declaración jurada de plazo de entrega, (Anexo N° 4) que corresponde para contratación de Bienes, por lo que, el postor modificó el Anexo N° 4. Según el Art. 60 del RLCE establece que es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA.

El postor SEÑOR DE EXALTACION, El postor oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega, 2da entrega, ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA.

Según la Resolución N° 4222-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que, se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega- a



efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda, tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance de la oferta del Impugnante; y es que, específicamente, aquel pastor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023, y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022. Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones(...) De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.

El postor ROCA FIRME INNOVACION INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, modificó la Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, (Anexo N° 4) que establecía las bases, para lo cual, presentó la Declaración jurada de plazo de entrega, (Anexo N° 4) que corresponde para contratación de Bienes, por lo que, el postor modificó el Anexo N° 4. Según el Art. 60 del RLCE establece que es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica. Sobre lo expuesto, la oferta queda como NO ADMITIDA.

El postor METAL Y MAS SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - METALMAS E.I.R.L., El postor presenta la totalidad de su oferta Anexos y demas documentos con firmas pegadas o imagen insertadas, incluido el Anexo N° 6 precio de la oferta. Como se puede advertir, el artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables la falta de la firma en la oferta presentada por los postores, sin embargo, el numeral 60.4 del mismo artículo señala de forma categórica que no resulta subsanable la falta de firma en la oferta económica.

El Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega, 2da entrega, ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.

El postor GARAY SALAS ESTELA BENITA, no presenta declaración jurada de contar con stock de materiales para garantizar el servicio de SERVICIO DE FABRICACIÓN DE CORNADIZA TIPO A, PARA COMEDERO DE GANADO VACUNO – TUBO METALICO DE DIAMETRO 2" X 2.4MM (incluye transporte), el mismo que, es un documentación de presentación obligatoria. Asimismo, el postor oferta el plazo de prestación, es así que, en el Anexo N° 4 Plazo de prestación de servicio no precisa el plazo de entrega para la 1ra entrega, 2da entrega, ni 3ra entrega conforme lo establece las bases, por lo que, el postor omitió consignar los plazos de los entregables. Por lo que, la oferta no cumple con el plazo de entrega establecido en las bases, el mismo que, es documento de presentación obligatoria, por ende la oferta queda NO ADMITIDA.

Según la Resolución N° 4222-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado precisa que, se aprecia que el impugnante ofertó un plazo solamente para la "primera entrega", a efectuarse en el año 2022: sin embargo, omitió declarar el plazo en el que se comprometa a entregar los bienes para la segunda, tercera y cuarta entrega, previstos para el año 2023. (...) Situación que, impide conocer el real alcance de la oferta del Impugnante; y es que, específicamente, aquel pastor omitió consignar el plazo ofertado para la segunda, tercera y cuarta entrega para los años 2023, y solo se limitó a ofertar un plazo para la primera entrega prevista para el año 2022.

Asimismo, en la Resolución señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, y debe encontrarse conforme a lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinan que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones(...) De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, solo resulta subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado u alerta económica, por tanto, en el presente caso, la omisión en el Anexo N° 4 en la que ha incurrido el postor no resulta subsanable.

4 FACTORES DE EVALUACION												
POSTORES I	FACTORES DE EVALUACION											
	OFERTA	PRECIO							BONIFICACION REMYE	PTI	ORDEN DE PRELACION	
			100 Pts									
GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 216,000.00	100.00							5%	105.00	1	
CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 257,000.00	84.05							5%	88.25	3	
TECNICONS PERU E.I.R.L.	S/ 226,000.00	95.58							5.00	100.35	2	

5

CALIFICACION DE PROPUESTAS

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO  
B.3.1 FORMACION ACADEMICA  
B.3.2 CAPACITACION  
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE  
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

POSTORES	Oferta S/. (Oi)	Ptje. Total	Prelación	REQUISITOS DE CALIFICACION					CONDICION
				B.1	B.3.1	B.3.2	B.4	C.	
GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 216,000.00	105.00	1	NO	SI	SI	SI	SI	NO CALIFICA
CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 257,000.00	88.25	3	NO	NO	SI	NO	NO	NO CALIFICA
TECNICONS PERU E.I.R.L.	S/ 226,000.00	100.35	2	NO	SI	SI	SI	SI	NO CALIFICA

Nota:

El postor GROUP ICONSSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ofrece equipamiento estrategico Un (01) generador gasolinero monofasico 10000W 220V 60HZ 18HP KAZO . Sin embargo, no acredita el equipamiento estratégico de Un (01) GRUPO ELECTROGENO DE 10,000 KW, según lo solicitado en los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas. Asimismo, se aprecia de la oferta del postor, la experiencia del personal clave TECNICO SOLDADOR no cumple con acreditar la experiencia de 1 año de experiencia como soldador en estructuras metalicas o a fines según lo establecido en las bases integradas. Por lo tanto, la oferta del postor NO CALIFICA.

El postor TECNICONS PERU E.I.R.L., ofrece equipamiento estratégico de Un (01) GRUPO ELECTROGENO 10000WATS . Sin embargo, no acredita el equipamiento estratégico de Un (01) GRUPO ELECTROGENO DE 10,000 KW, según lo solicitado en los requisitos de calificación de las bases integradas. Por lo tanto, la oferta del postor NO CALIFICA.

El postor CHENSO & BROWN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ofrece equipamiento estratégico de 03 generador electrico 10,000 - 5000 W . Sin embargo, no acredita el equipamiento estratégico de Un (01) GRUPO ELECTROGENO DE 10,000 KW, según lo solicitado en los requisitos de calificación de las bases integradas. Además se aprecia, de la oferta del postor no presenta el grado del personal clave TECNICO EN SOLDADURA. Asimismo, no acredita la experiencia del personal clave JEFE DE SUPERVISION Y TECNICO EN SOLDADURA de 1 año, según lo establecido en las bases integradas, por lo que, el postor no cumple con la acreditación de la experiencia del personal clave. Asimismo, presenta el CONTRATO N° 046-2023-ULA-GM-MDP/SERVICIOS, por servicio de suministro de confección de estructuras, por el monto de S/ 205,000.00 soles. Para ello, adjunta CONFORMIDAD, para ello hace referencia la ORDEN DE SERVICIO N° 1319-2023, mas no hace referencia al contrato en menciondo inicialmente, por lo que, la experiencia del postor en la especialidad es incongruente y contradictorio, por lo que el postor no acredita la experiencia del postor en la especialidad. Por lo tanto, la oferta del postor NO CALIFICA.

CPC. EDGAR PACCORANCO MAMANI  
ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES.