

PRONUNCIAMIENTO N° 188-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional del Callao - Unidad Ejecutora 403 Hospital de Ventanilla

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-GRC-HV-1, convocada para la contratación de la “Adquisición de reactivos para bioquímica con equipo en cesión de uso para el Área Funcional de Laboratorio y Banco de Sangre del Hospital de Ventanilla”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2¹ de mayo de 2023 y subsanado el 10² de mayo de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 16 de mayo de 2023³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida al “**Factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas**”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida a los “**Documentos para la admisión de la oferta**”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24244220-LIMA.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-24271000-LIMA.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24285013-LIMA.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80, referidas a los “**Controles requeridos para el equipo**”

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83, referida a las “**Características del equipo en cesión de uso**”

Cuestionamiento N° 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85, referida a la “**acreditación del soporte técnico del equipo en cesión de uso**”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: **Respecto al “Factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas”**

El participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) Conforme se evidencia, producto de una consulta se está modificando los factores de evaluación, lo cual es contrario a la normativa de contratación pública, toda vez, que los factores de evaluación deben ser determinados por el Comité de Selección, según las indicaciones de las bases estándar eligiendo los factores de evaluación propuestos en el y considerando la indagación de mercado establecido en el expediente de contratación; no en etapas posteriores que facilitan la obtención de mayores puntajes a determinados postores; es oportuno indicar que no cuestionamos el principal objetivo de los factores de evaluación que es comparar y discriminar ofertas, sino que se requieran en etapas no idóneas ni razonables, toda vez, que los factores de evaluación son determinados al momento de elaboración de la Bases; caso contrario iría en menoscabo de la igualdad de trato y la simetría de información para los potenciales postores. También debe indicarse, que la empresa PLATINIUM CORP.SRL, solicitó al igual que la empresa SIMED PERU SAC incorporar mejoras, pero la entidad no aceptó en ese caso su consulta; entonces no se justifica la idoneidad o la razón de la absolución para el presente caso.

En ese sentido, solicitamos al comité de selección sirva SUPRIMIR la mejora incorporada como producto de la consulta del participante SIMED PERU SAC.” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite A “Precio” previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p>(...)</p>	
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><i>i</i>= Oferta <i>P_i</i>= Puntaje de la oferta a evaluar <i>O_i</i>= Precio <i>i</i> <i>O_m</i>= Precio de la oferta más baja PMP=Puntaje máximo del precio</p> <p style="text-align: right;">100 puntos</p>
<p>(...).”</p>	

Mediante la consulta y/u observación N° 19, el participante SIMED PERU S.A.C., solicitó lo siguiente:

<p>Consulta u observación N° 19:</p> <p>“Notamos que en el requerimiento no se han incluido mejoras tecnológicas respecto al reactivo. Asimismo, <u>teniendo en cuenta que la intervención manual durante la preparación reactivos puede provocar errores preanalíticos, pérdida de pruebas o incluso resultados no confiables, es pertinente incluir como mejora tecnológica que todos los reactivos sean líquidos y listos para usar, en virtud de evitar errores preanalíticos.</u></p> <p><u>Solicitamos amablemente pueda incluir como mejora tecnológica ¿todos los reactivos deben ser líquidos y listos para usar¿, en aras de evitar errores preanalíticos.</u>”</p>	<p>Absolución:</p> <p>“El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria PRECISA qué, <u>se incluirá como mejora tecnológica: "TODOS los reactivos deben ser líquidos y listos para usar" en virtud de evitar errores preanalíticos y se asignará como puntaje de 10 puntos.</u>”</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>Capítulo IV. Se agrega el factor de evaluación "I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS" y se asigna puntaje de 10 puntos; y por consecuencia se modifica el puntaje al Factor de Evaluación: A. Precio.</p>
--	--

(El subrayado y resaltado son agregados)

Es así que la Entidad en atención a la absolución de la citada consulta u observación, agregó el acápite I “Mejoras a las especificaciones técnicas” previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

<p style="text-align: center;">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p>(...)</p>	
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i= Oferta</i> <i>P_i= Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>O_i= Precio i</i> <i>O_m= Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP=Puntaje máximo del precio</i> </p> <p style="text-align: right;">90 puntos</p>
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 1: <i>TODOS los reactivos deben ser líquidos y listos para usar.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada ó un documento que acredite la mejora.</i></p> <div data-bbox="316 622 820 1608"> <p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.</i> • <i>En este factor se pueden incluir aspectos referidos a la sostenibilidad ambiental o social, tales como productos con mayor tiempo de vida útil, con mayor eficiencia energética, menor consumo de agua, menos emisiones (huella de carbono), menor nivel de ruido, menos radiaciones, vibraciones, emisiones, etcétera; o con insumos que tengan sustancias con menor impacto ambiental; materia prima procedente de recursos gestionados de manera sostenible o de fuentes certificadas o de procesos de reciclado; embalaje reciclable o libre de PVC; productos orgánicos o reciclados, entre otros.</i> </div>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p><i>Mejora 1: 10 puntos</i></p>
<p>PUNTAJE TOTAL</p>	<p>100 puntos⁵</p>

⁵ Conforme a lo señalado en las bases integradas, se consideró agregar dicho apartado debido a la absolución de la consulta y/u observación. N° 19 - SIMED PERU S.A.C.

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, precisando que la Entidad modificó los factores de evaluación producto de una consulta, lo cual sería contrario a la normativa de contratación pública, pues dicha modificación se realizó en una etapa posterior a la elaboración de las Bases y a la indagación de mercado, facilitando así la obtención de mayores puntajes a determinados postores, por lo que, solicitó suprimir la mejora incorporada como producto de la consulta del participante SIMED PERU S.A.C.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Párrafo N° 4 dice “En ese sentido, de la revisión del Requerimiento y las especificaciones técnicas de los bienes requeridos (reactivos y equipo en cesión de uso), se apreciaría que la Entidad no habría previsto especificaciones técnicas mínimas referida a dicha mejora”. Al respecto, se informa que las especificaciones técnicas visualizadas en el numeral 3.1 (Especificaciones Técnicas) de las Bases, corresponden a la solicitud mínima que deben cumplir los participantes y/o postores. Si bien es cierto, que en dichas especificaciones técnicas no se describió explícitamente “Especificaciones Técnicas Mínimas”, tanto para los reactivos como para el equipo en cesión de uso (Nos referimos al encabezado en donde comienza las especificaciones técnicas tanto de los reactivos y del equipo en cesión de uso); **hemos creído que se sobreentiende que lo requerido en dichas EE.TT. son de carácter mínimo, sin embargo; el Comité de selección en coordinación con el área usuaria (Área Funcional de Laboratorio y Banco de Sangre) reconocen que debió establecerse el término “Especificaciones Técnicas Mínimas” en el encabezado de especificaciones técnicas del Reactivo y como también en las del Equipo en Cesión de Uso.** Prosiguiendo, según la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN y tal como se describe también en el presente numeral 3.1 (Cuestionamiento a la Consulta y/u observación N°19) donde dice lo siguiente: “(…) **constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad**”.*

*Entonces, considerando lo manifestado en dicha Opinión del OSCE y **evaluando** la Consulta y/u Observación N° 19 del participante SIMED PERU S.A.C., en concordancia con las necesidades el área usuaria; **se precisó** durante la absolución de consultas y/u observaciones lo siguiente: “(…) se incluirá como mejora tecnológica: “**TODOS los reactivos deben ser líquidos y listos para usar**” en virtud de evitar errores pre analíticos y se asignará como puntaje de 10 puntos”, **por consecuencia de dicha absolución se incluyó el literal (I. Mejoras a las Especificaciones Técnicas)** y se modificó también el puntaje al Factor de Evaluación: **A. Precio**. La mencionada evaluación constó en analizar y verificar el funcionamiento del área usuaria, en el sentido si los resultados esperados de cada prueba sean los acertados y confiables, dicho esto; **la consulta en cuestión (N°19) resulta claramente ventajosa para los trabajos que realiza el personal de laboratorio, ya que teniendo en cuenta que la intervención manual durante la preparación de reactivos provoca errores preanalíticos, pérdida de pruebas o incluso resultados no confiables, es ese sentido; es pertinente decir que la mencionada característica es UNA VALIOSA MEJORA a las especificaciones técnicas de los reactivos.** Más aún, siendo que TODOS los REACTIVOS sean líquidos y listos para usar, es para justamente evitar estos errores preanalíticos, las cuales si se diera el caso sería un perjuicio notable para cada paciente. **Por lo tanto, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria recalca que sí resulta una mejora a las especificaciones técnicas,***

"*TODOS los reactivos deben ser líquidos y listos para usar*", por las razones expuestas y por consecuencia se eleva la CALIDAD de atenciones médicas; en tal sentido, NOS RATIFICAMOS en la respuesta brindada en la absolución de consultas y/u observaciones. (...)"

(El subrayado y resaltado son agregados)

Adicionalmente, a través de la Carta N° 006-2023-GRC/HV/CS de fecha 16 de mayo de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 12 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)"

Como se puede visualizar, el mencionado participante cuestiona que la modificación de los factores de evaluación no debió realizarse en etapas no idóneas ni razonables, lo que interpretamos, como; que durante la absolución de consultas y/u observaciones no se debería modificar los factores de evaluación, y el cual debe hacerse durante la elaboración de las bases, y considerando el estudio de mercado. Ahora bien, si bien es cierto que el estudio de mercado es una de las partes fundamentales en toda contratación pública (sin menospreciar a otras), en el cual se brinda información relevante para las diferentes fases de la contratación pública; creemos que no necesariamente un estudio de mercado puede recabar todo tipo de información, vale decir; durante el estudio de mercado se realiza invitaciones a cotizar a distintos proveedores dedicados al rubro del objeto de la contratación, los que buscamos a través de la página web de Proveedores del Estado, a través del SEACE, historial de proveedores de la Entidad y/u otros, sin embargo; dicha búsqueda es limitada ya que se busca a un cierto número de proveedores para que puedan participar (los que encontramos en nuestra búsqueda, sin discriminar a ninguno), en cambio; cuando se publica unas determinas Bases en el SEACE, la publicidad es más amplia ya que el sistema electrónico descrito, tiene un alcance mayor y para todos los proveedores a nivel nacional. En ese sentido, comparando un estudio de mercado con la publicación en el SEACE, se evidencia; que el primero es más limitado y el otro es más amplio, en el sentido del alcance de proveedores; entonces, al tener un mayor alcance se abre la posibilidad de obtener un mayor número de consultas y/u observaciones y en diferentes contextos todavía, a diferencia con las obtenidas durante el estudio de mercado. Tal es así, que la absolución de la consulta y/u observación N° 19 fue producto de un análisis en beneficio del área usuaria, dicho análisis fue relacionada también con la explicación que brindó el participante en su consulta y/u observación N° 19, la cual dicha explicación no pudo ser reflejada durante el estudio de mercado (al menos en el contexto que se brindó la consulta y/u observación N° 19). Como se vé, las consultas y/u observaciones favorecen en cierta manera (no todas) a las especificaciones técnicas y/o bases; a fin de notar las posibles incongruencias, ambigüedades ó quizás notar algunas características que no se incluyeron ó algunas que benefician notablemente a las EE.TT. publicadas. Por lo tanto, el Comité de selección en coordinación con el área usuaria mantiene su posición frente a la absolución de la consulta y/u observación N°19. Se recalca, que nuestro entender y por los motivos expuestos, NO necesariamente los factores de evaluación pueden ser incluidos durante la elaboración de las Bases, sino también y bajo sustento técnico (como es el caso) pueden también añadirse durante la absolución de consultas y/u observaciones; siempre y cuando beneficie destacadamente y sume un valor agregado a las especificaciones técnicas."

(el subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas"; según corresponda a la

naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Asimismo, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, brindó mayores alcances que sustentarían la absolución de la consulta u observación en cuestión, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Preciso que no necesariamente los factores de evaluación pueden ser incluidos durante la elaboración de las Bases, sino también y bajo sustento técnico pueden también añadirse durante la absolución de consultas y/u observaciones; siempre y cuando beneficie destacadamente y sume un valor agregado a las especificaciones técnicas.
- De otro lado, señaló que aceptaron incluir como mejora tecnológica: *“TODOS los reactivos deben ser líquidos y listos para usar”* en virtud de evitar errores preanalíticos y se asignará como puntaje de 10 puntos”.
- Agregó que dicha mejora resultaría claramente ventajosa para los trabajos que realiza el personal de laboratorio, ya que la intervención manual durante la preparación de reactivos provocaría errores preanalíticos, pérdida de pruebas o incluso resultados no confiables.
- Asimismo, añadió que la mencionada característica sería una valiosa mejora a las especificaciones técnicas de los reactivos, más aún si dicha mejora tendría como finalidad evitar errores preanalíticos, los cuales, si se diera el caso, sería un perjuicio notable para cada paciente.

En atención a ello, si bien la Entidad precisó los beneficios y/o utilidad de la mejora requerida, resulta necesario poner de manifiesto que, de la revisión del requerimiento así como de las especificaciones técnicas de los bienes y equipos en cesión en uso contemplados en las Bases, se apreciaría que no se habría previsto especificaciones técnicas mínimas a superar o mejorar con relación a la condición requerida como mejoras, es decir, solamente se habría considerado: “reactivos listos para usar”.

No obstante, de la revisión de la característica “metodología” del reactivo, se apreciaría que el reactivo debe ser *“(…) Química líquida o Química seca”*.

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo a lo manifestado por la Entidad, lo establecido en el requerimiento, lo cual incluye la característica “metodología”, sería lo mínimo requerido para satisfacer su necesidad, lo cierto es que, la Entidad no ha establecido un parámetro mínimo del reactivo en cuanto si debe ser “líquidos, seco u otro”; de lo cual se desprendería que el postor podría ofertar todo tipo de reactivo siempre que sea compatible con la característica “*metodología: (...) con/sin soporte individualizado por prueba, Química líquida o Química seca*”.

En consecuencia, requerir que el postor oferte que los reactivos deben ser líquidos y listos para usar, no generaría un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas, toda vez que el postor ya podría ofertar, entre otros, un reactivo con la característica de líquido y listo para usar, conforme a lo establecido en el requerimiento.

De otro lado, es oportuno mencionar que, el precisar que “**TODOS los REACTIVOS sean líquidos** y listos para usar, es para justamente evitar estos errores preanalíticos, las cuales si se diera el caso sería un perjuicio notable para cada paciente”, podría advertirse como una deficiencia en el dimensionamiento de requerimiento del presente procedimiento de selección, toda vez que, según la Entidad, **la intervención manual de “otros reactivos”** durante la preparación de reactivos provocaría errores preanalíticos, pérdida de pruebas o incluso resultados no confiables, lo cual no generaría un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima el factor de evaluación “mejora I”, y, en tanto que la mejora incluida no guarda concordancia con las disposiciones de la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del Capítulo IV, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo referido a la “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”.
- **Se redistribuirá** el puntaje correspondiente al Factor de Evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” y se consignará en el Factor de Evaluación “Precio”.
- **Se precisará** el puntaje del factor de evaluación “Precio”, conforme al siguiente detalle:

<p style="text-align: center;">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p>(...)</p>	
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i= Oferta</i> <i>P_i= Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>O_i= Precio i</i> <i>O_m= Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP=Puntaje máximo del precio</i> </p> <p style="text-align: right;">90-100 puntos”</p>

- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a los “Documentos para la admisión de la oferta”

El participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(...)

Conforme se desprende la respuesta a nuestra consulta, no es clara; nuestro entender es que acepta nuestra consulta en todos los extremos: (**folletos o insertos o instructivos o catálogos, o manuales o insertos o brochure o data sheets o cartas emitidas por el**

*fabricante o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria, para acreditar las especificaciones técnicas del reactivo como del equipo en cesión de uso); no obstante en cumplimiento del principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual las Entidades **proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores**, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.*

*En ese sentido, solicitamos que como producto de la presente elevación se revise la absolución de la consulta que permita obtener **de manera clara, congruente y motivada la respuesta a la solicitud formulada por los participantes y el análisis de este; efectuando una absolución clara congruente e integrada.***

Pronunciamiento

De la revisión del literal g) del numeral 2.2.1.1 “documentos para la admisión de oferta” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) Copia Simple de folletos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; para el sustento de la PRESENTACIÓN, METODOLOGÍA Y MUESTRA BIOLÓGICA respecto a cada REACTIVO; y para el sustento del TIPO, METODOLOGÍA, RENDIMIENTO, CARACTERÍSTICAS y MUESTRAS respecto al EQUIPO EN CESIÓN DE USO; del numeral IX) ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR, del punto 3.1 Especificaciones Técnicas correspondientes al Capítulo III. Dicha Información DEBE presentarse en IDIOMA ESPAÑOL, en el caso los documentos no figuren en idioma español, se debe presentar la respectiva traducción por traductor público juramentado ó traductor colegiado certificado, según corresponda.

Mediante la consulta u observación N° 52, el participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., solicitó lo siguiente:

Consulta u observación N° 52:	Absolución:
<p><i>“Con relación a la acreditación de especificaciones técnicas y/o características requeridas para el reactivo y el equipo en cesión de uso, en aras de que la información sea clara y coherente, evitando así confusiones que repercutan negativamente en el proceso de contratación, <u>solicitamos al comité de selección sirva precisar en las bases administrativas que la acreditación será con los siguientes documentos: Con folletos o insertos o instructivos o catálogos, o manuales o insertos o brochure o data sheets o cartas emitidas por el fabricante o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria.</u>”</i></p>	<p><i>“El comité de Selección en coordinación con el área usuaria PRECISA qué, el literal g) del numeral 2.2.1.1. de las Bases quedará de la siguiente manera: <u>"Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; (...)"</u>.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse,</i></p>

	<p>de corresponder:</p> <p><i>Literal g) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II "Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; (...)"</i></p>
--	--

(El subrayado y resaltado son agregados)

Es así que la Entidad en atención a la absolución de las citada consulta u observación, modificó el literal g) “documentos para la admisión de la oferta” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
 (...) *g) ~~Copia Simple de folletos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca;~~ para el sustento de la PRESENTACIÓN, METODOLOGÍA Y MUESTRA BIOLÓGICA respecto a cada REACTIVO; y para el sustento del TIPO, METODOLOGÍA, RENDIMIENTO, CARACTERÍSTICAS y MUESTRAS respecto al EQUIPO EN CESIÓN DE USO; del numeral IX) ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR, del punto 3.1 Especificaciones Técnicas correspondientes al Capítulo III. Dicha Información DEBE presentarse en IDIOMA ESPAÑOL, en el caso los documentos no figuren en idioma español, se debe presentar la respectiva traducción por traductor público juramentado ó traductor colegiado certificado, según corresponda.*
 (...) *Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 52 - DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.*
Se precisa la presente consulta.
Literal g) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II “Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; (...)”

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, al señalar que no se estaría proporcionando información clara y coherente; si para la acreditación de las especificaciones técnicas y/o características requeridas para el reactivo y el equipo en cesión de uso se realizarían con folletos o insertos o instructivos o catálogos, o manuales o insertos o brochure o data sheets o cartas emitidas por el fabricante o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria, máxime, si el recurrente habría entendido que su consulta habría sido aceptada por la Entidad en todos sus extremos.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido en atención a la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Cabe resaltar, que la absolución de consultas y/u observación N° 52 fue de manera clara y explícita, y por ningún extremo de la absolución, tanto en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones, y Bases Integradas, se señaló que se está acogiendo la consulta y/u observación del participante, así como el participante lo manifiesta en su cuestionamiento “(…) nuestro entender es que acepta nuestra consulta en todos los extremos (…)”. En dicha absolución lo que sí se hizo fue PRECISAR qué, el literal g) del numeral 2.2.1.1. de las Bases quedará de la siguiente manera: "Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; (...)". Como se puede ver en esta precisión, los términos “Filial” y “Subsidiaria” (dichos términos son parte de la presente consulta del participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.) NO se encuentran, debido a que tanto el Comité de Selección como el área usuaria desconocen de los mismos; razón por la cual, no se consideró la precisión descrita anteriormente. Por otro lado, así como también se puede visualizar en dicha precisión, se consideró los términos “Insertos”, “Manuales” e “Instructivos”, los cuales fueron considerados en base a la presente consulta y/u observación N° 52. Ahora bien, como se puede reflejar NO se está acogiendo la consulta y/u observación N° 52 en su totalidad, sino de manera parcial; otras de las evidencias es, que dentro de la consulta y/u observación referida se manifestaba entre uno y otro término la letra “ó”, por ejemplo “Con folletos o insertos o instructivos o catálogos, (...)”, sin embargo; dicha letra no fue considerada ya que restringiría la participación de postores, es decir, o es uno ó es lo otro, pero no más de uno; en cambio al considerar el término “y/o” se permite la participación de más postores ya que puede ser el uno y el otro, ó más; puesto qué, lo importante y vital en este punto “literal g) del numeral 2.2.1.1. de las Bases” es que los postores acrediten el cumplimiento de las especificaciones técnicas, ya sea con folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o según lo manifestado en la precisión de la absolución de consultas y/u observaciones N° 52.

Cabe mencionar, que el participante Diagnóstica Peruana S.A.C. aparentemente nos da a entender a través de su consulta, que al sugerir solo el término “o” indicaría, por ejemplo: o es folleto o es inserto, un SOLO tipo de documento para acreditar las especificaciones técnicas, RESTRINGIENDO de esta manera la participación de otros potenciales postores que puedan acreditar las especificaciones técnicas con: folleto y/o inserto, pudiendo ser, cualquiera de los dos, o los dos, incluso con MÁS TIPOS DE DOCUMENTOS (Según la precisión dada señalada), el Comité de Selección en coordinación con el Área Usuaria aclara que se busca la PLURALIDAD DE POSTORES sin discriminar a ninguno que pueda sustentar las especificaciones técnicas con el literal g) “Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca; (...)”, en ese sentido; se garantiza la libertad de concurrencia bajo condiciones de igual trato, objetividad e imparcialidad.

Por lo tanto, se señala que la absolución de consultas y/u observaciones N° 52, fue brindada de manera clara, precisa, coherente y exacta; en ese sentido, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria RATIFICA su respuesta en dicha absolución.

(El subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, cabe indicar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.**

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, **se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.**

Ahora bien, en atención al cuestionamiento por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó mayores alcances que sustentarían la absolución de la consulta u observación en cuestión, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Indicó que, la consulta y/u observación N° 52 fue absuelta de manera clara y explícita, y que por ningún extremo de la absolución se señaló que se acogería dicha consulta, lo que se hizo fue precisar que el literal g) del numeral 2.2.1.1. de las Bases quedará de la siguiente manera: "*Copia Simple de folletos y/o insertos y/o manuales y/o instructivos y/o catálogos y/o brochures y/o data sheets y/o cartas aclaratorias y/o documentos emitidos o autorizados por el fabricante o dueño de marca*".
- Asimismo, precisó que no consideraron los términos "filial" y "subsidiaria" debido a que tanto el Comité de Selección como el área usuaria desconocerían de los mismos.
- Finalmente, señaló que en atención a la consulta y/u observación N° 52 se consideraron los términos "insertos", "manuales" e "instructivos", no obstante, **resaltó que no se está acogiendo la citada consulta en su totalidad, sino de manera parcial;** debido a que dentro de la consulta y/u observación referida se manifestaba entre uno y otro término la letra "ó", por ejemplo "con folletos o insertos o instructivos o catálogos", sin embargo; dicha letra no fue considerada ya que restringiría la participación de postores.

Por lo expuesto, a través de la citada Carta la Entidad aclaró los motivos y alcances de la absolución, acotando que acogió la referida consulta de manera parcial, por lo que, se aceptaría el pedido de adecuada motivación formulada por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare de manera motivada y congruente la absolución de la consulta u observación materia de análisis y en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, recién mediante la citada Carta, aclaró los motivos y alcances de la absolución, acotando que acogió la citada consulta de manera parcial; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá** tener en cuenta lo declarado por la Entidad en la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS, respecto a la aclaración de la absolución de la consulta y/u observación N° 52.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.
- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a los “controles requeridos para el equipo”

El participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Respecto al **control de calidad** tres (03) empresas han formulado consultas, a fin de aclarar o modificar dicho extremo en el requerimiento de acuerdo con las pretensiones de cada participante; no obstante, cabe traer a colación **¿Qué solicitaban las bases***

administrativas del procedimiento de selección? Y que fue materia de la indagación de mercado

página 31, Accesorios del equipo, consumibles, controles y complementos

contemplaba tres tipos de control de calidad, los cuales son: 1) control interno, 2) control o programa interlaboratorial y 3) control externo.

Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos	<p>Todos los consumibles, Calibradores, Controles internos y externos, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando la entrega de los reactivos) en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las pruebas efectivas, adicionalmente se entregará pruebas para efectuar las calibraciones y el control de calidad programadas para todo el periodo de compra, estas determinaciones o pruebas serán entregadas por separado de las pruebas efectivas.</p> <p>El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.)</p> <p><u>Análisis mensual de control de calidad interno</u>, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad.</p> <p><u>El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARA, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo, Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación.</u></p> <p>(Programas necesarios para el periodo que dure el contrato, mínimo mensualmente para todas las pruebas solicitadas).</p> <p>Fuente de poder de emergencia (UPS), estabilizador de corriente. Equipo de Aire Acondicionado para el ambiente donde se instalará el equipo. Puerto de acceso a Sistema Informático de Laboratorio (UIS). Equipo y/o sistema de tratamiento de agua (Tipo II). La empresa adjudicada debe apoyar en la correcta operatividad del pozo a tierra, para garantizar el uso correcto del equipo.</p>
--	---

Ahora bien, es importante señalar que la finalidad de los controles internos de primera o tercera opinión es la misma, pues ambos van a evaluar el desempeño de calidad del analito, con la diferencia de los controles de primera opinión son elaborados por el fabricante de los reactivos y ofrecen una visión limitada del desempeño pues se limitan a basarse en lo que indica el fabricante; mientras que los controles de tercera opinión son fabricados por un externo que estandariza estas soluciones no solo para un equipo sino para varios modelos y marcas con lo que ofrece una visión más amplia y permite realizar la comparación en los denominados programas de control interlaboratorial.

Por otro lado, el control externo exclusivamente es fabricado por un tercero (y de ahí el nombre de controles de tercera opinión) pues lo que se busca es que sean muestras ciegas (de resultado no conocido para el laboratorio) para la estimación del error sistemático o sesgo mediante la comparación con otros laboratorios que manejen condiciones iguales de reactivos y equipos.

Al requerirse un Programa de Control de Calidad Interlaboratorial esto implica que el control interno deba tener la propiedad de poder participar en dichos programas y para ello NECESARIAMENTE debe ser de tercera opinión (distinto fabricante de los reactivos) o que, en su defecto, se debe entregar control interno del fabricante y ADEMÁS un control interno de distinto fabricante que permita la participación en el referido programa. Esto se corrobora al indicarse que el control interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo. Si es de tercera opinión este control de calidad cumple como control interno e interlaboratorial y si es de la misma marca del reactivo solo cumplirá como control interno siendo necesario un control adicional para el Programa interlaboratorial.

Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos	El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.) Análisis mensual de control de calidad interno, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad.
--	--

Es importante mencionar también que, para más detalles, la entidad solicita que el control de calidad interlaboratorial sea de la misma marca que el control interno y externo, quedando claro que estos deben ser de tercera opinión (distinto fabricante de los reactivos) no siendo restrictivo de postores que quieren presentar además un control interno de primera opinión (del mismo fabricante). Quedando así establecida la necesidad del área usuaria y validando la pluralidad de marcas y postores que cumplen con lo requerido desde el estudio de mercado.

El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación.

Sin embargo, diversas empresas como Sistemas Analíticos en su consulta N° 30, UNILAP SAC en su consulta N° 72 y Labin Perú S.A. en sus consultas N° 78 y 80, solicitan modificar las condiciones requeridas para los distintos controles de calidad recibiendo distintas respuestas por parte de la entidad, las cuales incluso no guardan congruencia entre sí siendo así que, ante la consulta N°30 de UNILAP de que el control interlaboratorial pueda ser de una marca distinta al control interno y externo la entidad ratifica el requerimiento inicial indicando que el referido control debe ser de la misma marca del control interno y el control externo será de tercera opinión. Lo mismo ocurre con la consulta N°80 de LABIN PERU SAC.

*Mientras que, ante la consulta N° 72 de UNILAP SAC de que los reactivos, controles internos, calibradores y equipo sean de la misma marca **la entidad ACEPTA, desconociendo su requerimiento inicial y contradiciendo la absolución de las consultas N°30 y N°80.** Además, SUPRIME el texto en el que se indica que el control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.*

Similar caso ocurre en la absolución de la consulta N°78 de LABIN PERU S.A. en la que se modifica el requerimiento indicando que el control interlaboratorial debe ser de la misma marca de los reactivos (primera opinión).

*Incluso la entidad modifica el requerimiento de controles de calidad ante consultas que no intentaban incidir sobre este punto como son las N°76, 77 y 79 de LABIN PERU S.A. en que se consultaba respecto a si los reactivos y equipo deberán ser de la misma marca y que todos los reactivos sean de la misma marca obteniendo como respuesta un texto que incluye que “los reactivos, controles internos, calibradores y equipo debe ser de la misma marca” y SUPRIME el texto en el que se indica que el control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo, lo cual **NO FORMABA PARTE DE LA CONSULTA NI DE LA PRETENSión DEL PARTICIPANTE.***

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista errores por imprecisiones o incongruencias que repercutan negativamente en el proceso de compra; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de **forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio**, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Asimismo, si bien la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, ha indicado que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar; está facultad no es irrestricta debido a que **toda decisión que adopte debe encontrarse debidamente sustentada** asegurando así, que sus exigencias no constituyan barreras de acceso para contratar la presente contratación o que repercutan negativamente en el proceso de contratación.

En ese sentido, **solicitamos al comité de selección SIRVA DEJAR SIN EFECTO la absolución efectuada para cada una de las consultas motivo de cuestionamiento.**” (El subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del extremo “Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ÍTEM PAQUETE N° 1”, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“IX. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR (...)	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EQUIPO BIOQUÍMICA	
	<p>Todos los consumibles, Calibradores, Controles internos y externos, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando la entrega de los reactivos) en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las pruebas efectivas, adicionalmente se entregará pruebas para efectuar las calibraciones y el control de calidad programadas para todo el periodo de compra, estas determinaciones o pruebas serán entregadas por separado de las pruebas efectivas.</p> <p>El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.)</p> <p>Análisis mensual de control de calidad interno, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad.</p>

Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos	<p><i>El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación.</i></p> <p><i>(Programas necesarios para el periodo que dure el contrato, mínimo mensualmente para todas las pruebas solicitadas).</i></p> <p><i>Fuente de poder de emergencia (UPS), estabilizador de corriente. Equipo de Aire Acondicionado para el ambiente donde se instalará el equipo. Puerto de acceso a Sistema informático de Laboratorio (LIS). Equipo y/o sistema de tratamiento de agua (Tipo II). La empresa adjudicada debe apoyar en la correcta operatividad del pozo a tierra, para garantizar el uso correcto del equipo.</i></p>
---	--

(...)"

Mediante las consultas y/u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80, los participantes SISTEMAS ANALITICOS S.R.L, UNILAP S.A.C y LABIN PERU S.A., respectivamente, solicitaron lo siguiente:

<p>Consulta u observación N° 30</p> <p><i>"De acuerdo a la página 31 de las presentes bases, subíndice IX. Alcances y Descripción de los bienes a contratar; Especificaciones Técnicas de Equipo en Cesión de Uso del Capítulo III. Requerimiento, <u>solicitan lo siguiente: Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos</u></i></p> <p><i><u>El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de Control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo.</u></i></p> <p><i>Entendemos que al ofertar control de calidad interlaboratorial, éste sea para la marca de reactivo y equipo a instalar en el Laboratorio de Bioquímica. Además, el control de calidad interlaboratorial, al ser fabricado por terceros ajenos a las distintas marcas no debería ser ofertado por la misma marca de control de calidad interno y externo, debido a que actuaría como juez y parte por lo que las evaluaciones no serían objetivas.</i></p> <p><u>Por lo que solicitamos a la entidad aceptar que el control de calidad Interlaboratorial</u></p>	<p>Absolución:</p> <p><i>"El comité de Selección en coordinación con el área usuaria ACLARA que el programa del control de calidad interlaboratorial, nos permite compararnos con otro equipo y reactivo de las MISMAS características que hay en el mercado, y el control de calidad externo, nos permite evaluar según la COMPARACIÓN de la metodología o grupo método. <u>Por lo cual quedará de la siguiente manera: "(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. (...)"</u>.</i></p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p><i>Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos</i></p> <p><i>"(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA, con CONSTANCIA de</i></p>
---	---

<p><u>también sea de una marca distinta al control de calidad interno y externo. Para permitir una mayor pluralidad de postores.</u></p>	<p>participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo."</p>
<p>Consulta u observación N° 72 MEJORAR CALIDAD DE LAS PRUEBAS PARA QUE SE EFECTÚEN DENTRO DE LOS ESTÁNDARES DE ALTA CALIDAD El objetivo específico del presente procedimiento de selección, es el siguiente: Mejorar la calidad en los diversos servicios de salud del Hospital Ventanilla, para lograr un alto nivel de satisfacción de la población asegurada, así como permitir que las pruebas de soporte de diagnóstico se efectúen dentro de los estándares de alta calidad. <u>Para lo cual es necesario que los reactivos, controles, calibradores y equipo que se oferten sean de la MISMA MARCA, para asegurar una mejor certeza y trazabilidad en los resultados de los análisis de laboratorio, mejorando así la calidad de las pruebas; garantizando la fiabilidad en los resultados de los análisis que brinden al médico para el tratamiento del paciente puesto que estos se efectúan dentro de estándares de alta calidad.</u> Además, mejorará el performance o rendimiento, pues al ser de la misma marca tanto equipos y reactivos, estos últimos ya tienen puntos de lectura asignados que hacen efectivas al 100% la cantidad de pruebas por hora; por otro lado, si el equipo y reactivos no pertenecen a la misma marca, los puntos de lectura para cada reactivo variarían de acuerdo a la marca fabricante, dando así una efectividad menor del 80%; es decir, menor cantidad de pruebas efectivas por hora. Asimismo, cuando se usan reactivos, controles y calibradores de una misma marca, el personal de laboratorio REALIZA UN SOLO CONTROL Y CALIBRACIÓN para todas las pruebas procesadas, pero cuando son de marcas diferentes el personal de laboratorio TIENE QUE REALIZAR MÁS VECES el uso de controles y calibradores, es decir demanda más tiempo, y por ende demora en la entrega de resultados, además que genera cierto grado de contaminación cruzada y/o interferencia por la mezcla de distintos productos. Por lo expuesto, y en virtud al principio de competencia, establecido el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, que indican que los procesos incluyen disposiciones para</p>	<p>Absolución: El comité de Selección en coordinación con el área usuaria ACOGE su solicitud, por lo cual se precisará dentro de los accesorios del equipo, consumibles, controles y complementos lo siguiente: <u>Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACION DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante y se SUPRIMIRÁ el texto que esta entre paréntesis () del segundo párrafo de Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos.</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, "Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACION DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante" y se SUPRIME el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).</p>

<p>obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público, <u>SOLICITAMOS gentilmente al Comité de Selección en coordinación con el área Usuaria precisar que los Reactivos, controles, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca para asegurar la fiabilidad de los resultados.</u></p>	
<p>Consultas u observaciones N° 76 Según los criterios de calidad, se debe trabajar con equipo y reactivo de la misma marca, esto para tener un proceso correcto y una trazabilidad adecuada de equipo, reactivo, controles, calibradores y resultados, de acuerdo a estos principios, Por lo indicado anteriormente, se debe entender que en este procedimiento de selección se debe ofertar reactivos y equipos en cesión de uso de la misma marca. Consultamos al Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, si es correcta nuestra apreciación?</p>	<p>Absolución: El comité de Selección en coordinación con el área usuaria manifiesta que es correcta su apreciación, por lo cual se precisará dentro de los accesorios del equipo, consumibles, controles y complementos lo siguiente: Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACION DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante y se SUPRIMIRÁ el texto que esta entre paréntesis () del segundo párrafo de Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, "Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante" y se SUPRIME el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).</p>
<p>Consultas u observaciones N° N° 77 Según los criterios de calidad, se debe trabajar con equipo y reactivo de la misma marca, esto para tener un proceso correcto y una trazabilidad adecuada de equipo, reactivo, controles, calibradores y resultados, de acuerdo a estos principios, Por lo indicado anteriormente, se debe entender que en este procedimiento de selección se debe ofertar reactivos y equipos en cesión de uso de la misma marca. Si es así se debe acreditar en la oferta dicha condición mediante un documento emitido por el fabricante. Consultamos al Comité de</p>	<p>Absolución: El comité de Selección en coordinación con el área usuaria manifiesta que es correcta su apreciación, por lo cual se precisará dentro de los accesorios del equipo, consumibles, controles y complementos lo siguiente: Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante y se SUPRIMIRÁ el texto que esta entre paréntesis () del segundo párrafo de Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos.</p>

<p><i>Selección, en coordinación con el área usuaria, si es correcta nuestra apreciación?</i></p>	<p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, "Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante" y se SUPRIME el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).</i></p>
<p>Consulta u observación N° 78 <i>Solicitamos aclarar al Comité de Selección en coordinación con el área usuaria, <u>si el control de calidad interlaboratorial solicitado, debe ser de la misma marca de los reactivos ofertados?</u></i></p>	<p>Absolución: <i>El comité de selección en coordinación con el área usuaria manifiesta que es correcta su apreciación.</i></p>
<p>Consulta u observación N° 79 <i>Según los criterios de calidad se debe trabajar con equipo y reactivo de la misma marca, esto para tener un proceso correcto y una trazabilidad adecuada de equipo, reactivo, controles, calibradores y resultados. Por lo indicado anteriormente, se debe entender que en este procedimiento de selección, todos los reactivos a ofertar, deben ser de la misma marca. Consultamos al Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, si es correcta nuestra apreciación?</i></p>	<p>Absolución: <i>El comité de Selección en coordinación con el área usuaria manifiesta que es correcta su apreciación, por lo cual se precisará dentro de los accesorios del equipo, consumibles, controles y complementos lo siguiente: Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante y se SUPRIMIRÁ el texto que esta entre paréntesis () del segundo párrafo de Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos</i> Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, "Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante" y se SUPRIME el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).</i></p>
<p>Consulta u observación N° 80</p>	<p>Absolución:</p>

<p>Según las bases del presente procedimiento de selección, se indica lo siguiente: El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el programa de control de calidad interno y externo.</p> <p>El área usuaria, debe tener en cuenta lo siguiente: <u>Según los criterios de calidad, el análisis de los controles internos se efectúa y se valida por el fabricante del reactivo, toda vez que de esta manera, se permite al operador, evaluar como está trabajando su equipo y su reactivo, mientras el control de calidad interlaboratorial, nos permite compararnos con otro equipo y reactivo de las mismas características que hay en el mercado, y el control de calidad externo, nos permite evaluar según la comparación de la metodología o grupo método.</u> Estos criterios nos indican cómo se desenvuelve nuestro analizador, reactivos y personal en comparación con el medio de la población que está suscrita a la evaluación de calidad. Es por esto, que no se debe requerir que el control de calidad externo sea del mismo fabricante del control interno e interlaboratorial debido a que se sesga la lectura y el resultado, y no se podría realizar un proceso correcto del análisis de calidad. Por lo indicado anteriormente, <u>solicitamos al Comité de Selección en coordinación con el área usuaria, que en las especificaciones técnicas de las bases, se detalle de la siguiente manera: "El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo, será de otra marca", en cumplimiento de los Principios de Control de Calidad establecidos en el diagnóstico in vitro.</u></p>	<p>El comité de Selección en coordinación con el área usuaria ACLARA que el programa del control de calidad interlaboratorial, nos permite compararnos con otro equipo y reactivo de las MISMAS características que hay en el mercado, y el control de calidad externo, nos permite evaluar según la COMPARACIÓN de la metodología o grupo método. <u>Por lo cual quedará de la siguiente manera: "(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. (...)".</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos "(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. Se ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. (...)")"</p>
--	--

(El subrayado y resaltado son agregados)

Es así que, la Entidad en atención a la absolución de las citadas consultas u observaciones, modificó el extremo "Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos" del acápite IX "ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ITEM PAQUETE N° 1", previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

<p>"IX. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR (...) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EQUIPO BIOQUÍMICA</p>
--

(...)

**Accesorios del Equipo,
Consumibles, Controles y
Complementos**

Todos los consumibles, Calibradores, Controles internos y externos, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando la entrega de los reactivos) en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las pruebas efectivas, adicionalmente se entregará pruebas para efectuar las calibraciones y el control de calidad programadas para todo el periodo de compra, estas determinaciones o pruebas serán entregadas por separado de las pruebas efectivas.

El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. ~~(El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.)~~

Análisis mensual de control de calidad interno, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad.

~~El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo.~~ Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación.

(Programas necesarios para el periodo que dure el contrato, mínimo mensualmente para todas las pruebas solicitadas).

Fuente de poder de emergencia (UPS), estabilizador de corriente. Equipo de Aire Acondicionado para el ambiente donde se instalará el equipo. Puerto de acceso a Sistema informático de Laboratorio (LIS). ~~Equipo y/o sistema de tratamiento de agua (Tipo II).~~ La empresa adjudicada debe apoyar en la correcta operatividad del pozo a tierra, para garantizar el uso correcto del equipo.

(...)

Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 30 - SISTEMAS ANALITICOS SRL, N° 54 - DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. y N° 80 - LABIN PERU S.A.

Se precisa las presentes consultas.

Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos “(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. **SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo.** (...)”

Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 72 - UNILAP SAC; 76,77 y 79 - LABIN PERU S.A.

Se precisa las presentes consultas y/u observación.

*Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, “Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se **ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACION DE OFERTA** mediante documento emitido por el fabricante” y se **SUPRIME** el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).”.*

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones materia de análisis, precisando que, las respuestas de la Entidad no estarían proporcionando información clara, precisa y congruente respecto a las condiciones requeridas para los distintos controles de calidad, por lo que, solicitó se deje sin efecto las referidas absoluciones.

Ahora bien, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido en atención a la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)
Cabe precisar, que habiéndose realizado un análisis más exhaustivo concerniente a la absolución de consultas y/u observaciones referidas (N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80) y teniendo en cuenta como **prioridad** las necesidades del área usuaria, y en aras de no existir contradicciones u ambigüedades e incongruencias; y en beneficio a la pluralidad de postores; el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria **DEJA SIN EFECTO las absoluciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80.** Cabe precisar, que en todo momento sea ha tenido la voluntad de contar con la mayor participación de postores, tal es así; que en su momento se acogió y/o precisó y/o consideró las presentes absoluciones en cuestión, sin embargo; creemos que las correcciones en todo ámbito del ser humano son importantes y valiosas, a fin de conllevar correcta e idóneamente al objetivo trazado.”*

(el subrayado y resaltado son agregados)

Adicionalmente, a través de la Carta N° 006-2023-GRC/HV/CS de fecha 16 de mayo de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 12 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)
Según lo solicitado en dicho inciso, la parte de “Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos” quedará de la siguiente manera:*

<i>Todos los consumibles, Calibradores, Controles internos y externos, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando la entrega de los reactivos) en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las pruebas efectivas, adicionalmente se entregará pruebas para efectuar las calibraciones y el control de calidad programadas para todo el periodo de compra, estas determinaciones o pruebas serán entregadas por separado de</i>

<p>Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos</p>	<p>las pruebas efectivas. El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.) Análisis mensual de control de calidad interno, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad. El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA, con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación. (Programas necesarios para el periodo que dure el contrato, mínimo mensualmente para todas las pruebas solicitadas). Fuente de poder de emergencia (UPS), estabilizador de corriente. Equipo de Aire Acondicionado para el ambiente donde se instalará el equipo. Puerto de acceso a Sistema informático de Laboratorio (LIS). Equipo y/o sistema de tratamiento de agua Tipo II (Si la tecnología lo requiere). La empresa adjudicada debe apoyar en la correcta operatividad del pozo a tierra, para garantizar el uso correcto del equipo.”</p>
---	--

En el cuadro anterior, se aprecia la forma final de como deberá quedar redactado el extremo de las Bases en cuestión (Accesorios del equipo, Consumibles, Controles y Complementos de las Especificaciones técnica del equipo de bioquímica). Cabe precisar, que también fueron incluidos la absolución de consultas y/u observaciones N° 54 y 107.

Es bueno recalcar, que el presente procedimiento de selección por el concepto de “Adquisición de Reactivos para Bioquímica con Equipo en Cesión de Uso para el Área Funcional de Laboratorio y Banco de Sangre del Hospital de Ventanilla”, es de vital importancia para la institución, en aras de poder cumplir oportunamente las atenciones médicas (leves o graves). Asimismo, se recalca también, que el presente proceso de contratación pública se ciñe en fiel cumplimiento de la normatividad vigente, Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225 y su reglamento, con la única y sincera voluntad de satisfacer y cumplir con la finalidad pública de la Entidad, y que ello conlleve a una mejor calidad de vida de los pacientes; ya que si una enfermedad, dolencia, padecimiento, malestar u otros, es detectada a tiempo o en el momento oportuno la probabilidad de éxito de curación y sanación es mayor”.

(el subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener

la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En esa línea, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Aunado a ello, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en aras de que no exista contradicciones y ambigüedades e incongruencias, habría dejado sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80.

Adicionalmente, a través de la Carta N° 006-2023-GRC/HV/CS, la Entidad precisó la versión final de cómo deberá quedar redactado el extremo de las Bases en cuestión (Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos de las especificaciones técnica del equipo de bioquímica), en el cual se identificó o mencionó los tipos de controles y sus características, aclarando que también fueron incluidos en dicho extremo de las Bases la absolución de consultas u observaciones N° 54 y N° 107.

Así, se puede colegir, que la Entidad habría decidido **rectificar** las respuestas brindadas con ocasión del pliego absolutorio, contemplando en su requerimiento que el programa de control de calidad interlaboratorial sea de la misma marca que el programa de control de calidad interno y externo, y el control de calidad interno pueda ser de tercera opinión o de la misma marca que el reactivo, los cuales habrían sido considerados desde el requerimiento de base y la indagación de mercado, con lo cual aceptaría lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que deje sin efecto la absolución de las consultas u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80 y que la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, aceptó dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el extremo de los “Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ITEM PAQUETE N° 1”, contenido en el Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p>Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos</p>	<p><i>Todos los consumibles, Calibradores, Controles internos y externos, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando la entrega de los reactivos) en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las pruebas efectivas, adicionalmente se entregará pruebas para efectuar las calibraciones y el control de calidad programadas para todo el periodo de compra, estas determinaciones o pruebas serán entregadas por separado de las pruebas efectivas.</i></p> <p><i>El número de niveles de control de calidad debe ser mínimo de 2 y debe estar de acuerdo a lo recomendado por el fabricante en los insertos de los reactivos. De no estar detallado en los insertos pueden estar detallados con documento del fabricante. (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo.)</i></p> <p><i>Análisis mensual de control de calidad interno, efectuado en conjunto con el personal de la empresa Para evaluar el desempeño de los analizadores y controles de calidad.</i></p> <p><i>El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. Proporcionar control de calidad Externo, incluyendo programas de evaluación y capacitación.</i></p> <p><i>(Programas necesarios para el periodo que dure el contrato, mínimo mensualmente para todas las pruebas solicitadas).</i></p> <p><i>Fuente de poder de emergencia (UPS), estabilizador de corriente. Equipo de Aire Acondicionado para el ambiente donde se instalará el equipo. Puerto de acceso a Sistema informático de Laboratorio (LIS). Equipo y/o sistema de tratamiento de agua Tipo II (Si la tecnología lo requiere). La empresa adjudicada debe apoyar en la correcta operatividad del pozo a tierra, para garantizar el uso correcto del equipo.</i></p>
--	--

(...)

Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones: ~~N° 30 - SISTEMAS ANALITICOS SRL, N° 54 - DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. y N° 80 - LABIN PERU S.A.~~

~~Se precisa las presentes consultas:~~

~~Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos “(...) El programa de control de calidad interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno, y el control de calidad externo será de tercera opinión. SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA, con~~

CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo. (...)”

~~*Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 72 – UNILAP S.A.C.; 76, 77 y 79 – LABIN PERU S.A.*~~

~~*Se precisa las presentes consultas y/u observación:*~~

~~*Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Accesorios del Equipo, Consumibles, Controles y Complementos, se agrega, “Los Reactivos, controles internos, calibradores y el equipo ofertado deben ser de una misma marca, y se ACREDITARÁ DURANTE LA PRESENTACION DE OFERTA mediante documento emitido por el fabricante” y se SUPRIME el siguiente texto: (El control de calidad interno puede ser de tercera opinión o de la misma marca del reactivo).”*~~

- **Se incluirá** en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

El Programa de Control de Calidad Interlaboratorial será de la misma marca que el Programa de control de calidad interno y externo. SE ACREDITARÁ en la presentación de OFERTA con CONSTANCIA de participación y uso del software en 5 instituciones de nuestro país (públicas y/o privadas) como mínimo.

- **Se dejará** sin efecto la absolución de las consultas u observaciones N° 30, N° 72, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79 y N° 80.
- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes a fin de las absoluciones se realicen de manera clara y coherentes con las peticiones obrantes en las consultas u observaciones del pliego absolutorio, de manera tal que se evite o disminuya los cuestionamientos elevados al procedimiento de selección.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 del TUO de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a las “Características del equipo en cesión de uso”

El participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 83, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“La empresa LABIN PERU S.A. indica a la entidad que de acuerdo con “criterios de calidad y para tener un mejor resultado analítico” el equipo requiere de un rotor de reacción de cubetas de cristal óptico siendo esto considerado como correcto y agregado a las características del equipo en Cesión de uso.

Al respecto, debemos indicar que no existen “criterios de calidad” que indiquen que un equipo requiere de un determinado tipo de cubetas pues esto vulnera la libre competencia y la pluralidad de marcas y postores siendo que la característica que el participante trata de incorporar es propia del analizador de la marca que ellos representan.

De nuestra consideración, la Entidad actuó de buena fe aceptando una “apreciación de un nivel tan técnico que no permitió distinguir la naturaleza de la consulta y que, resulta restrictiva a la participación de los postores pues modifica el requerimiento inicial y la indagación de mercado efectuada

*En ese sentido, solicitamos al comité de selección **SIRVA DEJAR SIN EFECTO** la absolución efectuada en la consulta N° 83.”*

Pronunciamiento

De la revisión del extremo “características” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ITEM PAQUETE N° 1, contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“IX. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR	
(...)	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO	
(...)	
Características	Aspiración automática de la muestra desde el tubo primario y/o muestras Pediátricas. posiciones para reactivos refrigerados Capacidad de tubos primarios con código de barra en carga continua Con posiciones para muestra de emergencia Lectores de código de barra interno para los reactivos y tubos primarios Capacidad para procesar pruebas de punto final, multipunto, cinético e inmuno turbidimetría, inmuno frecuencia (opcional). Temperatura de reacción 37°C Con detector de nivel de reactivo y muestra. Almacén histórico de resultado de los pacientes, control de calidad, calibración. Tiempo de reacción menor a 10 minutos y para pruebas inmuno-turbidimétricas menor a 15 minutos.

	<i>Opcional: Análisis de Calidad de la muestra (Lipemia, Hemolisis, Ictericia). Detección de coágulo. Con sensor de nivel de muestras y reactivos. Volumen de muestra mínimo 1.0 ul”</i>
--	---

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 83, el participante LABIN PERU S.A., solicitó lo siguiente:

<p>Consulta u observación N° 83</p> <p>“De acuerdo con criterios de calidad y para tener un mejor resultado analítico, se debe tener un rotor de reacción de un material adecuado que permita la lectura eficaz de la absorbancia y transmitancia, motivo por el cual en el presente requerimiento, el equipo en cesión de uso, requiere de un rotor de reacción de cubetas de cristal óptico, con el fin de mejorar la CALIDAD de la lectura de los resultados. <u>Consultamos al Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, si es correcta nuestra apreciación?”</u></p>	<p>Absolución:</p> <p>“El comité de selección en coordinación con el área usuaria manifiesta <u>que es correcta su apreciación, se agregará cubetas de cristal óptico en las Características del Equipo en Cesión de Uso.</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Características “(...) Cubetas de cristal óptico”</p>
---	---

(El subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, precisando que, la Entidad habría actuado de buena fe al aceptar como característica del equipo en cesión de uso, que cuente con cubetas de cristal óptico, apreciación de nivel técnico que no le habría permitido distinguir la naturaleza de la consulta, ya que ello resultaría restrictivo a la participación de los postores, pues modifica el requerimiento inicial y la indagación de mercado efectuada, por lo que, solicitó se deje sin efecto las referida absolución.

Es así que, la Entidad en atención a la absolución de la citada consulta u observación, modificó el extremo “características” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ITEM PAQUETE N° 1”, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

<p>“IX. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR (...) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO (...)</p>
--

<p>Características</p>	<p>Aspiración automática de la muestra desde el tubo primario y/o muestras Pediátricas Posiciones para reactivos refrigerados Capacidad de tubos primarios con código de barra en carga continua Con posiciones para muestra de emergencia Lectores de código de barra interno para los reactivos y tubos primarios Capacidad para procesar pruebas de punto final, multipunto, cinético e inmuno turbidimetría, inmuno frecuencia (opcional). Temperatura de reacción 37°C Con detector de nivel de reactivo y muestra. Almacén histórico de resultado de los pacientes, control de calidad, calibración. Tiempo de reacción menor a 10 minutos y para pruebas inmunoturbidimétricas menor a 15 minutos. Opcional: Análisis de Calidad de la muestra (Lipemia, Hemolisis, Ictericia). Detección de coágulo. Con sensor de nivel de muestras y reactivos. Volumen de muestra mínimo 1.0 ul</p>
-------------------------------	---

(...)

Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 83 LABIN PERU S.A.
Se precisa la presente consulta.
Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Características “ (...) Cubetas de cristal óptico”.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N°005-2023GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido en atención a la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Es importante decir, que desde el inicio de la fase de actos preparatorios y hasta esta etapa del procedimiento de selección se busca y se prioriza la satisfacción de las necesidades del área usuaria, sin limitar la participación de postores, razón por la cual; durante el estudio de mercado se efectuaron diversos reajustes de especificaciones técnicas, y siempre pensando y/o analizando si las consultas y/u observaciones permiten o no, el cumplimiento de las metas, objetivos y fines del Servicio de Laboratorio. Dicho esto, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria, y considerando sus necesidades reales y exactas, <u>procede a DEJAR SIN EFECTO la absolución de la consulta y/u observación N° 83, a fin de no restringir la participación de postores.</u></p> <p>Por lo expuesto en los diferentes puntos del presente documento, <u>se precisa qué, el requerimiento planteado tiene pluralidad de marcas y postores, este proceso no constituye ninguna barrera de acceso para la presente contratación.</u> Únicamente buscamos continuar con los trámites correspondientes, por lo cual, como presidente del comité de Selección y a la vez como responsable del área usuaria, mejor conocedor del alcance real de la necesidad de la Entidad, solicitó a nombre del Hospital de Ventanilla y los pacientes que acuden a este nosocomio, su pronunciamiento, con la finalidad de darle continuidad al proceso en curso, para seguir ayudando en la atención y diagnóstico de todos los pacientes que requieren</p>

dichos reactivos y darle una oportuna atención a su salud, el cual es MUY IMPORTANTE dicha contratación; ya que con ello los médicos pueden atender y diagnosticar oportunamente alguna enfermedad, y por ende los pacientes sean evaluados rápidamente y seguir con su tratamiento respectivo, y no que tengan que esperar las largas colas por insuficientes reactivos, lo cual podría ocasionar consecuencias negativas. Recalcamos, que este Órgano Autónomo manifiesta y afirma que el presente proceso de contratación pública se ciñe en fiel cumplimiento de la normatividad vigente, Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225 y su reglamento, con la única voluntad de satisfacer y cumplir con la finalidad pública de la Entidad y/o Área Funcional de Laboratorio y Banco de Sangre.

(El subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En esa línea, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y a fin de no restringir la participación de postores, habría dejado sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 83, acotando, entre otros aspectos, que el requerimiento planteado tiene pluralidad de marcas y postores, con lo cual aceptaría lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que deje sin efecto la absolución de las consulta u observación motivo de cuestionamiento y que la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, aceptó dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se dejará** sin efecto la absolución de las consulta u observaciones N° 83.

- Se **adecuará** el extremo “características” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ITEM PAQUETE N° 1”, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

<p>“IX. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR (...) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO (...)</p>	
<p>Características</p>	<p>Aspiración automática de la muestra desde el tubo primario y/o muestras Pediátricas Posiciones para reactivos refrigerados Capacidad de tubos primarios con código de barra en carga continua Con posiciones para muestra de emergencia Lectores de código de barra interno para los reactivos y tubos primarios Capacidad para procesar pruebas de punto final, multipunto, cinético e inmuno turbidimetría, inmuno frecuencia (opcional). Temperatura de reacción 37°C Con detector de nivel de reactivo y muestra. Almacén histórico de resultado de los pacientes, control de calidad, calibración. Tiempo de reacción menor a 10 minutos y para pruebas inmunoturbidimétricas menor a 15 minutos. Opcional: Análisis de Calidad de la muestra (Lipemia, Hemolisis, Ictericia). Detección de coágulo. Con sensor de nivel de muestras y reactivos. Volumen de muestra mínimo 1.0 ul</p>
<p>(...) Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 83 LABIN PERU S.A. Se precisa la presente consulta. Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Características “ (...) Cubetas de cristal óptico”.</p>	

- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes a fin de las absoluciones se realicen de manera clara y coherentes con las peticiones obrantes en las consultas u observaciones del pliego absolutorio, de manera tal que se evite o disminuya los cuestionamientos elevados al procedimiento de selección.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 del TUO de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información

requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “acreditación del soporte técnico del equipo en cesión de uso”

El participante DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 85, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) Conforme se advierte, la absolución efectuada no es clara, generando así más incertidumbre que certezas, ¿Qué se entiende por EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador?; En este punto, es oportuno indicar que las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objeto evitar conductas revestidas de subjetividad y discrecionalidad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

*Efectuada la aclaración, corresponde señalar que como **SOPORTE TÉCNICO**, se requiere dos (02) profesionales certificados por casa fabricante, los cuales son 01 ingeniero electrónico y un (01) especialista de aplicación tecnólogo médico; entendemos que la acreditación será conforme al siguiente detalle:*

REQUISITO	ACREDITACIÓN
Profesionales: ingeniero electrónico y tecnólogo médico	Copia simple del título académico
Certificados por el fabricante	Copia simple del documento que acredite la certificación

No se advierte alguna experiencia de éstos; y no se puede incorporar este producto de una consulta, toda vez, que ello impactaría la validez de la indagación de mercado efectuado por el órgano encargado de las contrataciones; más aún cuando la experiencia (habitualidad en el tiempo) no puede ser acreditada por el fabricante del equipo. La experiencia del personal se acredita con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

En ese orden de ideas, advertimos que la absolución efectuada vulnera el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; así como, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, que disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectiva.

Asimismo, debe tenerse en cuenta que las decisiones adoptadas por el Comité de Selección, deben encontrarse **debidamente motivadas y sustentadas** (situación no prevista para el presente caso), y ser accesibles a todos los postores en virtud del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 del T.U.O. de la Ley, el cual señala que “Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad (...) Sobre la base de dicho principio, la administración pública debe ejercer, el poder que le ha sido otorgado, respetando el derecho de los participantes de tener pleno acceso a la información relativa al procedimiento de selección, para lo cual resulta imperativo que “exponga” las razones o justificaciones objetivas que llevaron a adoptar una determinada decisión, de tal modo que los participantes nos encontremos en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y suficiente de las absoluciones de consultas y observaciones planteada por el Comité de Selección.

En ese sentido, solicitamos al comité de selección **SIRVA DEJAR SIN EFECTO la absolución efectuada.**” (El subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del extremo “Soporte técnico” del acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ÍTEM PAQUETE N° 1”, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“IX. ALCANCES Y DESCRIPCION DE LOS BIENES A CONTRATAR ITEM PAQUETE N° 1</p> <p>(...)</p> <p>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EQUIPOS EN CESIÓN DE USO</p> <p>(...)</p>	
<p>Soporte Técnico</p>	<p>(02) profesionales certificados por Casa Fabricante, los cuales son (01) ingeniero electrónico y (01) Especialista de Aplicación Tecnólogos Médicos; disponibles dentro de las 24 horas del día y los 07 días de la semana.</p>
<p>(...)”.</p>	

Mediante la consulta y/u observación N° 85, el participante LABIN PERU S.A., solicitó lo siguiente:

<p>Consulta u observación N° 85:</p> <p>“En las especificaciones técnicas de las bases, solicitan que la atención de algún evento de contingencia con el analizador, tenga un tiempo de respuesta de 24 horas, y sea realizada por un ingeniero o especialista de ser el caso. De lo indicado anteriormente, se debe entender que el ingeniero y el</p>	<p>Absolución:</p> <p>“El comité de Selección en coordinación con el área usuaria PRECISA que, se <u>AGREGARÁ en la parte de SOPORTE TÉCNICO de las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso, lo siguiente:</u> “(...) EL POSTOR debe ACREDITAR en su</p>
--	---

<u>especialista debe de tener una experiencia minima de 4 años en el servicio técnico y manejo de los analizadores en cesión de uso respectivamente, la cual debe acreditarse en la oferta, mediante documento emitido por el fabricante del analizador, con el fin de garantizar soluciones inmediatas y efectivas en caso de mantenimientos correctivos. Consultamos al Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, si es correcta nuestra apreciación?"</u>	<u>OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador."</u> Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Soporte Técnico "(...) EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador."
--	---

En virtud de la referida consulta y/u observación, el comité de selección integró en el extremo "Soporte técnico" del acápite IX "ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ÍTEM PAQUETE N° 1", previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, lo siguiente:

"IX. ALCANCES Y DESCRIPCION DE LOS BIENES A CONTRATAR ITEM PAQUETE N° 1 (...) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EN CESIÓN DE USO (...)	
Soporte Técnico	(02) profesionales certificados por Casa Fabricante, los cuales son (01) ingeniero electrónico y (01) Especialista de Aplicación Tecnólogos Médicos; disponibles dentro de las 24 horas del día y los 07 días de la semana.
(...) <p>Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 85 - LABIN PERU S.A. Se precisa la presente consulta. Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Soporte Técnico "(...) EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador."</p>	

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, precisando que no sería clara el enunciado "EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador".

Asimismo, respecto al personal requerido para el soporte técnico señaló que no se puede incorporar alguna experiencia producto de una consulta, ya que ello impactaría en la validez de de la indagación de mercado, más aún cuando la experiencia no podría ser acreditada por el fabricante del equipo, por lo que, solicitó se deje sin efecto la referida absolución.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N° 005-2023- GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido en atención a la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Es preciso decir, que cada consulta y/u observación son analizadas al mínimo detalle, trayendo en mente las diferentes experiencias actuales o pasadas, suscitadas en el área usuaria respecto al servicio que se brinda y/o inconvenientes sucedidos; para que las futuras contrataciones sean mejores a las ya habidas. Dicho esto, la absolución de la consulta y/u observación en cuestión N° 85, se consideró de **manera clara y precisa**, tal es así; que dicho punto “SOPORTE TÉCNICO” se precisó lo siguiente: “(...) EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador”, es decir; **sólo se está agregando el texto referido después del “(...)”**. Vale decir, de lo que ya estuvo inicialmente en las especificaciones técnicas de dicho punto “SOPORTE TÉCNICO”, lo único que se está agregando es que se acredite durante la presentación de oferta lo solicitado en dicho punto. Dicho en otras palabras y en aras de que quede más claro, se está solicitando lo siguiente:*

(01) Ingeniero Electrónico, que se encuentre Certificado por casa fabricante.

(01) Especialista de Aplicación (Tecnólogo Médico), que se encuentre Certificado por casa fabricante.

La Acreditación durante la presentación de oferta es través de: Copia simple del Título Académico y Copia simple del Certificado por casa fabricante; ambas acreditaciones es para cada profesional. Adicional a lo detallado, también se describió que dichos profesionales se encuentren disponibles durante las 24 horas del día y los 07 días de la semana.

Como se puede apreciar, lo descrito anteriormente es igual a la interpretación que tuvo el participante en DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., en su cuadro adjunto:

REQUISITO	ACREDITACIÓN
Profesionales: ingeniero electrónico y tecnólogo médico	Copia simple del título académico
Certificados por el fabricante	Copia simple del documento que acredite la certificación

*En ese sentido, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria manifiesta que no se entiende el cuestionamiento del participante descrito, toda vez; que ellos mismos tienen la misma interpretación que este órgano autónomo, asimismo; **resulta incongruente dicho cuestionamiento**, ya que el mismo participante participó (valga la redundancia) durante el estudio y mencionó cumplir con las especificaciones técnicas en el Anexo N° 4 (se adjunta dicho documento), entre otros, **el punto de SOPORTE TÉCNICO; y lo único que se está agregando es la acreditación durante la presentación de ofertas**, en ese sentido; NO entendemos como el participante se estaría perjudicando en relación a la absolución de consultas y/u observaciones N° 85, ya que si aún inicio (estudio de mercado) menciona cumplir con las EE.TT., es porque cuenta con dichos profesionales y su respectiva acreditación; entonces siendo así, no vemos el inconveniente para que el participante pueda acreditarlo durante la presentación de la oferta.*

*Es preciso decir, que los profesionales hayan sido **capacitados** por el fabricante o en casa matriz. Asimismo, es bueno resaltar que este nosocomio viene trabajando por varios años con equipos automatizados, y en su experiencia hemos notado que ante alguna eventualidad, los profesionales con poca experiencia en el campo ó que no han sido **capacitados** en casa matriz o por el fabricante, **sino** a través de réplicas de capacitación, no solucionan oportunamente las fallas técnicas que pueda presentar el analizador, generando malestar a los médicos y*

pacientes por las demoras de sus resultados. Al ser un analizador que proceda muestras de emergencia, pacientes de UCI y traumashock, el equipo no puede parar más de 24 horas; por lo cual es de suma importancia soluciones INMEDIATAS Y EFECTIVAS, razón por la cual: se solicita que los profesionales solicitados sean **Certificados por Casa Fabricante, a fin de asegurar la continuidad del flujo de trabajo del servicio de laboratorio.**

Por lo tanto, se señala que la absolución de consultas y/u observaciones N°85, fue brindada de manera clara, precisa, coherente y exacta; en ese sentido, el Comité de elección en coordinación con el área usuaria RATIFICA su respuesta en dicha absolución.”

(El subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En relación con ello, el numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento establece que, al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos.

Por otro lado, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, mediante la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS, en aras de sustentar la absolución de la consulta u observación en cuestión precisó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Indicó que lo único que estaría agregando a la especificación técnica “Soporte técnico” es que la documentación requerida para acreditar la capacitación al personal requerido, sea acreditado en la presentación de ofertas.
- Asimismo, aclaró que la documentación requerida para acreditar al (01) ingeniero electrónico y (01) especialista de aplicación (tecnólogo médico) sería a través de copia simple del título académico y copia simple del certificado por casa fabricante.
- Aunado a ello, indicó que, el participante Diagnostica Peruana S.A.C. participó en la etapa de indagación de mercado, el cual cumpliría con las especificaciones técnicas, entre otras, al aspecto relacionado al soporte técnico, por lo que, señaló que no entiende cómo el participante se estaría perjudicando en relación a la absolución de consulta y/u observación N° 85. Agregó que no ve el inconveniente de que el participante pueda acreditarlo durante la presentación de la ofertas.
- Finalmente, señaló que debido a la experiencia en el trabajo del hospital, es importante que los profesionales hayan sido capacitados por el fabricante o en casa matriz, a fin de asegurar la continuidad del flujo de trabajo del servicio de laboratorio.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad aclaró que la absolución consistió en determinar la oportunidad de la presentación de los documentos que acrediten la capacitación y no la experiencia del personal a cargo del soporte técnico.

Asimismo, a través de la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS señaló que, además, se debe presentar el título académico del personal en mención, exigencia que no formó parte de las Bases.

Siendo así, se advierte que requerir tal documentación para la presentación de ofertas resultaría excesivo, toda vez que, aún no se conoce quién será el ganador de la buena pro; por lo que, considerando ello, dichos requisitos deberán ser presentados para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta N° 85, y en la medida que, se advirtió que la oportunidad de la presentación de la documentación exigida al personal a cargo del soporte técnico, resultaría excesiva, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 85.
- **Se adecuará** el acápite IX “ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR - ÍTEM PAQUETE N° 1”, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“IX. ALCANCES Y DESCRIPCION DE LOS BIENES A CONTRATAR
ITEM PAQUETE N° 1**

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE EN CESIÓN DE USO

(...)

<p>Soporte Técnico</p>	<p>(02) profesionales certificados por Casa Fabricante, los cuales son (01) ingeniero electrónico y (01) Especialista de Aplicación Tecnólogos Médicos; disponibles dentro de las 24 horas del día y los 07 días de la semana.</p> <p><i>Nota: La documentación requerida para acreditar al (01) Ingeniero Electrónico y (01) Especialista de Aplicación (Tecnólogo Médico) será a través de Copia simple del Título Académico y Copia simple del Certificado por casa fabricante.</i></p> <p><i>Dicha documentación será presentada para el perfeccionamiento del contrato.</i></p>
-------------------------------	--

(...)

~~Debido a la Absolución de Consultas y/u Observaciones. N° 85 - LABIN PERU S.A.
Se precisa la presente consulta:~~

~~Numeral IX, del punto 3.1) del Capítulo III, respecto a Soporte Técnico “(...) EL POSTOR debe ACREDITAR en su OFERTA mediante documento emitido por el fabricante del analizador.”~~

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

La documentación requerida para acreditar al (01) Ingeniero Electrónico y (01) Especialista de Aplicación (Tecnólogo Médico) será a través de Copia simple del Título Académico y Copia simple del Certificado por casa fabricante.

- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes a fin de las absoluciones se realicen de manera clara y coherentes con las peticiones obrantes en las consultas u observaciones del pliego absolutorio, de manera tal que se evite o disminuya los cuestionamientos elevados al procedimiento de selección.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases

Al respecto, de forma previa cabe señalar que las Bases Estándar del presente procedimiento de selección señalan lo siguiente:

“COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad consideró lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 4.50 en Caja de la entidad Sito en Av. Pedro Beltran S/N – Urbanización Satélite – Distrito de Ventanilla – provincia constitucional del Callao.”

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se va a recabar las Bases de forma física.

Sobre el particular, mediante la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se adecúa el extremo referido, mencionando el lugar donde se va a recabar las Bases. El Comité de Selección manifiesta que se recabará las Bases en: “Av. Pedro Beltran S/N — Urbanización Satélite — Distrito de Ventanilla — provincia constitucional del Callao”, vale decir; el numeral 1.10 Costo de Reproducción y Entrega de Bases de adecúa de la siguiente manera:

"Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 4.50 en Caja de la entidad Sito en Av. Pedro Beltran S/N — Urbanización Satélite — Distrito de Ventanilla — provincia constitucional del Callao, así también, en la Av. Pedro Beltran S/N — Urbanización Satélite — Distrito de Ventanilla — provincia constitucional del Callao se podrá recabar las bases"

(El subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de Bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme en la Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS quedando lo siguiente:

“1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 4.50 en Caja de la entidad Sito en Av. Pedro Beltran S/N — Urbanización Satélite — Distrito de Ventanilla — provincia constitucional del Callao, así también, en la Av. Pedro Beltran S/N — Urbanización Satélite — Distrito de Ventanilla — provincia constitucional del Callao se podrá recabar las bases"

- **Se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2. Respecto a vicios ocultos

De la revisión conjunta del literal XV del Capítulo III y la cláusula duodécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

<i>Capítulo III</i>
<p><i>XV. VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de la ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos. El contratista es responsable por los vicios ocultos <u>por un plazo no menor de un (1) año</u>, contado a partir de la conformidad otorgada por la ENTIDAD.</i></p>
<i>Capítulo V</i>
<p><i>CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de <u>[CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO</u></i></p>

MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

(el subrayado es nuestro)

De lo expuesto, se advierte que en dichos extremos no se ha dispuesto un plazo de responsabilidad por vicios ocultos, conforme a los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Ante lo cual, mediante Carta N° 005-2023-GRC/HV/CS de fecha 10 de mayo de 2023, remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 8 de mayo de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

El Comité de Selección para el punto XV. Vicios Ocultos del Capítulo III de las Bases Integradas, precisa lo siguiente:

"La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año, contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD."

En ese sentido con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal XV “Vicios ocultos” correspondiente al capítulo III “Requerimiento”, sección específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando lo siguiente:

“XV. VICIOS OCULTOS

"La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

~~*El contratista es responsable por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año*~~
El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año, contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD."

- **Se adecuará** la Cláusula Duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” correspondiente al capítulo V ‘Proforma del Contrato’, sección específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando lo siguiente:

“CLÁUSULA DUDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~¡CONSIGNAR TIEMPO EN~~

~~AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO~~ 1 año ~~(s)~~ contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”

- **Se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de mayo de 2023.

Códigos: 6.1; 14.1; 14.4.