

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

Sumilla: Corresponde declarar fundado el recurso de apelación pues se ha verificado que los cuatro (4) motivos por los cuales la Entidad declara la pérdida de la buena pro carecen de sustento.

Lima, 15 de setiembre de 2023.

VISTO en sesión de fecha 15 de setiembre de 2023 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 8576/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación presentado por la empresa **INATEC S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Hualgayoc, para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación del servicio de transitabilidad del tramo Yanacanchilla – Cortaderas del distrito de Hualgayoc – provincia de Hualgayoc – departamento de Cajamarca”, y atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El 18 de abril de 2023, la Municipalidad Distrital de Hualgayoc, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación del servicio de transitabilidad del tramo Yanacanchilla – Cortaderas del distrito de Hualgayoc – provincia de Hualgayoc – departamento de Cajamarca”, con un valor referencial de S/ 1'141,431.25 (un millón ciento cuarenta y un mil cuatrocientos treinta y uno con 25/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 10 de mayo de 2023, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 19 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Oxapampa, integrado por las empresas Servicios Generales – Constructora y Ejecutora Rodibe E.I.R.L. y Constructora y Consultora HCB S.A.C., en adelante, **el Consorcio**, por el monto de S/ 1'141,431.25 (un millón ciento cuarenta y un mil cuatrocientos treinta y uno con 25/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Orden de prelación	Resultado
CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	SI	1'027,288.13	1	Descalificado
INATEC S.A.C.	SI	1'027,288.13	2	Descalificado
CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES BERCO S.A.C.	SI	1'084,245.54	3	Descalificado
CONSORCIO VIRGO	SI	1'118,742.18	4	Descalificado
CONSORCIO OXAPAMPA	SI	1'141,431.25	5	Calificado - Adjudicado
CONSORCIO CARUAPAMPA	NO	-	-	No Admitido
CONSORCIO HUALGAYOC	NO	-	-	No Admitido
CONSORCIO FEVER	NO	-	-	No Admitido
CONSORCIO PACÍFICO SUR	NO	-	-	No Admitido

El 26 de mayo de 2023, la empresa INATEC S.A.C. interpuso recurso de apelación ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, contra la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro al Consorcio, solicitando se revoque la descalificación de su oferta, se reincorpore a su empresa como postor hábil en el procedimiento de selección, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Consorcio y se adjudique la buena pro a su representada.

A través de la Resolución N° 2775-2023-TCE-S1, emitida y notificada el 28 de junio de 2023, se declaró fundado el recurso de apelación y, como consecuencia de ello,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

se dispuso revocar la descalificación de la oferta presentada por la empresa INATEC S.A.C., declarándola calificada. Asimismo, se dispuso revocar el otorgamiento de la buena pro al Consorcio y otorgársela a la empresa INATEC S.A.C.

El 1 de agosto de 2023, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS de la misma fecha, a través de la cual declaró la pérdida de la buena pro otorgada a la empresa INATEC S.A.C.

2. Mediante Escritos N° 1 y N° 2, presentados el 8 y 10 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal, en adelante **el Tribunal**, la empresa INATEC S.A.C., interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro, solicitando que:
a) se declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, b) se declare que su empresa ha subsanado todas las observaciones efectuadas por la Entidad a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, c) que se ratifique el otorgamiento de la buena pro a su empresa, y d) se disponga que la Entidad suscriba el contrato con su representada.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. Señala que el 11 de julio de 2023, a través de la Carta N° 045-2023/INATECSAC/GG, presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, el 13 de julio de 2023, la Entidad le comunicó una serie de observaciones, otorgándole un (1) día hábil para subsanarlas.

Así, indica que, el 14 de julio de 2023, presentó a la Entidad los documentos de subsanación a través de la Carta N° 046-2023/INATECSAC/GG. Asimismo, refiere que, en la misma fecha, mediante la Carta N° 047-2023/INATECSAC/GG, solicitó una ampliación de plazo para subsanar la presentación de la constancia de libre capacidad de contratación, pues el RNP no se la otorgaba debido a que la Entidad no había registrado en el SEACE el otorgamiento de la buena pro a su empresa y tampoco el consentimiento de la buena pro.

Al respecto, refiere que, a través de la Carta N° 52-2023-MDH-SGL/CS, la Entidad le otorgó dos (2) días hábiles de plazo para acreditar únicamente la constancia de libre capacidad de contratación.

Asimismo, expone que el 19 de julio de 2023, mediante la Carta N° 049-2023/INATECSAC/GG, comunicó a la Entidad las acciones para tomar en consideración para la firma del contrato, ya que no se publicaba en el SEACE el nombre de su representada.

En ese contexto, indica que el 26 de julio de 2023, presentó a la Entidad la constancia de libre capacidad de contratación; sin embargo, el 1 de agosto de 2023, la Entidad notificó a través del SEACE la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, en la cual se señala que no cumplió con levantar las observaciones a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato y le comunicó la pérdida de la buena pro.

Al respecto, señala que la decisión de la declaratoria de pérdida de la buena pro, se habría sustentado supuestamente al no haberse levantado cuatro (4) observaciones.

- ii. Respecto a la Observación N° 1, relacionada con la habilidad del residente propuesto, señala que el análisis realizado en la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, no es claro, ya que la propia Entidad deja entrever que la observación habría sido subsanada; sin embargo, en ningún extremo lo señala de manera expresa. Sin perjuicio de ello, refiere que la observación es arbitraria, pues dentro de los documentos para perfeccionar el contrato no se requiere presentar la habilidad del residente.

Agrega que exigir la habilidad del residente de obra ha sido un acto arbitrario e ilegal, puesto que la presentación de dicho documento se puede requerir para la ejecución de la obra y no en la etapa del perfeccionamiento del contrato, creando gastos innecesarios a su representada. No obstante, según alega, al considerar que la Entidad no quería suscribir contrato con su empresa, tuvo que presentar el mencionado documento, por lo que se levantó la observación.

- iii. De otro lado, señala que, en la primera oportunidad en que presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato, propuso seis (6) contrataciones para acreditar la experiencia laboral del residente de obra propuesto, para lo cual presentó un cuadro con el resumen de dicha experiencia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

Al respecto, indica que la Entidad observó el error tipográfico de la experiencia del ítem N° 3 del mencionado cuadro, así como el traslape generado en la experiencia del ítem N° 5.

Sobre el particular, refiere que, al subsanar las observaciones realizadas por la Entidad, presentó un nuevo cuadro con más experiencia laboral del residente de obra que propone, incluyendo un cuadro con la información de un total de diez (10) experiencias.

No obstante, señala que la Entidad persiste en observar el error tipográfico de la experiencia N° 3 del citado cuadro, pese a que adjuntó el acta de recepción de obra, es decir, no realizó una evaluación integral. Asimismo, la obra consignada en el ítem N° 5 del primer cuadro no fue considerada en el segundo cuadro presentado, pues fue reemplazada por otra contratación.

- iv. En cuanto a la Observación N° 2 (experiencia de su residente), la Entidad sostiene que persistiría el error de digitación de la denominación de la experiencia del ítem 3 del cuadro presentado, ya que se habría incluido la palabra “14.24 KM”, tanto en el cuadro como en el certificado de trabajo. Sin embargo, la propia Entidad reconoce en su Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS del 1 de agosto de 2023 que ha revisado el acta de recepción de obra, donde se puede corroborar de forma integral el nombre de la obra, las fechas de inicio y fin, así como el nombre del profesional propuesto.

Asimismo, considera que el error tipográfico no invalida el documento; por lo tanto, dicha observación estaría levantada.

Sin perjuicio de lo expuesto, señala que en el supuesto negado que la contratación observada, por un total 7.82 meses, no sea considerada para la experiencia total del residente propuesto, este igual supera los dos años requeridos en las bases; puesto las contrataciones que ha acreditado al momento de subsanar las observaciones suman 3.45 años (41.43 meses).

- v. Respecto a la Observación N° 3, la Entidad indica que persiste la observación a la obra consignada en el ítem N° 5 del primer cuadro presentado (con un total de 6 contrataciones); sin embargo, al momento de subsanar las observaciones, dicha contratación fue retirada y reemplazada por otra.

Asimismo, refiere que la Entidad expone una tesis errada al señalar como un hecho irregular que haya modificado el formato de experiencia del residente. Al respecto, considera que la apreciación de la Entidad contraviene lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, ya que no existe limitación o restricción para subsanar los documentos del personal clave.

Sobre esto último, señala que el Tribunal ha confirmado su posición, pues en la Resolución N° 171-2022-TCE-S4 ha expuesto que “(...) en ningún extremo de la normativa de contrataciones del estado se advierte limitación a la subsanación de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato”. En la misma línea, indica que en la Resolución N° 2343-2022-TCE-S3, el Tribunal ratifica dicha posición.

Sin perjuicio de ello, solicita la Tribunal que declare la validez de las diez (10) contrataciones que ha presentado para acreditar la experiencia de su residente de obra, a través del documento que presentó para subsanar las observaciones a los requisitos para perfeccionar el contrato.

- vi. En cuanto a la Observación N° 4, señala que la Entidad ha indicado que persiste el error en la denominación del equipo mínimo, por lo que concluye que dicha observación no fue absuelta.

Al respecto, manifiesta que no comprende la observación de la Entidad, ya que ha presentado la Carta de compromiso de alquiler del 13 de julio de 2023, en la cual consignó martillo neumático de 24 kg; desvirtuando la observación de la Entidad.

En tal sentido, indica que la Entidad no ha cumplido con realizar un análisis conforme a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento; por lo tanto, considera que la declaratoria de pérdida de la buena pro debe ser revocada.

Asimismo, expone que, si el acto de pérdida de la buena pro es nulo, corresponderá que se ratifique la buena pro a favor de su representada y se ordene a la Entidad que suscriba el contrato.

- 3. Mediante Decreto del 15 de agosto de 2023, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 18 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación del Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

legal en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. El 23 de agosto de 2023, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico Legal N° 002-2023-MDH de la misma fecha, a través del cual expone su posición sobre los argumentos del recurso de apelación, en los siguientes términos:

- i. En cuanto a la Observación N° 1, indica que el Impugnante alega que para la firma del contrato no es necesario que el profesional se encuentre habilitado, sino solo durante la ejecución de la obra; sin embargo, anexa el certificado de habilidad, en el entendido que dicho profesional regularizó su situación en el colegio profesional al que pertenece, tal como se verifica en el sistema, donde figura como habilitado.
- ii. Respecto a la Observación N° 2, señala que el Impugnante da a entender que es un error de digitación, pero el error es en la constancia y en el formato de la experiencia.

Asimismo, indica que el Impugnante anexa una constancia corregida del 13 de julio de 2023, donde continúa el error del nombre a pesar de que la suscribe la representante legal del Impugnante.

En ese sentido, considera que la Observación N° 2 no fue absuelta, debido a que persisten errores en el nombre de la obra, pues con ocasión de la subsanación, a pesar de incluir el acta de recepción con el nombre correcto de la obra, no se realizó la corrección en el folio 10 ni en la constancia corregida del 13 de julio de 2023.

- iii. En cuanto a la Observación N° 3, refiere que el Impugnante presentó en los folios 6 al 8 de su oferta, la Resolución Gerencia General Regional N° 134, donde menciona que el residente de obra fue el arquitecto Hervert Ricse, evidenciándose que dicha resolución contiene errores ortográficos en el nombre, mostrándose solo un apellido; además, no se indica desde qué

fecha se desempeña como residente de obra, considerando que esta obra inició con el ingeniero Teodoro Acero Capcha como residente.

En tal sentido, refiere que el documento presentado por el Impugnante no constituye la aclaración sobre la participación del profesional propuesto en dos obras durante el mismo periodo de tiempo, configurando una irregularidad.

Asimismo, señala que la Entidad ha realizado observaciones a la documentación presentada mediante la Carta N° 045-2023/INATECSAC/GG del 11 de julio de 2023, sin que el Impugnante pueda anexar mayor documentación a la requerida.

Por lo tanto, se consideró la Observación N° 3 como no absuelta, debido a que persisten irregularidades de participación como residente de obra, en dos obras al mismo tiempo, no pudiendo ser tomada como una experiencia firme del profesional.

- iv. Respecto a la Observación N° 4, el Impugnante indica que los equipos son de mayor capacidad, pero lo establecido en las bases integradas son términos mínimos que deben cumplirse para la suscripción del contrato; en tal sentido, es criterio de la Entidad y de la normativa vigente, su cumplimiento obligatorio; al respecto se verifica que anexa nueva carta de compromiso de los equipos observados.

En ese sentido, persiste el error del Impugnante en la denominación del equipo mínimo a pesar que ya se alertó dicho error y se le dio la oportunidad de corregir, habiendo la Entidad considerado que no se absolvió la Observación N° 4 en cuanto a la denominación del equipamiento mínimo.

Asimismo, señala que la documentación presentada fuera del plazo no se toma en cuenta en dicho informe, concluyendo que el Impugnante no ha subsanado en su totalidad lo solicitado por la Entidad.

- v. Concluye indicando que el Impugnante no cumplió con subsanar la totalidad de las observaciones notificadas mediante la Carta N° 48-2023-MDH-SGL/CS; por lo que la Entidad ratifica su posición en declarar la pérdida de la buena pro, solicitando se declare infundado el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

5. Con Decreto del 24 de agosto de 2023, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, el cual fue recibido el 29 del mismo mes y año.
6. Con Decreto del 31 de agosto de 2023, se programó audiencia pública para el 6 de setiembre del mismo año a las 11:00 horas.
7. El 5 de setiembre de 2023, el Impugnante acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
8. El 6 de setiembre de 2023 se desarrolló la audiencia pública programada con la participación del representante del Impugnante.
9. Con Decreto del 6 de setiembre de 2023, la Primera Sala del Tribunal solicitó información adicional en los siguientes términos:

"A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALGAYOC (ENTIDAD):

Sírvase remitir toda la documentación presentada por la empresa INATEC S.A.C. para el perfeccionamiento del contrato derivado de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), incluyendo todos los documentos presentados para subsanar las observaciones que la Entidad formuló mediante la Carta N° 48-2023-MDH-SGL/CS del 13 de julio de 2023, así como copia de este último documento.

*Para dichos efectos, se le otorga el plazo máximo de **dos (2) días hábiles**, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente".*

10. El 8 de setiembre de 2023, la Entidad presentó los documentos solicitados con Decreto del 6 del mismo mes y año.
11. Con Decreto del 8 de setiembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN

De la base de datos del Registro Nacional de Proveedores, se aprecia que, a la fecha de emisión del presente pronunciamiento, el proveedor **INATEC S.A.C.**, con R.U.C.

N° 20486136830, cuenta con inscripción vigente como ejecutor de obras en el Registro Nacional de Proveedores, y no registra antecedentes de sanción de inhabilitación en sus derechos de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado.

I. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT¹, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una licitación pública cuyo valor referencial es de S/ 1'141,431.25 (un millón ciento cuarenta y un mil cuatrocientos treinta y uno con 25/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y; v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro que le fue otorgada.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

5. El inciso 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia el Impugnante fue notificado con la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro el 1 de agosto

¹ Conforme al valor de la UIT (S/ 4,950.00) para el año 2023, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

de 2023; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con el plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 8 de agosto de 2023.

6. Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante el Escrito N° 1 que presentó el 8 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal (subsanoado con el Escrito N° 2 presentado el 10 del mismo mes y año), esto es, dentro del plazo legal.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

7. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por la representante legal del Impugnante, esto es, por su gerente general, señora Nancy Mendoza Giraldez, cuyo certificado de vigencia de poder obra en el expediente.

e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

9. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse o determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

10. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la pérdida de la buena pro que le fue otorgada, toda vez que dicha decisión del comité de selección afecta de manera directa su interés legítimo de contratar con la Entidad.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

11. En el caso concreto, si bien la buena pro fue otorgada al Impugnante, posteriormente la Entidad declaró la pérdida de dicha adjudicación, acto que precisamente es objeto de impugnación.

i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

12. Cabe indicar que, a través del recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, se declare que su empresa ha subsanado todas las observaciones efectuadas por la Entidad a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, se ratifique el otorgamiento de la buena pro a su empresa, y se disponga que la Entidad suscriba el contrato con su representada; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.

13. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio.

14. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- Se declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS.
- Se declare que su empresa ha subsanado todas las observaciones efectuadas por la Entidad a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.
- Se ratifique el otorgamiento de la buena pro a su empresa.
- Se disponga que la Entidad suscriba el contrato con su representada.

C. Fijación de puntos controvertidos.

15. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso*

de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”.*

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”.*

- 16.** En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 18 de agosto de 2023 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 23 de agosto de 2023 para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, cabe señalar que, al haberse impugnado la pérdida de la buena pro, no es posible identificar algún otro postor con un interés legítimo que pudiera ser afectado con la decisión de esta Sala.

- 17.** En consecuencia, el único punto controvertido consiste en *determinar si la decisión de la Entidad consistente declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante se adoptó conforme a lo establecido en la normativa aplicable y en las bases integradas del procedimiento de selección.*

D. Análisis.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

Consideraciones previas:

18. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
19. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

20. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

21. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
22. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

También, el inciso 75.3 del mismo artículo establece que, tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

- 23.** De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen.

- 24.** En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis del único punto controvertido fijado.

Único punto controvertido: Determinar si la decisión de la Entidad consistente declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante se adoptó conforme a lo establecido en la normativa aplicable y en las bases integradas del procedimiento de selección.

25. De la revisión de la información registrada en el SEACE, se aprecia que el 28 de junio de 2023, la Primera Sala del Tribunal emitió y notificó la Resolución N° 2775-2023-TCE-S1, a través de la cual declaró fundado el primer recurso de apelación presentado por el Impugnante y, como consecuencia de ello, dispuso, entre otros, otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.

No obstante, en el mismo sistema electrónico se aprecia, también, que el 1 de agosto de 2023, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS de la misma fecha, a través de la cual declaró la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante; señalando que dicha decisión se sustentó en cuatro (4) observaciones.

26. Frente a dicha decisión, el Impugnante interpuso recurso de apelación contradiciendo cada una de las supuestas observaciones que, según la Entidad, no subsanó, sobre las cuales corresponde efectuar el respectivo análisis.

a) Sobre la habilitación del profesional propuesto como residente de obra.

27. De la revisión de la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, se aprecia que la primera observación que sirve de sustento a la decisión impugnada, se encuentra explicada en los siguientes términos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

- Observación 01

1. El residente de obra propuesto por el postor ganador: de la revisión en la página de profesionales habilitados e inhabilitados, se puede evidenciar que no cumple con lo establecido en las bases integradas y con el Artículo 179 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Respuesta del postor:

1. Se adjunta Habilidad del profesional propuesto, para el cumplimiento del Art. 179 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cabe indicar al respecto que el mencionado artículo dice " ...179.1. Durante la ejecución de la obra se cuenta, de modo permanente y directo, con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la Entidad, como residente de la obra, el cual puede ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos, con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra..." el resultado es nuestro. (el inicio de la ejecución de la obra se da cuando se cumpla el Art. 176 del RLCE).

El postor a su criterio, quiere dar a entender que para la firma de contrato no es necesario que el profesional este habilitado, solo durante la ejecución de la obra, pero anexa certificado de habilidad, en el entendido que dicho profesional regularizó su situación, en el colegio profesional que pertenece, como se pudo verificar en el sistema ya figura como habilitado.

Al respecto, el Impugnante expone que el análisis realizado en la Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS, no es claro, ya que se puede inferir que la observación ha sido levantada, pero la entidad no señala ello de manera expresa. Sin perjuicio de ello, alega que la observación es arbitraria, pues dentro de los documentos para perfeccionar el contrato no se requiere presentar la habilidad del residente.

Agrega que exigir la habilidad del residente de obra ha sido un acto arbitrario e ilegal, puesto que la presentación de dicho documento se puede realizar para la ejecución de la obra y no en la etapa del perfeccionamiento del contrato, creando gastos innecesarios a su representada. No obstante, según alega, al considerar que la Entidad no quería suscribir contrato con su empresa, tuvo que presentar el mencionado documento, levantando la observación.

28. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través del Informe Técnico Legal N° 002-2023-MDH, la Entidad manifiesta que pese a lo expuesto por el Impugnante en el sentido que no es necesario que el profesional se encuentre habilitado para la firma del contrato, aquel anexa el certificado de habilidad, en el entendido que dicho profesional regularizó su situación en el colegio de profesional al que pertenece, tal como se verifica en el sistema, figurando como habilitado.

29. Atendiendo a dichos argumentos, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el inciso 139.1 del artículo 139 del Reglamento, tal como se aprecia a continuación:

“Artículo 139. Requisitos para perfeccionar el Contrato

139.1. Para perfeccionar el contrato, el postor ganador de la buena pro presenta, además de lo previsto en los documentos del procedimiento de selección, lo siguiente:

- a) Garantías, salvo casos de excepción.
- b) Contrato de consorcio, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Documento que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Los documentos que acrediten el requisito de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional en el caso de obras y consultoría de obras.

30. De manera concordante con ello, en el numeral 2.3 de la sección específica de las bases integradas, se establecen los siguientes requisitos que el postor ganador de la buena pro debía presentar con la finalidad de perfeccionar el contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
 - b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.
 - c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso⁹.
 - d) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
 - e) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
 - f) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
 - g) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.
-
- h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
 - i) Dirección de correo electrónico para efectos de notificación virtual durante la ejecución del contrato
 - j) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación¹¹. (**Anexo N°12**)
 - k) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP¹².
 - l) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
 - m) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
-
- n) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
 - o) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m).
 - p) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios¹³.
 - q) Desagregado por partidas que dio origen a la oferta, en caso de obras a suma alzada.
 - r) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.
 - s) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU¹⁴.
 - t) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

31. Como se aprecia, entre los requisitos para el perfeccionamiento del contrato contemplados en las bases integradas, **no se identifica la exigencia de la presentación de alguna constancia o certificado de habilidad profesional de la persona propuesta como personal clave.**
32. Al respecto, con relación a la acreditación de la capacidad profesional del postor ganador, en las bases integradas solo se exige la acreditación de su formación académica, así como los contratos, conformidades, constancias, certificados u otra documentación que evidencie su experiencia, conforme a lo solicitado en las bases.
33. En ese orden de ideas, **esta Sala no identifica alguna exigencia relacionada con la acreditación de la habilidad profesional del residente de obra propuesto**; en consecuencia, la observación N° 1 formulada por la Entidad como sustento de la declaratoria de pérdida de la buena pro, no se ajusta a las reglas contenidas en las bases integradas del procedimiento de selección.
- b) **Sobre el supuesto error en la denominación de una de las contrataciones presentadas para acreditar la experiencia del residente de obra.**
34. De otro lado, la segunda observación que sirvió de motivo para que la Entidad declare la pérdida de la buena pro, fue expuesta en los siguientes términos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

- Observación 02

2. De la VERIFICACIÓN DE PAGINA GOBIERNO REGIONAL HUANCVELICA: SUPERVISIÓN / MONITOREO DE OBRA: reporte situacional de obras ejecutadas por contrata oficina regional de supervisión y liquidación, se puede evidenciar que: Nombre correcto del proyecto: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MOYA - ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYPATA PROVINCIA DE HUANCVELICA, por lo que no corresponde a la obra descrita por el postor para la presentación de su experiencia del personal clave.

Respuesta del postor

2. Efectivamente existe un error de digitación se realiza la corrección del caso, asimismo se adjunta copia del Acta de Recepción de Obra donde figura y firma como residente de obra El Ing. Teodoro Acero Capcha.

De da a entender que es un error de digitación, pero el error es en la constancia y en el formato de la experiencia.

Del acta de recepción aludida se evidencia que el nombre correcto de la obra y fecha de ejecución es:

: "REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MOYA
- ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYPATA PROVINCIA DE
HUANCVELICA"

Inicio: 12.11.2010

termino real: 08.07.2011

Coincide con el nombre en la observación de la entidad: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MOYA - ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYPATA PROVINCIA DE HUANCVELICA, pero en folio 9 persiste el error

3	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MOYA - ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYPATA 14.24 KM	12/11/2010	08/07/2011	7.82
---	------------	---	------------	------------	------

Además de anexa constancia corregida de fecha 13.07.2023, donde se continua con el error del nombre, a pesar de que la que suscribe es la representante legal del postor:

"Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Moya - Islaychumpi - Putacca - Yauyopata 14.24 km", plazo contractual 150 días calendarios, ampliación de plazo N° 01 (40) días calendarios y ampliación de plazo N° 02 (49) días calendarios, total 239 días calendarios, desde el 12 de noviembre del 2010 hasta el 08 de julio del 2011.

Como ya se mencionó, se considera la observación 02, **no absuelta**, debido a que persisten errores en el nombre de la obra, toda vez que los documentos presentados en la subsanación, a pesar que se anexa el acta de recepción que claramente indica el nombre correcto de la obra, no se realiza la corrección correcta en el folio 10 y constancia corregida de fecha 13.07.2023.

35. En cuanto a la Observación N° 2 (experiencia de su residente), el Impugnante indica que la Entidad sostiene que persistiría el error de digitación de la denominación de la experiencia del ítem 3 del cuadro presentado, ya que se habría incluido la palabra "14.24 KM", tanto en el cuadro como en el certificado de

trabajo. Sin embargo, la propia entidad reconoce en su Carta N° 56-2023-MDH-SGL/CS del 1 de agosto de 2023 que ha revisado el acta de recepción de obra, donde se puede corroborar de forma integral el nombre de la obra, las fechas de inicio y fin, así como el nombre del profesional propuesto.

Asimismo, considera el Impugnante, que el error tipográfico no invalida el documento; por lo tanto, dicha observación estaría levantada.

Sin perjuicio de lo expuesto, el Impugnante señala que en el supuesto negado que la contratación observada, por un total 7.82 meses, no sea considerada para la experiencia total del residente propuesto, este igual supera los dos años requeridos en las bases; puesto las contrataciones que ha acreditado al momento de subsanar las observaciones suman 3.45 años (41.43 meses).

36. Como se ha señalado de manera precedente, parte de los requisitos para perfeccionar el contrato son los documentos para acreditar la experiencia del plantel profesional clave. En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que el mencionado requisito de calificación fue establecido en los siguientes términos:

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
Requisitos:			
Nº	CARGO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA MÍNIMA
1	Ing. Residente de obra	Título profesional de: Ingeniero civil.	2 años de experiencia como: Residente o supervisor o inspector o jefe de supervisión en: en la ejecución de obras similares y/o obras viales (que se computa desde la fecha de la colegiatura)
Acreditación:			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

37. Teniendo ello en cuenta, el Impugnante debía presentar copia de contratos y su respectiva conformidad, constancias, certificados o cualquier documentación que de manera fehaciente demuestre que el residente de obra propuesto cuenta, como mínimo, con dos (2) años de experiencia como residente o supervisor o inspector o jefe de supervisión en la ejecución de obras viales, computados desde la fecha de la colegiatura.
38. Para ello, es importante tener en cuenta también lo señalado en las páginas 19 y 20 de las bases integradas, sobre las consideraciones para la evaluación de la experiencia de los profesionales que conforman el plantel profesional clave, conforme se aprecia a continuación:

"(...)

- La Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones).*
- Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.*

En caso estos documentos establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el profesional en meses sin especificar los días la Entidad debe considerar el mes completo.

De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el residente de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la ejecución de obras por paquete.

Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.

Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando

en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

(...)”.

39. Teniendo ello en cuenta, de la revisión de los documentos presentados por el Impugnante el 11 de julio de 2023, para acreditar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, se identifica un cuadro con el detalle de seis (6) contrataciones, por las cuales el señor Teodoro Acero Capcha, propuesto como residente de obra, habría adquirido experiencia en obras similares a la que es objeto de la convocatoria, el cual se reproduce a continuación:

N° DE ORDEN	CLIENTE O EMPLEADOR	OBJETO DE LA CONTRATACION	FECHA DE INICIO	FECHA DE CULMINACIÓN	TIEMPO ACUMULADO
1	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL EMP. PE-22 (HUASQUI) - PALCAPACCHA	29/09/2012	03/01/2013	3.16
			01/04/2013	21/04/2013	0.66
2	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: CONSTRUCCION DE LA CARRETERA TRAMO LATACUTA-SHANQUIJIRCA, DISTRITO DE COCHAMARCA-OYON-LIMA, META II: CONSTRUCCION DE LA CARRETERA TRAMO LATACUTA-SHANQUIJIRCA II ETAPA KM 2+000 AL KM 8+806	05/01/2012	15/06/2012	5.33
3	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA CARRETERA MOYA - ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYOPATA 14.24 KM	12/11/2010	08/07/2011	7.82
4	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL: PACANGA - EMPALME PANAMERICANA NORTE (LONG. 17.808 KM)	26/09/2009	13/01/2010	3.58
5	CONSORCIO INATEC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL PUENTE PALCA-LUCMAPATA-VARIANTE (ARMA) LONG. 11.558 KM, DISTRITO DE ARMA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA HUANCAVELICA	10/04/2010	09/08/2010	3.98
6	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	RESIDENTE DE OBRA: CREACION DE LA CARRETERA BAJO KORIMANI - 3 ESTRELLAS EN LA ZONAL DE KITENI, DEL DISTRITO DE ECHARATI - LA CONVENCION - CUSCO	01/04/2014	27/09/2014	5.88
La Experiencia total acumulada es de:					30.41
					AÑOS 2.53

40. Como se aprecia, en una primera oportunidad, el Impugnante declaró que el residente de obra propuesto contaba con una experiencia de 2.53 años, de los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

cuales 7.82 meses correspondían a su participación como residente de la obra “Mejoramiento y rehabilitación de la carretera Moya – Islaychumpi – Putacca – Yauyopata 14.24 km”, la cual ha sido objeto de observación por parte de la Entidad.

41. Al respecto, se aprecia que en aquella oportunidad el Impugnante presentó la Constancia del 20 de agosto de 2014, emitida por su representada a favor del señor Teodoro Acero Capcha, cuyo contenido es el siguiente:

CONSTANCIA

LA REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA CONSTRUCTORA "INATEC S.A.C."

HACE CONSTAR:

Que el Ing. Teodoro Acero Capcha, identificado con DNI N° 23262401, con registro en el Colegio de Ingenieros del Perú N° 52849, ha prestado sus servicios como **RESIDENTE DE OBRA** en las siguientes obras ejecutadas:

- "Rehabilitación del Camino Vecinal Emp. PE-22° (Huasqui) – Palcapaccha", plazo contractual 105 días calendarios, ampliación de plazo N° 01 (08) días calendarios y ampliación N° 02 (05) días calendarios, total 118 días calendarios, desde el 29 de setiembre del 2012 al 21 de abril del 2013 (paralización de obra del 04/01/13 al 31/03/13).
- Construcción de la Carretera Tramo Latacuta - Shanquijirca, Distrito de Cochamarca - Oyon - Lima Meta II: Construcción de la Carretera Tramo Latacuta - Shanquijirca II Etapa km 2+000 al Km. 8+806, plazo contractual 150 días calendarios, ampliación de plazo N° 01 (13) días calendarios, total 163 días calendarios, desde el 05 de enero del 2012 hasta el 15 de junio del 2012.
- "Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera Moya – Islaychumpi – Putacca – Yauyopata 14.24 km", plazo contractual 150 días calendarios, ampliación de plazo N° 01 (40) días calendarios y ampliación de plazo N° 02 (49) días calendarios, total 239 días calendarios, desde el 12 de noviembre del 2010 hasta el 08 de julio del 2011.
- "Rehabilitación del Camino Vecinal: PACANGA – EMPALME PANAMERICANA NORTE (Long. 17.808 km)", plazo contractual 90 días calendarios, ampliación de plazo N° 01 (4) días calendarios y ampliación de plazo N° 02 (16) días calendarios, total 110 días calendarios desde el 26 de setiembre del 2009 hasta el 13 de enero del 2010.

Durante su permanencia demostró responsabilidad, puntualidad y cumplió con los trabajos encomendados.

Se otorga la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Huancavelica, 20 de agosto del 2014


Econ. Nancy Mendoza Giraldez
REPRESENTANTE LEGAL
INATEC S.A.C.

42. Como se aprecia, en la constancia presentada por el Impugnante, se deja constancia de la participación del residente propuesto en la obra "Mejoramiento

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

y rehabilitación de la carretera Moya – Islaychumpi – Putacca – Yauyopata 14.24 km”, en el periodo del 12 de noviembre de 2010 al 8 de julio de 2011, esto es, por un total de 7 meses y 26 días.

43. Asimismo, se verifica que, al observar dicha experiencia, la Entidad indicó que la denominación correcta de la obra objeto de análisis es “Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Moya – Islaychumpi – Putaca – Yauyopata, provincia de Huancavelica”, tal como identificó en un reporte situacional de obras ejecutadas que consta en la página web del Gobierno Regional de Huancavelica.

De esa manera, se aprecia que la diferencia con la denominación que se señala en la constancia presentada por el Impugnante, se encuentra en el extremo que detalla “14.24 km” al final de la descripción de la obra.

44. Ahora bien, en la documentación que obra en el expediente, se identifica que, al subsanar las observaciones formuladas por la Entidad, el 14 de julio de 2023 el Impugnante presentó el “Acta de recepción final de obra” correspondiente a la obra materia de controversia, en la cual se verifica que el nombre correcto es el que señaló la Entidad al formular su observación, esto es, aquel que no contiene el detalle de “14.24 km”.
45. No solo ello, sino que el Impugnante presentó un nuevo cuadro con un listado total de diez (10) contrataciones en las cuales el residente de obra propuesto habría adquirido experiencia, en esta ocasión por un total de 3.45 años, el cual se reproduce a continuación:

N° DE ORDEN	CLIENTE O EMPLEADOR	OBJETO DE LA CONTRATACION	FECHA DE INICIO	FECHA DE CULMINACIÓN	TIEMPO ACUMULADO (MESES)
1	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL EMP. PE-22 (HUASQUI) - PALCAPACCHA	29/09/2012	03/01/2013	3.16
			01/04/2013	21/04/2013	0.66
2	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: CONSTRUCCION DE LA CARRETERA TRAMO LATACUTA-SHANQUIJRCA, DISTRITO DE COCHAMARCA-OYON-LIMA, META II: CONSTRUCCION DE LA CARRETERA TRAMO LATACUTA-SHANQUIJRCA II ETAPA KM 2+000 AL KM 8+806	05/01/2012	15/06/2012	5.33
3	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MOYA - ISLAYCHUMPI - PUTACCA - YAUYPATA 14.24 KM	12/11/2010	08/07/2011	7.82
4	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL: PACANGA - EMPALME PANAMERICANA NORTE (LONG. 17.808 KM)	26/09/2009	13/01/2010	3.58
5	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: CONSTRUCCION TROCHA CARROZABLE PANCCAN - CCELLORUMI	22/10/2008	20/03/2009	5.00
6	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL "PUENTE TELLERIA - RUMICHACA- CCACCAÑAN - MOYA - PARHUIRY (LONG. 10.000 KM)	12/12/2007	10/02/2008	2.00
7	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	RESIDENTE DE OBRA: CREACION DE LA CARRETERA BAJO KORIMANI - 3 ESTRELLAS EN LA ZONAL DE KITENI, DEL DISTRITO DE ECHARATI - LA CONVENCION - CUSCO	01/04/2014	27/09/2014	5.88
8	INATEC SAC	RESIDENTE DE OBRA: MANTENIMIENTO PERIODICO DEL CAMINO VECINAL TRAMO CHANCACCASA - PUENTE RUMICHACA LONG. 22.43 KM)	23/11/2019	23/01/2020	2.00
			20/08/2020	17/09/2020	1.00
9	PROVIAS DESCENTRALIZADO	SUPERVISOR DE OBRA: MANTENIMIENTO PERIODICO DEL CAMINO VECINAL: LARCAY - EL CARMEN - YAURICAN -LOCROJA - CCONOC .	18/04/2008	01/07/2008	2.5
10	PROVIAS DESCENTRALIZADO	SUPERVISOR DE OBRA: MANTENIMIENTO PERIODICO DE LOS CAMINOS VECINALES: ACOSTAMBO - PAMPA CORRAL - PAMPAS, TRAMO: EMP. (R3S) ACOSTAMBO -PAMPA CORRAL - PAMPAS (39.400KM)	01/01/2009	13/03/2009	2.5
La Experiencia total acumulada es de:					41.43 MESES
					AÑOS 3.45

46. Como se aprecia, con ocasión de la subsanación de las observaciones a los requisitos para perfeccionar el contrato, el Impugnante amplió la cantidad de contrataciones para acreditar la experiencia del residente de obra propuesto, manteniendo (según se observa en el ítem 3) la obra cuya denominación fue observada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

47. En este punto, es importante resaltar que ni la normativa de contratación pública ni las bases establecen alguna restricción o prohibición para que, con motivo de la subsanación de las observaciones a los documentos presentados para perfeccionar el contrato, el postor ganador pueda presentar documentación diferente de aquella presentada de manera primigenia para acreditar la experiencia del personal clave, tal como ha sucedido en el presente caso.

En esa línea, resulta válido que, con la finalidad de acreditar el periodo de experiencia exigido para el personal clave en las bases, el adjudicatario presente, para subsanar observaciones a la experiencia presentada de manera primigenia, documentos adicionales que incluso den cuenta de otras contrataciones en las cuales el personal clave habría adquirido experiencia.

Sin perjuicio de ello, considerando que la normativa solo contempla una oportunidad para subsanar los documentos para el perfeccionamiento del contrato, de verificarse que la documentación presentada recién con la subsanación de las observaciones no permite acreditar el periodo mínimo de experiencia del personal clave, ello implicará que la Entidad pueda declarar la pérdida de la buena pro por no haber cumplido con uno de los requisitos para perfeccionar el contrato.

48. En ese orden de ideas, esta Sala considera que el argumento del Impugnante es amparable en el sentido que en el supuesto de desestimar la experiencia observada por un aparente error en la denominación, ello no sería suficiente para afirmar que aquel no ha cumplido con acreditar la experiencia del plantel profesional clave, pues al descontarse el periodo correspondiente a dicha experiencia, el postor acreditaría un total de 2.80 años, el cual supera el mínimo exigido en las bases integradas (2 años) para acreditar el requisito de calificación.
49. Sin perjuicio de ello, sobre la observación puntual de la Entidad, esta Sala considera que la documentación presentada de manera adicional por el Impugnante durante la subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato, permite acreditar la experiencia del residente de obra propuesto en la obra "Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Moya – Islaychumpi – Putaca – Yauyopata, provincia de Huancavelica", pues este documento complementa la constancia emitida por el Impugnante y consigna de manera correcta la denominación de la obra, así como da cuenta de la participación del ingeniero Teodoro Acero Capcha; considerando que las bases integradas permiten la

presentación de cualquier documentación en la cual se acredite de manera fehaciente la experiencia del personal clave.

- 50.** Por las consideraciones expuestas, esta Sala concluye que el Impugnante ha cumplido con acreditar la participación del residente de obra propuesto, en la obra “Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Moya – Islaychumpi – Putaca – Yauyopata, provincia de Huancavelica”, por un periodo de 7.82 meses; razón por la cual la segunda observación de la Entidad carece de sustento.
- c) Sobre el supuesto traslape de las contrataciones presentadas para acreditar la experiencia del residente propuesto.**
- 51.** De otro lado, la tercera observación planteada por la Entidad supuestamente no subsanada por el Impugnante, por la cual se declaró la pérdida de la buena pro, fue la siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

- Observación 03

3. De la revisión de la información se puede evidenciar que la empresa INATEC SAC ha ejecutado la obra RECONSTRUCCIÓN DE LA COMISARIA DE LA PNP DE HUAYTARA-HUANCAVELICA AFECTADA POR EL SISMO DEL 15 DE AGOSTO DEL 2007, del 06.03.2010 al 13.08.2010; pero del 10.04.2013 al 09.08.2010 el mismo residente de obra y la misma empresa se desempeñó en la obra: REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL PUENTE PALCA -LUCMAPATA- VARIANTE (ARMA) LONG. 11.558 KM, DISTRITO DE ARMA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA HUANCAVELICA; SE DEBERÁ ACREDITAR CON MAYOR DOCUMENTACIÓN, COMO CONTRATO DEL PROFESIONAL Y DE LA OBRA.

Respuesta del postor

3. Cabe indicar que el Ing. Teodoro Acero Capcha inicio como Residente en la ejecución de la Obra: RECONSTRUCCION DE LA COMISARIA DE LA PNP DE HUAYTARA-HUANCAVELICA AFECTADA POR EL SISMO DEL 15 DE AGOSTO DEL 2007, mas no así la termino, puesto que hubo cambio de residente, como se puede apreciar en la Resolución Gerencial General Regional N°134-2011/GOB.REG-HVCA/GGR (que se adjunta a la presente) en la parte resolutive artículo 1° Datos Generales se visualiza como residente el Arq. Hervert Ricse.
Asimismo, se adjunta más experiencia del Ing. Teodoro Acero Capcha para que no quede duda de su experiencia en obras viales. Como solicita las bases integradas.

El postor anexa folio 6 – 8, la Resolución Gerencia General Regional N°134, donde se menciona efectivamente que el residente de obra fue: "Arq. Hervert Ricse"; al respecto se puede evidenciar que dicha resolución tiene errores ortográficos en el nombre y solo se muestra un apellido, además no se indica desde que fecha se desempeña como residente de obra, considerando que esta obra, inicia con el ing. Teodoro Acero Capcha.

De lo antes mencionado el documento facilitado por el postor, no constituye aclaración de la participación de dos obras en el mismo tiempo, configurando una irregularidad de la participación del profesional residente de obra.

Se debe aclarar que la Entidad ha realizado observaciones a la documentación presentada, mediante CARTA N°045-2023/INATECSAC/GG del 11.07.2023, en tal

sentido el postor no podrá anexar mayor documentación de la requerida, en este caso se trata de modificar el formato de experiencia del residente de obra, presentando inicialmente 06 obras y en la subsanación modifica con 10 obras, situación irregular, no solicitada, por lo que no se procederá a verificar dichas obras, solo procediendo a verificar taxativamente lo observado.

Como ya se mencionó, se considera la observación 03, no absuelta, debido a que persisten la irregularidad de participación como residente de obra, en dos obras al mismo tiempo, lo cual no puede ser tomada como una experiencia firme del profesional

52. Al respecto, el Impugnante señala que, según la Entidad, persiste la observación a la obra consignada en el ítem N° 5 del primer cuadro presentado (con un total de 6 contrataciones); sin embargo, al momento de subsanar las observaciones, dicha contratación fue retirada y reemplazada por otra.

Asimismo, señala que la Entidad expone una tesis errada al señalar como un hecho irregular que haya modificado el formato de experiencia del residente. Al respecto, considera que la apreciación de la Entidad contraviene lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, ya que no existe limitación o restricción para subsanar los documentos del personal clave.

Sobre esto último, señala que el Tribunal ha confirmado su posición, pues en la Resolución N° 171-2022-TCE-S4 ha expuesto que “(...) en ningún extremo de la normativa de contrataciones del estado se advierte limitación a la subsanación de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato”. En la misma línea, indica que en la Resolución N° 2343-2022-TCE-S3, el Tribunal ratifica dicha posición.

Sin perjuicio de ello, solicita al Tribunal que declare la validez de las diez (10) contrataciones que ha presentado para acreditar la experiencia de su residente de obra, a través del documento que presento para subsanar las observaciones a los requisitos para perfeccionar el contrato.

53. Atendiendo a los argumentos expuestos, y de la revisión de los documentos que obran en el expediente, se aprecia que la observación de la Entidad se dirigió a la contratación detallada en el ítem N° 5 del cuadro de experiencia del residente de obra presentado de manera primigenia (antes de que se formulen las observaciones por parte de la Entidad), consistente en su participación en la obra “Rehabilitación del camino vecinal puente Palca – Lucmapata – Variante (Arma) long. 11.558 km, distrito de Arma, provincia de Castrovirreyna, Huancavelica”; ello porque supuestamente identificó otra obra, ejecutada en el mismo periodo, en la cual el profesional propuesto se habría desempeñado en el cargo de residente de obra.
54. Al respecto, esta Sala aprecia que al subsanar las observaciones formuladas por la Entidad a través de la Carta N° 046-2023/INATECSAC/GG presentada el 14 de julio de 2023, **el Impugnante no presentó** como parte de la experiencia del residente de obra, la experiencia proveniente de su participación como residente en la obra “Rehabilitación del camino vecinal puente Palca – Lucmapata – Variante (Arma) long. 11.558 km, distrito de Arma, provincia de Castrovirreyna, Huancavelica”.

En consecuencia, al no haber formado parte de los documentos que el Impugnante presentó de manera definitiva para acreditar la experiencia del residente de obra, la experiencia proveniente de la mencionada obra no forma

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

parte de la acreditación del requisito de calificación *experiencia del plantel profesional clave*; por lo que una observación sobre el particular no debió ser motivo para declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante.

En tal sentido, esta Sala concluye que la observación N° 3 desarrollada por la Entidad en la Carta N° 056-2023-MDH-SGL/CS, como motivo para declarar la pérdida de la buena pro, carece de sustento y debe ser revocada.

d) Sobre el equipamiento estratégico.

- 55.** Por último, la Entidad sustentó su decisión de declarar la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante, señalando que no había cumplido con subsanar una observación formulada al equipamiento estratégico, en los siguientes términos:

• Observación 04


4. El postor vario las características del equipamiento mínimo referente al: VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25", COLOCANDO VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.4", INCUMPLIENDO LAS BASES DEL CONTRATO; al igual se solicita MARTILLO NEUMÁTICO DE 24 KG y coloca MARTILLO NEUMÁTICO O PERFORADORA DE 29 KG

(en la factura 0001-000118 indica perforador 4T-29 con su pie de avance FT-166A), INCUMPLIENDO LAS BASES INTEGRADAS

Respuesta del postor

4. Los dos equipos observados son de mayor capacidad que cumple la misma función, para no contradecir se adjunta una carta de compromiso de alquiler por la empresa KFM Asociados SAC.

Es evidente que el postor puede indicar que los equipos son de mayor capacidad, pero lo establecido por las Bases integradas, son términos mínimos a cumplir, para la suscripción de contrato, en tal sentido es criterio de la entidad y de la normativa vigente, que su cumplimiento es obligatorio, por lo que se verifica, que se anexa nueva carta de compromiso de los equipos observados:

 <p>KFM ASOCIADOS SAC</p> <p>INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN</p>
<p>Lima, 13 de julio del 2023</p> <p><u>CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPOS Y/O MAQUINARIAS</u></p>

Pero seguido a esta carta de compromiso se muestra la relación de equipamiento estratégico y el N°02, indica: *cambio es ahora*

02	MARTILLO NEUMATICO O PERFORADORA DE 25 KG	01	ALQUILADO
----	---	----	-----------

Pero las bases integradas indican:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

d) Equipamiento:

Para la ejecución de la obra, es necesario contar con el siguiente equipamiento:

N°	DESCRIPCIÓN DE EQUIPOS	CANTIDAD
01	COMPUTADORA	01
02	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	01
03	MARTILLO NEUMATICO DE 24 kg	01
04	COMPRESORA NEUMATICA 700 - 800PCM, 240 HP	01
05	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton (MAQ. SECA OPERADA)	01
06	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	01
07	RETROEXCAVADORA 5/LLANTAS 58 HP 1yD3	01
08	TRACTOR DE ORUGAS (MAQ. SECA OPERADA)	01
09	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP (MAQ. SECA OPERADA)	01
10	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	03
11	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	01
12	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	01
13	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)	01
14	CAMIONETA 4X4	01
15	ESTACION TOTAL	01
16	NIVEL TOPOGRAFICO	01
17	TRIPODE	01
18	MIRA	01

Como se muestra persiste el error del postor en la denominación del equipo mínimo, a pesar que ya se alertó dicho error y se dio la oportunidad de corregir.

Como ya se mencionó, se considera la observación 04, no absuelta, debido a que persisten el error de denominación de equipamiento mínimo.

56. Frente a ello, el Impugnante señala que, según la Entidad, persiste el error en la denominación del equipo mínimo, por lo que concluye que dicha observación no fue absuelta.

Al respecto, manifiesta que no comprende la observación de la Entidad, ya que ha presentado la Carta de compromiso de alquiler del 13 de julio de 2023, en la cual consignó martillo neumático de 24 kg; desvirtuando la observación de la Entidad.

En tal sentido, indica que la Entidad no ha cumplido con realizar un análisis conforme a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento; por lo tanto, considera que la declaratoria de pérdida de la buena pro debe ser revocada.

Asimismo, expone que, si el acto de pérdida de la buena pro es nulo, corresponderá que se ratifique la buena pro a favor de su representada y se ordene a la Entidad que suscriba el contrato.

57. En ese orden de ideas, corresponde traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la exigencia del equipamiento estratégico, tal como se aprecia a continuación:

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																																																											
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																																																											
	Requisitos:																																																											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>DESCRIPCIÓN DE EQUIPOS</th> <th>CANTIDAD</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>01</td> <td>COMPUTADORA</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>02</td> <td>COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>03</td> <td>MARTILLO NEUMATICO DE 24 kg</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>04</td> <td>COMPRESORA NEUMATICA 700 - 800PCM, 240 HP</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>05</td> <td>RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton (MAQ. SECA OPERADA)</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>06</td> <td>EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>07</td> <td>RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 58 HP 1yD3</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>08</td> <td>TRACTOR DE ORUGAS (MAQ. SECA OPERADA)</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>09</td> <td>MOTONIVELADORA 130 - 135 HP (MAQ. SECA OPERADA)</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>CAMION VOLQUETE DE 15 m3</td> <td>03</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>CAMIONETA 4X4</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>15</td> <td>ESTACION TOTAL</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>NIVEL TOPOGRAFICO</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>17</td> <td>TRIPODE</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>18</td> <td>MIRA</td> <td>01</td> </tr> </tbody> </table>			N°	DESCRIPCIÓN DE EQUIPOS	CANTIDAD	01	COMPUTADORA	01	02	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	01	03	MARTILLO NEUMATICO DE 24 kg	01	04	COMPRESORA NEUMATICA 700 - 800PCM, 240 HP	01	05	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton (MAQ. SECA OPERADA)	01	06	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	01	07	RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 58 HP 1yD3	01	08	TRACTOR DE ORUGAS (MAQ. SECA OPERADA)	01	09	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP (MAQ. SECA OPERADA)	01	10	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	03	11	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	01	12	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	01	13	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)	01	14	CAMIONETA 4X4	01	15	ESTACION TOTAL	01	16	NIVEL TOPOGRAFICO	01	17	TRIPODE	01	18	MIRA	01
N°	DESCRIPCIÓN DE EQUIPOS	CANTIDAD																																																										
01	COMPUTADORA	01																																																										
02	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	01																																																										
03	MARTILLO NEUMATICO DE 24 kg	01																																																										
04	COMPRESORA NEUMATICA 700 - 800PCM, 240 HP	01																																																										
05	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton (MAQ. SECA OPERADA)	01																																																										
06	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	01																																																										
07	RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 58 HP 1yD3	01																																																										
08	TRACTOR DE ORUGAS (MAQ. SECA OPERADA)	01																																																										
09	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP (MAQ. SECA OPERADA)	01																																																										
10	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	03																																																										
11	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	01																																																										
12	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	01																																																										
13	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)	01																																																										
14	CAMIONETA 4X4	01																																																										
15	ESTACION TOTAL	01																																																										
16	NIVEL TOPOGRAFICO	01																																																										
17	TRIPODE	01																																																										
18	MIRA	01																																																										
	<p>Acreditación:</p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>																																																											

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

58. Al respecto, se aprecia que, como parte del equipamiento estratégico, la Entidad solicitó que el postor ganador acredite la disponibilidad de un martillo neumático de 24 kg.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión de los documentos presentados por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato, se identifica una relación de equipamiento estratégico, en la cual incluyó un “martillo neumático o perforadora de 29 kg”. Para acreditar la disponibilidad de dicho equipo, el Impugnante también presentó la Factura N° 0001-000118 del 10 de enero de 2012 emitida por la empresa Rosu Minería S.A.C., con la cual acreditó la compra de perforadora 4T-29.

Siendo así, la observación formulada por la Entidad se centró en cuestionar que el requerimiento de las bases fue un martillo neumático de 24 kg, en tanto que el Impugnante acreditó un martillo neumático de 29 kg.

59. En tal contexto, se aprecia que el 14 de julio de 2023, el Impugnante presentó los documentos para subsanar las observaciones formuladas por la Entidad, incluyendo la “Carta de compromiso de alquiler de equipos y/o maquinarias” emitida por la empresa KFM Asociados S.A.C., mediante la cual esta última expresa su compromiso de alquilar, entre otros, un martillo neumático de 24 kg al Impugnante para la ejecución de la obra objeto de la presente convocatoria, tal como se aprecia a continuación:

Lima, 13 de julio del 2023

CARTA DE COMPROMISO DE ALOQUILER DE EQUIPOS Y/O MAQUINARIAS

Señores
INATEC S.A.C.
Presente. -

Asunto: **COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPO Y/O MAQUINARIA**

Referencia: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDH/CS-1**

De mi consideración:

Quien suscribe, JAVIER MUÑOZ BUENDIA, identificado con DNI N° 21522933, GERENTE GENERAL de la empresa KFM ASOCIADOS S.A.C. con RUC N° 20486604876, Mediante el presente expreso mi compromiso formal de Alquiler de equipo y/o maquinaria para la ejecución de obra: **CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL TRAMO YANACANCHILLA-CORTADERAS DEL DISTRITO DE HUALGAYOC-PROVINCIA DE HUALGAYOC-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CÓDIGO DE INVERSIÓN N° 2536041**, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	DESCRIPCION	CANTIDAD
1	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	1
2	MARTILLO NEUMATICO DE 24 KG.	1

Atentamente;


KFM ASOCIADOS S.A.C.
ING. JAVIER MUÑOZ B.
GERENTE GENERAL

En tal sentido, esta Sala aprecia que el Impugnante cumplió con acreditar la disponibilidad del martillo neumático de 24 kg. solicitado por la Entidad como parte del equipamiento estratégico, a través de un compromiso de alquiler.

60. Ahora bien, cabe señalar que, en la misma oportunidad de la subsanación de observación, el Impugnante presentó un documento denominado “relación de equipamiento estratégico” emitida por su representada, en la que incluye un martillo neumático de 25 kg. No obstante, dicho documento contiene información referencial pues constituye una relación de equipos elaborada por el propio postor; es decir, no constituye el documento por el cual se acredita la disponibilidad del equipamiento estratégico, sino que dicha disponibilidad en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

caso del martillo neumático de 24 kg se ha acreditado a través de la carta de compromiso de alquiler emitida por la empresa KFM Asociados S.A.C.

61. Por las consideraciones expuestas, esta Sala concluye que la observación N° 4 planteada por la Entidad sí fue subsanada por el Impugnante mediante la documentación que presentó el 14 de julio de 2023.
62. En consecuencia, esta Sala considera que ninguno de los motivos expuestos por la Entidad para declarar la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante, encuentra justificación en las reglas del procedimiento de selección; en consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, revocar la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante.
63. No obstante, de la documentación que obra en el expediente no se aprecia que la Entidad haya revisado la idoneidad de los documentos que el Impugnante presentó, a través de la Carta N° 046-2023/INATECSAC/GG el 14 de julio de 2023, para acreditar la experiencia del ingeniero Teodoro Acero Capcha, consistente en un total de diez (10) contrataciones por las cuales declaró un total de 3.45 años de experiencia en obras similares al objeto de la convocatoria.
64. Siendo así, considerando que el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal tiene por objeto verificar la legalidad de la decisión de la Entidad, y que en el caso concreto de las contrataciones presentada por el Impugnante (el 14 de julio de 2023) para acreditar la experiencia del residente de obra propuesto, no existe una decisión sobre la cual emitir pronunciamiento; corresponde disponer que la Entidad proceda a efectuar la revisión de dichos documentos **ciñéndose a las reglas previstas en las bases integradas sobre el requisito de calificación experiencia del plantel profesional clave, evitando desestimar o considerar no válidos los documentos presentados por exigencias no previstas en las reglas del procedimiento de selección.**

En este punto, cabe señalar que, conforme al desarrollado efectuado en los fundamentos 35 al 51 supra, esta Sala ha emitido un pronunciamiento sobre la experiencia del residente de obra propuesto por su participación en la obra “Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Moya – Islaychumpi – Putaca – Yauyopata, provincia de Huancavelica”; por lo tanto, el análisis de la Entidad deberá realizarse sobre las nueve (9) experiencias restantes acreditadas por el

Impugnante, debiendo tener por válida la mencionada experiencia analizada por este Tribunal.

Con relación a lo dispuesto, corresponde comunicar al titular de la Entidad y a su Órgano de Control Institucional con la finalidad que, en el marco de sus atribuciones, adopten las acciones pertinentes con la finalidad de que la revisión que debe efectuarse sobre los documentos presentados por el Impugnante se realice de conformidad con las disposiciones de las bases integradas.

Teniendo ello en cuenta, no es posible acoger la pretensión del Impugnante en el extremo que solicita se disponga que la Entidad perfeccione el contrato con su representada, pues en dicho extremo el recurso de apelación resulta infundado.

65. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado en parte, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Juan Carlos Cortez Tataje y la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, atendiendo a la conformación de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, publicada el 11 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **INATEC S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Hualgayoc, para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación del servicio de transitabilidad del tramo Yanacanchilla – Cortaderas del distrito de Hualgayoc – provincia de Hualgayoc – departamento de Cajamarca”, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03677 -2023-TCE-S1

- 1.1 Revocar** la pérdida de la buena pro otorgada a la empresa INATEC S.A.C., declarada a través de la Carta N° 056-2023-MDH-SGL/CS del 1 de agosto de 2023.
- 1.2 Disponer** que la Entidad revise el cumplimiento del requisito de calificación *experiencia del plantel profesional clave* sobre la base de la documentación presentada por la empresa INATEC S.A.C. mediante la Carta N° 046-2023/INATECSAC/GG del 14 de julio de 2023 y, de ser el caso, perfeccione el contrato con dicha empresa.
- 1.3 Devolver** la garantía presentada por la empresa INATEC S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.
- 2.** Remitir copia de la presente resolución al titular de la Entidad y a su Órgano de Control Institucional de conformidad con lo señalado en el fundamento 64.
- 3.** Disponer que la Entidad registre las acciones que correspondan en el SEACE en virtud de lo dispuesto en la presente resolución, de conformidad con lo establecido en la Directiva N° 003-2023-OSCE/CD.
- 4.** Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO
DE GUERRA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS CORTEZ
TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

Ss.
Villanueva Sandoval.
Rojas Villavicencio.
Cortez Tataje.