

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL			
	En, en el distrito de Chachapoyas, a los 02 días del mes de julio del año 2025, en los ambientes de la oficina de adquisiciones de la unidad ejecutora PROAMAZONAS a las 12:11 ¹ horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04, de fecha 01/04/2025, en donde aprueban la conformación de los integrantes del comité de selección del procedimiento de selección EC-CP-01-2025-PROAMAZONAS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-PROAMAZONAS/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "INSTALACIÓN DE SERVICIOS TURÍSTICOS DE OBSERVACIÓN, DESCANSO Y ACCESO EN EL CAMINO PREHISPÁNICO SECTOR MOLINO - CRUCE QUIPACHACHA Y CAMINO PREHISPÁNICO YALAPE - LEVANTO, DISTRITOS DE CHACHAPOYAS Y LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS REGION AMAZONAS". CÓDIGO ÚNICO N° 2229664, a fin de EFECTUAR LA APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO presentadas al presente procedimiento de selección, de acuerdo a los términos de referencia que forman parte de las bases y del aviso de convocatoria publicado en el SEACE (Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado) de la página web del OSCE.			
2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	Lizeth Silva Chávez	Titular	X
			Suplente	
	Primer Miembro	José Moisés Salazar Linares	Titular	X
			Suplente	
	Segundo Membro	Sheilly Paola Camus Torrejón	Titular	X
			Suplente	

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado del procedimiento de selección, se registraron vía electrónica como participantes los siguientes proveedores:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	2025-04-02 10:29:18.0	Válido
10166207512	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	2025-04-11 11:34:06.0	Válido
10166594991	PAZ OLIVERA GERARDO	2025-04-08 10:45:45.0	Válido
10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	2025-04-03 10:36:53.0	Válido
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2025-04-13 22:28:14.0	Válido
10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-09 20:57:01.0	Válido
10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-04-02 18:57:34.0	Válido
10413692682	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	2025-04-05 15:51:07.0	Válido
10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2025-04-11 22:12:04.0	Válido
10444248535	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	2025-06-21 19:32:12.0	Válido
10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	2025-04-02 09:47:01.0	Válido
10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	2025-05-02 12:08:44.0	Válido
20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-05-16 11:19:44.0	Válido
20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2025-04-09 10:30:12.0	Válido
20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C	2025-04-14 10:33:30.0	Válido
20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2025-04-02 16:57:21.0	Válido
20601106893	CONSTRUCTORA JHIRE P & B E.I.R.L.	2025-04-14 14:57:41.0	Válido
20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2025-04-02 17:03:43.0	Válido
20603035497	AMC2 CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-04 11:25:00.0	Válido
20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-04-02 22:55:39.0	Válido
20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	2025-04-15 10:28:21.0	Válido
20608607146	CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	2025-04-20 00:00:57.0	Válido
20609869284	CONSULTING RL S.A.C.	2025-04-15 22:30:41.0	Válido
20612328936	GRUPO MDVP S.A.C.	2025-04-02 17:08:17.0	Válido

¹ La evaluación inicio en esta fecha y hora debido a que se tardó en descargar e imprimir las ofertas presentadas.

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado del procedimiento de selección, los siguientes participantes presentaron sus ofertas vía electrónica.

Nro.	EUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación
1	10166594991	CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	23/06/2025	17:53:32	10166594991	23/06/2025
2	10166207512	CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQÑAN	23/06/2025	18:30:32	10166207512	23/06/2025
3	10464257808	CONSORCIO MOLINO II	23/06/2025	18:36:12	10464257808	23/06/2025
4	10444248535	CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO	23/06/2025	22:12:17	10444248535	23/06/2025

Acto seguido, se procede con la apertura que contienen las ofertas de los mencionados participantes, y con la revisión de las mismas.

ETAPA DE ADMISIÓN:

De acuerdo al artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y posteriores modificaciones, este señala lo siguiente: "73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida."

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	POSTOR 01:	POSTOR 02:	POSTOR 03:	POSTOR 04:
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	CONSORCIO MOLINO II	CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO	CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQÑAN
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE	PRESENTA /CUMPLE
CONDICION	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admite, en vista de que contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las bases integradas y cumplen con el requerimiento técnico mínimo:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE integrado por GERARDO PAZ OLIVERA Y FERNANDO PEÑA CORAL	20614363691	Gerardo Paz Olivera	único
2	CONSORCIO MOLINO II integrado por SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE y SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	20614202719	Tarazona Rios Jose Luis	único
3	CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO integrado por BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN Y GROUP PERUVIAN BUILDERS AND SUPERVISORS S.A.C.	20614385015	Cartagena Silva Randy Lohendy	único
4	CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQ ÑAN integrado por YVAN SEGUNDO LICERA CORREA Y WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE	20614364573	Yvan Segundo Licera Correa	único

ETAPA DE CALIFICACIÓN

De acuerdo al artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y posteriores modificaciones, este señala lo siguiente: "82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada."

CALIFICACION DE OFERTAS

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	
REQUISITO DE CALIFICACION: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a S/. 2'746,527.90 lo cual resulta mayor a UNA (1) veces el valor referencial, equivalente a S/ 1'098,223.50 , y por tanto cumple con acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, correspondiendo que la presente oferta pase a la etapa de evaluación técnica.	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 CONSORCIO MOLINO II	
REQUISITO DE CALIFICACION: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
Precisado lo anterior se aprecia en el anexo N° 08 un total de tres (3) contrataciones que el postor declaró y pretendió acreditar la experiencia en la especialidad de las cuales se ha identificado un total de experiencias,	

concretamente las experiencias N° 03. La cual no cumple con las disposiciones de las bases integradas del procedimiento de selección.

Teniendo ello en cuenta, corresponde efectuar la revisión de los documentos que el postor presentó para acreditar cada una de las experiencias observadas y se consideró "no válidas" ya que no se ciñe a las reglas del procedimiento de selección contenidas en las bases integradas ni a las disposiciones de la normativa de contrataciones.

Las Bases Integradas han optado por definir de forma explícita y enumerativa los tipos de infraestructura vial que serán considerados como "similares". Esta enumeración incluye: "caminos de herradura", "puentes", "caminos vecinales" y "trochas carrozables".

El postor presenta la experiencia 3 el contrato N° 004-2022-MDH.

Objeto: "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA LA YESERA-HUANCA KM 12+086 AL KM 43+795 DISTRITO DE HUANCA-CAYLLOMA - AREQUIPA; CON CUI 2299864 ETAPA III; DEL KM 12+085 AL KM 27+000 Y KM 32+000 AL KM 43+750"

Monto Facturado Acumulado: S/ 339,989.81

La obra cuyo mejoramiento fue supervisado por el postor es una "Carretera". Es fundamental distinguir que el término "carretera" en el contexto de infraestructura vial en Perú (según la clasificación del Sistema Nacional de Carreteras - SINAC) generalmente se refiere a vías de mayor jerarquía, como las Redes Viales Nacional, Departamental o Regional, que difieren significativamente en sus características técnicas, diseño, volúmenes de tráfico, complejidad de ejecución y normativa aplicable en comparación con los "caminos vecinales" o "trochas carrozables".

Los "caminos vecinales" y "trochas carrozables" suelen ser vías locales, con menor capacidad de tráfico, especificaciones geométricas y estructurales más simples, y un alcance técnico más delimitado. La consultoría de obra para estos tipos de vías implica un dominio de normativas, procedimientos y desafíos técnicos específicos de su categoría.

Las "carreteras" (especialmente las que conectan áreas significativas o forman parte de redes mayores) implican una complejidad ingenieril superior, con diseños geométricos más exigentes, estructuras mayores, gestión de mayores volúmenes de tráfico, consideraciones ambientales más complejas y requisitos normativos más rigurosos (ej. Manual de Carreteras, etc.). La experiencia en la supervisión de una "carretera" no garantiza directamente la similitud con la supervisión de "caminos vecinales" o "trochas carrozables" si la Entidad, como en este caso, ha sido específica en su requerimiento.

Las Bases Integradas son las reglas del procedimiento de selección y vinculan a todos los participantes, incluyendo al Comité de selección. La Entidad tiene la facultad de establecer los requisitos de experiencia que considere necesarios para asegurar la idoneidad del postor en relación con el objeto contractual.

Permitir la acreditación de una "carretera" como experiencia similar cuando las bases han especificado "caminos vecinales y/o trochas carrozables" implicaría una transgresión de lo establecido en el instrumento que rige el proceso, abriendo la puerta a una interpretación extensiva que no ha sido definida por la Entidad. La experiencia no es un requisito subsanable si su naturaleza no cumple con lo solicitado inicialmente.

En base al análisis expuesto, y en estricto cumplimiento de las Bases Integradas del proceso de selección, se sustenta que la Experiencia N° 3, correspondiente al "Mejoramiento de la Carretera La Yesera-Huanca", **no califica como experiencia similar** a la "infraestructura vial (camino de herradura y/o "puentes y/o caminos vecinales y/o trochas carrozables")" requerida por las bases.

La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor las experiencias N° 1 y N° 2, que suman un monto de **S/ 2,402,935.55** lo cual resulta mayor a UNA (1) veces el valor referencial, equivalente a **S/ 1'098,223.50**, y por tanto cumple con acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, correspondiendo que la presente oferta pase a la etapa de evaluación técnica.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO

REQUISITO DE CALIFICACION: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a S/. 4'886,552.70 lo cual resulta mayor a UNA (1) veces el valor referencial, equivalente a S/ 1'098,223.50 , y por tanto cumple con acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, correspondiendo que la presente oferta pase a la etapa de evaluación técnica.	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQ ÑAN	
REQUISITO DE CALIFICACION: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a S/. 1'926,128.76 lo cual resulta mayor a UNA (1) veces el valor referencial, equivalente a S/ 1'098,223.50 , y por tanto cumple con acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, correspondiendo que la presente oferta pase a la etapa de evaluación técnica.	

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	único
2	CONSORCIO MOLINO II	único
3	CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO	único
4	CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQÑAN	único

ETAPA DE EVALUACIÓN:

De acuerdo al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y posteriores modificaciones, este señala lo siguiente: "82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior; según el lateral a) del numeral 82.3 de reglamento que menciona El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases."

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1: CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	
FACTOR DE EVALUACIÓN: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

La experiencia que el postor acredita como requisito de evaluación es la misma con la que acredito el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En este punto, cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, tal como aprecia a continuación:

M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)	:	[50] puntos
M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)	:	[40] puntos
M > [1] veces el valor referencial y < 1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)	:	[30] puntos

Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgara puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a 1.0 veces el valor referencial. En tanto que la acreditación se realizaría mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a **S/. 2'746,527.90 lo cual resulta mayor a 1.5 veces el valor referencial, equivalente a S/ 1'647,335.25**, por tanto, le corresponde un puntaje de **50 puntos**.

FACTOR DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología contemplen cada uno de los componentes solicitados o los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología este acorde a la realidad.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la metodología son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el literal B) del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, respecto al factor de evaluación "Metodología propuesta", se estableció que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, conforme a lo siguiente:

Servicio de consultoría de obra para la supervisión

1. ** El Comité de Selección ha procedido a verificar el contenido de la metodología presentada por el postor, conforme a los criterios y requisitos mínimos establecidos en las Bases del procedimiento, específicamente en el numeral 3 del Plan de Trabajo, que exige expresamente la inclusión de la **"Programación GANTT y CPM: donde se evidencie la secuencia lógica y el tiempo de ejecución del servicio"**. Como se puede ver a continuación:



El propósito de la programación GANTT no es meramente referencial, sino instrumental para verificar:

- 7

- La interdependencia entre actividades.
- La determinación de la ruta crítica del servicio, que condiciona su cumplimiento dentro del plazo contractual.

La falta de estos elementos compromete gravemente la capacidad de supervisión, seguimiento y control de la ejecución del servicio por parte de la Entidad. Asimismo, contraviene lo dispuesto en las Bases, que otorgan un puntaje únicamente a las metodologías que desarrollen completa y coherentemente los componentes exigidos.

Por tanto, al no haberse acreditado adecuadamente el componente de programación en la metodología propuesta, corresponde asignar una calificación de **cero (0) puntos**

2. Así mismo El postor presenta en los folios 62 y 115 el desarrollo de su metodología, Del análisis efectuado al contenido metodológico presentado por el postor en los folios 83 al 85 del expediente, el contenido de la metodología presentada por el postor, específicamente en el numeral referido a los "Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra", se concluye que no se cumple con el contenido mínimo requerido en las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

Si bien el postor ha enumerado una serie de normas nacionales relacionadas a contratación pública, edificación, seguridad y salud ocupacional, patrimonio cultural y gestión de riesgos (como la Ley N.º 30225, el RNE, el D.S. N.º 011-2019-TR, entre otras), no se aprecia en ningún extremo la mención, aplicación ni integración de normas técnicas de carácter internacional, las cuales son expresamente exigidas por las Bases como parte del desarrollo metodológico obligatorio. se advierte una omisión sustancial respecto a uno de los componentes esenciales exigidos por las Bases Integradas: la enumeración y aplicación de normas técnicas de carácter internacional vinculadas a los servicios de supervisión de obra.

Las Bases establecen de manera expresa que el postor debe desarrollar mecanismos de aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra, los cuales deben incluir como mínimo la descripción de normas técnicas nacionales e internacionales aplicables al encargo. Esta exigencia no solo responde a un criterio formal, sino que busca asegurar que la supervisión se enmarque en estándares técnicos de calidad reconocidos a nivel global, dada la naturaleza especializada y compleja del proyecto convocado.

En ese contexto, las normas técnicas internacionales aplicables a la supervisión de obras como las desarrolladas por la Organización Internacional de Normalización (ISO) constituyen directrices clave para garantizar la correcta gestión del servicio en aspectos tales como:

- Calidad del servicio (ISO 9001),
- Gestión ambiental (ISO 14001),
- Seguridad y salud ocupacional (ISO 45001),
- Gestión de riesgos (ISO 31000), entre otras.

Dichos estándares, ampliamente adoptados en la industria de la construcción a nivel internacional, son especialmente relevantes en servicios de supervisión por cuanto constituyen el marco técnico de referencia para controlar la calidad, mitigar riesgos, asegurar el cumplimiento normativo y proteger la integridad del entorno y de los trabajadores.

Sin embargo, en la propuesta metodológica evaluada, no se aprecia desarrollo alguno que contemple dichas normas técnicas internacionales, ni se identifican referencias explícitas a su aplicación o integración en los instrumentos de control de calidad, gestión de riesgos o planificación técnica del servicio. Esta omisión denota una deficiencia técnica significativa, en tanto se incumple un componente esencial de la metodología exigida por las Bases.

3. En el marco de la evaluación del componente "Control de Ensayos de Laboratorio", contenido dentro del plan de control de calidad exigido en la metodología propuesta por el postor, se ha verificado que el desarrollo presentado no cumple con los criterios mínimos exigidos en las Bases Integradas ni con los requerimientos técnicos establecidos en la normativa sectorial vigente.

Conforme a lo dispuesto en la Especificación Técnica General para Construcción EG-2013, Sección 04 – Control de Calidad, numeral 04.02, todo laboratorio, tanto del contratista como del servicio de supervisión, debe contar con equipos certificados y calibrados por una firma especializada o entidad competente, acreditada conforme al Reglamento de Acreditación de Organismos de Certificación, Organismos de Inspección y Laboratorios de Ensayo y Calibración.

La norma es clara al señalar que:

- Los **certificados de calibración deben tener una fecha de expedición no mayor a un (1) mes** previo a la orden de inicio de obra.
- La **certificación debe actualizarse cada seis (6) meses** a partir de la última calibración.

No obstante, el postor omite de manera absoluta el desarrollo de estos aspectos críticos en su metodología. Si bien hace mención general a la toma de muestras, coordinación con laboratorios y seguimiento de resultados, no incorpora ni acredita el cumplimiento de los estándares obligatorios de certificación y calibración de los equipos, lo que resulta incompatible con la normativa técnica exigida para asegurar la confiabilidad de los ensayos de calidad.

Dicha omisión compromete la validez y trazabilidad del proceso de control de calidad propuesto, y evidencia un desconocimiento o desatención de disposiciones técnicas esenciales para el cumplimiento del encargo de supervisión.

En atención a lo expuesto, y dado que el desarrollo del ítem evaluado **no cumple con el contenido mínimo requerido**, ni garantiza el cumplimiento técnico de los parámetros establecidos en la EG-2013, **corresponde asignar cero (0) puntos** al componente "Control de Ensayos de Laboratorio", conforme al criterio de evaluación técnica detallado en las Bases Integradas.

Por tanto, se concluye que el postor no desarrolla la metodología requerida, conforme al contenido mínimo establecido en las Bases Integradas, lo que afecta gravemente la solvencia técnica de su oferta en el marco de la evaluación correspondiente.

Al respecto, en atención a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, que han sido elaboradas utilizando las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE, no se consideran puntajes parciales para dicho factor, por lo que, tomando en cuenta que el postor no ha desarrollado completamente el contenido de la Metodología, **corresponde otorgar 00.00 puntos en este factor.**

FACTOR DE EVALUACIÓN: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la sostenibilidad ambiental y social es conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la sostenibilidad ambiental y social son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018

Por tanto, le corresponde un puntaje de **03 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO

X	Se ha verificado que el postor no presento los documentos para acreditar el factor de evaluación PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO conforme a lo solicitado en las bases integradas.
---	--

Por tanto, le corresponde un puntaje de **00 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).

Por tanto, le corresponde un puntaje de **01 puntos**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2: CONSORCIO MOLINO II

FACTOR DE EVALUACIÓN: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.

La experiencia que el postor acredita como requisito de evaluación es la misma con la que acredito el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En este punto, cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, tal como aprecia a continuación:

M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)	:	[50] puntos
M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)	:	[40] puntos
M > [1] veces el valor referencial y < [1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)	:	[30] puntos

Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgara puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a 1.0 veces el valor referencial. En tanto que la acreditación se realizaría mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*.

La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor de las experiencias N° 01 y 02 asciende a **S/. 2,402,935.55 lo cual** resulta mayor a 1.5 veces el valor referencial, equivalente a **S/ 1'647,335.25**, por tanto, le corresponde un puntaje de **50 puntos**.

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología contemplen cada uno de los componentes solicitados o los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología este acorde a la realidad. **
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la metodología son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el literal B) del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, respecto al factor de evaluación "Metodología propuesta", se estableció que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, conforme a lo siguiente:

10

1. ** En cumplimiento de lo establecido en las Bases, el postor debía presentar un plan de trabajo detallado que incluya, entre otros aspectos, la descripción del equipo técnico, señalando el número de profesionales, el tiempo de participación en meses, y la relación con las actividades programadas.

Si bien las Bases no exigieron de forma expresa consignar la variable "Participación en el mes" o los porcentajes de incidencia, se verifica que fue el propio postor quien incorporó dicho parámetro dentro del formato de presentación de su metodología, generando con ello una autoobligación de coherencia y consistencia interna respecto a la información proporcionada.

Sin embargo, se ha identificado en el folio 285 una incongruencia no conforme a lo solicitado en las bases para los siguientes especialistas

DESCRIPCIÓN EQUIPO TÉCNICO	PARTICIPACION EN EL MES según bases	PARTICIPACION EN EL MES según oferta
HONORARIOS PERSONAL PROFESIONAL		
Jefe de Supervisión	1.00	1.00
Asistente de Supervisión	1.00	1.00
Especialista Sanitario	0.75	0.75
Especialista en Arquitectura	0.75	0.75
Especialista en Estructuras	0.75	1.00
Especialista en Museografía	1.00	1.00
Especialista en Conservación y acondicionamiento	1.00	1.00
Especialista en Arqueología	1.00	0.75
Especialista en Gestión Turística	0.75	1.00
Especialista en Seguridad y Medio Ambiente	1.00	1.00
Topógrafo	1.00	1.00

Estas incongruencias no son meros errores formales, sino que afectan elementos esenciales de la metodología:

- **Especialista en Estructuras y en Gestión Turística – Sobreestimación de participación mensual:**
 - Al declarar una participación mayor a la requerida (1.00 en vez de 0.75), el postor altera la carga horaria y los costos del servicio sin justificación técnica.
 - Esto distorsiona la proporción entre las actividades programadas y la presencia efectiva del personal, generando un riesgo de sobredimensionamiento de recursos y afectando la razonabilidad de la oferta.
- **Especialista en Arqueología – Subestimación de participación mensual:**
 - Este profesional es clave en proyectos con potencial impacto sobre patrimonio cultural. Al declarar una participación de solo 0.75 cuando las Bases requerían 1.00, el postor reduce su presencia en campo, comprometiendo el cumplimiento de disposiciones del Ministerio de Cultura y la protección efectiva del patrimonio arqueológico.
 - Esta subestimación afecta directamente la viabilidad legal y operativa del servicio de supervisión.

En el presente caso, si bien el postor presenta un documento metodológico estructurado, **no cumple con lo que él mismo se obligó a presentar**. Al existir inconsistencias en al menos tres profesionales clave, se configura una afectación sustancial al contenido técnico y a la coherencia interna de la oferta.

Conforme al análisis técnico desarrollado, se concluye que la metodología presentada:

- No guarda consistencia con los parámetros establecidos en las Bases.
- Presenta discrepancias internas no justificadas por el propio postor.
- Afecta la viabilidad técnica, económica y operativa del servicio.

La metodología presentada por el postor no cumple con los requisitos técnicos autoimpuestos en su propia propuesta, ni con la coherencia necesaria para su ejecución, motivo por el cual corresponde asignar: cero puntos.

2. Así mismo en el marco de la evaluación del componente "Control de Ensayos de Laboratorio", contenido dentro del plan de control de calidad exigido en la metodología propuesta por el postor, se ha verificado que el desarrollo presentado no cumple con los criterios mínimos exigidos en las Bases Integradas ni con los requerimientos técnicos establecidos en la normativa sectorial vigente.

El postor presenta una metodología para el "Control de Ensayos de Laboratorio" que abarca:

- Un objetivo general alineado con la calidad de materiales y mezclas.
- Un alcance detallado de ensayos a realizar.
- La definición de responsables (Jefe de Supervisión, Contratista de Obra, Laboratorio de Ensayos).
- La exigencia de que el Laboratorio de Ensayos esté "Debidamente acreditado por INACAL u otra entidad competente".
- Una tabla de actividades de control de calidad con frecuencias y normas.
- Criterios de aceptación, documentación complementaria y medidas correctivas.

Si bien estos aspectos son importantes y muestran una comprensión general del control de calidad, la propuesta del postor adolece de una omisión crítica y fundamental en lo que respecta al desarrollo de la metodología en relación directa con los requisitos explícitos de la Sección 04.02 Laboratorio de la EG-2013.

La oferta del postor **no desarrolla ni detalla explícitamente** cómo se garantizará el cumplimiento de los siguientes requisitos imperativos de la Sección 04.02 Laboratorio:

1. Garantía de Equipamiento Conforme: No se especifica cómo el postor asegurará que su laboratorio y el de la supervisión contarán con los equipos *específicos* requeridos en el Expediente Técnico, más allá de una declaración general de realizar ensayos.
2. Calibración y Vigencia de Certificados (Fecha Inicial): La metodología omite por completo los certificados de calibración para *todos los equipos* de laboratorio, y lo más crucial, no se compromete o detalla la forma de asegurar que estos certificados tendrán una fecha de expedición no mayor a un mes antes de la orden de inicio. Este es un requisito de cumplimiento obligatorio que afecta directamente la validez y trazabilidad de los ensayos desde el primer día de obra.

Los requisitos relativos a la calibración y vigencia de los certificados de los equipos de laboratorio no son meros detalles administrativos; son condiciones esenciales para la validez y fiabilidad de todos los ensayos de laboratorio que se realizarán durante la ejecución de la obra. Sin esta garantía metodológica, el control de calidad carecería de la base técnica indispensable para asegurar que los materiales y mezclas cumplan con las especificaciones.

Al no abordar de manera explícita y desarrollada estos puntos críticos de la Sección 04.02 Laboratorio de la EG-2013, la oferta del postor "No desarrolla la metodología que sustente la oferta" en un aspecto fundamental y obligatorio. La omisión de estos compromisos metodológicos de cumplimiento normativo impide verificar la capacidad del postor para asegurar la calidad de los equipos de ensayo, lo cual es intrínseco al servicio. Por lo tanto, de acuerdo con las bases, esta deficiencia justifica la asignación de cero (0) puntos en la evaluación de la "Metodología Propuesta" en el acápite de "Control de Ensayos de Laboratorio".

Por tanto, se concluye que el postor no desarrolla la metodología requerida, conforme al contenido mínimo establecido en las Bases Integradas, lo que afecta gravemente la solvencia técnica de su oferta en el marco de la evaluación correspondiente.

Al respecto, en atención a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, que han sido elaboradas utilizando las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE, no se consideran puntajes parciales para dicho factor, por lo que, tomando en cuenta que el postor no ha desarrollado completamente el contenido de la Metodología, **corresponde otorgar 00.00 puntos en este factor.**

FACTOR DE EVALUACIÓN: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la sostenibilidad ambiental y social es conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la sostenibilidad ambiental y social son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	<p>Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018, sin embargo, se ha podido notar que el integrante del consorcio SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (Folio 348) no acredita el alcance o campo conforme a lo siguiente:</p> <p>Las bases del proceso de contratación, en el numeral C.1 "Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo", establecen de forma precisa que la copia simple del certificado ISO 45001:2018 (o su equivalente) debe tener un alcance o campo de aplicación que "considere edificios y ambientes de Instituciones públicas y privadas y/o museos". Este requisito es taxativo y busca asegurar que el sistema de gestión del postor haya sido evaluado y certificado específicamente para el tipo de entorno en el que se desarrollará la consultoría, que incluye museos.</p> <p>El certificado presentado por el postor (ISO 45001:2018) correspondiente a SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO indica en su alcance la siguiente descripción para las obras urbanas:</p>

"edificaciones (colegios, universidades, centro de salud, hospitales, edificios públicos y otros afines)".
Conforme a lo siguiente:





Certificate n. CO 4879

We hereby certify that occupational health and safety management system operated by
Se certifica que el sistema de gestión de salud y seguridad en el trabajo de

SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO

Legal address **MZ K Lote 21 Urb. Coop. Ministerio de Agricultura**
Domicilio fiscal **Dist. Jose Luis Bustamante Y Rivero - Arequipa - Perú**
Operative site address **MZ K Lote 21 Urb. Coop. Ministerio de Agricultura**
Dirección (sede operativa) **Dist. Jose Luis Bustamante Y Rivero - Arequipa - Perú**

is in compliance with the standard / es conforme
ISO 45001:2018
concerning the following activities / para la siguiente actividad

Consultancy of works in: the preparation and supervision of definitive studies and technical files of works and supervision of execution of public and private works outside and within the urban area in the construction, creation, installation, execution, reconstruction, remodeling, expansion, refurbishment, restoration, conservation, rehabilitation, improvement and maintenance in the specialties of urban works: road paving and asphaltting and buildings (high school, universities, health center, hospitals, public buildings and related others) and retaining walls; of hydraulic works: hydroelectric power plants and irrigation, irrigation canals, dams, hydraulic tunnels, intakes and river defenses; of road works: roads, bridges, tunnels, unpaved, paved and hot and cold asphalted roads, railway works, ports and airports; of sanitation works: lines and networks of conduction, adduction, impulsion and distribution, sewerage and drainage networks, PTAP drinking water and PTAR wastewater treatment plants and drainage works. Preparation of pre-investment studies and basic engineering studies such as: study of profile, pre-feasibility, feasibility, technical sheets, traffic studies, soil mechanics and geotechnics studies, hydrology and hydraulics studies, topography studies, environmental impact studies and archeology studies, risk management, impacts and compensation studies

Consultoría de obras en: la elaboración y supervisión de estudios definitivos y expedientes técnicos de obras y de supervisión de ejecución de obras públicas y privadas fuera y dentro del ámbito urbano en la construcción, creación, instalación, ejecución, reconstrucción, remodelación, ampliación, refacción, restauración, conservación, rehabilitación, mejoramiento y mantenimiento en las especialidades de obras urbanas: pavimentación y asfaltado de vías y edificaciones (colegios, universidades, centro de salud, hospitales, edificaciones públicas y otros afines) y muros de contención; de obras hidráulicas: centrales hidroeléctricas e irrigaciones, canales de riego, presas, túneles hidráulicos, bocatomas y defensas ribereñas; de obras viales: caminos, puentes, túneles, carreteras afirmadas, pavimentadas y asfaltadas en frío y en caliente, obras ferroviarias, puertos y aeropuertos; de obras de saneamiento: líneas y redes de conducción, aducción, impulsión y distribución, redes de alcantarillado y desagüe, planta de tratamiento de agua potable PTAP y aguas residuales PTAR y obras de drenaje. elaboración de estudios de pre inversión y estudios básicos de ingeniería como: estudios de perfil, pre factibilidad, factibilidad, fichas técnicas, estudios de tráfico, estudios de mecánica de suelos y geotecnia, estudios de hidrología e hidráulica, estudios de topografía, estudios de impacto ambiental y arqueología, estudios de gestión de riesgos, afectaciones y compensaciones

Code / Sector **IAF 34**

First Issue 27/02/2020	Current Issue 27/06/2023
Primera Expedición	Expedición Vigente
Expiring date 26/02/2026	Validity from: 27/06/2023
Fecha de vencimiento	Válido desde el: 27/06/2023
	Hasta el: 26/02/2026

Reason for the certificate change (current issue): **renewal and extension of certification scope**
Causa de la modificación del certificado (emisión actual): **renovación y extensión del alcance de la certificación**

This certificate is property of SMC. It remains a.s. and must be returned on request.
Este certificado pertenece a SMC. Se devuelve a.s. y debe ser devuelto a pedido de la misma.

Al comparar el alcance requerido en las bases con el alcance declarado en el certificado presentado, se evidencia una clara discrepancia que lleva a la no conformidad:

1. Requisito de Alcance Específico: Las bases exigen que el alcance del certificado ISO 45001:2018 "considere edificios y ambientes de Instituciones públicas y privadas y/o museos." Esta formulación delimita el tipo de entorno y entidad donde se debe haber aplicado el sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo para ser considerado válido en este proceso.
2. Alcance del Certificado Presentado: El certificado presentado describe un alcance extremadamente amplio y genérico, cubriendo una vasta gama de servicios de consultoría de obras y tipologías de infraestructura, incluyendo:
 - Obras urbanas (pavimentación, edificaciones - colegios, universidades, centros de salud, hospitales, edificios públicos y otros afines, muros de contención).
 - Obras hidráulicas (centrales hidroeléctricas, riego, presas, túneles, defensas ribereñas).
 - Obras viales (caminos, puentes, túneles, carreteras, etc.).
 - Obras de saneamiento (líneas, redes, plantas de tratamiento).
 - Estudios de pre-inversión e ingeniería básica.
3. Si bien el alcance del certificado menciona "edificios públicos y otros afines", no especifica que el sistema de gestión se haya implementado y certificado específicamente para "edificios y ambientes de Instituciones públicas y privadas y/o museos" en el sentido que las bases requieren. El alcance del certificado es tan genérico que no permite inferir que se haya enfocado en la gestión de seguridad y salud en el entorno de oficinas o ambientes administrativos de instituciones (sean públicas o privadas) o museos, que es lo que se busca al especificar "edificios y ambientes de Instituciones".
4. La redacción de las bases apunta a una experiencia de gestión de seguridad y salud en el ámbito funcional y administrativo de las instituciones o en el contexto particular de los museos, y no necesariamente en la supervisión de obras de construcción de cualquier tipo de edificio público o privado. El alcance del postor se centra en la "consultoría de obras" en diversas especialidades, lo cual es distinto a la gestión de seguridad y salud en los "edificios y ambientes de las propias Instituciones" o de "museos".

La Entidad ha solicitado una experiencia muy particular en cuanto al alcance del ISO 45001:2018. El certificado presentado, al ser tan amplio y no detallar explícitamente haber "considerado edificios y ambientes de Instituciones públicas y privadas y/o museos" como parte central y distintiva de su certificación de seguridad y salud, no garantiza que el sistema de gestión del postor sea directamente aplicable o relevante para el contexto específico que la entidad busca. La generalidad del alcance presentado diluye la especificidad del requisito.

En virtud de la discrepancia entre el alcance específico solicitado en las Bases Integradas (Práctica C.1 del Factor "Sostenibilidad Ambiental y Social") y el alcance genérico y amplio del certificado ISO 45001:2018 presentado por el postor, se sustenta técnicamente que dicho certificado no cumple con el requisito establecido.

Por lo tanto, **no corresponde otorgar la puntuación** correspondiente a la Práctica C.1 del Factor "Sostenibilidad Ambiental y Social" al postor, ya que el alcance de su certificación no demuestra haber "considerado edificios y ambientes de Instituciones públicas y privadas y/o museos", como exigen las bases.

Por tanto, le corresponde un puntaje de **00 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO

X

Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la **PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO** es conforme a lo solicitado en las bases integradas.

X

Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la **PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO** son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

El Comité de selección ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado Copia simple de la constancia de inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sin embargo, se ha podido notar que el integrante del consorcio SANTA CRUZ NORIEGA SEIDY GRACE (Folio 346) no es acorde la dirección que declara en dicho registro conforme a lo siguiente:

En el anexo N° 01 "datos del postor" se observa una dirección conforme a lo siguiente:

ANEXO N° 1
DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 001-2025-PROAMAZONAS/CS-1
Presente -

El que se suscribe, JOSÉ LUIS TARAZONA RÍOS, Representante Común del CONSORCIO MOLINO II, identificado con DNI N° 44656916, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del Consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social:	SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA		
Domicilio Legal:	CAL. LAS CASURINAS DE ICA 6TA ETAPA NRO. M-01 URB. LAS CASUARINAS / ICA - ICA		
RUC:	10464257808	Teléfono(s):	918 506 758
MYPE:		SI	X NO
Correo electrónico:	sendysantacruz1@gmail.com		

Datos del Consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social:	CESAR AUGUSTO SANCHEZ CARDENAS		
Domicilio Legal:	MZA. K LOTE. 21 URB. MINISTERIO DE AGRICULTURA / AREQUIPA - AREQUIPA - JOSÉ LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO		
RUC:	10292679675	Teléfono(s):	01 329 0728
MYPE:		SI	X NO
Correo electrónico:	sanchezcardenascesara@gmail.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: sendysantacruz1@gmail.com

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

- Solicitud de reducción de la oferta económica.
- Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
- Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
- Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Así mismo se puede notar que en el documento nacional de identidad presentado en el presente procedimiento de selección se observa otra dirección conforme se nota a continuación:



Finalmente, en la dirección del RNP se a podido notar que obra la dirección declarada en el anexo N° 01 conforme se puede ver a continuación:

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE

Domiciliado en: ICA - ICA - ICA (Según información declarada en la SUNAT)

Conforme se aprecia la dirección declarada en el anexo N° 01 es el CAL. LAS CASURINAS DE ICA 6TA ETAPA NRO. M-01 URB. LAS CASUARINAS/ICA -ICA-ICA y la dirección del documento nacional de

identidad es MZ. S. PRIMA LT 37 COOP VIV RESID LA ENSENADA PUENTE PIEDRA LIMA. Y en el registro N° 225-2024-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD CONSTANCIA DE RENOVACION DEINSCRIPCIÓN figura el DOMICILIO DE LA SEDE PRINCIPAL: JR. JUAN ORUS NAVARRO N°3266 DPTO. 3 A.H. EL PACIFICO ET. DOS, DISTRITO SAN MARTIN DE PORRES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. Conforme se puede ver a continuación:

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**DIRECCIÓN REGIONAL DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO DE LIMA METROPOLITANA
DIRECCIÓN DE PROMOCIÓN DEL EMPLEO Y CAPACITACIÓN LABORAL**

**SUB DIRECCIÓN DE REGISTROS ADMINISTRATIVOS Y DE FORMACIÓN PROFESIONAL Y
CAPACITACIÓN LABORAL**

REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD

**REGISTRO N° 225 - 2024-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD
CONSTANCIA DE RENOVACION DEINSCRIPCIÓN**

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: "SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE".

N° DE RUC: 10464257808.

**DOMICILIO DE LA SEDE PRINCIPAL: JR. JUAN ORUS NAVARRO N°3266 DPTO. 3 A.H. EL PACIFICO
ET. DOS, DISTRITO SAN MARTIN DE PORRES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA.**

ACTIVIDADES:

DEDICARSE A:

- ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERÍA Y ACTIVIDADES CONEXAS DE CONSULTORÍA TÉCNICA.
- OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS PERSONALES N.C.P.

VIGENCIA DEL REGISTRO:

**Del 25 de agosto de 2024
Al 24 de agosto de 2025**

Estas divergencias evidencian una falta de correlación y veracidad documental en la información proporcionada por el referido integrante del consorcio. En ese sentido, el documento presentado (copia simple de la constancia de inscripción en el REPPCD) no resulta idóneo, en tanto no permite establecer una relación inequívoca entre la persona natural postulante y la sede o domicilio declarado en los demás documentos de la oferta, afectando con ello su oferta.

Cabe señalar que, en virtud de lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado y su Reglamento, los postores son responsables de la veracidad de la información consignada en sus ofertas y de la documentación que las sustenta. Ello constituye causal de desestimación de la oferta la presentación de documentación inexacta o no idónea.

En ese contexto, el documento presentado por el postor no cumple con las condiciones mínimas de idoneidad para acreditar el cumplimiento del requisito previsto (acreditación de inscripción vigente en el REPPCD), dado que la información contenida es contradictoria y no permite verificar de manera fehaciente la correspondencia entre la persona natural ofertante y la entidad registrada en el REPPCD.

En atención a lo expuesto, se procede a desestimar el registro presentada por el Consorcio, en tanto la documentación correspondiente a uno de sus integrantes no resulta idónea y presenta incongruencias materiales que afectan su validez, conforme a lo dispuesto en la normativa de Contrataciones del Estado. Esta situación imposibilita otorgar puntaje alguno en la evaluación de requisitos o factores relacionados, correspondiendo asignar puntaje cero (0) en el rubro correspondiente.

Por tanto, le corresponde un puntaje de **00 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

X

Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son conforme a lo solicitado en las bases integradas.

X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).
Por tanto, le corresponde un puntaje de 01 puntos	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3: CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO
FACTOR DE EVALUACIÓN: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

La experiencia que el postor acredita como requisito de evaluación es la misma con la que acredito el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En este punto, cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, tal como aprecia a continuación:

M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)	:	[50] puntos
M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)	:	[40] puntos
M > [1] veces el valor referencial y < 1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)	:	[30] puntos

Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgara puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a 1.0 veces el valor referencial. En tanto que la acreditación se realizaría mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a **S/. 4'886,552.70** lo cual resulta mayor a 1.5 veces el valor referencial, equivalente a **S/ 1'647,335.25**, por tanto, le corresponde un puntaje de **50 puntos**.

FACTOR DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología contemplen cada uno de los componentes solicitados o los considerados en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología este acorde a la realidad.
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la metodología son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el literal B) del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, respecto al factor de evaluación "Metodología propuesta", se estableció que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, conforme a lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA ⁴⁵	[45] puntos	
<p>Evaluación</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Plan de trabajo. Deberá contener como mínimo:</p> <p>a) Enfoque.</p> <p>Enfoque técnico general. El enfoque técnico general debe exponer la visión global del postor respecto al servicio de supervisión a ejecutar. Debe abordar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Objetivos del servicio de supervisión, considerando su alcance, complejidad y ubicación geográfica. Principios o lineamientos técnicos que guiarán la supervisión (calidad, eficiencia, cumplimiento normativo, sostenibilidad, etc.). Diagrama preliminar de los roles operativos del servicio (arrendatario, contratista, etc.). Articulación con la entidad, aspectos sociales, etc.). Propuesta estratégica integral que responda a los objetivos planteados, considerando la normativa del sector y las condiciones locales. Adecuación de recursos (humanos, técnicos, logísticos) para cumplir con el encargo en los plazos y condiciones establecidas. <p>b) Enfoque técnico articulado. El enfoque técnico articulado debe desarrollar la forma en que el postor articulará los diversos componentes del servicio para garantizar una ejecución eficaz y coordinada. Debe abordar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Coordinación entre los especialistas y el equipo técnico, indicando roles, responsabilidades y mecanismos de integración. Interacción y articulación con la Entidad Contratante, contratista de obra y otros actores relevantes. Gestión de la información técnica y administrativa, incluyendo informes de reporte, seguimiento y retroalimentación. Uso de herramientas tecnológicas para la supervisión, control de calidad, gestión documental y monitoreo de avances. Integración del componente de control de calidad dentro de la planificación general del servicio. Procedimientos para prevenir, mitigar o resolver contingencias técnicas, sociales o climáticas. <p>c) Alcances de la supervisión.</p> <ul style="list-style-type: none"> Delimitación de las funciones específicas del supervisor en el marco normativo vigente. Descripción del tipo de control (técnico, económico, administrativo, ambiental, etc.). <p>d) Objetivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> Objetivos generales y específicos que se pretende alcanzar durante la supervisión. <p>2. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control). Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p>	<p>Desarrolla metodología que sustente la oferta [45] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>	<p>Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión. Enumeración y aplicación de normas técnicas nacionales e internacionales relacionadas a la supervisión.</p> <p>Descripción de actividades propias de la supervisión. Detalle de acciones técnicas específicas a ejecutarse.</p> <p>Descripción de criterios sobre calidad del servicio, detallar los indicadores y parámetros mínimos aceptables.</p> <p>Plan de control de calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender:</p> <p>a) Control Topográfico: Que tiene como objetivo verificar que las actividades constructivas se ejecuten conforme a las especificaciones del expediente técnico y a la realidad del terreno.</p> <p>b) Control de Ensayos de Laboratorio: Este control busca garantizar que los materiales y medidas empleadas cumplan con las especificaciones técnicas Generales para Construcción EG-2013, SECCIÓN 04-CONTROL DE CALIDAD, 04.02, Laboratorio.</p> <p>c) Control de Materiales: Este componente se encarga de verificar la calidad y procedencia de los materiales utilizados en la obra.</p> <p>3. Plan de trabajo debiendo guardar en orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>Relación de Actividades: Deberá presentarse un listado detallado y secuencial de todas las actividades que se desarrollarán durante la ejecución del servicio de supervisión, debidamente alineadas a las fases del proyecto de obra.</p> <p>Programación GANTT y CPM: donde se evidencie la secuencia lógica y el tiempo de ejecución del servicio.</p> <p>Matriz de responsabilidades: Asignación de funciones por especialidad del equipo técnico.</p> <p>Desarrollar organigrama del Rol de la Supervisión y el marco que existe entre la Entidad Contratante, el ejecutor y el proyectista.</p> <p>Rol de la Supervisión: Relación entre Entidad, Contratista, Supervisor y Proyectista. Representar gráficamente la función articuladora y técnica que cumple el servicio de supervisión entre los tres principales actores del proyecto la Entidad Contratante, el Contratista de Obra (Ejecutor) y el Proyectista, garantizando la correcta ejecución del proyecto conforme al expediente técnico y al marco normativo vigente.</p> <p>Este organigrama puede presentarse como un diagrama jerárquico o de flujo de comunicaciones, con flechas que señalen los tipos de interacción (informes, consultas, aprobaciones).</p> <p>Desarrollar organigrama de la relación que debe tener la supervisión con la Entidad.</p> <p>Este organigrama debe reflejar la estructura de comunicación y responsabilidad entre el equipo de supervisión y las diferentes áreas de la Entidad que participan en el control del proyecto.</p> <p>Desarrollar organigrama de la organización y apoyo de la supervisión.</p> <p>Este organigrama define la estructura interna del equipo de supervisión, señalando los profesionales involucrados y su jerarquía funcional y técnica.</p>

1. **En el marco de la evaluación del componente "Control de Ensayos de Laboratorio", contenido dentro del plan de control de calidad exigido en la metodología propuesta por el postor, se ha verificado que el desarrollo presentado no cumple con los criterios mínimos exigidos en las Bases Integradas ni con los requerimientos técnicos establecidos en la normativa sectorial vigente.

Conforme a lo dispuesto en la Especificación Técnica General para Construcción EG-2013, Sección 04 – Control de Calidad, numeral 04.02, todo laboratorio, tanto del contratista como del servicio de supervisión, debe contar con equipos certificados y calibrados por una firma especializada o entidad competente, acreditada conforme al Reglamento de Acreditación de Organismos de Certificación, Organismos de Inspección y Laboratorios de Ensayo y Calibración.

La norma es clara al señalar que:

- Los **certificados de calibración deben tener una fecha de expedición no mayor a un (1) mes** previo a la orden de inicio de obra.
- La **certificación debe actualizarse cada seis (6) meses** a partir de la última calibración.

No obstante, el postor omite de manera absoluta el desarrollo de estos aspectos críticos en su metodología. Si bien hace mención general a la toma de muestras, coordinación con laboratorios y seguimiento de resultados, no incorpora ni acredita el cumplimiento de los estándares obligatorios de certificación y calibración de los equipos, lo que resulta incompatible con la normativa técnica exigida para asegurar la confiabilidad de los ensayos de calidad.

En atención a lo expuesto, y dado que el desarrollo del ítem evaluado **no cumple con el contenido mínimo requerido**, ni garantiza el cumplimiento técnico de los parámetros establecidos en la EG-2013, **corresponde asignar cero (0) puntos** al componente "Control de Ensayos de Laboratorio", conforme al criterio de evaluación técnica detallado en las Bases Integradas.

2. Así mismo en atención a lo dispuesto en las bases del presente procedimiento de selección, específicamente en el numeral 2. "**Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra**" de la sección "METODOLOGÍA PROPUESTA", se establece de manera expresa lo siguiente:

"Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control)."

Este requerimiento constituye una **condición obligatoria** para la evaluación del referido criterio, siendo el formato de control un instrumento técnico esencial que debe detallar los procedimientos, actividades, responsables y medios de verificación vinculados al control de calidad durante la supervisión y ejecución de la obra.

Sin embargo, tras la revisión exhaustiva de la documentación técnica presentada por el postor a (folios 330 al 339), se ha verificado que no ha adjuntado el formato de control exigido, incumpliendo así un requerimiento específico y explícito de las bases.

Esta omisión implica que el postor **no ha acreditado el cumplimiento mínimo exigido** para dicho criterio de evaluación, lo que impide al Comité contar con elementos objetivos y documentales que sustenten la aplicación efectiva de mecanismos de aseguramiento de la calidad.

En virtud de lo anterior, corresponde asignar un puntaje de cero (0) en el criterio de "Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra", dado que el postor no ha cumplido con adjuntar el formato de control requerido, configurando una clara falta de idoneidad técnica conforme a lo exigido en las bases del procedimiento.

Dichas omisiones comprometen la validez y trazabilidad del proceso de control de calidad propuesto, y evidencia un desconocimiento o desatención de disposiciones técnicas esenciales para el cumplimiento del encargo de supervisión.

Por tanto, se concluye que el postor no desarrolla la metodología requerida, conforme al contenido mínimo establecido en las Bases Integradas, lo que afecta gravemente la solvencia técnica de su oferta en el marco de la evaluación correspondiente.

Al respecto, en atención a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, que han sido elaboradas utilizando las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE, no se consideran puntajes parciales para dicho factor, por lo que, tomando en cuenta que el postor no ha desarrollado completamente el contenido de la Metodología, **corresponde otorgar 00.00 puntos en este factor.**

FACTOR DE EVALUACIÓN: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la sostenibilidad ambiental y social es conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la sostenibilidad ambiental y social son legibles y no contienen borradores o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018

Por tanto, le corresponde un puntaje de **03 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO

X	Se ha verificado que el postor a través de cada uno de sus integrantes presento los documentos para acreditar el factor de evaluación PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO son legibles y no contienen borradores o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple de la constancia de inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo

Por tanto, le corresponde un puntaje de **01 puntos**

FACTOR DE EVALUACIÓN: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son legibles y no contienen borradores o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).

Por tanto, le corresponde un puntaje de **01 puntos**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4: CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQ ÑAN

FACTOR DE EVALUACIÓN: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD											
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en este rubro están referidos a servicios iguales o similares, a los considerados en las bases integradas.										
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad no tienen una antigüedad superior a 10 años contados desde la fecha de presentación de la propuesta.										
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su experiencia en la especialidad son contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, de acuerdo con las disposiciones de las bases.										
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la experiencia en la especialidad son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.										
La experiencia que el postor acredita como requisito de evaluación es la misma con la que acredito el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.											
En este punto, cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, tal como aprecia a continuación:											
<table><tr><td>M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)</td><td>:</td><td>[50] puntos</td></tr><tr><td>M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)</td><td>:</td><td>[40] puntos</td></tr><tr><td>M > [1] veces el valor referencial y < 1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)</td><td>:</td><td>[30] puntos</td></tr></table>			M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)	:	[50] puntos	M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)	:	[40] puntos	M > [1] veces el valor referencial y < 1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)	:	[30] puntos
M >= [1.5] veces el valor referencial (S/ 1'647,335.25)	:	[50] puntos									
M >= [1.25] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial (M >= S/ 1'372,779.38 < S/ 1'647,335.25)	:	[40] puntos									
M > [1] veces el valor referencial y < 1.25] veces el valor referencial (M > S/ 1'098,223.50 < S/ 1'372,779.38)	:	[30] puntos									
Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgara puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a 1.0 veces el valor referencial. En tanto que la acreditación se realizaría mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.											
La sumatoria de los montos debidamente sustentados por el postor asciende a S/. 1'926,128.76 lo cual resulta mayor a 1.5 veces el valor referencial, equivalente a S/ 1'647,335.25 , por tanto, le corresponde un puntaje de 50 puntos .											
FACTOR DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA											
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología contemplen cada uno de los componentes solicitados o los considerados en las bases integradas.										
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor que acreditan su metodología este acorde a la realidad.										
X	Se ha verificado que todos los documentos presentados para sustentar la metodología son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.										
Teniendo en cuenta lo anterior, en el literal B) del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, respecto al factor de evaluación "Metodología propuesta", se estableció que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, conforme a lo siguiente:											

B. METODOLOGÍA PROPUESTA ⁴⁵	[45] puntos	
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Plan de trabajo. Deberá contener como mínimo:</p> <p>a) Enfoque</p> <p>1. Enfoque técnico general. El enfoque técnico general debe exponer la visión global del postor respecto al servicio de supervisión a ejecutar. Debe abordar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Objetivos del servicio de supervisión, considerando su alcance, complejidad y ubicación geográfica. • Principios o lineamientos técnicos que guiarán la supervisión (calidad, eficiencia, cumplimiento normativo, sostenibilidad, etc.). • Diagnóstico preliminar de los retos operativos del servicio (accesibilidad, condiciones climáticas, articulación con la entidad, aspectos sociales, etc.). • Propuesta estratégica integral que responda a los objetivos planteados, considerando la normativa del sector y las condiciones locales. • Adecuación de recursos (humanos, técnicos, logísticos) para cumplir con el encargo en los plazos y condiciones establecidos. <p>2. Enfoque técnico articular. El enfoque técnico articular debe desarrollar la forma en que el postor articulará los diversos componentes del servicio para garantizar una ejecución eficaz y coordinada. Debe abordar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coordinación entre los especialistas y el equipo técnico, indicando roles, responsabilidades y mecanismos de integración. • Interacción y articulación con la Entidad Contratante, contratista de obra y otros actores relevantes. • Gestión de la información técnica y administrativa, incluyendo sistemas de reporte, seguimiento y retroalimentación. • Uso de herramientas tecnológicas para la supervisión, control de calidad, gestión documental y monitoreo de avances. • Integración del componente de control de calidad dentro de la planificación general del servicio. • Procedimientos para prevenir, mitigar o resolver contingencias técnicas, sociales o climáticas. <p>b) Alcances de la supervisión</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delimitación de las funciones específicas del supervisor en el marco normativo vigente. • Descripción del tipo de control (técnico, económico, administrativo, ambiental, etc.). <p>c) Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Objetivos generales y específicos que se pretende alcanzar durante la supervisión. <p>2. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control). Deberá considerarse como mínimo la siguiente:</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [45] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>	<p>Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión. Enumeración y aplicación de normas técnicas nacionales e internacionales relacionadas a la supervisión.</p> <p>Descripción de actividades propias de la supervisión. Detalle de acciones técnicas específicas a ejecutarse.</p> <p>Descripción de criterios sobre calidad del servicio, dotar los indicadores y parámetros mínimos aceptables.</p> <p>Plan de control de calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender:</p> <p>a) Control Topográfico: Que tiene como objetivo verificar que las actividades constructivas se ejecuten conforme a las especificaciones del expediente técnico y a la realidad del terreno.</p> <p>b) Control de Ensayos de Laboratorio: Este control busca garantizar que los materiales y mezclas empleadas cumplan con las especificaciones técnicas Generales para Construcción E0-2013, SECCIÓN 04-CONTROL DE CALIDAD, 04 R2, Laboratorios.</p> <p>c) Control de Materiales: Este componente se encarga de verificar la calidad y procedencia de los materiales utilizados en la obra.</p> <p>3. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>Relación de Actividades: Deberá presentarse un listado detallado y secuencial de todas las actividades que se desarrollarán durante la ejecución del servicio de supervisión, debidamente alineadas a las fases del proyecto de obra.</p> <p>Programación GANTT y CPM: donde se evidencie la secuencia lógica y el tiempo de ejecución del servicio.</p> <p>Matriz de responsabilidades: Asignación de funciones por especialidad del equipo técnico.</p> <p>Desarrollar organigrama del Rol de la Supervisión y el nexo que existe entre la Entidad Contratante, el ejecutor y el proyecto.</p> <p>Rol de la Supervisión, Relación entre Entidad, Contratista, Supervisor y Proyectista. Representar gráficamente la función articuladora y técnica que cumple el servicio de supervisión entre los tres principales actores del proyecto la Entidad Contratante, el Contratista de Obra (Ejecutor) y el Proyectista, garantizando la correcta ejecución del proyecto conforme al expediente técnico y al marco normativo vigente.</p> <p>Este organigrama puede presentarse como un diagrama jerárquico o de flujo de comunicaciones, con flechas que señalen los tipos de interacción (informes, consultas, aprobaciones).</p> <p>Desarrollar organigrama de la relación que debe tener la supervisión con la Entidad.</p> <p>Este organigrama debe reflejar la estructura de comunicación y responsabilidad entre el equipo de supervisión y las diferentes áreas de la Entidad que participan en el control del proyecto.</p> <p>Desarrollar organigrama de la organización y apoyo de la supervisión.</p> <p>Este organigrama define la estructura interna del equipo de supervisión, señalando los profesionales involucrados y su jerarquía funcional y técnica.</p>

En atención a lo dispuesto en las bases del presente procedimiento de selección, específicamente en el apartado de "Metodología Propuesta", se establece que el contenido mínimo a presentar deberá incluir de forma detallada: el plan de trabajo, el enfoque técnico general y articular, los alcances de la supervisión, los objetivos del servicio, los mecanismos de aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra (incluyendo el formato de control), así como la programación secuencial y estructural del servicio a través de cronograma GANTT, matriz de responsabilidades y organigramas de relación funcional.

Revisada la propuesta técnica del postor, se verifica que ha cumplido integralmente con todos los requerimientos establecidos en dicha sección, desarrollando cada uno de los aspectos exigidos con claridad, coherencia y suficiencia técnica, y adjuntando los formatos e instrumentos solicitados.

En consecuencia, y conforme al criterio de evaluación previsto en las bases, corresponde asignar el puntaje máximo de **45 puntos** en el factor "Metodología Propuesta", al haber acreditado en su integridad el contenido exigido y haber demostrado una adecuada planificación técnica del servicio a ejecutar.

FACTOR DE EVALUACIÓN: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la sostenibilidad ambiental y social es conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la sostenibilidad ambiental y social son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018
Por tanto, le corresponde un puntaje de 03 puntos	
FACTOR DE EVALUACIÓN: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	
X	Se ha verificado que el postor a través de cada uno de sus integrantes presento los documentos para acreditar el factor de evaluación PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.

X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple de la constancia de inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo
Por tanto, le corresponde un puntaje de 01 puntos	
FACTOR DE EVALUACIÓN: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
X	Se ha verificado que los documentos presentados por el postor para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son conforme a lo solicitado en las bases integradas.
X	Se ha verificado que los documentos presentados para acreditar la INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA son legibles y no contienen borrones o enmendaduras.
X	Se ha verificado que cada uno de los integrantes del consorcio ha presentado copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).
Por tanto, le corresponde un puntaje de 01 puntos	

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	01 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		54 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO MOLINO II
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	01 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		51 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	01 puntos
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	01 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		55 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQ ÑAN
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	45 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	01 puntos

E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	01 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos


RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR QHAPAQ ÑAN	100
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR YALAPE	54
2	CONSORCIO MOLINO II	51
3	CONSORCIO SUPERVISOR CAMINO PREHISPANICO	55

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas.

Siendo las 12:45 horas del 02 de julio de 2025 se firmó la misma en señal de conformidad


LIZETH SILVA CHAVEZ –
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


JOSE MOISES SALAZAR LINARES
- PRIMER MIEMBRO


SHEILLY PAOLA CAMUS TORREJÓN –
SEGUNDO MIEMBRO