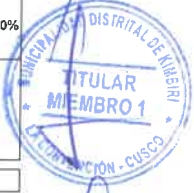




MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRI
LA CONVENCION - CUSCO
Creado por Ley N° 25209-1990

ACTA DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 58-2023-MDK/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)

1		NÚMERO DE ACTA			
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Kimbiri, a los 10 días del mes de Octubre del año 2023, en la Oficina de la Unidad de Abastecimiento, a las 16:00 horas, se constituyeron el Comité de Selección, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 58-2023-MDK/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO, DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL TRAMO SAMPANTUARI-POSTA (KIMBIRI ALTO) - CERRO VERDE DEL CENTRO POBLADO DE KIMBIRI ALTO (ROCA), DEL DISTRITO DE KIMBIRI, LA CONVENCION- CUSCO", a fin de llevar a cabo la revisión, calificación y evaluación de ofertas en el presente procedimiento de selección.					
3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. DAVID GAMBOA MIGUEL	Titular	X	Dependencia:	Director General de Estudios y Proyectos
		Suplente			
Primer Miembro	ING. YVAN ARTURO LAURA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Director General de Supervisión y Evaluación de Inversiones
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JUAN MARTIN MUNDACA HUARANCCA	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de las Contrataciones
		Suplente			
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes de manera electrónica los siguientes participantes:					
N°	RUC	Nombre o razón social del participante	Estado		
1	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	VÁLIDO		
2	10081579887	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	VÁLIDO		
4	10283047682	ENCISO HUAMAN FREDY	VÁLIDO		
4	20452518024	TELIZCRO S.R.L.	VÁLIDO		
5	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	VÁLIDO		
6	20494394155	A&C MACRO INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	VÁLIDO		
7	20494820430	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA MADECO S.A.C.	VÁLIDO		
8	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	VÁLIDO		
9	20606020075	FRANCISCO TAPE STRUCTURAL ENGINEERS S.A.C.	VÁLIDO		
10	20606724111	DIAMOND C & E INGENIEROS S.A.C.	VÁLIDO		
5 DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas de manera electrónica:					
N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Integrantes del Consorcio	
1	10283047682	ENCISO HUAMAN FREDY	ENCISO HUAMAN FREDY DNI: 28304768	
2	20452518024	CONSORCIO KORMAX	SEVERO TECCSI LIZARBE DNI: 25767391	10239234840 - CESAR AUGUSTO MENDOZA ALTAMIRANO, Participación: 40% 20452518024 - TELIZCRO S.R.L., Participación: 60%	
3	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	HUBERT VALENCIA GONGORA DNI: 41405880	
6 Acto seguido, se procede con la revisión de documentos que contienen las ofertas de los mencionados postores					
7 DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas <u>no se admiten</u> , por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:					
N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	20452518024	CONSORCIO KORMAX	<p>a) En su oferta técnica, en los documentos de presentación obligatoria A) Documentos para la admisión de la oferta; el postor presentó todas las numerales para acreditar su representación, pero en el numeral a.6) promesa de consorcio-Anexo N° 5) presenta sus obligaciones contractuales de cada uno de los integrantes del consorcio de 40% y 60%.</p> <p>Sobre el particular, el Art. 29 y numeral 29.1-29.8 del RLCE, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación; es por ello las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta (...). Como se indicó, el área usuaria propuso en el término de referencia, en el capítulo XII. Condiciones de los Consorcios, esto en base al RLCE Art. 49 numeral 49.5 (...) asimismo el área usuaria puede establecer i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado (...). En esa misma línea, la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD en la promesa del consorcio literal a) el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato (...), el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.</p> <p>En esa medida, el área usuaria indica en el término de referencia que la participación de sus obligaciones de los consorciados debe ser de 30% y 70%.</p> <p>En consecuencia y revisado por el comité de selección el postor se considera No Admitido; debido al no cumplimiento en la promesa de consorcio y contradiciendo el término de referencia del área usuaria indicados en el capítulo III de las bases integradas.</p>		
8 DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se <u>admiten</u> , en vista de que contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con los términos de referencia:					
N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Item(s) a los que postula	
1	10283047682	ENCISO HUAMAN FREDY	ENCISO HUAMAN FREDY DNI: 28304768	ITEM ÚNICO	
2	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	HUBERT VALENCIA GONGORA DNI: 41405880	ITEM ÚNICO	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRI
LA CONVENCION - CUSCO
Creado por Ley N° 25209-1990

ACTA DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 58-2023-MDK/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)

REQUISITOS DE CALIFICACION	VERIFICACION DE REQUISITOS DE CALIFICACION	
	ENCISO HUAMAN FREDY	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.
A) CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN		
Registro Nacional de Proveedores en la especialidad de consultoría en Obras Viales, puentes y afines - categoría B o superior.	CUMPLE	CUMPLE
B) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA	ESTE REQUISITO DE CALIFICACION CORRESPONDE ACREDITAR PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	ESTE REQUISITO DE CALIFICACION CORRESPONDE ACREDITAR PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
C) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD • Facturación	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADOS	CALIFICADO	CALIFICADO

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

10.1 FACTOR DE EVALUACION:	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntaje Máximo 60 Puntos
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= [2] veces el valor referencial:	[60] puntos
	M >= [1.5] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial:	[40] puntos
	M > [1] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial:	[20] puntos
10.2 FACTOR DE EVALUACION:	METODOLOGÍA PROPUESTA	Puntaje Máximo 38 Puntos
MET 1: PLAN DE TRABAJO Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente: 1. OBJETIVOS 2. RELACION DE ACTIVIDADES 3. PROGRAMACION GANTT Y CPM 4. MATRIZ DE RESPONSABILIDADES MET 2: MEJORAS EN EL DESEMPEÑO FUNCIONAL DEL EQUIPO TECNICO 1. OBJETIVOS 2. ORGANIZACION DEL EQUIPO TECNICO 3. DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CADA PROFESIONAL 4. METODOLOGIA PARA LA MEJORA EN EL DESEMPEÑO FUNCIONAL DEL EQUIPO TECNICO	MET 01: Desarrolla de manera relevante, sustentada y concordante al lineamiento establecido. [19] puntos Desarrolla de manera intermedia, sustentada y concordante al lineamiento establecido. [14] puntos Desarrolla de manera incompleta acorde al lineamiento establecido. [0] puntos	
	MET 02: Desarrolla de manera relevante, sustentada y concordante al lineamiento establecido. [19] puntos Desarrolla de manera intermedia, sustentada y concordante al lineamiento establecido. [14] puntos Desarrolla de manera incompleta acorde al lineamiento establecido. [0] puntos	
10.3 FACTOR DE EVALUACION:	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Puntaje Máximo 02 Puntos
Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas. En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	Presenta Certificado ISO 37001	[02] puntos
	No presenta Certificado ISO 37001	[0] puntos

11 CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS:

El Comité de Selección que elabora el presente cuadro, declara que la información consignada mediante el cual se determinaron los puntajes de los postores, según los factores de evaluación previstas en las bases.

ITEM	1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	VALOR REFERENCIAL	S/. 173,878.90
FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR 01		POSTOR 02	
	ENCISO HUAMAN FREDY		ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Monto facturado	Puntaje	Monto facturado	Puntaje
Monto facturado acumulado:	S/. 386,606.11	60	S/. 490,745.42	60
METODOLOGÍA PROPUESTA	Condiciones	Puntaje	Condiciones	Puntaje
	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	28	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	0
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Acreditación	Puntaje	Acreditación	Puntaje
	Presenta certificado	2	Presenta certificado	0
TOTAL PUNTAJE		90.00		60.00
ORDEN DE PRELACION	1° ORDEN		(01) En la metodología propuesta se hace mención a la Municipalidad de Caica-pag 37, no presenta programación CPM, metodología para la mejora en el desempeño funcional del equipo técnico. (02) Su metodología propuesta están con datos irrelevantes y la formulación de ideas desordenadas no acordes al factor de evaluación; por estas razones presento la propuesta de metodología incompleta. No accede a la etapa de evaluación económica, por no obtener el puntaje técnico mínimo de (80 puntos) establecido en las bases	



ACTA DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 58-2023-MDK/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)

12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el siguiente postor accede a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases.

ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL (PTi)	ESTADO	ORDEN DE PRELACIÓN
1	ENCISO HUAMAN FREDY	100	CALIFICADO	1° ORDEN

13 PUNTAJES ECONÓMICOS DE LOS POSTORES

El Comité de Selección que elabora el presente cuadro, declara que el siguiente postor accede a la etapa de evaluación económica, en la que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases; asimismo, la información consignada derivada de los montos propuestos por los postores en sus ofertas y los resultados son consecuencia de la aplicación directa de la fórmula del artículo 83° del Reglamento de la Ley.

ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA	FORMULA	PMPE	Pei
1	ENCISO HUAMAN FREDY	S/. 173,878.90	$P_i = \frac{C_m \times PMP}{O_i}$	100	100

14 RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO - ECONÓMICA

13.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico	c1	0.80
		Económico	c2	0.20

EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN

ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL PTPi	ORDEN DE PRELACIÓN
1	ENCISO HUAMAN FREDY	$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$	92.00	1

15 ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección, en mérito a los resultados de la calificación y evaluación de la oferta del postor, otorga la BUENA PRO conforme se detalla a continuación:

ITEM	SÍNTESIS DEL ÍTEM	POSTOR ADJUDICADO	MONTO ADJUDICADO
1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	ENCISO HUAMAN FREDY	S/. 173,878.90

Siendo las 16:20 horas de la misma fecha y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmando el presente acta en señal de aceptación y conformidad.

16 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

 ING. DAVID SAMBOZA MIGUEL NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ	 ING. YVAN ARTURO LAURA VARGAS NOMBRE Y FIRMA DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	 CPC. JUAN MARTÍN MUNDACA HUARANCCA NOMBRE Y FIRMA DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
--	---	---