



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - ADOVO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"

INFORME N° 0051-2024-MD.EGB/JJEA/OAyCP.

A : LIC. ADM. VANESSA ELVIRA ENRIQUEZ MALDONADO.

Gerente Municipal de la Municipalidad Distrital de Eleazar Guzmán Barrón.

ATENCIÓN : Sres.:

CONSORCIO PUKAJIRKA, conformado por las empresas **PUKAJIRKA**
CONSTRUCTORA E.I.R.L. y **CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA**
PANCHO E.I.R.L.

**ASUNTO : INFORMO PERDIDA AUTOMATICA DE LA BUENA PRO POR CAUSA IMPUTABLE
AL POSTOR.**

**REFERENCIA : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 3-2024-MD.EGB/CS-1, para la contratación de
la "Construcción de puente: en el (la) Huallan del distrito de Eleazar Guzmán
Barrón, provincia Mariscal Luzuriaga, departamento Ancash" con código único
de inversiones N° 2632772.**

FECHA : Pampachacra, 05 de setiembre de 2024.

Es grato dirigirme a Usted en mi calidad de representante del Órgano Encargado de las Contrataciones de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELEAZAR GUZMÁN BARRÓN, para informarle que se ha declarado la perdida automática de la buena pro otorgada a su favor, según los fundamentos expuestos en el presente documento.

ANTECEDENTES:

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N°082-2019-EF, en lo sucesivo la Ley, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo el Reglamento.

Con fecha 22 de agosto, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 2840-2024-TCE-S5, resolvió otorgar la buena pro a su representada CONSORCIO PUKAJIRKA en adelante el adjudicatario.

Con fecha 03 de septiembre del 2024, el adjudicatario presentó los requisitos para suscripción del contrato – en adelante el expediente - a través de la CARTA N° 002-2024-CP, la documentación presentada consta de 114 folios.

De la verificación de la acreditación de la experiencia del personal presentado para ocupar el cargo de INGENIERO RESIDENTE DE OBRA, del análisis realizado se ha concluido que el adjudicatario ha transgredido el principio de presunción de veracidad, en la información contenida en los CERTIFICADOS presentado a folios 33 y 34 del expediente; dicho análisis se muestra a continuación:

**1.- ANALISIS DE LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL PRESENTADO PARA
OCUPAR EL CARGO DE INGENIERO RESIDENTE DE OBRA.**





"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

ANALISIS DE LA EXPERIENCIA PROPUESTA N° 01

- Para la acreditación de la experiencia 1, el adjudicatario a folios 34 del expediente presenta el documento denominado CERTIFICADO, el cual se muestra a continuación:

CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES

34

"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Lima, 15 de Marzo del 2021

CERTIFICADO

El que suscribe DIONISIO ROJAS MAMANI representante Común del CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, hace Constar que:

El Ingeniero Civil LILI REATEGUI ORRES, con Registro N° 136767, ha brindado sus servicios profesionales como JEFE DE SUPERVISION de la Obra "INSTALACIÓN DEL PUENTE MODULAR SHULLUGAY, DISTRITO DE LACABAMBA, PROVINCIA PALLASCA, REGION ANCASH". Financiado por PROVIAS DESCENTRALIZADO. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N° 009-2020-MTC/21 PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATO N° 91-2020-MTC/21 (SUPERVISION)

El Ingeniero brindo sus servicios durante el periodo del 05 de octubre del 2020 hasta el 05 de febrero del 2021.

Demostrando Profesionalismo, puntualidad y responsabilidad, por lo que se emite el presente documento para los fines que el interesado crea conveniente.

DIONISIO ROJAS MAMANI
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

CONSORCIO PURAJIRKA

LOPEZ MEJIA ATILIO ALEJANDRO
DNI 32484279
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

OFICINA CENTRAL: Av. Nueva Zelandia No. 598-Jirca/SUCURSAL LIMA: Calle Los Frances N° 122 Santa Anita
Teléfono: 051-326355 / Cel. 951416356
e_mail: rojas_2080_consultor@hotmail.com

De la revisión del portal del SEACE, información que se constituye PUBLICA, en lo correspondiente a la ficha de selección del PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N° 009-2020-MTC/21 – primera convocatoria, de la revisión del contrato se tiene que el CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, está representado por la Srta. DANIELA RODRIGUEZ AGURTO mas no por el Señor DIONISIO ROJAS MAMANI tal como se muestra a continuación:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - APOYO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



Provincia
Descentralizado

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

CONTRATO N° 91 -2020-MTC/21

Conste por el presente documento, la contratación del Servicio de Consultoría de Obra "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA INSTALACIÓN DEL PUENTE MODULAR SHULLUGAY, UBICADO EN EL DISTRITO DE LACABAMBA, PROVINCIA DE PALLASCA, REGIÓN DE ANCASH" - ÍTEM N° 01, que celebra de una parte

1. **PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO** con RUC N° 20380419247, con domicilio legal en Jr. Camaná N° 678, Piso 2, 5, 7 al 12, distrito, provincia y departamento de Lima, representada por la Jefa de la Oficina de Administración **C.P.C. LILIAN SAIDA GAGO TELLO**, identificada con D.N.I. N° 08800742, designada mediante Resolución Directoral N° 132-2018-MTC/21 y, debidamente facultada mediante Resolución Directoral N° 503-2019-MTC/21, en adelante **LA ENTIDAD**; y, de otra parte,

CONSORCIO INGENIERÍA DE PUENTES; debidamente representado por la Sra. **DANIELA RODRIGUEZ AGURTO**, identificada con D.N.I. N° 72543083, según facultades contenidas en el Contrato de Consorcio, con domicilio legal común en Calle Los Priestos N° 122, distrito de Santa Anita, provincia y departamento de Lima, en adelante **EL SUPERVISOR**, integrado por:

- DIONISIO ROJAS MAMANI** (50% de participación), con RUC N° 10021511116, con domicilio legal en Av. Nueva Zelanda N° 539, Urb. La Capita, distrito de Juliaca, provincia de San Ramón y departamento de Puno, quien estará a cargo de la facturación y la emisión de los comprobantes de pago
- CESAR AUGUSTO MENDOZA ALTAMIRANO** (50% de participación), con RUC N° 10235234840, con domicilio legal en Av. 28 de Julio Y2 12 Urb. Tbo, distrito de Wanchaq, provincia de Cusco y departamento de Cusco

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 10 de marzo de 2020, se adjudicó la buena pro del **PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 009-2020-MTC/21** - Primera Convocatoria, para la contratación del Servicio de Consultoría de Obra "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA INSTALACIÓN DEL PUENTE MODULAR SHULLUGAY, UBICADO EN EL DISTRITO DE LACABAMBA, PROVINCIA DE PALLASCA, REGIÓN DE ANCASH" - Ítem N° 01, a **EL SUPERVISOR**, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación del Servicio de Consultoría de Obra "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA INSTALACIÓN DEL PUENTE MODULAR SHULLUGAY, UBICADO EN EL DISTRITO DE LACABAMBA, PROVINCIA DE PALLASCA, REGIÓN DE ANCASH" - Ítem N° 01

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 86, 332.95 (Ochenta y seis mil trescientos treinta y dos con 95/100 soles) que incluye todos los impuestos de Ley, de acuerdo al siguiente detalle:

CONCEPTO	ACTIVIDAD	TARIFA	MONTO
Supervisión de la ejecución de obra. Instalación del Puente Modular Shullugay, ubicado en el distrito de Lacabamba, provincia de Pallasca, Región de Ancash	Supervisión de la Obra	S/ 515.16	S/ 58,637.00
	Recepción y Liquidación de obra		S/ 17,695.95
COSTO TOTAL DE LA CONSULTORÍA S/			S/ 86,332.95

Jr. Camaná 678 - Piso 2 al 12 - Lima 01
Central Telefónica: 5111 514 5300
www.proviades.gov.pe

Por otra parte, en el buscador GOOGLE se tiene que en la Resolución Gerencial N° 094-2022-MTC/21.GIE, resolución de aprobación de liquidación del contrato de ejecución de la obra, en esta resolución se señala que a través del asiento del cuaderno de obra N° 69 de fecha 09 de noviembre del 2020 el residente comunica que se da por concluida la ejecución de la obra luego se señala que a través del acta de observaciones de recepción de la obra de fecha 04 de marzo del 2021 se da por no recepcionada la obra, tal como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - APOYO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

REPÚBLICA DEL PERÚ



SUMARIO: Liquidación de Contrato
de obra Nro. 112-2006-MTC-01

Resolución Gerencial

Nro. 094 -2022-MTC/21.GIE

Lima, 11 ABO 2022

VISTO:

El Memorando Nro. 2154-2022-MTC/21.GIE e Informe Nro. 156-2022-MTC/21.GIE-MAAC, emitido por la Gerencia Intervenciones Especiales; y,

CONSIDERANDO

Que, mediante el Decreto Supremo Nro. 029-2006-MTC se dispuso la fusión por absorción del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Departamental - PROVIAS DEPARTAMENTAL y el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Rural - PROVIAS RURAL, correspondiéndole a este último la calidad de entidad incorporante, resultando de dicha fusión la Unidad Ejecutora denominada Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - PROVIAS DESCENTRALIZADO;

Que, el Manual de Operaciones del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - PROVIAS DESCENTRALIZADO, aprobado por la Resolución Ministerial Nro. 597-2021-MTC/01 02 de fecha de publicación 18 de setiembre de 2021, establece que PROVIAS DESCENTRALIZADO es un programa con autonomía técnica, administrativa y financiera, que tiene a su cargo actividades de preparación, gestión administración, y de ser el caso la ejecución de proyectos y programas de inversión para el incremento de la dotación de infraestructura y la mejora de la transitabilidad de la infraestructura de transporte departamental y vecinal o rural, así como el fortalecimiento de capacidades institucionales para la gestión descentralizada del transporte departamental y vecinal o rural, dependiendo del Ministerio de Transportes y Comunicaciones;

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 30 del citado Manual de Operaciones "La Gerencia de Intervenciones Especiales es la unidad de línea responsable de la formulación y ejecución de inversiones y actividades de intervenciones especiales sobre infraestructura de transporte departamental y vecinal o rural. Las intervenciones especiales comprenden la atención de emergencias viales ocasionadas por fenómenos naturales, así como aquellas que, por su naturaleza, finalidad, mecanismos de implementación o complejidad, se consideren de carácter especial";





"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Modificatoria que la reanudación de actividades se efectúa de manera automática una vez que las personas jurídicas hayan registrado su "Plan para la vigilancia, prevención y control del COVID-19" en el Trabajo en el Sistema Integrado para COVID-19 (SIC COVID-19) del Ministerio de Salud teniendo en consideración los "Lineamientos para la vigilancia de la Salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19" aprobados por Resolución Ministerial Nro. 239-2020-MINSA y sus posteriores adecuaciones, así como el Protocolo Sectorial correspondiente cuando el Sector lo haya emitido.

Que, con fecha 15 de junio de 2020, PROVIAS DESCENTRALIZADO y el CONSORCIO BINACIONAL PERUCOL (Conformado por CORPORACION CAFAT S.A.C y MEYAN S.A. SUCURSAL DEL PERU), de aquí en adelante el "Contratista", suscribieron el Contrato Nro. 112-2020-MTC/21 (Derivado del Procedimiento de Contratación Pública Especial Nro. 14-2020-MTC/21) para la ejecución de la obra: "Instalación del Puente Modular Shullugay, distrito de Lacabamba, provincia de Pallasca, Región Ancash - Item 3", con un plazo de ejecución de setenta y cinco (75) días calendario y por el monto de S/ 962 657,71 (Novecientos sesenta y dos mil seiscientos cincuenta y siete con 71/100 Soles), incluido IGV.

Que, mediante Resolución Ministerial Nro. 448-2020-MINSA, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha 30 de junio de 2020, el Ministerio de Salud aprobó el documento técnico denominado "Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo a exposición a COVID-19", que deroga la Resolución Ministerial Nro. 239-2020-MINSA.

Que, a través de la Resolución Directoral Nro. 171-2020-MTC/21, de fecha 10 de agosto de 2020, se aprueba la Modificación Convencional al Contrato Nro. 112-2020-MTC/21 para incluir el Plan para la Vigilancia, Prevención y Control COVID-19, la cual genera variación del monto contractual, siendo el nuevo monto ascendente a S/ 986 234,45 (Novecientos ochenta y seis mil doscientos treinta y cuatro con 45/100 Soles);

Que, con fecha 18 de agosto de 2020, se realizó la entrega del terreno al contratista CONSORCIO BINACIONAL PERUCOL, dándose inicio a la ejecución de la obra el 27 de agosto de 2020;

Que, por medio del Oficio Nro. 1047-2020-MTC/21-GIE, de fecha 7 de octubre de 2020, la Gerencia de Intervenciones Especiales acepta el cambio del Jefe de Supervisión, indica además, que el profesional reemplazado culminó sus labores el 5 de octubre de 2020, por lo que la ausencia del personal clave se contabilizará del 6 al 7 de octubre de 2020.

Que, mediante Resolución Directoral Nro. 315-2020-MTC/21, de fecha 6 de noviembre de 2020, se aprobó la Modificación Convencional al Contrato Nro. 112-2020-MTC/21, por modificación del Expediente Técnico, la misma, no generó variación del monto contractual.

Que, a través del Asiento de Obra Nro. 69 del Cuaderno de Obra, de fecha 9 de noviembre de 2020, el Residente de Obra comunica al "Supervisor" que se por concluida la ejecución de la obra y se solicita la recepción de obra, por su parte, el "Supervisor" en el Asiento Nro. 70 de la misma fecha, luego de verificar el expediente técnico de la obra, indica que esta no se encuentra culminada y solicita al Contratista su culminación, sin perjuicio de poner en conocimiento de PROVIAS DESCENTRALIZADO;

Que, por medio de la Carta Nro. 003-2021-CIPIC, de fecha 8 de febrero de 2021, la Supervisión hace llegar el Certificado de Conformidad Técnica e Informe de Finalización de la Obra: "Instalación del Puente Modular del Puente Modular SHULLUGAY, distrito de Lacabamba,





"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



Resolución Gerencial

provincia de Pallasca, región de Ancash";

Que, mediante Memorando (M) Nro. 022-2021-MTC/21-GIE, de fecha 17 de febrero de 2021, la Gerencia de Intervenciones Especiales conforma el Comité de Recepción;

Que, a través del "Acta de Observaciones de Recepción de la Obra", de fecha 4 de marzo de 2021, se da por NO recepcionada la obra, otorgando un plazo no mayor a 1/10 del plazo de ejecución para subsanar las observaciones;

Que, mediante Carta Nro. 046-2021-CIR/C, de fecha 17 de agosto de 2021, mediante la Supervisión hace llegar el "Informe Situacional de la Obra" refrendo a la Culminación del Levantamiento de Observaciones a la Recepción de la Obra: "Instalación del Puente Modular SHULLUGAY, distrito de Lacabamba, provincia de Pallasca, Región de Ancash";

Que, mediante Memorando (M) Nro. 095-2021-MTC/21-GIE, de fecha 25 de agosto de 2021, la Gerencia de Intervenciones Especiales conforma el segundo Comité de Recepción;

Que, por medio de los Oficios Nros. 103 y 104-2022-MTC/21-GIE, de fecha 9 de febrero de 2022, la Gerencia de Intervenciones Especiales notifica al Contratista deberá presentar un "Plan y Cronograma de Trabajo" mejorando la propuesta de recibo de apoyos, teniendo en consideración las recomendaciones formuladas por la Especialista en Puentes, Estructuras y Obras de Arte - Zona Norte;

Que, mediante Carta Nro. 003-2022-CIR/C, de fecha 31 de marzo de 2022, la Supervisión, remite el Levantamiento de Observaciones del "Acta de Observaciones a la Recepción de Obra" y solicita por tercera vez la recepción de la obra;

Que, a través del Memorando (M) Nro. 023-2022-MTC/21-GIE, de fecha 6 de abril de 2022, la Gerencia de Intervenciones Especiales programa la verificación del levantamiento de observaciones a la recepción de obra;

Que, a través del Activo Nro. 81 del Cuaderno de Obra, de fecha 19 de abril de 2022, el Supervisor informa que el Comité de Recepción, luego de verificar el fiel cumplimiento de lo señalado por el expediente técnico, dan por recepcionada la obra en señal de conformidad;

Que, mediante "Acta de Recepción de la Obra", de fecha 19 de abril de 2022, se da por recepcionada la Obra: "Instalación del Puente Modular SHULLUGAY, distrito de Lacabamba,

Como se puede verificar, en el CERTIFICADO se señala por una parte que el SR. DIONISIO ROJAS MAMANI es el representante común del CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, hecho que no concuerda con la realidad pues según el contrato correspondiente a la supervisión, dicho consorcio está representado por la SRTA. DANIELA RODRIGUEZ AGURTO por otra parte en el CERTIFICADO se señala que el mencionado ingeniero ha prestado sus servicios desde el 05 de octubre del 2020 hasta el 05 de febrero del 2021, cuando en realidad la obra culminó el 09 de noviembre del 2020. No se puede valorar la experiencia propuesta en la medida que el CERTIFICADO presenta información que no es concordante con la realidad.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

En tal sentido se ha pretendido aumentar la experiencia de manera irregular.

ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA PROPUESTA N° 02

- Para la acreditación de la experiencia 2, el adjudicatario a folios 33 del expediente presenta el documento denominado CERTIFICADO, el cual se muestra a continuación:

CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES

33

Huáraz, 25 de Noviembre del 2020

CERTIFICADO

El que suscribe DIONISIO ROJAS MAMANI representante Común del CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, hace Constatar que:

El Ingeniero Civil ULI REATEGUI ORRES, con Registro N° 136767, ha brindado sus servicios profesionales como JEFE DE SUPERVISION de la obra "INSTALACION DE PUENTE MODULAR NAMIHUAJIN UBICADO EN EL DISTRITO DE CORCOR, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGION LIMA" Financiado por PROVIAS DESCENTRALIZADO, PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N° 02-2020-MTC/21 PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATO N° 076-2020-MTC/21

El Ingeniero brindo sus servicios durante el periodo del 05 de Febrero del 2020 hasta el 04 de Octubre del 2020.

Demostrando Profesionalismo, puntualidad y responsabilidad, por lo que se emite el presente documento para los fines que el interesado crea conveniente.

Dionisio Rojas Mamani
CONSORCIO DE OBRAS RUP CUSCO

CONSORCIO PUKAJIRKA

LOPEZ MERA ATILIO ALEJANDRO
DNI 88484378
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

OFICINA CENTRAL: Av. Nueva Zelanda N° 528 - Arequipa / PUCURSI, LIMA. Calle Los Franceses N° 123 - Huancayo
Teléfono: 051-228355 / Cel: 9951710516
e_mail: rojas_2020_consultora@barron.cl.com



De la revisión del portal del SEACE, **información que se constituye PUBLICA**, en lo correspondiente a la ficha de selección del PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N° 005-2020-MTC/21 – primera convocatoria, de la revisión del contrato se tiene que el CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, está representado por la Srta. DANIELA RODRIGUEZ AGURTO mas no por el Señor DIONISIO ROJAS MAMANI tal como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - APOYO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL.



2/

"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



PERÚ Ministerio
de Transportes
y Comunicaciones

Provincias
Descentralizadas

Voceros de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres

"Año de la Universalización de la Salud"

CONTRATO N° 076 -2020-MTC/21

Consta por el presente documento, la contratación del servicio de SUPERVISIÓN DE LA OBRA: INSTALACIÓN DE PUENTE MODULAR: NAMIAHUAIN, UBICADO EN EL DISTRITO DE GORGOR, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGION DE LIMA, que celebra de una parte

- PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO**, con RUC N° 20380419247, con domicilio legal en Jr. Gamana N° 678, Piso 5 7 al 12, distrito, provincia y departamento de Lima, representada por la Jefa de la Oficina de Administración, C.P.C. LILIAN SAIDA GAGO TELLO, identificada con D.N.I. N° 08300742, designada mediante Resolución Directoral N° 132-2018-MTC/21, y, debidamente facultada mediante Resolución Directoral N° 503-2019-MTC/21, en adelante LA ENTIDAD; y, de otra parte
- CONSORCIO INGENIERÍA DE PUENTES**, conformado por DIONISIO ROJAS MAMANI, identificado con D.N.I. N° 02151111, con R.U.C. N° 10021511116, como responsable de la facturación, con domicilio legal en Av. Nueva Zelandia N° 539, Urb. La Capilla, distrito de Juliaca, provincia de San Ramón, departamento de Puno y CESAR AUGUSTO MENDOZA ALTAMIRANO, identificado con D.N.I. N° 23823484, con R.U.C. N° 10239234840, con domicilio legal en Av. 28 de Julio N° 12, Urb. Tio, distrito de Wanchen, provincia y departamento de Cusco, siendo el Representante Común la señora DANIELA RODRIGUEZ AGURTO, identificada con D.N.I. N° 7243033, de conformidad con la Cláusula Octava del Contrato de Consorcio, suscrito con fecha 24 de febrero de 2020, y con domicilio legal en Calle Los Fresnos N° 122, distrito de Santa Anita, provincia y departamento de Lima, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA, en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 25 de febrero de 2020, se adjudicó la buena pro del PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 05-2020-MTC/21 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE LA OBRA: INSTALACIÓN DE PUENTE MODULAR: NAMIAHUAIN, UBICADO EN EL DISTRITO DE GORGOR, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGION DE LIMA - ÍTEM 2, a favor de EL CONTRATISTA, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE LA OBRA: INSTALACIÓN DE PUENTE MODULAR: NAMIAHUAIN, UBICADO EN EL DISTRITO DE GORGOR, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGION DE LIMA - ÍTEM 2.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 52 081.11 (Cincuenta y Dos Mil Ochenta y Uno con 11/100 Soles) que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en PAGOS PERIÓDICOS SEGÚN TARIFA DIARIA, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente según lo establecido en el artículo 71.2 del Reglamento

Jr. Gamana 678 - Pisos del 5 al 12 - Lima 01
Central Telefónica: (511) 514-5300
www.proviadecbo.pe

El Perú Promueve

Por otra parte, en el buscador GOOGLE se tiene que en la Resolución Gerencial N° 052-2021-MTC/21.GIE, resolución de aprobación de liquidación del contrato de supervisión de la obra, en esta resolución se señala que con fecha 23 de julio se suscribió el acta de entrega de terreno, tal como se muestra a continuación:



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



SUMILLA: Liquidación de Contrato de
Consultoría de Odra N° 76-2020-MTC/21

Resolución Gerencial

N° 052 -2021-MTC/21.GIE

Lima, 03 ABR 2021

VISTOS:

El Proveedor N° 512-2021-MTC/21-GIE de fecha 07 de abril de 2021 y el Informe N° 44-2021-MTC/21.GIE.FMC con fecha de recepción 05 de abril de 2021, emitidos por la Gerencia de Intervenciones Especiales; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Decreto Supremo N° 029-2006-MTC se dispuso la fusión por absorción del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Departamental - PROVIAS DEPARTAMENTAL y el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Rural - PROVIAS RURAL, correspondiéndole a este último la calidad de entidad incorporante, resultando de dicha fusión la Unidad Ejecutora denominada Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - PROVIAS DESCENTRALIZADO;

Que, el artículo 2 del Manual de Operaciones del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - PROVIAS DESCENTRALIZADO, aprobado por la Resolución Ministerial N° 1182-2017-MTC/01.02, establece que PROVIAS DESCENTRALIZADO es un proyecto especial que tiene a su cargo actividades de preparación, gestión, administración y de ser el caso, la ejecución de proyectos y programas de infraestructura de transporte departamental y vecinal o rural en sus distintos modos, así como el desarrollo y fortalecimiento de capacidades institucionales para la gestión descentralizada del transporte departamental y vecinal o rural, constituye unidad ejecutora, depende del Viceministerio de Transportes, y tiene como objetivo promover, apoyar y orientar el incremento de la dotación y la mejora de la transitabilidad de la infraestructura de transporte departamental y vecinal o rural, y el desarrollo institucional, en forma descentralizada, planificada, articulada y regulada, con la finalidad de contribuir a la superación de la pobreza y al desarrollo del país;

Que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del citado Manual de Operaciones, la Gerencia de Intervenciones Especiales es el órgano de línea responsable de la formulación y ejecución de inversiones y actividades de intervenciones especiales sobre infraestructura de transporte departamental y vecinal o rural. Las intervenciones especiales comprenden la atención de emergencias viales ocasionadas por fenómenos naturales, así como aquellas que, por su naturaleza, finalidad, mecanismos de implementación o complejidad, se consideran de carácter especial;





"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



Resolución Gerencial

Supremo N° 009-2021-SA, a partir del 07 de marzo de 2021, por un plazo de ciento ochenta (160) días calendario, es decir hasta el 02 de septiembre de 2021.

Que, en atención a ello, a través de los Decretos Supremos N° 044-2020-PCM y N° 046-2020-PCM, publicados en el Diario Oficial "El Peruano" con fechas 15 y 18 de marzo de 2020, se declaró el Estado de Emergencia Nacional por el plazo de quince (15) días calendario, y se dispuso el aislamiento social obligatorio (cuarentena), por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del COVID-19, siendo prorrogado mediante la expedición de los Decretos Supremos N° 051-2020-PCM, N° 064-2020-PCM, N° 075-2020-PCM, N° 083-2020-PCM, N° 094-2020-PCM, N° 116-2020-PCM, N° 135-2020-PCM, N° 146-2020-PCM, N° 156-2020-PCM, N° 174-2020-PCM, N° 184-2020-PCM, N° 201-2020-PCM, N° 008-2021-PCM, N° 036-2021-PCM y N° 184-2020-PCM, respectivamente hasta el 30 de abril de 2021;

Que, el Decreto Supremo N° 080-2020-PCM, publicado en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha 03 de mayo de 2020, aprueba la reanudación de actividades económicas en forma gradual y progresiva dentro del marco de la declaración de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19, disponiendo que en relación a la actividad "Construcción" (actividad que será reanudada durante la Fase 1), son, entre otras, las referidas a los Proyectos del Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC), los Proyectos de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC), 56 proyectos del Sector Transportes y Comunicaciones, así como Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición (OARR), sobre los cuales PROVIAS DESCENTRALIZADO cuenta con proyectos a cargo;

Que, a través del Decreto Supremo N° 101-2020-PCM, publicado en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha 04 de junio de 2020, se dispone la reactivación de las obras públicas y sus respectivos contratos de supervisión contratados conforme al régimen general de contrataciones del Estado, paralizadas por la declaración del Estado de Emergencia Nacional producida por el COVID-19, incluyendo a los Proyectos de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios, según lo dispuesto por la Única Disposición Complementaria Transitoria del citado Decreto Supremo;

Que, con fecha 23 de julio de 2020, se suscribió el acta de entrega de terreno, en presencia de un representante de la entidad, el Contratista y el Supervisor;

Que, mediante Resolución Directoral N° 178-2020-MTC/21 de fecha 12 de agosto de 2020, se aprueba la modificación convencional al Contrato N° 076-2020-MTC/21, a fin de

Sumado a ello de la revisión del portal de INFOBRAS se muestra el calendario de avance de obra valorizado actualizado a la fecha de inicio de obra, en este calendario se observa que la obra en cuestión tuvo como fecha de inicio el 21 de agosto del 2020, tal como se muestra a continuación:



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

CONSORCIO PUENTES NACIONALES

CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO
(Actualizado al inicio de obra 21.08.2020)

MTC | PROVIAS
DESCENTRALIZADO

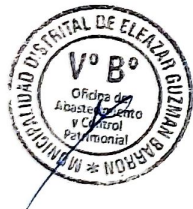
OBRA: INSTALACIÓN DEL PUENTE MODULAR, NAMBIAHUAN, DISTRITO DE GORGOR, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGIÓN LIMA
EJECUTA: CONSORCIO PUENTES NACIONALES
ENTIDAD: PROVIAS DESCENTRALIZADO
UBICACIÓN: GORGOR - CAJATAMBO - LIMA

PLAZO: 65 días calendario

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNID.	METRADO	PRECIO S/	PARCIAL S/	Valorización N° 01 Agosto = (11 días)		Valorización N° 02 Septiembre = (30 días)		Valorización N° 03 Octubre = (24 días)	
						S/	%	S/	%	S/	%
01	TRABAJOS PRELIMINARES				6.642,02						
01.01	SEÑAL DE IDENTIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN	uno	1,00	1.106,30	1.106,30	1.106,30	100,0%				
01.02	CARPINTEO Y ALUMINIO	m2	155,34	75,34	7.534,05	7.534,05	100,0%				
02	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				6.117,69						
02.01	IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	di	1,00	3.100,00	3.100,00	744,00	24,0%	1.174,00	38,0%	1.174,00	38,0%
02.02	SEÑALIZACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	di	1,00	1.510,00	1.510,00	353,40	24,0%	573,40	38,0%	573,40	38,0%
02.03	RECURSOS PARA REQUERIDOS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	di	1,00	1.500,00	1.500,00	365,60	24,0%	570,60	38,0%	570,60	38,0%
03	MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL				1.876,54						
03.01	TRABAJO EN ZONA DE MANTENIMIENTO DE BOMBAS	di	30,00	34,27	1.028,10		0,0%	1.028,10	100,0%		0,0%
03.02	ELIMINACIÓN DE DESECHADOS DE LA CONSTRUCCIÓN	m3	2,00	50,74	101,48		0,0%		0,0%	101,48	100,0%
03.03	REESTRUCTURACIÓN DE ZONAS DE CAMBAMIENTO Y FALTO DE MÁQUINAS	ha	0,00	8.056,20	81,21		0,0%		0,0%	81,21	100,0%
03.04	REVEGETACIÓN DE ZONAS AFECTADAS	ha	0,01	11.254,56	102,05		0,0%		0,0%	102,05	100,0%
03.05	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	350,00	3,42	517,00		0,0%		0,0%	517,00	100,0%

Como se puede verificar, en el CERTIFICADO se señala por una parte que el SR. DIONISIO ROJAS MAMANI es el representante común del CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES, hecho que no concuerda con la realidad pues según el contrato correspondiente a la supervisión, dicho consorcio está representado por la SR. DANIELA RODRIGUEZ AGURTO por otra parte en el CERTIFICADO se señala que el mencionado ingeniero ha prestado sus servicios desde el 05 de febrero del 2020, cuando en realidad la obra inició el 21 de agosto del 2020. No se puede valorar la experiencia propuesta en la medida que el CERTIFICADO presenta información que no es concordante con la realidad.

En tal sentido se ha pretendido aumentar la experiencia de manera irregular.

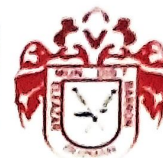


Ahora, ante la interrogante acerca de que, si la consideración de periodo donde no ha habido ejecución propiamente dicha de la obra debe o no ser considerada como información INEXACTA, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 2784-2022-TCE-S3 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE) señala:

- Ahora bien, como primer punto, cabe tener en cuenta que, en el presente caso, no es objeto de discusión si la empresa Contratistas y consultores HCM S.R.L, y el señor Hildo Condeña Meneses mantenían un contrato laboral o de locación de servicios para que este último preste sus servicios profesionales para ejecutar prestaciones a su cargo.

Lo que es objeto de cuestionamiento es el contenido del certificado de trabajo aludido, pues en él se consignó que el señor Hildo Condeña Meneses ejerció sus labores desde el 21 de octubre de 2013 hasta el 3 de abril del 2018 ostentado el cargo de responsable de producción de concreto en la supervisión de obra "Construcción de pistas y veredas en el PPJJ de Yuracc y el PPJJ Belén distrito de Ayacucho".

- En ese sentido, en el certificado en cuestión se consignó que el señor Hildo Condeña Meneses laboró como responsable de producción de concreto en la mencionada obra desde el 21 de octubre de 2016 hasta el 3 de abril de 2018, esto es 1 año 5 meses y 13 días; sin embargo, la obra tuvo seis (6) suspensiones de plazo, los cuales en su conjunto suman 148 días calendario; en ese sentido, y en virtud de las suspensiones del plazo contractual, la mencionada persona no pudo haber laborado como responsable de producción de concreto en los días que esta fue suspendida, por lo que no se le puede atribuir como experiencia los días que no ejerció el cargo en mención.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Aunado a ello, debe reiterarse que el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor del personal por un periodo mayor al efectivamente laborado constituye para este Tribunal un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público

Por lo expuesto, cuando se consigna en el certificado que el señor Hildo Condeña Meneses laboró desde el 21 de octubre de 2016 hasta el 3 de abril de 2018 como Responsable de producción de concreto en la supervisión de la obra *"Construcción de pistas y veredas en el PPJJ de Yuracc y el PPJJ Belén distrito de Ayacucho"* tal información resulta discordante con la realidad, puesto que debido a las suspensiones del plazo contractual que suman 148 días calendario, la mencionada persona no pudo ejercer su cargo de forma ininterrumpida como se pretende acreditar en el certificado en cuestión.

19. En este punto, debe tenerse presente que, para la configuración del supuesto de información inexacta, se requiere que la misma esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisito que le represente al Adjudicatario una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual, toda vez, que la información inexacta fue presentada a una Entidad del Estado.



Al respecto, se tiene que, el certificado de trabajo de fecha 1 de diciembre del 2014 emitido a favor del señor Hildo Condeña Meneses [que contiene información discordante con la realidad] ha sido presentado para acreditar un requisito de calificación del apartado 08.03 – personal clave, del personal propuesto como Jefe de producción, el cual debía acreditar una experiencia de 2 años como responsable de producción de concreto; asimismo, es de precisar que el certificado en cuestión es un documento de presentación obligatoria, establecido en el Capítulo III de las bases integradas.

En consecuencia, con la presentación del documento materia de análisis, el Adjudicatario logró que se admitiera su oferta, y se adjudicara la buena pro, por lo cual le representó un beneficio en el procedimiento de selección, evidenciándose así que el referido documento contiene **información inexacta**.

Por lo expuesto, se concluye que, en el presente caso, se configura la infracción tipificada en el litera i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - APOYO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

LA SALA RESUELVE:

1. **SANCIONAR** a la empresa **AYLLU S.R.L. (con RUC N° 20452448069)** con **ocho (8) meses de inhabilitación temporal**, por su responsabilidad en la **presentación de información inexacta** en la Licitación Pública N° 010- 2020-GRA-Sede Central – Primera Convocatoria, para el servicio de **"Adquisición de concreto premezclado F'C=300 KG/CM2, incluido refuerzo de fibra de acero; afecto a la Meta:061 "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbano en la avenida Javier Pérez de Cuellar, distrito Ayacucho – provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho"**, infracción que se encuentra tipificada en el literal i) del 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF; la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
2. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.
3. Remitir copia de los folios (anverso y reverso) 1 al 204 y del 236 al 322, del expediente administrativo, así como copia de la presente Resolución al Ministerio Público – Distrito Fiscal de Ayacucho, para que conforme a sus atribuciones, inicie las acciones que correspondan.

Regístrese, comuníquese y publíquese.



Firmado digitalmente por: DUCÁ
M. (RUBEN) PACHECO MORA P.A.U.
20452448069
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01.10.2022 10:19:14 -05:00

PRESIDENTE



VOCAL



VOCAL

ss.
Inga Huamán
Secretaría Alburquerque
Interina Guerra

Como se puede verificar en la imagen anterior, el Tribunal de Contrataciones del Estado, no solo señaló que el hecho de considerar periodos de suspensión en una constancia de trabajo constituye información inexacta, sino que también sancionó al postor con 8 meses de inhabilitación temporal para contratar con el Estado.

Es importante tener en cuenta que en reiterada jurisprudencia el Tribunal de Contrataciones del Estado ha definido a un documento falso como aquél que no fue emitido o suscrito por el órgano o persona (natural o jurídica) que aparece en el mismo contenido del documento como su emisor o suscriptor, en otros términos, como su autor. Asimismo, se ha señalado que la información inexacta supone que el contenido de algún documento no sea congruente con la realidad, situación que constituye una forma de falseamiento de esta.

En tal sentido se ha pretendido aumentar la experiencia de manera irregular. Ahora, ante la posibilidad de que basado en la circunstancia que el CONSORCIO INGENIERIA DE PUENTES y el ING. LILI REATEGUI TORRES durante un tiempo adicional a la ejecución de la obra eventualmente hayan mantenido vigente su relación contractual, tal circunstancia no genera por sí misma experiencia ya que la experiencia debe derivar en este caso de labores durante la supervisión de la obra. En concreto, no se puede valorar como experiencia efectiva los periodos derivados o coberturados por el establecimiento de relaciones contractuales o laborales ya que solo debe valorarse los periodos en los que se realizaron actividades de ejecución de obra propiamente dicha. En concordancia con lo anteriormente expuesto, el Tribunal de

Oficina de abastecimiento y control patrimonial *"Gestión y Transparencia para el desarrollo de nuestro Distrito"*



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Contrataciones del Estado en su Resolución N° 0112-2019-TCE-S3 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE), en su considerando 15 señala:

15. Lo antes expuesto se debe a que el periodo en el cual se haya mantenido vigente la relación contractual entre la entidad convocante y el ejecutor de obra o el periodo en el que se haya mantenido vigente la relación contractual o laboral entre el ejecutor de la obra y algún profesional que prestó servicios en aquella, no acreditan, por sí solos, el periodo en que se ejecutó de manera efectiva la obra ni el periodo en que de manera efectiva el profesional prestó sus servicios en la misma.

Así, por ejemplo, la vigencia de una relación laboral entre el ejecutor de la obra y el profesional, puede haber iniciado incluso de forma previa al inicio de la obra, sin que resultara válido computar dicho periodo como experiencia de esta última.

Esto explica por qué no puede administrarse como experiencia efectiva los periodos derivados o cobaturados por el establecimiento de relaciones contractuales o laborales y, por el contrario, por qué solo debe atenderse a los periodos en los que se realizaron actividades de ejecución en la obra.



En el presente caso, por ende, no resulta factible reconocer como experiencia del profesional aludido aquel periodo en el cual la obra estuvo paralizada, en tanto no existe evidencia alguna [salvo las afirmaciones del Adjudicatario] de que en el periodo de paralización el *Especialista en seguridad, salud y medio ambiente* haya realizado actividad alguna en la obra. El hecho de que durante la aludida paralización tanto la relación contractual entre el ejecutor de la obra y la entidad convocante, como la relación laboral entre el especialista y el ejecutor de la obra, se hayan mantenido vigentes, no permite reconocer experiencia durante dicho periodo [criterio que aplicable respecto del profesional y respecto del ejecutor de obra], en tanto la subsistencia de una relación jurídica no genera, por sí misma, experiencia, debiendo esta derivar de la ejecución o desarrollo efectivo de alguna actividad de la obra.

De todo lo antes expuesto, se concluye que la documentación, que el adjudicatario ha presentado para acreditar la experiencia en análisis, específicamente los CERTIFICADOS que obran a folios 34 y 33 del expediente, contiene información inexacta.

Frente a todo lo expuesto, ha quedado demostrado que el postor ha presentado información inexacta en el expediente para perfeccionamiento del contrato, pudiendo incluso ser falsa ya que resulta poco creíble o casi imposible que, para el caso de la experiencia en análisis, el SR DIONISIO ROJAS MAMANI haya suscrito los CERTIFICADOS en cuestión con tan alto contenido inexacto.

Es importante tener en cuenta que el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor del personal por un periodo mayor al efectivamente laborado constituye un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público, hecho enmarcado en el código penal.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Con respecto a la posibilidad de que este hecho sea subsanable, es preciso señalar que la solicitud de subsanación a los documentos presentados se da en el caso de que estos no se encuentren conforme a los requisitos establecidos en las bases integradas, **la subsanación no puede darse a documentos que contienen información inexacta ya que si ese fuese el caso, entonces el Órgano Encargado de las Contrataciones se estaría coludiendo con el postor con la única finalidad de suscribir el contrato**, hecho enmarcado en el código penal; por todo lo expuesto, CORRESPONDE DECLARAR LA PERDIDA DE LA BUENA PRO AL ADJUDICATARIO por haber transgredido el principio de presunción de veracidad en los documentos remitidos en el marco del perfeccionamiento del contrato, en la medida que ha quebrantado dicho principio con la finalidad de lograr lo requerido en las bases integradas y así obtener una ventaja que constituye la suscripción del contrato de ejecución de obra.

APRECIACIÓN FINAL:

En concordancia con todo lo anterior, como primera referencia podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3044-2019-TCE-S2 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE)**, en la cual el punto controvertido N° 2 se analiza si se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, en la medida de que se acredite la experiencia del profesional desde el 11 de enero del 2014, cuando en realidad dicha experiencia fue obtenida desde el 30 de enero del 2014, en el considerando 52, dicha resolución señala:

Por consiguiente, atendiendo a las consideraciones antes expuestas, ha quedado acreditado que la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019 contiene información inexacta, en el extremo referido al periodo de labores del ingeniero Víctor Manuel Gonzales Medina, como Residente de la Obra: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Nustas Tramo Av. Seoane - Av. Los Quipus - Tramo A. Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amautas - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque, por lo que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad respecto de dicho documento.



Luego, en el punto controvertido N° 3 se analiza si corresponde ordenar a la entidad que suscriba el contrato, en el considerando 64, dicha resolución señala:

De lo expuesto en los puntos controvertidos anteriores, este Colegiado encuentra que aun cuando se ha determinado que la Entidad no siguió el procedimiento establecido en el Reglamento para el perfeccionamiento del contrato, **por otro lado, también se ha verificado que el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, circunstancia última que imposibilita que se ordene a esta última que suscriba contrato con dicho postor**, por lo que corresponde declarar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.

Es muy importante valorar lo señalado en la Resolución N° 3044-2019-TCE-S2, ya que una vez probada la presentación de información inexacta presentada por el adjudicatario en su expediente para el perfeccionamiento del contrato, el Tribunal de Contrataciones del Estado declara la pérdida de la buena pro a favor del adjudicatario por quebrantar el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, nótese que en ningún extremo el Tribunal de Contrataciones del Estado señala que este aspecto es subsanable, lo cual se condice con el modo legal de actuar ya que de lo contrario se estaría validando una conducta ilegal, que es la transgresión al principio de presunción de veracidad.

Todo lo señalado en la Resolución N° 3044-2019-TCE-S2, se muestra a continuación:



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



Impugnante a su solicitud de fiscalización posterior, plasmada en su Carta N° 045-2019-MDP/A.

En ese sentido, y contrariamente a lo opinado por la Entidad, este Colegiado encuentra que su accionar en el procedimiento de perfeccionamiento del contrato se ha visto viciado desde la emisión de la Carta N° 045-2019-MDP/A, por haber confundido o antepuesto a dicho procedimiento, uno distinto, como es aquel referido a la fiscalización posterior, hecho que ha conllevado a considerar erróneamente en su Carta N° 049-2019-MDP/A que el Impugnante "no había subsanado las observaciones efectuadas", y que por tanto "de conformidad con el artículo 141 del Reglamento, no se suscribiría el contrato", lo cual, debe quedar claro, no resulta acorde a lo establecido en la normativa antes citada.

Caso distinto habría acontecido si es que la Entidad hubiese solicitado subsanar observaciones a los documentos presentados para acreditar la experiencia del residente de obra, por no encontrarse éstos conforme a los requisitos establecidos en las bases integradas, lo cual no se verifica en el presente caso, en el que se ha solicitado "subsanar" dichos documentos, pero únicamente a efectos de adelantar la fiscalización sobre los mismos, lo cual se aleja completamente del procedimiento previsto en el artículo 141 del Reglamento para la suscripción del contrato.

42. Teniendo presente lo expuesto, se advierte que el procedimiento para perfeccionar el contrato empleado por la Entidad, no se encontró acorde con aquél previsto en la normativa de contratación pública para tales efectos, hecho que no resulta atribuible al Impugnante.

43. Por consiguiente, este primer punto controvertido se declara fundado.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, con la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

44. Sin perjuicio de lo desarrollado en el primer punto controvertido, respecto a lo incorrecto del procedimiento de perfeccionamiento del contrato seguido por la Entidad, un cuestionamiento que se ha efectuado contra el proceder del Impugnante en dicho procedimiento, es que éste habría quebrantado el principio de presunción de veracidad, con la presentación de documentación falsa y/o información inexacta como parte de los documentos presentados para acreditar la experiencia de su personal clave.



*"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

En esa medida, considerando que dichos cuestionamientos se relacionan con una posible afectación a los principios básicos de la contratación pública, como son el principio de integridad y de presunción de veracidad, este Tribunal, en tutela del interés público, considera pertinente evaluar ello, con más razón aún si es que el Impugnante así lo ha solicitado expresamente como parte de sus pretensiones.

45. Así, cabe señalar que, ante las denuncias de falsedad e inexactitud, este Colegiado mediante Decreto del 5 de noviembre de 2019, efectuó diversos requerimientos de información a distintas entidades y empresas, a efectos de verificar si alguna de ellas resultaba amparable.

En respuesta a dichos requerimientos de información, se ha recabado comunicaciones respecto a documentación cuestionada, conforme se pasa a detallar:

Respecto del profesional propuesto como Residente de obra:

46. Fluye de los antecedentes del caso, que se ha cuestionado el periodo de experiencia del ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en cuanto a su participación como Residente de la Obra: *"II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ñustas Tramo Av. Seoane – Av. Los Quipus – Tramo A. Manuel Seoane – Av. Paul Harris – Tramo Av. Amautas – Los Andes, distrito de La Victoria – Chiclayo – Lambayeque"*.

Así, puede apreciarse que adjunto a la Carta N° 004-2019/WALP/RC/CONSORCIO EJECUTOR PERÚ del 4 de setiembre de 2019, fue presentada como anexo de ésta (a folios 212 al 213), la **Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019**, correspondiente al ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en la que se describe que su experiencia como residente de la obra antes citada abarcó el periodo comprendido entre el 11 de enero de 2014 y el 19 de mayo de 2014, esto es, por 129 días.

No obstante ello, se ha señalado que dicho periodo de experiencia sería inexacto toda vez que es recién mediante Resolución de Alcaldía N° 066-2014-MLV del 30 de enero de 2014, que la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chiclayo, esto es, la entidad a favor del cual se ejecutó la obra, autorizó al contratista la sustitución del ingeniero residente, César Augusto Tiparra de Los Santos, por el ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Como se aprecia, se ha puesto en cuestionamiento la fecha real de inicio de labores del ingeniero Gonzáles Medina como residente en la obra antes descrita, ello a partir de la documentación obrante en el expediente.

47. Estando a dicha información dispar y a efectos de encontrar la verdad material, este Colegiado requirió información adicional a la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chiclayo (beneficiaria de la obra ejecutada), a efectos que confirme, entre otros, la participación del referido profesional como Residente de la obra antes descrita así como que señale cuál fue el período en el que habría prestado labores efectivas como tal.

En respuesta a ello, mediante escrito s/n presentado el 14 de noviembre de 2019, la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chiclayo atendió el requerimiento de información, confirmando la participación del ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en la obra antes mencionada. Ahora bien, en cuanto a la fecha en que aquél inició labores detalló lo siguiente:



2. En segundo lugar, se nos requirió que confirmemos la participación del ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en calidad de Ingeniero Residente de obra, así como el período en el que habría participado. En adición, se nos pide indicar la fecha real de término de cada obra, considerando las agendas que pudieran haber sido suscritas.

Sobre lo anterior, de la información obrante en nuestro poder, debemos indicar lo siguiente:

- La obra denominada "Construcción de la Pavimentación Flexible en Caliente de la Calle Viru tramo Calle La Cella - Calle Corticoncha y Corticoncha hasta la Av. Los Incas, distrito de La Victoria - Chiclayo" se ejecutó durante el período del 18/12/2009 al 26/08/2010, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra se contó con la participación del referido profesional, durante el período de 18/12/2009 al 26/08/2010.
- La obra "Pavimentación Flexible en Caliente de la Calle Amasue, tramo Av. Gray - Av. Colectora del Pueblo Joven Ampliación Víctor Raúl Haya De La Torre, distrito de La Victoria - Chiclayo" se ejecutó durante el período de 08/06/2010 al 26/10/2010, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra se contó con la participación del referido profesional, durante el período de 27/08/2010 al 26/10/2010.

La obra denominada: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ruinas Tramo Av. Seoane - Av. Los Quipus - Tramo A Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amasue - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque" se ejecutó durante el período de 11 de enero del 2014 al 20 de mayo del 2014, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra se contó con la participación del referido profesional, quien asumió el puesto de Ingeniero Residente de Obra el día 30 de enero del 2014, bajo orden de la Resolución de Alcaldía N° 068-2014-MDLV, puesta en el que se mantuvo hasta la recepción de la obra.

Sin otro particular, y esperando que la información brindada sea de utilidad para lo que su Tribunal considere, estamos atentos a cualquier otra información que podamos brindar.

INSTRUMENTO DE FIDUCIARIA
CC-12345678901234567890
CC-12345678901234567890



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

De la imagen citada, se aprecia que el beneficiario de la obra descrita (la Municipalidad Distrital de La Victoria – Chiclayo) declaró ante este Tribunal que si bien aquella fue ejecutada entre el 11 de enero de 2014 y el 20 de mayo de 2014; sin embargo, la participación del ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en ella, como Residente de Obra fue desde el **30 de enero de 2014** en virtud de la Resolución de Alcaldía N° 066-2014-MDLV en la que se aprobó la sustitución de dicho profesional.

48. Estando a ello, se aprecia que la experiencia de dicho profesional sería menor a la declarada en la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019, en la que se señaló que ella correspondía desde el 11 de enero de 2014, información que dista de la realidad.
49. Frente a ello, el Impugnante ha reconocido que dicha experiencia debió computarse desde el **30 de enero de 2014** y no desde el 11 de enero de 2014 (fecha de inicio de la obra), por lo que lo acontecido obedecería únicamente a un "error de tipeo".

50. Sobre el particular, debe precisarse que lo alegado por el Impugnante en cuanto a un error material o de tipeo no causa convicción en este Colegiado, toda vez que el dato inexacto versa justamente en la acreditación **admin** periodo de experiencia que se ha probado es inexistente, al estar dando un profesional un periodo mayor de experiencia de la que efectivamente cuenta, por lo que el presente no es un simple "error" que no incida en el contenido de la información que se transmite con el documento.

51. Llegado a este punto, debe recordarse que en reiterados pronunciamientos del Tribunal, se ha señalado que el supuesto de información inexacta comprende aquellas manifestaciones o declaraciones proporcionadas que contienen datos discordantes con la realidad y que, por ende, no se ajustan a la verdad, supuesto en el que se subsume el presente caso.

Asimismo, debe tenerse presente que el análisis que efectúa este Tribunal sobre la presentación de información inexacta, se realiza en función al contenido de la información proporcionada y su correspondencia con la realidad de los hechos en un determinado contexto fáctico, definido estrictamente por los propios términos en que ha sido expresada dicha información, esto último a efectos de comprender el real alcance de lo declarado.

52. Por consiguiente, atendiendo a las consideraciones antes expuestas, ha quedado



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



acreditado que la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019 contiene **información inexacta**, en el extremo referido al periodo de labores del ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, como Residente de la Obra: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ñustas Tramo Av. Seoane – Av. Los Quipus – Tramo A. Manuel Seoane – Av. Paul Harris – Tramo Av. Amautas – Los Andes, distrito de La Victoria – Chiclayo – Lambayeque, por lo que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad respecto de dicho documento.

53. Conforme a los fundamentos expuestos, no corresponde amparar el argumento del Impugnante referido a que no habría quebrantado el principio de presunción de veracidad como parte de la documentación remitida a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato.

54. Por el contrario, lo que corresponde es abrir procedimiento administrativo sancionador contra los integrantes del Impugnante por haber presentado información inexacta a la Entidad (infracción que se encuentra tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley), consistente en el siguiente documento:

- Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019, emitida por el ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en el que detalla haberse desempeñado como Residente de la Obra denominada: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ñustas Tramo Av. Seoane – Av. Los Quipus – Tramo A. Manuel Seoane – Av. Paul Harris – Tramo Av. Amautas – Los Andes, distrito de La Victoria – Chiclayo – Lambayeque, por el periodo comprendido entre el 11 de enero de 2014 al 19 de mayo de 2014.

Respecto de los profesionales propuestos como especialistas en "Seguridad y Salud en el trabajo" y "Calidad de Materiales"

55. Por otra parte, se ha cuestionado las experiencias descritas en los siguientes certificados, anexos a la Carta N° 004-2019/WALP/RC/CONSORCIO EJECUTOR PERÚ del 4 de setiembre de 2019:

- Certificado de trabajo del 10 de diciembre de 2012, emitido por el Consorcio Santa Lucía a favor de la ingeniera Marien Kalina Puican Barrios, por haberse desempeñado como "Ingeniera Especialista en Seguridad y Salud" en la obra denominada: "Mejoramiento del sistema de agua potable



*"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde ordenar a la Entidad que suscriba el contrato con el impugnante.

64. De lo expuesto en los puntos controvertidos anteriores, este Colegiado encuentra que aun cuando se ha determinado que la Entidad no siguió el procedimiento establecido en el Reglamento para el perfeccionamiento del contrato, por otro lado, también se ha verificado que el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, circunstancia última que imposibilita que se ordene a esta última que suscriba contrato con dicho postor, por lo que corresponde declarar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.

En razón de lo expuesto, este punto controvertido se declara **infundado**.

65. Sin perjuicio de lo concluido, del análisis efectuado en líneas anteriores ha de quedar claro que una Entidad no puede dilatar el registro de la declaratoria de pérdida de la buena pro en el SEACE, cuando ya ha resuelto no suscribir contrato con el postor adjudicatario, y mucho menos pretender que por ello no se pueda contradecir dicha decisión en vía administrativa a la espera del registro que debe efectuarse, pues ello aparte de resultar lesivo para los intereses del administrado representa una demora en el procedimiento de contratación, situación que deberá tener presente la Entidad para futuros procedimientos.

66. Asimismo, la Entidad deberá tener presente que cuando el postor adjudicatario se trate de un consorcio y éste pretenda efectuar un cambio de su representante común, deberá cuidar que se guarde la formalidad exigida en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD sobre "Participación de Proveedores en consorcio" para que ésta surta efectos, como es que se remita, vía conducto notarial, el acuerdo adoptado por los integrantes del consorcio aceptando dicho cambio, situación que, de no acontecer, deberá ser materia de observación para su respectiva subsanación, lo que no ha ocurrido en el presente caso y que resulta reprochable a la Entidad.

67. Finalmente, y atendiendo a que mediante Resolución N° 2398-2019-TCE-S3 del 22 de agosto de 2019, este Tribunal solicitó a la Entidad que efectúe la fiscalización posterior de la oferta del postor JAGUI S.A.C., y que los resultados de ello debían ser remitidos al Tribunal dentro de un plazo de treinta (30) días hábiles de emitida dicha resolución, lo que no se ha visto cumplido en el presente caso, pese a haber sido reiterado al propio Titular de la Entidad, con ocasión de su participación en la audiencia pública del presente expediente, efectuada el 29 de octubre de 2019, habiendo transcurrido ya diez (10) días

Página 63 de 66



Como segunda referencia podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3900-2022-TCE-S6 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE)**, caso que trata de una apelación a la declaratoria de pérdida de buena pro, en dicho caso en el único controvertido se analiza si corresponde revocar la decisión de la entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada al impugnante, cabe resaltar en que la pérdida de la buena pro se basó en el hecho de que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, en la medida de que se pretendió acreditar la experiencia del profesional desde el 1 de febrero del 2022 hasta el 30 de mayo del 2022, cuando en realidad existió una suspensión en la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril del 2022; en el considerando 31, dicha resolución señala:

Ahora bien, en el presente caso, el certificado cuestionado, acredita una experiencia ininterrumpida del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos como ingeniero especialista en seguridad durante la ejecución de la obra en cuestión desde el 1 de febrero de 2022 hasta el 30 de mayo de 2022; sin embargo, la información contenida en el acta de recepción de obra [la cual ha sido proporcionada por el propio Impugnante y la cual aparece registrada en el portal web INFOBRAS] registra un periodo de suspensión de la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril de 2022.



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no resulta lógico ni coherente sostener que el citado profesional efectuó labores efectivas como ingeniero especialista en seguridad durante el periodo en que la obra se encontraba suspendida.

Aunado a ello, debe tenerse presente que, el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor de su personal por un periodo mayor al efectivamente laborado, constituye para este Tribunal un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público.

Cabe precisar, además, que de la revisión efectuada a la documentación remitida por el Impugnante, no se advierte que se haya adjuntado medio probatorio objetivo que sustente las labores del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, como ingeniero especialista en seguridad, durante el periodo de suspensión de la ejecución de la obra; sino que, por el contrario, de la propia información que sustenta la ejecución de la obra objeto de análisis, se evidencia claramente que ésta se encontraba suspendida del 5 al 27 de abril de 2022.

Por lo expuesto, cuando se consigna en el certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, que el señor Pedro Rafael Moreno Dávalos laboró desde el 1 de febrero hasta el 30 de mayo de 2022, como Ing. Especialista en Seguridad, durante la "Ejecución de obra la obra rehabilitación de la bocatoma Las Igneas, en el sector de Laramie, distrito de Chao, provincia de Virú, región de La Libertad"; **tal información no resulta congruente con la realidad, puesto que debido a la suspensión del plazo de ejecución de la citada obra [del 5 al 27 de abril de 2022], el citado profesional no pudo ejercer su cargo de forma ininterrumpida como se pretende acreditar en el certificado cuestionado.**



En ese sentido, de la valoración conjunta y razonada de los medios probatorios actuados en el presente caso, **esta Sala determina que el Certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, correspondiente a la experiencia del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, presentado en el marco del perfeccionamiento contractual ante la Entidad, no corresponde con la realidad que pretende acreditar; motivo por lo cual, la pretensión del Impugnante, referida a que se revoque la decisión adoptada por la Entidad que declaró la pérdida automática de la buena pro no puede ser amparada.**

Luego, en la parte resolutive, se confirma la perdida automática de la buena pro, se ejecuta la garantía presentada para la interposición del recurso de apelación y finalmente se dispone aperturar expediente administrativo sancionador a los integrantes del consorcio impugnante.

Todo lo señalado en la Resolución N° 3900-2022-TCE-S6, se muestra a continuación:

31. Ahora bien, en el presente caso, el certificado cuestionado, acredita una experiencia ininterrumpida del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos como ingeniero especialista en seguridad durante la ejecución de la obra en cuestión **desde el 1 de febrero de 2022 hasta el 30 de mayo de 2022**; sin embargo, la información contenida en el acta de recepción de obra [la cual ha sido proporcionada por el propio Impugnante y la cual aparece registrada en el portal web INFOBRAS] **registra un periodo de suspensión de la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril de 2022.**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03900-2022-TCE-S6

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no resulta lógico ni coherente sostener que el citado profesional efectuó labores efectivas como ingeniero especialista en seguridad durante el periodo en que la obra se encontraba suspendida

Aunado a ello, debe tenerse presente que, el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor de su personal por un periodo mayor al efectivamente laborado, constituye para este Tribunal un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público.

Cabe precisar, además, que de la revisión efectuada a la documentación remitida por el Impugnante, no se advierte que se haya adjuntado medio probatorio objetivo que sustente las labores del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, como ingeniero especialista en seguridad, durante el periodo de suspensión de la ejecución de la obra; sino que, por el contrario, de la propia información que sustenta la ejecución de la obra objeto de análisis, se evidencia claramente que ésta se encontraba suspendida del 5 al 27 de abril de 2022.

Por lo expuesto, cuando se consigna en el certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, que el señor Pedro Rafael Moreno Dávalos laboró desde el 1 de febrero hasta el 30 de mayo de 2022, como Ing. Especialista en Seguridad, durante la "Ejecución de obra la obra rehabilitación de la bocatoma Las Igneas, en el sector de Laramie, distrito de Chao, provincia de Virú, región de La Libertad"; tal información no resulta congruente con la realidad, puesto que debido a la suspensión del plazo de ejecución de la citada obra [del 5 al 27 de abril de 2022], el citado profesional no pudo ejercer su cargo de forma ininterrumpida como se pretende acreditar en el certificado cuestionado.

En ese sentido, de la valoración conjunta y razonada de los medios probatorios actuados en el presente caso, esta Sala determina que el Certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, correspondiente a la experiencia del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, presentado en el marco del perfeccionamiento contractual ante la Entidad, no corresponde con la realidad que pretende acreditar; motivo por lo cual, la pretensión del Impugnante, referida a que se revoque la decisión adoptada por la Entidad que declaró la pérdida automática de la buena pro no puede ser amparada.





*"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"*

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO EL SAUCE**, contra la declaración de pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 013-2021-GRA/CS-1 - Primera Convocatoria, efectuada para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del sistema de agua potable del Centro Poblado San Francisco, Distrito de La Peca - Bagua - Amazonas", por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

1.1 CONFIRMAR la pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 013-2021-GRA/CS-1 - Primera Convocatoria.

Página 32 de 33



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03900-2022-TCE-S6



2. **EJECUTAR** la garantía presentada por el postor **CONSORCIO EL SAUCE** para la interposición de su recurso de apelación.
3. **DISPONER** que la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado abra expediente administrativo sancionador contra las empresas **SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.** y **REVAL INGENIEROS E.I.R.L.TDA.**, integrantes del **CONSORCIO EL SAUCE**, por su supuesta responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales b) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, de conformidad con lo dispuesto en la presente Resolución.
4. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad, a fin de que se realice las acciones de su competencia, conforme a los fundamentos 17 y 20 de la presente Resolución.
5. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Órgano de Control Institucional de la Entidad, a fin de que se realice las acciones de su competencia, conforme al fundamentos 17 y 20 de la presente Resolución.
6. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

Sobre la responsabilidad del postor como consecuencia de presentar información falsa o inexacta en un procedimiento administrativo, cabe precisar que todo postor es responsable de la veracidad de los documentos presentados ante una entidad pública hayan sido proporcionados por el mismo o por un tercero, esto en la medida que el beneficio, lo que en el caso concreto significa la firma del contrato, será aprovechable directamente por el postor por lo tanto resulta razonable que el postor soporte los efectos de un potencial perjuicio en caso se detecte un documento falso o inexacto, es decir la eventual apreciación del adjudicatario acerca de que el profesional sería el eventual responsable de la presentación de información falsa o inexacta respecto a la experiencia del plantel, **ES ERRADA, como referencia de los antes descrito, podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 2721-2017-TCE-S4 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE)**, caso en el cual el contratista pretendió atribuir la responsabilidad del documento falso al profesional señalando que este último le entregó el documento para proponerlo como parte de su equipo a cambio de un determinado importe de dinero, finalmente el Tribunal de Contrataciones del Estado, inhabilitó al contratista por 40 meses por la presentación de información falsa, lo descrito se muestra a continuación:



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones
del Estado

Resolución N° 2721-2017-TCE-S4

Sumilla:

"No obstante la nulidad de oficio que será declarada en la presente resolución, debe considerarse lo señalado en el segundo párrafo del numeral 211.2 del artículo 211, cuando prescribe que, además de declarar la nulidad, la autoridad podrá resolver sobre el fondo del asunto de contarse con los elementos suficientes para ello. En este caso, este extremo solo podrá ser objeto de reconsideración."

Lima, 15 DIC. 2017

VISTO en sesión del 15 de diciembre de 2017, de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 358-2017-TCE, en el cual se remitió la Resolución N° 1898-2017-S4 del 4 de setiembre de 2017, a través de la cual se dispuso sancionar a la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., por un periodo de nueve (9) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el estado al haberse determinado su responsabilidad en la comisión de la infracción prevista en el literal h) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado aprobada por Ley N° 30225, en el marco de la Licitación Pública N° 2-2016-MDT/CS - Primera Convocatoria, y atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES:

Sobre la existencia de nulidad:

1. En el presente caso, el expediente ha sido remitido a la Cuarta Sala del Tribunal debido a que, con posterioridad a la fecha de emisión de la Resolución N° 1898-2017-TCE-S4 del 4 de setiembre de 2017, por la cual se sancionó, por mayoría, a la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., en adelante **el Contratista**, por un periodo de nueve (9) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procesos de selección por haber presentado información inexacta en el marco de la Licitación Pública N° 2-2016-MDT/CS - Primera Convocatoria, se advirtió que el señor Germán Nilo Ayala López, Alcalde de la Municipalidad Distrital de Lucma (2011-2014), mediante escrito s/n recibido el 6 de setiembre de 2017 ante la Mesa de Partes del Tribunal, manifestó que no ha expedido la constancia a favor del señor Carlos Alberto Olaza Henostroza, que no lo conoce y que el formato de la constancia no es el modelo que expedía la municipalidad que representaba.
2. Al respecto, de la revisión de la citada resolución, se observa que se inició procedimiento administrativo sancionador contra el Contratista por supuestamente haber presentado, como parte de su oferta, la "Constancia de trabajo" emitida por el señor Germán Nilo Ayala López, Alcalde de la Municipalidad Distrital de Lucma, a favor del señor Carlos Alberto Olaza Henostroza, por haber brindado sus servicios profesionales como especialista en estructuras para la obra "Mejoramiento del servicio educativo en la I.E. N° 210 Virgen Niña del CCPP de Masqui, distrito de Lucma, provincia de Mansel Luzinaga-Ancash", durante el periodo comprendido entre el 6 de setiembre de 2012 y el 19 de julio de 2013, documento supuestamente con información inexacta y/o falsa o adulterada, infracciones tipificadas en los literales h) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
3. Al respecto, en aplicación del principio de verdad material establecido en el artículo 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, el cual refiere que la autoridad

Página 1 de 21



*"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas
Heroicas de Junín y Ayacucho"*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones
del Estado

cuestionado por otro, lo cierto es que el documento cuestionado fue presentado en su oportunidad como parte de su oferta.

Ahora bien, atendiendo lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, debe precisarse que si bien los documentos presentados como parte de la oferta son subsanables, éstos deben ser los mismos documentos presentados en aquella con fecha anterior a la presentación de ofertas; sin embargo, de la información proporcionada por la Entidad y del Contratista se advierte que el documento cuestionado habría sido subsanado por otro documento (certificado del 15 de agosto de 2016, emitido por el representante legal del Consorcio Alpacayo, a favor del señor Carlos Hugo Olaza Henostroza por haber prestado sus servicios como especialista en estructuras en la obra: *Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. Primera N° 54441 Jorge Basadre Grohmann en la Comunidad Campesina de Collauro, distrito de Mariscal Gamarra, provincia de Grau, Apurímac*) distinto al primigeniamente presentado, lo que no implica que el documento cuestionado con información inexacta deje de ser tal por el solo hecho de haber presentado otro distinto, o por el hecho de no haber sido materia de calificación por el Comité de Selección al haber sido reemplazado. Por lo tanto, de acuerdo al análisis previamente realizado ha quedado acreditado que el documento cuestionado sí fue presentado y es un falso.

En ese sentido, este Colegiado considera que los argumentos vertidos por el Contratista no resultan ser amparables.

20. De otro lado, y en relación a lo argumentado en audiencia pública por el Contratista en cuanto a atribuir la responsabilidad al profesional quien a su solicitud le entregó el documento para proponerlo como parte de su equipo por una determinada suma de dinero, cabe indicar que conforme se ha señalado en reiteradas resoluciones emitidas por este Tribunal, todo postor es **responsable** de la veracidad de los documentos presentados ante la Entidad, hayan sido proporcionados por él mismo o por un tercero. Ello es así, puesto que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o inexacto dentro del procedimiento de selección, que no ha sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente por el postor, consecuentemente, resulta razonable que sea él también quien soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso que dicho documento falso o inexacto se detecte.

Esto obliga a que los proveedores, postores y contratistas sean diligentes en cuanto a la verificación de la autenticidad, veracidad y fidelidad de los documentos y de la información que presentan dentro del marco de un proceso de selección, que por lo demás, constituye una obligación que forma parte de sus deberes como administrados y le da contenido al Principio de Corrección y Licitud que rigen sus actuaciones con la Administración.

Graduación de la sanción

21. En atención a los criterios de determinación gradual de la sanción, conforme a lo previsto en el artículo 226 del Reglamento, se considerará lo siguiente:
- a) **Naturaleza de la infracción:** en torno a dicho criterio, debe tenerse en cuenta que el principio de presunción de veracidad debe regir a todos los actos vinculados a



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar la **nulidad** de oficio de la Resolución N° 1898-2016-TCE-S4 del 4 de setiembre de 2017, en el extremo que dispuso imponer a la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20534121734, una sanción**

"Artículo 427.- El que false, en todo o en parte, un documento falso o adultera uno verdadero que pueda dar origen a derecho o obligar a alguien para probar un hecho, con el propósito de utilizar el documento, será reprimido, si de su uso puede resultar algún perjuicio, con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de diez años, y con treinta a noventa días multa si se trata de un documento público, registro público, título auténtico o cualquier otro susceptible por ley de ser público y con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años, y con ciento cincuenta a trescientos sesenta días multa, si se trata de un documento privado. El que hacer uso de un documento falso o falsificado, o que si fuese auténtico, siempre que de su uso pueda resultar algún perjuicio, será reprimido, en su caso, con las mismas penas."

Página 20 de 21



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Tribunal de Contrataciones
del Estado

Resolución N° 2721-2017-TCE-S4

por el periodo de nueve (9) meses de inhabilitación en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el Estado, por los fundamentos expuestos.

2. **SANCIONAR** a la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20534121734**, por un periodo de **cuarenta (40) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado documentación falsa señalada en el numeral 5 de la fundamentación, durante su participación en la Licitación Pública N° 2-2016-MPT/CS - Primera Convocatoria; infracción que estuvo tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Ley N° 30225, ahora tipificada en el literal j) del mismo numeral y artículo con ocasión de la modificatoria efectuada a la Ley mediante Decreto Legislativo N° 1341; la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
3. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado registre la sanción en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado - SITCE.
4. Poner la presente resolución y las instrumentales consignadas en el fundamento 23 del análisis, en conocimiento del Ministerio Público - Distrito Focal de Ancash, para que, en mérito de sus atribuciones, adopte las medidas que estime pertinentes.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PRESIDENTE

VOCAL

VOCAL

Formada en dos (2) sesiones ordinarias, en virtud del Memorando N° 007-2017-TCE, del 02 de 09 2017

Cabe resaltar que el adjudicatario no es un consorcio, es decir ante un trámite de Procedimiento Administrativo Sancionador, el propio adjudicatario resultaría inhabilitado para contratar con el Estado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ELEAZAR GUZMAN
BARRÓN

UNIDAD ORGÁNICA DE
ADMINISTRACIÓN
INTERNA - APOYO

ABASTECIMIENTO Y
CONTROL
PATRIMONIAL



"Año del Bicentenario de la Consolidación de la Independencia, y de la Conmemoración de las Batallas Heroicas de Junín y Ayacucho"

CONCLUSION:

En virtud a todo lo antes expuesto, de conformidad al artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF, 168-2020-EF, 250-2020-EF, 162-2021-EF y 234-2022-EF, en virtud a que su representada ha transgredido el principio de presunción de la veracidad, aspectos que recaen en responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales b) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y en la medida que el Órgano Encargado de las Contrataciones- OEC determina y comunica las observaciones formuladas a los documentos presentados para la firma del contrato y, además, de ser el caso, comunica la decisión de declarar la pérdida de la buena pro otorgada al postor ganador, pues, dicho órgano es quien se encuentra a cargo del trámite del perfeccionamiento del contrato; se declara la PERDIDA AUTOMATICA DE LA BUENA PRO QUE LE FUERA OTORGADA A SU REPRESENTADA **CONSORCIO PUKAJIRKA**

Esperando que su representada actúe en estricto cumplimiento de la normativa, sin transgresión penal alguna, me despido sin antes manifestarle que, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELEAZAR GUZMÁN BARRÓN, se reserva el derecho de formular las denuncias correspondientes ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, la Contraloría General de la República y el Ministerio Público.

Atentamente,


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELEAZAR
GUZMAN BARRON
ELMER ANELO JAQUE JARAMILLO
DNI N° 47723596
Jefe Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial

Responsable del Órgano Encargado de las
Contrataciones de la Municipalidad Distrital de Eleazar
Guzmán Barrón

ANEXO 1.- CONTRATO DE SUPERVISION REFERIDO A LA EXPERIENCIA PROPUESTA 1.

ANEXO 2.-Resolución Gerencial N° 094-2022-MTC/21.GIE, resolución de aprobación de liquidación del contrato de ejecución de la obra CORRESPONDIENTE A LA EXPERIENCIA PROPUESTA 1.

ANEXO 3.- CONTRATO DE SUPERVISION REFERIDO A LA EXPERIENCIA PROPUESTA 2.

ANEXO 4.-Resolución Gerencial N° 052-2021-MTC/21.GIE, resolución de aprobación de liquidación del contrato de supervisión de la obra CORRESPONDIENTE A LA EXPERIENCIA PROPUESTA 2.

ANEXO 5.-Calendario de avance de obra valorizado actualizado a la fecha de inicio de obra, CORRESPONDIENTE A LA EXPERIENCIA PROPUESTA 2.