

## **PRONUNCIAMIENTO N° 278-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de San Martín – Proyecto Especial Alto Mayo

**Referencia:** Concurso Público N° 3-2024-GRSM-PEAM-CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal principal Luchador – Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba – Departamento de San Martín”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30<sup>1</sup> de mayo de 2024<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente **“CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA S.A.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 11<sup>3</sup> y 13<sup>4</sup> de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida al **“Factor de Evaluación Metodología Propuesta”**.

### **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento Único:**

**Referida al “Factor de Evaluación  
Metodología Propuesta”**

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0070810.

<sup>2</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0075371.

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0076567

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

El participante **CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, conforme a lo señalado:

<p>“(…)</p> <p>Con respecto a la postura del Comité de Selección donde indica que, en el desagregado de gastos se ha establecido un ítem de gastos de licitación y elaboración de la propuesta, por ello aclaran que no se puede catalogar como un gasto innecesario, dado que están contemplados en la estructura de gastos y supervisión de obra; sin embargo, vayamos al resumen ejecutivo de este servicio, específicamente en el ítem 3.1 Sobre el Valor Referencial en caso de Consultoría de Obras, donde tenemos dos estructuras de costos una de Floclar Proyectos y Construcciones S.R.L. y la otra de la misma Entidad Proyecto Especial Alto Mayo, en ambas estructuras está el ítem Gastos de Licitación y Elaboración de Propuestas (Incl. viaje) con los importes de 2,500 y 3,000 soles respectivamente, ahora teniendo en cuenta lo requerido en los Factores de Evaluación en el ítem 2 observado por el participante HUERTAS JARA FELIX RUBEN, <u>están solicitando Vistas fotográficas aéreas min. 10 fotografías con drone y piloto acreditado RPAS, según la Dirección General de Aeronáutica Civil, del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, entidad que acredita a los pilotos y los registra, los costos de un piloto acreditado RPAS</u>, el cual incluye el uso del drone y la postproducción de los datos obtenidos, van desde los 4,000 a 5,000 soles por proyecto, por ello encontramos incongruente el estudio de mercado realizado por parte del área usuaria, dado que los costos que indican están muy por debajo del mercado, solo el costo de contar con este profesional, ya genera un déficit de 2,500 soles en el peor de los casos, e incluso sin considerar los viáticos del mismo y ni qué decir del costo de la elaboración de la oferta, el cual ni siquiera lo estamos contemplando aun, el cual es mayor aun por las implicancias de los profesionales requeridos para el ensamblado de la oferta, <u>por ello solicitamos que se suprima dicho ítem.</u></p> <p>(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).</p>
---

## Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente.

B.	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	(…)
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar; objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama.</p> <p>2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, identificar facilidades y dificultades, <u>identificar zonas críticas (vistas fotográficas aéreas min. 10 fotografías con drone y piloto acreditado RPAS)</u>, descripción de los procedimientos para mayores metros, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas.</p> <p>(…).</p>	(…)

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante HUERTAS JARA FELIX RUBEN, solicitó a la Entidad suprimir la exigencia de presentar fotografías realizadas con drone por un piloto acreditado RPAS, para acreditar el ítem 2 del factor de evaluación “Metodología Propuesta”; toda vez que, limitaría la participación de postores que no se encuentran en zonas cercanas a la ejecución de la prestación.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, aclarando que la exigencia observada, fue elaborada en función de las actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio; siendo que, para ello deben tener el conocimiento de la zona en donde se ejecutará la prestación, con el objetivo de evitar retrasos o falta de capacidad por desconocimiento de la zona de trabajo. Asimismo, precisó que los gastos de licitación y elaboración de propuestas están incluidos en la estructura de costos de supervisión de obra, los cuales contemplarían los gastos de la exigencia observada.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que, la exigencia de presentar vistas fotográficas aéreas con drones por pilotos acreditados, tendrían costos considerablemente mayores a los presupuestados en la estructura de costos de la supervisión, por lo que, reiteró la eliminación de dicha exigencia.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El artículo 51° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido los factores de evaluación para los procedimientos de selección cuyo objeto son las consultorias de obra. Para el presente procedimiento se ha establecido además del precio la metodología propuesta, donde se establece el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología, según las bases estándar aplicables.*

*Ahora de la revisión de la metodología propuesta se verifica que se ha solicitado: identificar zonas críticas (vistas fotográficas aéreas mín. 10 fotografías con drone y piloto acreditado RPAS). **Dicha exigencia sería desproporcionada** independientemente que tenga un costo según la estructura. Por lo que, se estaría vulnerando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, en tal sentido se solicita que con motivo de integración de bases definitivas **se suprima el término de: identificar zonas críticas (vistas fotográficas aéreas mín. 10 fotografías con drone y piloto acreditado RPAS), del punto 2 de la metodología propuesta**”. (El resaltado y subrayado es nuestro)*

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que en casos **de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se deben considerar** los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y **ii) Metodología propuesta**.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: **[EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]**.*”, la cual es acreditada mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta, y presentada de forma facultativa en la presentación de ofertas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad se **rectificó** respecto de lo absuelto en el pliego absolutorio, suprimiendo la exigencia de presentar fotografías realizadas con drone por un piloto acreditado RPAS, para acreditar el ítem 2 del factor de evaluación “Metodología Propuesta”, argumentando que dicha exigencia sería desproporcionada y vulneraría los principios de libertad de concurrencia e igualdad de trato.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, suprimió la exigencia solicitada por el recurrente respecto al contenido del factor de evaluación “Metodología Propuesta”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la exigencia de presentar fotografías realizadas con drone por un piloto acreditado RPAS del contenido del ítem 2 del factor de evaluación “Metodología propuesta”, y en la medida que el comité de selección tiene la facultad de definir estos parámetros, habiendo optado por aceptar dicho pedido, mediante informe técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B del Capítulo IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 195-2024-CGVT, conforme al siguiente detalle:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	(...)
	<u>Evaluación:</u>  <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i>  <u>Acreditación:</u>  <i>1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar; objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama.</i>	(...)

	<p>2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, identificar facilidades y dificultades, <del>identificar zonas críticas (vistas fotográficas aéreas min. 10 fotografías con dron y piloto acreditado RPAS)</del>, descripción de los procedimientos para mayores metrados, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas. (...).</p>	
--	---	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL  
(...)”

<b>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</b>	<b>Nº DE PERIODOS DE TIEMPO</b>	<b>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO</b>	<b>TARIFA REFERENCIAL UNITARIA</b>	<b>VALOR REFERENCIAL TOTAL</b>
<i>Supervisión de obra</i>	<i>540</i>	<i>Días</i>	<i>5,547.9211111<sup>1</sup></i>	<i>2'995,877.40</i>
<i>Liquidación de obra</i>				<i>80,000.00</i>
				<i>3'065,877.40</i>

(...)”

Al respecto, de la revisión de la estructura de costos de la supervisión consignada en el Resumen Ejecutivo, se aprecia que está conformado por un “costo directo”, “utilidad” e “IGV”, según el siguiente detalle:

(...)

Seguro contra todo riesgo (CAR)	61b	1	24,000.00	24,000.00	24,000.00
<b>II. ETAPA RECEPCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA</b>	61c	1	80,000.00	80,000.00	<b>80,000.00</b>
<b>COSTO DIRECTO</b>					<b>2,474,477.32</b>
UTILIDAD (5% CD)					123,723.87
IGV (18%)					467,676.21
<b>TOTAL</b>					<b>3,065,877.40</b>

(...)

De lo anterior, no se aprecia el cálculo por el cual se determinó el monto de la supervisión de obra de S/2'995,877.40. Asimismo, se aprecia que el costo de la liquidación de obra, no estaría afecta a la utilidad e IGV.

En relación con ello, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*"De la revisión de la estructura de costos de la supervisión de obra considerado en las bases se advierte que el monto establecido para la liquidación de obra no se encuentra afecto el cálculo de "utilidad" e "IGV". Por lo que, con motivo de integración de bases definitivas se solicita la corrección de acuerdo a lo siguiente:*

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	540	Días	5,493.99518422222	2'966,757.40
Liquidación de obra				99,120.00
				<b>3'065,877.40</b>

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad adecuó el monto de la supervisión de obra y liquidación de obra, indicando que ambas etapas se encuentran afectadas a la utilidad e IGV.

Aunado a ello, mediante Informe N° 6-2024/GRSM-PEAM-OEC remitido el 13 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 12 de junio de 2024, la Entidad adjuntó el desagregado de gastos de la etapa de liquidación de obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 "Valor Referencial" del Capítulo I de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

*"1.3. VALOR REFERENCIAL  
(...)"*

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	540	Días	5,547.9211111 <sup>^</sup> 5,493.9951842 <sup>^</sup>	<del>2'995,877.40</del> 2,966,757.40
Liquidación de obra				<del>80,000.00</del> 99,120.00
				3'065,877.40

(...)”

- Se **incluirá** el desagregado de gastos de la etapa de la supervisión, remitida por la Entidad mediante Informe N° 6-2024/GRSM-PEAM-OEC, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.2. Estructura de costos

De la revisión de la estructura de costos de la Entidad consignada en el literal c) “Valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se habría considerado a la “recepción de obra” y “liquidación de obra” como una sola etapa, según el siguiente detalle:

*Imagen N° 1: Extracto Estructura de costos*

CONCEPTO	UNIDA	CANT.	TIEMPO EN		IMPORTE		S/.
			MESES		S/.	SUBTOTAL	TOTAL
<b>I. ETAPA DE SUPERVISIÓN</b>							
<b>A. SUELDOS Y SALARIOS (INC. LEYES SOCIALES)</b>							
Ing.º Jefe de Supervisión	Mes	1	18				
(...)							
Gastos de Licitación y Elaboración de Propuesta (Incl. via	Glb	1					
Gastos Legales (Notariales)	Glb	1					
Carta Fianza Fiel Cumplimiento	Glb	1	18				
Seguro contra todo riesgo (CAR)	Glb	1					
<b>II. ETAPA RECEPCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA</b>	Gbl	1					
<b>COSTO DIRECTO</b>							
<b>UTILIDAD (5% CD)</b>							
<b>IGV (18%)</b>							
<b>TOTAL</b>							

Ante ello, la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, señalan lo siguiente:

“(...)”

**OPINION N° 13-2013-DTN**

(...)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

(...)

**OPINION N° 19-2014-DTN**

(...)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma.

(...)"

De lo antes mencionado, se advierte que la Entidad dentro de la estructura de costos, consignó la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría; siendo que la recepción de obra forma parte de una de las actividades en la supervisión de obra, tal como señalan las Opiniones antes mencionadas.

En relación con ello, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Esta área usuaria ha procedido a corregir el concepto del ítem II quedando de la siguiente manera: “ETAPA LIQUIDACIÓN DE OBRA”. Por lo que, se adjunta la estructura de costos corregida en atención a lo indicado en la normativa de contrataciones”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** la “Estructura de costos” subsanado, remitido por la Entidad mediante Informe N° 195-2024-CGVT, en virtud al Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.3. Otras penalidades

De la revisión del literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos en caso corresponda y el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<u>Diez por ciento de una Unidad Impositiva Tributaria (10% UIT).</u>	Según informe del área usuaria.
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</u>	Según informe del comité de recepción.
4	<u>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</u>	<u>Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</u>	<u>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</u>
	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 3**

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la forma de cálculo y el procedimiento no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De la revisión de la forma de cálculo según lo dispuesto en las bases estándar se procede a realizar el cálculo correcto quedando de la siguiente manera:*

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos en caso corresponda y el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	5% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la forma de cálculo de la penalidad N° 3 consignado en el cuadro de las otras penalidades del literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 195-2024-CGVT, acorde al detalle siguiente:

3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos en caso corresponda y el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<del>Diez por ciento de una Unidad Impositiva Tributaria (+10%) UIT.</del> 5% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del área usuaria.
---	--	--	---------------------------------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### **Respecto a la penalidad N° 4 de las Bases Estándar**

De la revisión del cuadro de penalidades consignado por la Entidad en las Bases Integradas, no se aprecia que se haya incluido la penalidad N° 4 de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, la cual es obligatoria.

En relación con ello, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con motivo de la integración de bases definitivas se solicita la inclusión de la penalidad N° 4 la cual es obligatoria según las bases estándar; quedando de la siguiente manera:*

4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193° del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del Área usuaria
---	---	---	--------------------------------

*(...)”*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **añadirá** la penalidad N° 4 obligatoria de las Bases Estándar dentro del cuadro de las otras penalidades consignado en el literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 195-2024-CGVT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Funciones del personal

De la revisión de la estructura de costos de la Entidad consignada en el literal c) “Valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*Imagen N° 2: Extracto Estructura de costos*

CONCEPTO	UNIDAD	CANT.	TIEMPO EN MESES
<b>I. ETAPA DE SUPERVISIÓN</b>			
<b>A. SUELDOS Y SALARIOS (INC. LEYES SOCIALES)</b>			
Ing.º Jefe de Supervisión	Mes	1	18
Ing.º Asistente de Supervisión	Mes	1	18
Ing.º Esp. en Hidráulica	Mes	1	15
Ing.º Esp. Mecánica de Suelos	Mes	1	12
Ing.º Esp. En Topografía	Mes	1	18
Ing.º Esp. Ambiental	Mes	1	9
Ing.º Esp. Control de Calidad	Mes	1	18
Administrador	Mes	1	18
Asesor Legal	Mes	1	18
Secretaria	Mes	1	18

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “personal profesional” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)*

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*

*(…)”*

En relación con ello, mediante Informe N° 195-2024-CGVT remitido el 11 de junio de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“A continuación, se detalla las funciones del personal clave y no clave:*

***Personal clave:***

Cargo	LABORES A REALIZAR
<b>Jefe de Supervisión obra</b>	Las funciones y/o actividades específicas del Jefe de supervisión de obra comprenderán supervisar en su totalidad la ejecución de las partidas verificando que se cumpla con lo establecido en el expediente técnico, además del control técnico, administrativo y económico-financiero de la ejecución de obra de acuerdo al expediente técnico, del mismo modo el control de las obligaciones contractuales de las personas naturales o jurídicas que tendrán participación en el desarrollo de la obra (personal técnico/administrativo, subcontratistas, proveedores de materiales y equipos, etc.)
<b>Especialista en control de calidad</b>	Realizar la correcta supervisión y control de la ejecución de obra con respecto al control de calidad a fin de que la obra cuente con una garantía tal como lo establece el expediente técnico y las normativas vigentes aplicables al proyecto. Otras actividades que designe el jefe inmediato.
<b>Especialista en Mecánica de Suelos</b>	Realizar la correcta supervisión y control de la ejecución de obra con respecto a la especialidad de mecánica de suelos y verificación de los estudios realizados que obran en el expediente técnico. Otras actividades que designe el jefe inmediato.
<b>Especialista Ambiental</b>	Realizar la correcta supervisión y control de la ejecución de obra
	con respecto a la especialidad de temas ambientales, correcta ejecución de los planes de mitigación y plan de manejo ambiental. Otras actividades que designe el jefe inmediato.
<b>Especialista en Hidráulica</b>	Realizar la correcta supervisión y control de la ejecución de obra con respecto a la especialidad de instalaciones y/u obras hidráulicas. Otras actividades que designe el jefe inmediato.
<b>Especialista en control de calidad</b>	Realizar la correcta supervisión y control de la ejecución de obra con respecto al control de calidad a fin de que la obra cuente con una garantía tal como lo establece el expediente técnico y las normativas vigentes aplicables al proyecto. Otras actividades que designe el jefe inmediato.
<b>Personal no clave:</b>	

Cargo	LABORES A REALIZAR
<b>Ingeniero asistente de supervisión</b>	<p>Participar en reuniones de trabajo programadas entre la Supervisión de obra y Gerencia de Ejecución de Inversiones, sobre estado de ejecución de obra.</p> <p>Llevar el control de las actividades que desarrolla el ejecutor de la obra, con la finalidad de mantener informado a jefe de supervisión, y se pueda brindar información clara y concisa a la Entidad, el cual sea requerido por la Gerencia de Ejecución de Inversiones.</p> <p>Brindar asistencia en el Control del personal en obra.</p> <p>Desarrollar otras actividades encomendadas por el jefe de supervisión relacionadas al proceso constructivo y documentación propia de la obra.</p>
<b>Ingeniero especialista en topografía</b>	<p>Verificar el replanteo de todo del diseño geométrico de la obra.</p> <p>Realizar el control y participación en todas las actividades de campo, verificando el cumplimiento de los estándares de ingeniería que definan el proyecto, acorde con la normatividad vigente.</p> <p>Revisar, aprobar y hacer seguimiento de los trabajos en concordancia al diseño geométrico del canal en ejecución, haciendo respetar los trazos que figuran en los planos aprobados.</p> <p>Realizar la revisión en los plazos y productos a entregar y que son elaborados por el contratista de obra, en la parte de topografía, trazo y replanteo.</p> <p>Ejecutar coordinaciones con los profesionales involucrados en el desarrollo de los estudios de la obra.</p> <p>Exigir, Revisar, Aprobar y documentar los protocolos de control de calidad, sobre los trabajos de trazo, movimiento de tierras, cortes y explanaciones, mejoramientos, etc.; que su especialidad dentro de los trabajos lo requiera.</p> <p>Elaborar un resumen semanal de los trabajos ejecutados, en relación a las partidas contractuales de la obra que se vayan ejecutando día a día por el contratista de obra.</p>
<b>Administrador</b>	<p>Elaboración de los requerimientos de bienes y servicios, proyección de documento de la supervisión de la obra.</p> <p>Trámite y seguimiento de las conformidades de bienes y</p>

	<p>servicios generadas por la supervisión de la obra.</p> <p>Proyección de documento de la supervisión de la obra, para el trámite de valorizaciones de ejecución y/o supervisión de obras, adicionales de obra y mayores gastos generales.</p> <p>Mantener una coordinación constante con las oficinas correspondientes involucradas en el trámite administrativo de expedientes y/o subsanación de observaciones.</p> <p>Realizar un informe mensual respecto a la ejecución financiera por meta presupuestal asignadas a la obra.</p> <p>Realizar el Control administrativo de la obra</p> <p>Otras actividades que designe el jefe inmediato.</p>
<b>Asesor legal</b>	<p>Asesorar a la dirección ejecutiva y a los órganos del proyecto sobre aspectos jurídicos, así como en la interpretación de la normatividad legal vigente y su aplicación en materias que involucren a la administración.</p> <p>Absolver consultas y emitir opiniones en asuntos de carácter legal y jurídico que sean puestos a su consideración.</p> <p>Revisar y visar los contratos, adendas, acuerdos, convenios, cláusulas adicionales y otros documentos administrativos que revistan aspectos correspondientes del proyecto.</p> <p>Coordinar en los casos que corresponda con los organismos del Estado y la Procuraduría Pública, asuntos jurídicos de interés, en el ámbito de su competencia.</p> <p>Participar en los comités, comisiones o equipos de trabajo en lo que se requiere su concurso por especialidad.</p> <p>Otras actividades que designe el jefe inmediato.</p>
<b>Secretaria</b>	<p>Apoyar en el trámite y control administrativo del acervo documentario de Obra.</p> <p>Fotocopiar y/o escanear cada expediente que se va a tramitar.</p> <p>Foliar y archivar documentos según orden cronológico.</p> <p>Apoyo en la redacción de documentos que la supervisión de la obra, si lo requiera.</p> <p>Recepcionar los documentos que ingrese a la supervisión de obra.</p> <p>Otras actividades que designe el jefe inmediato.</p>

(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **añadirá** las funciones del personal clave y no clave en el acápite 3.1.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 195-2024-CGVT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.5. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de la cláusula décima primera “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

(...)

El plazo máximo de responsabilidad del contratista **es de siete (07) años contado a partir** de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.

(...)

Ahora bien, de la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, se establece lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS  
(...)  
*En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:*  
*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.*  
(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la cláusula décima primera “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS  
(...)  
*El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por ~~es de~~ siete (07) años después ~~contado a partir~~ de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.*  
(...)”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3.Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4.Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de junio de 2024

Códigos: 6.2, 11.1 (2), 12.7 y 13.1.