

FORMATO Nº 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024
		Fecha del informe	3/06/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA REGIONAL	
3	ANTECEDENTES		
	Documento que designa al comité de selección DCS-065-2024-ELCTO, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°053-2024-Electrocentro S.A. - Primera Convocatoria, cuyo objeto de contratación para el servicio de consultoría de obra para la formulación del estudio de pre inversión y expediente técnico de obra del proyecto: "Creación de nuevos alimentadores en 22.9 KV – alimentador A4822, A4827 y A4821, tramos sub estación Satipo – Mazamari, sub estación Satipo – Satipo y CC. TT. Satipo Río Negro, provincia de Satipo, departamento Junín".		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Contratación para el servicio de consultoría de obra para la formulación del estudio de pre inversión y expediente técnico de obra del proyecto: "Creación de nuevos alimentadores en 22.9 KV – alimentador A4822, A4827 y A4821, tramos sub estación Satipo – Mazamari, sub estación Satipo – Satipo y CC. TT. Satipo Río Negro, provincia de Satipo, departamento Junín"	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N°0053-2024-Electrocentro S.A.	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Único	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Se registraron 06 participantes.		
	No hubo ofertas registradas.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolucón de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	

6.5	<b>ANÁLISIS</b> Se ha realiado comunicación vía teléfono con las empresa interesadas en participar en el procedimiento y estos mencionan que el valor referencial está por debajo del mercado.		
7	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	X
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
	7.5	Otros .....[ 8 ]	
	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ] Valor referencial se encuentra muy por debajo del mercado.	
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Visto el análisis de las causas probables de la declaratoria de desierto se puede concluir que, el valor referencial se encuentra por debajo del mercado, siendo esta una limitante para que haya interesados para la ejecución de la consultoría de obra. Además, también se ha revisado el estudio de mercado y se ha realizado el contraste entre las cotizaciones, estructura de costos y el valor referencial calculado por el OEC, y se puede deducir que el valor referencial no se encuentra acorde con el valor actual de mercado, ya que el valor referencial fue calculado entre la cotización más baja y la estructura de costos del área usuaria, dando como resultado un valor menor a la cotización más baja, y aún añadiéndole el 10% a dicho valor referencial no llega al monto de la cotización más baja. Esta podría ser la causa de que no haya interesados en el procedimiento.</li> <li>2. El área de logística debe de realizar una nueva indagación de mercado y determinar un nuevo valor referencial, si así lo cree conveniente.</li> <li>3. El área usuaria deberá de confirmar la necesidad para la siguiente convocatoria.</li> </ol> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>		
9	<div style="height: 100px; border: 1px solid black;"></div>		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		