

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS																																																
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, la ciudad de Huánuco, a los siete días del mes de agosto del año 2024, en el local de la Municipalidad de Pilco Marca - Logística, a las 9:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 271-2024-MDPM/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-4-2024-MDPM/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es Consultoría de Obra Supervisión de Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MONSEÑOR ALFONSO SARDINAS CDRA 3 Y 4, PSJE S/N (26, 28, 32, 33), PSJE LOS ÁNGELES, JR. PRÍNCIPE ILLATHUPA CDRA2, JR. AUGUSTO FIGUEROA CDRA 2, CALLE COLOMBIA CDRA 1, CALLE PALESTINA, PSJE PALESTINA CDRA 1, CALLE ARGENTINA CDRA 5, CALLE MÉXICO, AV. JOSÉ VARALLANOS CDRA 1, 2 Y 3 DE LA LOCALIDAD DE CAYHUAYNA DEL DISTRITO DE PILLCO MARCA - PROVINCIA DE HUÁNUCO - DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO" con CUI N° 246508, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																	
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA DE OBRAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ALFREDO HAROLD ARANDA HUARI</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>EXPERTO INDEPENDIENTE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS			Suplente				Primer Miembro	ALFREDO HAROLD ARANDA HUARI	Titular		Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE			Suplente				Segundo Miembro	SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO	Titular		Dependencia:	LOGISTICA			Suplente												
Presidente	JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS																																													
		Suplente																																																
Primer Miembro	ALFREDO HAROLD ARANDA HUARI	Titular		Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE																																													
		Suplente																																																
Segundo Miembro	SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO	Titular		Dependencia:	LOGISTICA																																													
		Suplente																																																
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO</td><td>10106595807</td></tr> <tr><td>2</td><td>PALOMINO RUIZ ESTELA</td><td>10200262854</td></tr> <tr><td>3</td><td>ROJAS ROMANI PAUL ANGEL</td><td>10200901245</td></tr> <tr><td>4</td><td>PORRAS VILA YURI YVAN</td><td>10200969222</td></tr> <tr><td>5</td><td>BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO</td><td>10267222849</td></tr> <tr><td>6</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>7</td><td>ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL</td><td>10297377863</td></tr> <tr><td>8</td><td>PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO</td><td>10404681210</td></tr> <tr><td>9</td><td>ENRIQUEZ SOTO AMADOR</td><td>10461949598</td></tr> <tr><td>10</td><td>RODRIGUEZ CONTRERAS ANDY YEFERSON</td><td>10472092923</td></tr> <tr><td>11</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>12</td><td>MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC</td><td>20518861604</td></tr> <tr><td>13</td><td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD</td><td>20529241039</td></tr> <tr><td>14</td><td>JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20555976268</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	2	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854	3	ROJAS ROMANI PAUL ANGEL	10200901245	4	PORRAS VILA YURI YVAN	10200969222	5	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	7	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	10297377863	8	PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO	10404681210	9	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	10461949598	10	RODRIGUEZ CONTRERAS ANDY YEFERSON	10472092923	11	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	12	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	13	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039	14	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20555976268
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																
1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807																																																
2	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854																																																
3	ROJAS ROMANI PAUL ANGEL	10200901245																																																
4	PORRAS VILA YURI YVAN	10200969222																																																
5	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849																																																
6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																
7	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	10297377863																																																
8	PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO	10404681210																																																
9	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	10461949598																																																
10	RODRIGUEZ CONTRERAS ANDY YEFERSON	10472092923																																																
11	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																
12	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604																																																
13	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039																																																
14	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20555976268																																																

15	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C	20602382843
16	ALABASTRO S.A.C	20602894801
17	GJ & H GERENCIA, INGENIERIA E IMPORTACION E.I.R.L.	20603001614

5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIALS conformado por; ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 y CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA con RUC N° – 10106595807	02.08.2024	17:51:33
2	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	02.08.2024	19:43:37
3	CONSORCIO SUPERVISOR ICTC conformado por; INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20529241039 y MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434	02.08.2024	22:58:25
4	CONSORCIO PILLCO MARCA conformado por; AMADOR ENRIQUEZ SOTO con RUC N° 10461949598 y ANDY YEFERSON RODRIGUEZ CONTRERAS con RUC N° – 10106595807	02.08.2024	23:17:08

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
----------	---

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VIALS conformado por; ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 y CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA con RUC N° – 10106595807	<p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO</p> <p>El postor no cumple con el anexo 5 promesa de consorcio, respecto de lo requerido en las bases integradas, visto que no considera lo establecido en el Capítulo III TERMINOS DE REFERENCIA, numeral 1.19 (folio 37), (...). <i>En caso de consorcios, estos deberán declarar la obligación de responsabilidad por vicios ocultos en el anexo 5.</i> Lo descrito anteriormente se acredita en el siguiente cuadro;</p> <p>1. OBLIGACIONES DE ESTELA PALOMINO RUIZ</p> <p>Obligaciones vinculadas y no vinculadas al objeto de contratación</p> <p>Obligaciones vinculadas</p> <ul style="list-style-type: none"> Reservante de la Superación de la Obra Reservante de la Recepción de la Obra Reservante de la Liquidación de la Obra <p>Obligaciones no vinculadas</p> <ul style="list-style-type: none"> Responsable en los aspectos administrativos, financieros, organizacionales y legales para el servicio de Supervisión de la Obra. Responsable de la recepción, revisión, autenticidad y presentación de los documentos, certificaciones o otros documentos que acredite la experiencia de todos los profesionales para el servicio de consultoría de obra (personal obra y no obra) Responsable de la recepción, autenticidad, verificación y presentación oportuna de todos los documentos que serán presentados para el perfeccionamiento del contrato, en caso de resultar ganador de la buena por, por lo tanto, se respaldará de la suscripción del contrato. Responsable del control, supervisión y reemplazo de los profesionales propuestos, así como de la autenticidad de todos los documentos que se presentarán para el servicio, como curriculum, certificación, constancias u otros documentos que acredite la experiencia de los profesionales (personal obra y no obra). Responsable de la recepción, verificación y presentación ante la entidad contratante de los documentos relacionados al cumplimiento de las obligaciones contractuales en la etapa de ejecución contractual. <p>FUENTE: FOLIO 016 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR; CONSORCIO VIALS</p>

OBLIGACIONES DE CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA 85 % de Obligaciones
Obligaciones vinculadas y no vinculadas al objeto de contratación

Obligaciones vinculadas

- Representación de la Superintendencia de la Obra
- Representación de la Recepción de la Obra
- Representación de la Liquidación de la Obra

Obligaciones no vinculadas

- Responsables de las actividades administrativas, financieras, legales, técnicas y logísticas para el servicio de la Superintendencia de la Obra
- Responsables de la documentación que permita su ejecución como prior en la ejecución.

TOTAL 85%

FUENTE: FOLIO 017 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR, CONSORCIO VIALS

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del Reglamento de la Ley 30225, aprobado por el D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, ***“Conoce, acepta y se somete a los documentos del procedimiento de selección, condiciones y reglas del procedimiento de selección”,*** teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; ***“Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones”***

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, **lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.**

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 **“durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta”.** Por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**

Por las consideraciones antes descritas, el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**

Asimismo, de la revisión integral, el postor no acredita el Literal A, experiencia del postor en la especialidad del capítulo IV Factores de evaluación, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

		<p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el ítem C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente licitar.</p> <p>(...)</p> <p>SE ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN LAS PÁGINAS 34 al 319</p> <p>FUENTE: FOLIO 348 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR, CONSORCIO VIALS</p> <p>Tal como se puede advertir, lo descrito en el referido documento contraviene el literal v) del ANEXO 2 "<u>Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>" de las bases integradas del presente proceso, resultando contradictorio, motivo por el cual, el comité de selección determina como incongruente, por lo cual, calificaría con cero (0) puntos.</p> <p>Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>El postor; CONSORCIO VIALS conformado por; ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 y CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA con RUC N° – 10106595807 acredita metodología de propuesta, por lo que obtendría 30 puntos conforme a lo requerido en las bases integradas del presente proceso. Por lo cual, el postor NO accede a evaluación económica, visto que el postor tiene un puntaje inferior a los 80 puntos, por lo cual el comité de selección por unanimidad declararía la propuesta como DESCALIFICADO.</p>
2	<p>CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE conformado por; INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20529241039 y MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434</p>	<p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO</p> <p>El postor no cumple con el anexo 5 promesa de consorcio, respecto de lo requerido en las bases integradas, visto que no considera lo establecido en el Capítulo III TERMINOS DE REFERENCIA, numeral 1.19 (folio 37), (...). En caso de consorcios, estos deberán declarar la obligación de responsabilidad por vicios ocultos en el anexo 5. Lo descrito anteriormente se acredita en el siguiente cuadro;</p>

Tipos y Fuentes de Información	Apellidos y Nombres	Fuente
1. Tipo de Fuente de Información	2. Apellidos y Nombres	3. Fuente
4. Tipo de Fuente de Información	5. Apellidos y Nombres	6. Fuente

FUENTE: FOLIO 029 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR, CONSORCIO SUPERVISOR ICTE

Tal como se puede observar, el documento presentado es no claro - ilegible. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la acreditación de requisitos de calificación – ficha ruc, por ser incongruente.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; “el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”

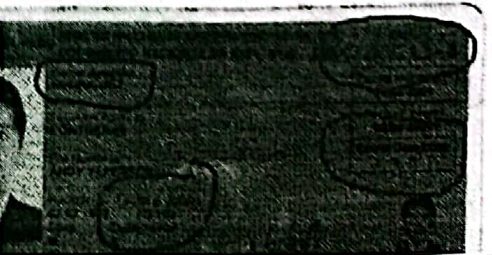
(**) Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

(***) La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor; **CONSORCIO SUPERVISOR ICTE** conformado por; INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20529241039 y MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434 no presenta lo requerido en los criterios de calificación, determinándose incongruente, por lo cual el comité de selección por unanimidad declararía la propuesta como **DESCALIFICADO**.

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO

El postor presenta información (DNI – folio 377) no clara – ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro:



CONSORCIO PILLCO MARCA conformado por; AMADOR ENRIQUEZ SOTO con RUC N° 10461949598 y ANDY YEFERSON RODRIGUEZ CONTRERAS con RUC N° – 10106595807

FUENTE: FOLIO 377 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR: CONSORCIO PILLCO MARCA

Tal como se puede observar, el documento presentado es no claro - ilegible. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida el documento de presentación obligatorio por ser incongruente.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

(**) Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

(***) La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Asimismo, El postor no cumple con el anexo 5 promesa de consorcio, respecto de lo requerido en las bases integradas, visto que no considera lo establecido en el Capítulo III TERMINOS DE REFERENCIA, numeral 1.19 (folio 37), (...). En caso de consorcios, estos deberán declarar la obligación de responsabilidad por vicios ocultos en el anexo 5. Lo descrito anteriormente se acredita en el siguiente cuadro;

1. OBLIGACIONES DE ENRIQUEZ SOTO AMADOR	
Supervisión de obra	50%
2. OBLIGACIONES DE RODRIGUEZ CONTRERAS ANDY YEFERSON	
Supervisión de obra	50%
TOTAL OBLIGACIONES	(100% %)

Roc Marca, 02 de Agosto del 2024

FUENTE: FOLIO 369 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR: CONSORCIO PILLCO MARCA

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del Reglamento de la Ley 30225, aprobado por el D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, "Conoce, acepta y se somete a los documentos del procedimiento de selección, condiciones y reglas del procedimiento de selección", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; "Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases,

constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones"

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar o interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 "durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta". Por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**

Por las consideraciones antes descritas, el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**

De la revisión integral a los factores de evaluación el postor no acredita la totalidad de la información requerida para acreditar la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por presentar documentos no claros - ilegibles, tal como se muestra en el siguiente cuadro:



FUENTE: FOLIO 142 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR; CONSORCIO PILLCO MARCA



FUENTE: FOLIO 140 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR; CONSORCIO PILLCO MARCA

Tal como se puede observar, el documento presentado es no claro - ilegible. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la acreditación de METODOLOGIA DE PROPUESTA por ser incongruente.

Asimismo, es necesario precisar que, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE

		<p>SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible" Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>El postor; CONSORCIO PILLCO MARCA conformado por; AMADOR ENRIQUEZ SOTO con RUC N° 10461949598 y ANDY YEFERSON RODRIGUEZ CONTRERAS con RUC N° – 10106595807 no acreditaría la metodología de propuesta, por lo que obtendría 70 puntos conforme a lo requerido en las bases integradas del presente proceso. Por lo cual, el postor NO accede a evaluación económica, visto que el postor tiene un puntaje inferior a los 80 puntos, por lo cual el comité de selección por unanimidad declararía la propuesta como DESCALIFICADO.</p>
--	--	---

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN						
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:						
	<table> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Item(s) a los que postula</th></tr> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472</td><td>UNICO</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	UNICO
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula					
1	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	UNICO					

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS							
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS						
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.						
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS						
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:						
	<table> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones de su descalificación</th></tr> <tr> <td>1</td><td></td><td></td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación						
1								

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	UNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISION LEO conformado por; ROJAS ROMANI PAUL ANGEL con RUC N° 10200901245 y ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		

14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN