

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código : 20486581647

Fecha de envío : 12/04/2023

Nombre o Razón social : H & R INGENIEROS EJECUTORES S.A.C.

Hora de envío : 21:29:47

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

El Comité de Selección, al exigir TRES (03) AÑOS DE EXPERIENCIA, para el cargo de RESIDENTE DE OBRA se vulnera el Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que el requerimiento incluye exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, limitando la concurrencia de los postores u orientando la contratación hacia uno de ellos. Por lo que solicitamos se reduzca la EXPERIENCIA DEL RESIDENTE DE OBRA a DOS (02) AÑOS, que sería proporcional a la envergadura de la obra.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2

Literal: A.3

Página: 50

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, es relevante señalar que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, por la habitual ejecución de una prestación. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

En ese sentido, la verificación del cumplimiento del requisito experiencia del personal clave, se realiza en función de la documentación que el postor presenta para acreditar de manera fehaciente que, debido a la ejecución de cierta prestación durante un periodo determinado, el personal clave ostenta la destreza necesaria para ejecutar satisfactoriamente las prestaciones que son objeto del procedimiento de selección y que serán objeto del contrato.

Por tanto, para determinar el cumplimiento de este requisito de calificación, la Entidad debe verificar que la documentación presentada por el postor para tales efectos, además de incluir en su contenido las exigencias previstas en las bases estándar, resulte idónea para demostrar que el personal clave cuenta con la experiencia requerida en los documentos del procedimiento de selección; de ahí que como nota importante en las bases estándar se haya previsto que para la calificación de la experiencia del personal clave, se deba valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia; de esta manera, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido requisito de calificación a su interés en particular, se decide NO ACOGER el presente cuestionamiento.¿

En tal sentido, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-11-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20486581647	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	H & R INGENIEROS EJECUTORES S.A.C.	Hora de envío :	21:29:47

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

El Comité de Selección exige para el ESPECIALISTA EN CONCRETO una EXPERIENCIA MÍNIMA DE DOS (02) AÑOS, en EJECUCIÓN DE OBRA VIAL QUE CONTENGA ASFALTO Y/O DE INFRAESTRUCTURAS DE RECUPERACIÓN Y/O MEJORAMIENTO MUNICIPAL Y/O ESPACIOS PÚBLICOS O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; limitando de esta manera la concurrencia de postores o peor aún fomentando un posible direccionamiento, contraviniendo el Artículo 29.3 del Reglamento de la LCE. Por lo que solicitamos al Comité de Selección CONSIDERAR para el ESPECIALISTA EN CONCRETO una EXPERIENCIA MÍNIMA DE UN (01) AÑO, en EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN GENERAL.

Acápito de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** A.3 **Página:** 51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido requisito de calificación a su interés en particular, se decide NO ACOGER el presente cuestionamiento.¿

En tal sentido, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20486581647	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	H & R INGENIEROS EJECUTORES S.A.C.	Hora de envío :	21:29:47

Observación: Nro. 3

Consulta/Observación:

Respecto a las obras similares en las definiciones: ¿CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO¿; se estaría limitando la participación de postores, en vista que las denominaciones son muy restrictivas, entendiéndose como un direccionamiento, en vista que vulnera los principios que regula la contratación publica como el principio de libertad de concurrencia, principio de competencia y de transparencia, establecidos en el Artículo 2 del TUO de la Ley N° 30225. Por lo que solicitamos al Comité de Selección INCLUIR como experiencia del postor los términos: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O RENOVACION Y/O RECONSTRUCCION DE SERVICIOS DE LOCAL COMUNAL MULTIUSOS Y/O SERVICIOS DE GESTION COMUNITARIA Y/O LOCAL DE USOS MULTIPLES Y/O LOCAL MULTIUSOS Y/O CENTROS COMUNALES, con la finalidad de promover la mayor participación de postores.

Acápite de las bases : Sección: Específico **Numeral:** 3.2 **Literal:** B **Página:** 51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 Del TUO de La Ley N° 30225 Artículo 29 del Reglamento de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Específico	3.2	B	51
------------	-----	---	----

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 Del TUO de La Ley N° 30225 Artículo 29 del Reglamento de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción de manera injustificada la participación de proveedores en procedimientos de contratación, al respecto de debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal, por lo todo lo expuesto, se decide NO ACOGER la observación formulada.¿

En tal sentido, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20352456340	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	Hora de envío :	21:41:03

Observación: Nro. 4
Consulta/Observación:
se observa ITEM DESCRIPCION CANTIDAD

MINI CARGADOR CASE UNI LOADER 1840

se observa en la descripción de equipo el nombre del mini cargador CASE UNI LOADER 1840, POR CONTRAVENIR LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** A **Página:** 50

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):
ARTICULO N° 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES

Análisis respecto de la consulta u observación:
Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De revisado la observación formulada por el participante respecto a la descripción de equipo mini cargador CASE UNI LOADER 1840, se aclara que el área usuaria debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, la determinación del equipamiento estratégico debe estar conforme lo establecido en el expediente técnico por lo que para considerar el equipo estratégico MINICARGADOR CASE UNI LOADER 1840 se ha realizado tomando en consideración lo previsto en el expediente técnico.

Al respecto, el numeral 8.4 del artículo 8 del Reglamento dispone que ¿En la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso deben agregarse las palabras ¿o equivalente¿ a continuación de dicha referencia (¿)¿.

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado establece que las Entidades no pueden hacer referencia a marcas cuando formulen sus requerimientos de bienes, servicios u obras; de esta manera, el requerimiento debe ser efectuado de forma genérica, sin consignar marcas que orienten la contratación hacia un proveedor en particular. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 124-2022/OSCE-DGR.

Por lo tanto, en calidad de área usuaria se decide ACOGER la observación formulada en cumplimiento a lo dispuesto en los párrafos precedentes, por lo que, con motivo de integración de bases se hará la siguiente precisión: MINI CARGADOR.

En tal sentido, el Comité de Selección ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
A. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
1. MINI CARGADOR

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20352456340	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	Hora de envío :	21:51:02

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

Se considerará obra similar a [CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA].Según Opinión 030-2019-DNT,

Según el Anexo Único del Reglamento define como ¿obra¿ a la Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

Como puede apreciarse, el texto normativo pone énfasis, más que en el listado de actividades, en los requisitos que estas deben cumplir a efectos de ser consideradas obras; es decir, en la necesidad de contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

(¿)

En esa medida, puede afirmarse que el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas otras comprendidas en la definición de ¿obra¿ del Anexo Único del Reglamento.

De la Opinión 030-2019-DTN, se desprende que nuestras normas se refieren como actividades a aquellas del en el Anexo único de definiciones del reglamento respecto a una Obra, esto es: Construcción, reconstrucción, Remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles

Nuestra normatividad no hace mención a la lista de partidas, títulos o sub títulos que conforman el presupuesto o valor referencial del expediente técnico, con lo que vulnera el concepto de obra similar y pasaría a ser una obra igual. La normatividad hace referencia a aquellas actividades con las que se puede definir que se trata de una obra.

Según PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR

No obstante, requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos,cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal; y si bien, la Entidad ha establecido que deban acreditarse dichas actividades o ¿similares en el mismo contrato¿, ello resultaría subjetivo, puesto que no quedaría claro que actividades podrían considerarse similares, lo cual podría generar confusión, no solo en los participantes, sino también para el comité de selección al momento de calificar.

Por otro lado, RESOLUCION N°4221-2021-TCE-S3

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-11-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Por las consideraciones expuestas, este Colegiado advierte que no se usaron de forma adecuada las bases estándar del procedimiento de selección por haber agregado condiciones específicas (acreditación de partidas) al momento de consignar las obras similares que acreditarían el cumplimiento del requisito de calificación ¿ Experiencia del postor en la especialidad; lo cual trajo como consecuencia que los postores se vean limitados al momento de formular sus ofertas en lo concerniente a la experiencia del postor al tener que presentar documentos adicionales a los establecidos para la acreditación del requisito de calificación bajo análisis; vulnerando el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato

Por lo tanto, se observa la definición de obra similar de la presente convocatoria por vulnerar el Anexo único de definiciones del reglamento y constituyendo además una definición innecesaria que impedirían la mayor concurrencia de postores e indicarían un posible direccionamiento a un determinado postor, vulnerando de este modo también el artículo 29 del reglamento y el principio de competencia y el de libre concurrencia del artículo 2 de la ley de Contrataciones vigente, en consecuencia, se solicita la eliminación de la lista de subtítulos mal llamadas actividades, requeridas para considerarse como obra similar y se sometan a lo indicado

Por lo que se requiere al comite de seleccion definir sin ambigüedades las obras similares. caso contrario de estaria direccionando a algun postor en particular.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** A **Página:** 51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art. 2 de la ley. directiva 019-2019 osce, articulo 29 i 47.3 del reglamento de contrataciones

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

En consecuencia, para calificar una obra como similar no basta que las partidas coincidan entre sí, sino que, en primer lugar, se debe verificar que las obras compartan la finalidad que las Entidades hayan establecido como exigible para cada procedimiento de selección en función a criterios técnicos.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener las partidas solicitadas en el requerimiento a fin de asegurar la calidad técnica de la

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Específico 3.2 A 51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art. 2 de la ley. directiva 019-2019 osce, articulo 29 i 47.3 del reglamento de contrataciones

Análisis respecto de la consulta u observación:

obra a ejecutar.

Por lo tanto, en calidad de área usuaria ratifica la definición de obras similares y los componentes requeridos de acuerdo a lo siguiente: ¿Con relación al requerimiento de metas y/o componentes en la Experiencia del Postor en la Especialidad, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 647-2020-TCE-S2, indicó lo siguiente: ¿25. (...) Ahora bien, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que para la experiencia prevista como similar se establezcan características o componentes que la Entidad considere necesarios para evidenciar que, en efecto, constituye una experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto, máxime si se reconoce la posibilidad que en ciertos casos la denominación del objeto de las obras declaradas no permite advertir que estas sí constituyen experiencias similares.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción de manera injustificada la participación de proveedores en procedimientos de contratación, al respecto de debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal, se decide NO ACOGER la observación formulada.¿

En tal sentido, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20486554160	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Hora de envío :	23:37:31

Observación: Nro. 6

Consulta/Observación:

En el literal B, relacionado a la experiencia del postor en la especialidad de la sección específica, se exige como obras similares a: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. Al respecto de conformidad con el art. 16 de la Ley y el art. 8 del Reglamento, así como la directiva N° 001-2019- OSCE/CD, que la definición de obras similares es responsabilidad de la Entidad establecer la definición, considerando por obra similar a aquella obra de naturaleza semejante a la que se requiere contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que su definición se deberá tener en cuenta a aquellos trabajos parecidos o de naturaleza semejante que propicie la mayor participación de postores, por lo que se solicita AL COMITÉ ampliar la denominación de obras similares para la experiencia en la especialidad a: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN Y/O EDIFICACIONES EN GENERAL O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. De tal modo, poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcial y transparente, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado.

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** B **Página:** 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿Ver respuesta de la Observación N° 05, al estar relacionado a la experiencia del postor en la especialidad de la sección específica.¿

En tal sentido, el Comité de Selección indica que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria de la contratación, en respuesta de la observación N° 05, relacionado a la Experiencia del postor en la especialidad, señaló lo siguiente: ¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

En consecuencia, para calificar una obra como similar no basta que las partidas coincidan entre sí, sino que, en primer lugar, se debe verificar que las obras compartan la finalidad que las Entidades hayan establecido como exigible para cada procedimiento de selección en función a criterios técnicos.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-11-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Específico	3.2	B	45
------------	-----	---	----

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener las partidas solicitadas en el requerimiento a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, en calidad de área usuaria ratifica la definición de obras similares y los componentes requeridos de acuerdo a lo siguiente: ¿Con relación al requerimiento de metas y/o componentes en la Experiencia del Postor en la Especialidad, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 647-2020-TCE-S2, indicó lo siguiente: ¿25. (...) Ahora bien, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que para la experiencia prevista como similar se establezcan características o componentes que la Entidad considere necesarios para evidenciar que, en efecto, constituye una experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto, máxime si se reconoce la posibilidad que en ciertos casos la denominación del objeto de las obras declaradas no permite advertir que estas sí constituyen experiencias similares.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción de manera injustificada la participación de proveedores en procedimientos de contratación, al respecto de debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal, se decide NO ACOGER la observación formulada.¿

Siendo esto así, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Ruc/código :	20486554160	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Hora de envío :	23:37:31

Observación: Nro. 7

Consulta/Observación:

En el literal B, relacionado a la experiencia del postor en la especialidad, se exige como obras similares: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. Se solicita eliminar los componentes señalados para una participación libre. Encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

De tal modo así se podrá fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcial y transparente, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, por ser una causa justa.

Si bien el Art. 8 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, no faculta para que consideren requerimientos

adicionales. Dirigiendo el proceso a un grupo reducido y limitando al resto de postores.

Sin embargo, se observa en las bases que, en la definición de obras similares solicitan componentes que contengan ciertas características en especial. Reduciendo así la Libre Concurrencia, Competencia e Igualdad de Trato y mayor oportunidad de los postores, por lo cual se solicita la eliminación de los componentes: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA.

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** B **Página:** 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 00712-2023-MPS/GDUI-SGOP de fecha 19 de abril de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿Ver respuesta de la Observación N° 05, al estar relacionado a la experiencia del postor en la especialidad de la sección específica.¿

En tal sentido, el Comité de Selección indica que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria de la contratación, en respuesta de la observación N° 05, relacionado a la Experiencia del postor en la especialidad, señaló lo siguiente: ¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

En consecuencia, para calificar una obra como similar no basta que las partidas coincidan entre sí, sino que, en primer lugar, se debe verificar que las obras compartan la finalidad que las Entidades hayan establecido como exigible para cada procedimiento de selección en función a criterios técnicos.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-11-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. LA FLORIDA - HUANTASHIRI DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Específico	3.2	B	45
------------	-----	---	----

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener las partidas solicitadas en el requerimiento a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, en calidad de área usuaria ratifica la definición de obras similares y los componentes requeridos de acuerdo a lo siguiente: ¿Con relación al requerimiento de metas y/o componentes en la Experiencia del Postor en la Especialidad, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 647-2020-TCE-S2, indicó lo siguiente: ¿25. (...) Ahora bien, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que para la experiencia prevista como similar se establezcan características o componentes que la Entidad considere necesarios para evidenciar que, en efecto, constituye una experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto, máxime si se reconoce la posibilidad que en ciertos casos la denominación del objeto de las obras declaradas no permite advertir que estas sí constituyen experiencias similares.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción de manera injustificada la participación de proveedores en procedimientos de contratación, al respecto de debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal, se decide NO ACOGER la observación formulada.¿

Siendo esto así, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, toda vez que, la Subgerencia de Obras Públicas en su calidad de área usuaria, conforme señala el artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 LCE, y el artículo 29 del Reglamento de la LCE, no modificó los Términos de Referencia del requerimiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No corresponde