



CONCURSO PUBLICO Nº 022-2024-MTC/21-1

“SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC”.

ANEXO Nº 01 - ADMISION DE OFERTAS

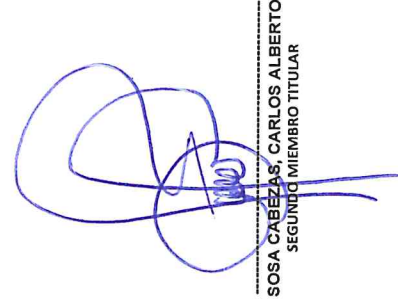
(ADMISION Y VERIFICACION DE DOCUMENTACION OBLIGATORIA)

	NOMBRE DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor (Anexo Nº 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo Nº 5)	RESULTADO	OBSERVACION
		a.1	a.2	a.3	a.4	a.5	a.6		
1	CONSORCIO ALSAC (C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. & QUISPE ALFARO ALFREDO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
2	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO APLICA	ADMITIDO	ADMITIDO
3	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA (BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A. & ECOVIANA S.R.L. SUCURSAL PERU)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
4	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS SUCURSAL PERU - SERVINC SAS SUCURSAL PERU	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	RECHAZADO	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL ANTABAMBA (SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	RECHAZADO	Se rechaza la oferta en cumplimiento al Artículo 82 del RLCE, Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

6	CONSORCIO SILCO (CATALUNA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & OSORES PADILLA DANIEL FRANCISCO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	FALTA LEGALIZACION	NO SUBSANO	NO ADMITIDO
7	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
8	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
9	RBG INGENIEROS S.A.C	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	SUBSANO	ADMITIDO
10	CONSORCIO SUPERVISOR PERU CARRETERAS (GSH INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GSH INGENIEROS S.A.C. & CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
11	CONSORCIO SUPERVISOR (CONSULTORIA HIROMU S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
12	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
13	CONSORCIO SUPERVISOR SILCO-CALCAUSO (MORALES BERRIO ENZO ASAEEL & YABAR BECERRA WALTER & NIETO POCOMUCHA EUDIS)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
14	CONSORCIO VIAL SUPERVISORES HR	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	RECHAZADO	NO ADMITIDO


 ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
 PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


 PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
 PRIMER MIEMBRO TITULAR


 SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

(2) Dicha experiencia no acredita documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.

SOSA GABEZAS, CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR


ANEXO N° 03 - EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 022-2024-MTC/21-1
"SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".


[illegible]


 President


B	METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	
		Se acreditará mediante la presentación del documento que sustenta la metodología propuesta.	En relación con la metodología desarrollada, se ha observado que el postor no desarrolla una propuesta de acción ante un posible conflicto social en el ámbito geográfico donde se desarrollará el servicio de supervisión de obra, solamente colocan un cuadro a manera de flujoograma. Además, el cuadro colocado se centra en la descripción de la metodología propuesta para el caso de un bloqueo de carreteras. No obstante, permitiendo su adaptación a la propuesta sea de carácter general, permitiendo su adaptación a diferentes tipos de conflictos sociales, a fin de asegurar una correcta acción por parte de la supervisión ante cualquier suceso que pudiese suceder. La solución debe mantener la flexibilidad necesaria para adaptarse a los cambios, en su totalidad, exclusivamente al ejemplo planteado.	Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.	Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.	En cumplimiento a la Resolución N° 2270-2025-TCE-S3	
	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos						
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos						
PUNTAJE		0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS
PUNTAJE EVALUACION TECNICA		30 PUNTOS	30 PUNTOS	30 PUNTOS	30 PUNTOS	10 PUNTOS	90 PUNTOS



ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
PRESIDENTE DEL COMITE DE SELECCION




PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
PRIMER MIEMBRO TITULAR





SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 03 - EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

POSTOR 6					POSTOR 7					POSTOR 8					POSTOR 9					POSTOR 10				
REQUISITOS		ACREDITACION	RBG INGENIEROS S.A.C			CONSORCIO SUPERVISOR PERU CARRETERAS GSH INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GSH INGENIEROS S.A.C. & CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO			CONSORCIO SUPERVISOR (CONSULTORIA HIROMU S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CONSULTORES S.A.			HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.			CONSORCIO SUPERVISOR SILCO-CALCAUSO (MORALES BERRIO ENZO ASIEL & YABAR BECERRA WALTER & NIETO POCOMUCHA EUDIS)									
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO							
A.	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.5) veces el valor referencial (S/ 1,817,406.50) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considerará servicios de consultoría de obra obra similar a: SUPERVISION DE OBRA; <i>gración y/o construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o caminos vecinales y/o caminos rurales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales.</i> NO SE ACEPTA COMO SIMILARES: MANTENIMIENTO PERIODICOS Y/O MANTENIMIENTO RUTINARIO Y/O OBRAS URBANAS.	La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, de constancia de prestación de servicios o comprobantes de pago, o (ii) liquidación de trabajos o comprobantes de pago cuya cancelación y/o acreditación documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier emisión por parte del beneficiario, o Enidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS	S/2,479,977.02		GOBIERNO REGIONAL DE LORETO	S/1,459,365.53		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDESUYOS	S/1,046,659.00		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA COPIA	S/862,974.17		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE PILAO	S/841,500.00								
			GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	S/1,041,074.09		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAMANA	S/1,356,276.55		PROVIAS DESCENTRALIZADO	S/573,168.82		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANA DE TUSI	S/220,367.10											
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHUMI	S/322,039.50		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCRA	S/339,989.81					MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLA	S/1,414,937.22											
			MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	S/969,276.36											MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HECHERATE	S/215,500.00								
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIURA	S/517,816.03											MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMON BOLIVAR	S/73,369.00								
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TACABAMBA	S/977,643.23											MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAROVILCA	S/22,970.28	CUMPLE							
			TOTAL	S/6,307,823.23	90 PUNTOS	TOTAL	S/4,461,154.00	90 PUNTOS	TOTAL	S/2,742,925.36	90 PUNTOS	TOTAL	S/2,054,572.02	90 PUNTOS	TOTAL	S/2,054,572.02	90 PUNTOS							
PUNTAJE			PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION			PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION			PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION			PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION			PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION									
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	Se acreditará la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	En relación con la metodología desarrollada, se ha observado que la propuesta de acción únicamente en una solución específica para el caso de un bloqueo de carretera. No obstante, el requerimiento es que la propuesta sea de carácter general, permitiendo su adaptación a diferentes tipos de conflictos sociales. La solución debe mantener la flexibilidad necesaria para abordar una variedad de escenarios, sin limitarse exclusivamente al ejemplo planteado.			Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.			Se ha identificado que el postor no ha desarrollado una propuesta de herramientas que faciliten la planificación, ejecución y control del servicio. Además, la metodología propuesta no ha sido detallada, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para asegurar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.			Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.												
			0 PUNTOS			0 PUNTOS			0 PUNTOS			0 PUNTOS												
			PUNTAJE EVALUACION TECNICA			90 PUNTOS			90 PUNTOS			90 PUNTOS												


ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PEREYKA MASS, EDGAR HERBLYNN
PRIMER MIEMBRO TITULAR


SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR