

PRONUNCIAMIENTO N° 48-2025/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Referencia : Concurso Público N° 11-2024-JUS-1, convocado para la contratación del “Servicio de Telefonía móviles (celular) para el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (MINJUSDH)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3¹ de enero de 2025 y complementado el 16² de enero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante “**AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 40, N° 41 y N° 47 referidas al “**servicio MDM para protección cibernética**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73 referida a la “**reposición de equipos**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 110 referida a los “**Ciclos de facturación del servicio de ROAMING internacional**”.

¹ Expediente N°2025-0001615.

² Expediente N° 2025- 0008322.

De otro lado, de la revisión de la solicitud de cuestionamientos del participante, se aprecia que se cuestiona la consulta y/u observación N° 73 señalando que no existiría ninguna empresa que oferte garantías mayores a los doce (12) meses.

Sin embargo, dicho aspecto resulta extemporáneo, dado que la consulta y/u observación estaba orientada a que se acepte que el precio de reposición sea definido por cada postor. En tal sentido, dicho aspecto no será materia del presente pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al servicio MDM para protección cibernética

El participante “**AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 40, N° 41 y N° 47, toda vez que, según refiere el recurrente, las precisiones vertidas por el Comité de Selección permiten determinar que el servicio MDM requerido en las bases para la protección cibernética sólo podría ser brindado por la marca “SEQRITE”.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente comprende en dejar sin efecto la solución MDM o que se considere como opcional o que se acepten otras soluciones alternativas al MDM.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando en el numeral 5.3.3 - gestión segura de equipos móviles - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 5.3.3. Gestión Segura de equipos Móviles

El contratista deberá brindar, una herramienta o solución para la Administración de dispositivos móviles que incluya capacidades de seguridad, y que permitan la mitigación de amenazas cibernética como Virus, Malware, Phishing entre otros más en una sola consola centralizada o unificada. Esta herramienta deberá tener acceso y

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

gestionar desde la nube con la capacidad de asegurar, monitorear y administrar los dispositivos móviles. Esta solución debe contar con las siguientes características mínimas:

(...)

- *La solución deberá tener integrada un motor de escaneo y protección en tiempo real propio y que además cuente con su propia herramienta de IA, con capacidad de detectar Amenazas Cibernéticas, como virus, malware, spyware troyanos, ramsonware, etc. detenerlas y eliminarlas, a su vez generar reportes.*
- *La solución debe ser compatible con API SAFE/KNOX, ADO Y supervisadas (iOS), además debe admitir Zero Touch Enrollment.*
- *La solución debe ser compatible con la API de administración de Android (AMA)*

(...)

- *La disponibilidad del servicio MDM debe ser 99% o superior.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que en el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N° 40, se solicitó **aceptar** el uso conjunto de dos aplicaciones o soluciones para cubrir la falta de protección cibernética en algunas de ellas; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el servicio requiere que la solución MDM disponga de una única consola para la gestión de dispositivos móviles, con el fin de mantener la consistencia e integridad en su administración.
- Mediante la consulta u observación N° 41, se solicitó **confirmar** que el término ADO se asocia a una o unas pocas soluciones de MDM o en su defecto, se acepte que este ítem sea opcional para efectos de brindar mayor pluralidad de postores. Ante lo cual, el Comité de Selección no “acogió” lo solicitado, precisando que las funcionalidades solicitadas en el requerimiento son necesarias para garantizar la seguridad y gestión de los dispositivos móviles en la Entidad. Asimismo, señala que el término ADO (Android Device Owner) es el mismo aplicable a DO (Device Owner) que figura en la terminología de Android Enterprise: <https://developers.google.com/android/work/terminology?sjid=9608777945439321147-AP&hl=es-419>
- Mediante la consulta u observación N° 47, se solicitó **confirmar** que el término AMA se asocia a una o unas pocas soluciones de MDM o en su defecto, se acepte que este ítem sea opcional para efectos de

brindar mayor pluralidad de postores. Ante lo cual, el Comité de Selección “no acogió” lo planteado, precisando que las funcionalidades solicitadas en el requerimiento son necesarias para garantizar la seguridad y gestión de los dispositivos móviles en la Entidad. Asimismo, señala que el concepto API de administración de Android (AMA) es el mismo que (AMAPI), cuyo concepto es detallado en:

<https://developers.google.com/android/management/introduction>

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe Técnico N° 001-2025-CS/CP N°11-2024-JUS-1, de fecha 2 de enero de 2025; donde el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

- De la consulta u observación N°40

“En respuesta al Cuestionamiento N° 01, Consulta 40, de acuerdo a lo mencionado por la empresa AMERICA MOVIL PERU S.A., es preciso señalar que la solución MDM debe contar con protección contra amenazas cibernéticas, debido a que es una necesidad dado el actual crecimiento en el uso de dispositivos tecnológicos (smartphones, tabletas, entre otros) en entornos laborales, por ello la entidad ve necesario y conveniente adquirir una solución que permite proteger los dispositivos móviles (celulares) contra los Ciberataques y evitar interrupciones en las labores diarias de los servidores públicos y garantizar una atención continua y eficiente a la ciudadanía.

El término "protección contra amenazas cibernéticas" es de uso común y no está asociado a ninguna marca específica de soluciones MDM, sino que representa campo de acción en la industria de la ciberseguridad, aplicable a diversas soluciones tecnológicas disponibles en el mercado. A fin de mantener la eficiencia, facilidad e integridad a la hora de la administración de los teléfonos móviles se requiere de una consola unificada o centralizada para dicha actividad, por lo que, el requerimiento de una consola unificada para la gestión de dispositivos móviles no constituye una referencia directa ni indirecta a una marca específica, sino una especificación técnica necesaria para garantizar la integridad, seguridad y eficiencia en su administración.

Las características exigidas, como la gestión centralizada, el acceso remoto y la protección contra amenazas cibernéticas, son estándares globales en soluciones MDM. Estas especificaciones no restringen la libre competencia, ya que existen diversas marcas en el mercado peruano que cumplen estos requisitos y pueden adquirirse a través de distribuidores oficiales.

En consecuencia, cualquier empresa operadora interesada en participar en el Concurso Público N° 11-2024- JUS-1 puede elegir la solución MDM que considere adecuada conforme al Principio de Libertad de Mercado, por lo que corresponde a los postores identificar y ofrecer una solución MDM que cumpla con las especificaciones técnicas exigidas, garantizando así transparencia y competitividad en el proceso de selección”

- De la consulta u observación N°41

“(…) es preciso señalar que el término ADO “Android Device Owner” se refiere a una característica de gestión empresarial en el sistema operativo Android que otorga a la solución de gestión de dispositivos control total sobre un dispositivo móvil, en ese sentido no es un término alusivo a una marca de MDM en específico sino a una funcionalidad de Android”

- De la consulta u observación N°47

“(…) es preciso señalar que el término AMA “Android Management API” se refiere a un mecanismo del Sistema Operativo Android, proporcionado por Google, que permite a las empresas asociar los dispositivos de propiedad de la Entidad para brindar una gestión estandarizada. Asimismo, la asociación puede realizarse de forma única o a gran escala, facilitando la configuración remota de los dispositivos móviles, en ese sentido no es un término que hace referencia a una marca de MDM.

Por consiguiente, se precisa que tanto la habilitación ADO como AMA no están asociadas a una marca específica de MDM y ambas son necesarias para garantizar la seguridad y eficiencia en la administración de los dispositivos móviles a ser utilizados en la Institución, por lo que la Entidad considera que no procede eliminar ni modificar las características técnicas exigidas, ya que éstas responden a necesidades objetivas para garantizar la protección de la información institucional y la adecuada administración de los dispositivos móviles

Finalmente, se deja claro que los requisitos técnicos establecidos no se limitan a alguna marca en particular, pues se verificó que existen en el mercado peruano variadas opciones capaces de ofrecer soluciones con funcionalidades esenciales como la administración centralizada, el acceso remoto y la protección contra amenazas cibernéticas que cuenten con las habilitaciones exigidas.

Adicional a ello, se informa que en el estudio de mercado para la contratación del Servicio de telefonía móviles (celular) para el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (MINJUSDH) conto con la participación de tres (03) postores, los cuales indican cumplir con las condiciones técnicas del servicio requerido por la entidad”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Con respecto a los alcances señalados en el citado informe técnico, corresponde señalar que la Entidad no solo ratificó su decisión de mantener las condiciones relativas a la gestión segura de equipos móviles, sino que además proporcionó mayores detalles que respaldan su posición expresada en el pliego absoluto, en los siguientes términos:

- Se descartó que la exigencia relativa a la protección contra amenazas cibernéticas esté asociada a una marca específica de soluciones MDM, ya que esta constituye un requisito para garantizar la integridad y seguridad de los equipos móviles frente a ciberataques.

- Se indicó que los postores podrán identificar y ofrecer una solución MDM que cumpla con las especificaciones técnicas exigidas en el requerimiento.
- Se aclaró que tanto la habilitación ADO como AMA no están vinculadas a una marca específica de MDM, sino que corresponden a funcionalidades de Android, siendo ambas necesarias para garantizar la protección de la información.

Así, es preciso señalar que cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y bajo los argumentos antes expuestos, ha decidido ratificar las condiciones de la gestión segura de equipos móviles, habiendo declarado la existencia de pluralidad de proveedores⁴ con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, incluida la condición cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión comprende dejar sin efecto la solución MDM o que se considere como opcional o que se acepten otras soluciones alternativas al MDM, y dado que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no es posible aceptar lo propuesto conforme a los alcances señalados en su informe técnico, ratificando así su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la reposición de equipos

El participante “**AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, toda vez que no resultaría razonable exigir al contratista que el mes vigésimo cuarto se pague por reposición de equipos solamente el 4% del precio de un equipo nuevo. Además, el recurrente advierte un error en la Tabla N° 3 que evidencia la desproporcionalidad del pedido, ya que se repite en dos ocasiones el mes décimo segundo y con porcentajes distintos, primero 56% y luego 52%.

Por lo tanto, solicita que se permita que los postores sean los que definan los porcentajes y precios de reposición de equipos.

⁴ Información que se condice con lo declarado en el numeral 4.2. del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, así como la documentación contenida en el Expediente N°2024-0001615. Esta información tiene carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando el numeral 5.3.4.2. - atención de averías - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 5.3.4.2. Atención de Averías.

- ✓ Para determinar las penalidades por reposición del equipo móvil que se le asignó al usuario, se debe tomar los precios de los equipos según los precios de los equipos detallados y presentados a la firma del contrato por parte del postor. La penalidad deberá tener en cuenta la siguiente escala:

<i>OCURRENCIA</i>	<i>PENALIDAD</i>	<i>EQUIPO PREMIUM Costo de Penalidad</i>	<i>EQUIPO ESTÁNDAR Costo de Penalidad</i>
<i>En el primer mes de servicio</i>	<i>100% PE</i>		
<i>En el segundo mes de servicio</i>	<i>96% PE</i>		
<i>En el tercer mes de servicio</i>	<i>92% PE</i>		
<i>En el cuarto mes de servicio</i>	<i>88% PE</i>		
<i>En el quinto mes de servicio</i>	<i>84% PE</i>		
<i>En el sexto mes de servicio</i>	<i>80% PE</i>		
<i>En el séptimo mes de servicio</i>	<i>76% PE</i>		
<i>En el octavo mes de servicio</i>	<i>72% PE</i>		
<i>En el noveno mes de servicio</i>	<i>68% PE</i>		
<i>En el décimo mes de servicio</i>	<i>64% PE</i>		
<i>En el décimo primer mes de servicio</i>	<i>60% PE</i>		
<u>En el décimo segundo mes de servicio</u>	<u>56% PE</u>		
<u>En el décimo segundo mes de servicio</u>	<u>52% PE</u>		
<i>En el décimo tercer mes de servicio</i>	<i>48% PE</i>		
<i>En el décimo cuarto mes de servicio</i>	<i>44% PE</i>		

En el décimo quinto mes de servicio	40% PE		
En el décimo sexto mes de servicio	36% PE		
En el décimo séptimo mes de servicio	32% PE		
En el décimo octavo mes de servicio	28% PE		
En el décimo noveno mes de servicio	24% PE		
En el vigésimo mes de servicio	20% PE		
En el vigésimo primer mes de servicio	16% PE		
En el vigésimo segundo mes de servicio	12% PE		
En el vigésimo tercer mes de servicio	8% PE		
En el vigésimo cuarto mes de servicio	<u>4% PE</u>		

PE: Precio del equipo presentado a la firma de contrato, de acuerdo con cada categoría de equipo, el cual queda a criterio del postor considerar el precio de lista o precio de mercado.

Tabla N°3 Penalidades por reposición del equipo
(El resaltado y subrayado es nuestro)".

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 73 se solicitó **aceptar** que el precio de reposición sea definido por cada postor; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, señalando que **el postor deberá considerar la tabla N° 03 de reposición con la penalidad a asumir en caso de reposiciones.**

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe Técnico N° 001-2025-CS/CP N°11-2024-JUS-1, de fecha 2 de enero de 2025; donde el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“De acuerdo a lo mencionado por la empresa AMERICA MOVIL PERU S.A., se precisa que en la tabla N° 03 existe un error material respecto al Décimo segundo mes de servicio, que debe ser tomado en cuenta al momento del cálculo de la penalidad, precisando que la tabla concluye con el vigésimo cuarto mes del servicio con la penalidad del 8% PE.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante Informe Técnico N°0026-2025-JUS/OGTI-OISNT, de fecha 16 de enero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se aclara que la Entidad define los porcentajes a fin de asegurar que los cobros por reposición establecidos sean uniformes mensualmente durante la vigencia del servicio. Asimismo, el precio de los equipos se reduce al pasar el tiempo pues se deprecian y están sujetos a obsolescencia tecnológica por el paso del tiempo. Además, al establecer los porcentajes se garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad de trato y transparencia.

Se aclara que, en relación a los precios de reposición de los equipos, estos están en relación al precio de los mismos, lo cual está expresado en las ofertas de los postores, en ese sentido, son los postores, quienes definen los precios de los mismos, y la Entidad es quien define los porcentajes de reposición en cada mes del servicio en salvaguarda de los intereses y recursos públicos.

Permitir que cada postor defina unilateralmente los porcentajes y precios de reposición podría generar disparidades significativas entre las ofertas, dificultando la evaluación objetiva de las propuestas y afectando la igualdad de condiciones entre los participantes. La definición de estos parámetros por parte de la Entidad asegura que todos los postores participen bajo las mismas condiciones e igualdad de trato, reduciendo el riesgo de prácticas especulativas o desigualdades que podrían perjudicar el proceso de contratación.

A medida que los equipos se acercan a la culminación de su vida útil, su valor residual experimenta una notable depreciación debido a dos factores clave: el desgaste físico derivado del uso constante y la obsolescencia tecnológica, que hace que los equipos pierdan competitividad y capacidad frente a las innovaciones del mercado. Este fenómeno es natural en bienes de tecnología y maquinaria, los cuales, con el paso del tiempo, se vuelven menos eficientes y, en muchos casos, más costosos de mantener. Por esta razón, las penalidades asociadas a los equipos deben ajustarse de manera proporcional a su valor real en el momento en que se imponen, lo que garantiza una relación justa entre la sanción y el valor residual de los bienes, en consecuencia, dichos equipos tienen una tendencia comercial de reducción de costos por ello los costos reposición son menores cada mes y acercándose al último mes del contrato.

Asimismo, se precisa que las penalidades se calculan en función del precio del equipo presentado por el postor para la suscripción del contrato. Esto garantiza una aplicación clara y objetiva de las penalidades, proporcionando previsibilidad y transparencia para todos los participantes, conforme

al principio de transparencia establecido en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

Finalmente, en cumplimiento de lo requerido, se adjunta una versión actualizada del Cuadro de Atención de Averías, elaborada conforme a los alcances establecidos en el Informe Técnico N.º 001-2025-CS/CP N.º 11-2024-JUS-1.

Ocurrencia	Penalidad	EQUIPO PREMIUM Costo de Penalidad	EQUIPO ESTÁNDAR Costo de Penalidad
En el primer mes de servicio	100% PE		
En el segundo mes de servicio	96% PE		
En el tercer mes de servicio	92% PE		
En el cuarto mes de servicio	88% PE		
En el quinto mes de servicio	84% PE		
En el sexto mes de servicio	80% PE		
En el séptimo mes de servicio	76% PE		
En el octavo mes de servicio	72% PE		
En el noveno mes de servicio	68% PE		
En el décimo mes de servicio	64% PE		
En el décimo primer mes de servicio	60% PE		
En el décimo segundo mes de servicio	56% PE		
En el décimo tercero mes de servicio	52% PE		
En el décimo cuarto mes de servicio	48% PE		
En el décimo quinto mes de servicio	44% PE		
En el décimo sexto mes de servicio	40% PE		
En el décimo séptimo mes de servicio	36% PE		
En el décimo octavo mes de servicio	32% PE		
En el décimo noveno mes de servicio	28% PE		

En el vigésimo mes de servicio	24% PE		
En el vigésimo primero mes de servicio	20% PE		
En el vigésimo segundo mes de servicio	16% PE		
En el vigésimo tercero mes de servicio	12% PE		
En el vigésimo cuarto mes servicio	8% PE		

PE: Precio del equipo presentado a la firma del contrato, de acuerdo con cada categoría de equipo, el cual quede a criterio del postor considerar el precio de lista o precio de mercado.

Tabla N°3 Penalidades por reposición del equipo

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no brindó los alcances pertinentes en su absolución, ya que el participante consultó de manera explícita “si el precio de reposición podría ser definida por cada postor”; no obstante, el Colegiado se limitó a señalar que cada postor deberá considerar la tabla N° 3 sin ofrecer mayores alcances al respecto.

Posteriormente, mediante los citados informes, la Entidad declaró que permitir que los proveedores determinen unilateralmente los porcentajes y precios por reposición de equipos podría generar disparidades significativas entre las ofertas. De esta manera, la determinación de dichos parámetros por parte de la Entidad garantiza que todos los postores compitan bajo las mismas condiciones e igualdad de trato.

Asimismo, se aclaró que los porcentajes para la reposición se reducen con el tiempo, dado que los equipos que se aproximan al final de su vida útil experimentan una notable depreciación en su valor residual. Por ello, las penalidades asociadas a los equipos deben ajustarse de manera proporcional a su valor real en el momento en que se imponen. En consecuencia, estos equipos presentan una tendencia comercial de reducción de costos, lo que implica que los costos de reposición disminuyan progresivamente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se permita que los postores sean los que definan los porcentajes y precios de reposición de equipo, y dado que la Entidad mediante Informe técnico ha señalado las razones por las cuales no podría aceptar lo requerido, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo señalado en el párrafo precedente y en atención al Principio de Transparencia, se emite las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ como parte de la consulta u observación N° 73, lo

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

señalado en el Informe Técnico N°0026-2025-JUS/OGTI-OISNT, de fecha 16 de enero de 2025, en los siguientes términos:

“(…)

Se aclara que la Entidad define los porcentajes a fin de asegurar que los cobros por reposición establecidos sean uniformes mensualmente durante la vigencia del servicio. Asimismo, el precio de los equipos se reduce al pasar el tiempo pues se deprecian y están sujetos a obsolescencia tecnológica por el paso del tiempo. Además, al establecer los porcentajes se garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad de trato y transparencia.

Se aclara que, en relación a los precios de reposición de los equipos, estos están en relación al precio de los mismos, lo cual está expresado en las ofertas de los postores, en ese sentido, son los postores, quienes definen los precios de los mismos, y la Entidad es quien define los porcentajes de reposición en cada mes del servicio en salvaguarda de los intereses y recursos públicos.

Permitir que cada postor defina unilateralmente los porcentajes y precios de reposición podría generar disparidades significativas entre las ofertas, dificultando la evaluación objetiva de las propuestas y afectando la igualdad de condiciones entre los participantes. La definición de estos parámetros por parte de la Entidad asegura que todos los postores participen bajo las mismas condiciones e igualdad de trato, reduciendo el riesgo de prácticas especulativas o desigualdades que podrían perjudicar el proceso de contratación.

(…)

A medida que los equipos se acercan a la culminación de su vida útil, su valor residual experimenta una notable depreciación debido a dos factores clave: el desgaste físico derivado del uso constante y la obsolescencia tecnológica, que hace que los equipos pierdan competitividad y capacidad frente a las innovaciones del mercado. Este fenómeno es natural en bienes de tecnología y maquinaria, los cuales, con el paso del tiempo, se vuelven menos eficientes y, en muchos casos, más costosos de mantener. Por esta razón, las penalidades asociadas a los equipos deben ajustarse de manera proporcional a su valor real en el momento en que se imponen, lo que garantiza una relación justa entre la sanción y el valor residual de los bienes, en consecuencia, dichos equipos tienen una tendencia comercial de reducción de costos por ello los costos reposición son menores cada mes y acercándose al último mes del contrato.

(…)

Asimismo, se precisa que las penalidades se calculan en función del precio del equipo presentado por el postor para la suscripción del contrato. Esto garantiza una aplicación clara y objetiva de las penalidades, proporcionando previsibilidad y transparencia para todos los participantes, conforme

al principio de transparencia establecido en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

(…)”.

- Se **adecuará** el numeral 5.3.4.2. - atención de averías - del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a los alcances del Informe Técnico N° 0026-2025-JUS/OGTI-OISNT de fecha 16 de enero de 2025, dado que el cuadro de porcentaje de penalidad por reposición presenta un errata de escritura.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los ciclos de facturación del servicio de ROAMING internacional

El participante “**AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 110, toda vez que, según refiere, la respuesta brindada contraviene lo dispuesto por el Reglamento General de Tarifas de OSIPTEL, el cual establece que los cargos por consumo de roaming pueden ser facturados hasta en los siguientes seis (6) ciclos de facturación inmediatos posteriores a la realización de las llamadas.

Por lo tanto, solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 110.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando el numeral 5.2.1. - condiciones generales - de los Términos de Referencia de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.2.1. Condiciones Generales

(...)

o Para todos los equipos y sim cards de todas las categorías (Estándar y Premium), se deberá considerar lo siguiente:

(...)

- ✓ *Los teléfonos móviles no deben poder realizar llamadas internacionales (**Roaming Internacional**), satelitales o telefonía rural. En caso se requiera esto será cursado al contratista a solicitud del MINJUSDH a través de la gestión realizada por la Oficina General de Tecnologías de Información, los cuales serán facturados de forma independiente”.*

(...) (El resaltado y subrayado es nuestro)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 110 se solicitó **confirmar** que el

servicio de ROAMING internacional se facturará de forma separada; asimismo, que el consumo de roaming se podrá cobrar hasta seis (6) ciclos de facturación después de brindado el servicio; ante lo cual, el Comité de Selección absolvió de la siguiente manera:

i) Respecto a facturación del roaming: en la cuarta viñeta del numeral 5.3.2 se señala que "(...) *El pago de los consumos de Roaming internacional se facturará de forma separada a los consumos mensuales.* (...)".

ii) Respecto al servicio de roaming: deberá ser facturado en el periodo siguiente de realizada la solicitud por la Entidad.

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe Técnico N° 001-2025-CS/CP N°11-2024-JUS-1, de fecha 2 de enero de 2025; donde el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

*"De acuerdo a lo señalado en el reglamento General de Tarifas con respecto a los cobros provenientes de roaming internacional, estos pueden efectuarse en el recibo correspondiente a uno de los seis (06) ciclos de facturación inmediatos posteriores, por ello **la entidad requiere que el cobro sea realizado en el periodo siguiente inmediato de brindado el servicio**" (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución indicó que el servicio de roaming será "facturado en el periodo siguiente de realizada la solicitud por la Entidad". Al respecto, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad señaló que el Reglamento General de Tarifas indica que los cobros por servicio roaming "pueden" ser efectuados en el recibo de seis (6) ciclos de facturación posteriores y que por ello la Entidad ha considerado que dicho cobro se realice en el periodo siguiente inmediato. Es decir, la Entidad considera que lo dispuesto en el pliego absolutorio respecto a facturación del servicio de roaming se encuentra conforme al Reglamento General de Tarifas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 110, y dado que la Entidad ha declarado que lo dispuesto respecto el cobro de facturación no contraviene el Reglamento General de Tarifas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Anticorrupción

De la revisión del numeral 5.16. - anticorrupción - del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“5.16. Anticorrupción

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

Al respecto, se advierte que las condiciones establecidas por la Entidad relativa a la cláusula anticorrupción en el numeral 5.16 del capítulo III ha omitido contemplar los lineamientos establecidos en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección; por lo que en virtud del principio de transparencia corresponderá hacer las adecuaciones a efectos de no causar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emite la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 5.16. del Capítulo III de la Sección Específica de las

Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“5.16. Anticorrupción

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 6 -requisitos de calificación- del requerimiento y el numeral 3.2 -requisitos de calificación, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que los “requisitos de calificación” se duplican en los ambos extremos, por lo cual se **suprimirá** aquel obrante en el numeral 6 del requerimiento y del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de enero de 2025

Código: 6,1