

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 39-2024-MDM-1

(PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACION DE SERVICIO PARA LA EJECUCION DE LA FICHA TECNICA MANTENIMIENTO DE LOS
SERVICIOS ADMINISTRATIVOS Y OPERATIVOS EN EL AREA DE GESTION COMUNAL DE LA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES, CAYLLOMA, AREQUIPA.

Siendo las 10:00 horas del día 12 de mayo de 2025, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Majes, se reunió el comité de selección designado con Resolución de Gerencia Municipal N°124-2025-GM/MDM, integrado de acuerdo al siguiente detalle:

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Presidente Titular	Cesar Jimmy Rojas Porras	Dependencia	Oficina de Logística y Servicios Generales
Primer Miembro	Marco Antonio Calsin Cutimbo	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano y Gestión del Riesgo
Segundo Miembro	Franz Loza Saravia	Dependencia	Subgerencia de Obras Privadas y Gestión del Riesgo de Desastres

Informándose que se ha cumplido con el procedimiento establecido en las bases integradas, las mismas que fueron elaboradas por el presente comité de selección. Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se **REGISTRARON** a través del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10293903544	CALCINA LUNA ELIZABETH MARLENE	Válido
2	10400509803	DELGADO LUNA CHARLES FRANK	Válido
3	10402725791	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS	Válido
4	10421527275	QUISPE AROQUIPA EDSON	Válido
5	10739472682	GONZALES APAZA RANDY STEVENS	Válido
6	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	Válido
7	20455120374	L Q S EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.C.R.L.	Válido
8	20455287406	COS E.I.R.L.	Válido
9	20455370991	MULTIACCESO S.A.C.	Válido
10	20456221425	ESPIRITU E.I.R.L.	Válido
11	20477495142	INMOBILIARIA CASABELLA S.R.L.	Válido
12	20532547131	INVERSIONES MR & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES MR & H S.A.C.	Válido
13	20542702916	CONSORCIO EQA INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
14	20559278638	RIGALH S.A.C.	Válido
15	20600102011	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
16	20601080436	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
17	20602808964	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
18	20605155805	NBAVE I.R.L.	Válido
19	20605309781	EPCM SOLVING EXPERTS S.A.C.	Válido
20	20605415009	COLTAN JLA S.A.C.	Válido
21	20605734121	GRAMER GROUP S.A.C.	Válido
22	20608110349	INVERSIONES MULTIPLES MAO E.I.R.L.	Válido
23	20608818830	BONETT CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L.	Válido
24	20609485281	ATLANTING CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
25	20609544822	HEYZAAM E.I.R.L.	Válido
26	20610198032	GRUPO MC DALU S.A.C.	Válido
27	20610375775	DSC BALLAC CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido
28	20610394052	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
29	20611075317	DIMANTS E.I.R.L.	Válido
30	20611298804	REPRESENTACIONES ISMAEL E.I.R.L.	Válido
31	20612781983	JIYS. CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
32	20613053604	CORPORACION EMILIA E.I.R.L.	Válido

SEGUNDO: Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que **PRESENTARON** propuestas a través de la plataforma SEACE, de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20610394052	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	24/04/2025	22:50:14	Enviado	Valido
2	20601080436	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/04/2025	07:00:15	Enviado	Valido
3	20611075317	DIMANTS E.I.R.L.	24/04/2025	23:56:41	Enviado	Valido
4	10293903544	CONSORCIO ALFA	24/04/2025	15:31:32	Enviado	Valido
5	20609544822	CONSORCIO PEDREGAL	24/04/2025	19:38:35	Enviado	Valido

TERCERO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, teniendo el siguiente resultado:

POSTOR	ESTADO
CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	ADMITIDA
CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	ADMITIDA
DIMANTS E.I.R.L.	ADMITIDA
CONSORCIO ALFA	ADMITIDA
CONSORCIO PEDREGAL	ADMITIDA



CUARTO: Posteriormente, se procede con la etapa de **EVALUACION** de las ofertas, según el **Anexo 02** de la presente acta, obteniéndose el siguiente puntaje:

POSTOR	PUNTAJE TOTAL
CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	111.22 PUNTOS
CONSORCIO ALFA	111.17 PUNTOS
DIMANTS E.I.R.L.	110.52 PUNTOS
CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	105.00 PUNTOS
CONSORCIO PEDREGAL	103.50 PUNTOS



CUARTO: Continuando con el procedimiento el comité de selección procede con la **CALIFICACIÓN**, de las ofertas de acuerdo al orden de prelación. Según el **Anexo 03 (Calificación de Ofertas)** de la presente acta, se determinó lo siguiente:

Observaciones:

1. El postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 22, obra la “Experiencia del Plantel Profesional Clave” documento en el que no se puede identificar quién firmó el certificado de trabajo; motivo por el cual considera que no puede ser considerado para acreditar la experiencia del personal clave ingeniero Responsable Técnico, no es posible identificar a la persona que lo suscribe, pues en el contenido no se indica sus nombres ni apellidos. Asimismo, de la revisión del sello es imposible identificar siquiera algún nombre o apellido de la persona que suscribe el certificado. **En consecuencia, el documento del folio 22 de la oferta del postor incumple uno de los requisitos previstos en las bases integradas, esto es, los nombres y apellidos de la persona que lo suscribe;** en consecuencia, corresponde no considerar válido el certificado para el cómputo de la experiencia del ingeniero propuesto para el cargo de Responsable Técnico. Por lo que su oferta se tiene como **DESCALIFICADA**.



2. El postor **CONSORCIO ALFA**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 23 al 26, obra la “Experiencia del Plantel Profesional Clave – Responsable Técnico” sin embargo la experiencia no se condice con lo solicitado por la Entidad. De la misma manera se aprecia que en folios 17 y 18, obra la “Experiencia del Plantel Profesional Clave – Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo”, no se condice con lo solicitado por la Entidad.

Sobre ello, cabe indicar que no es posible evaluar la experiencia del Plantel Profesional Clave del postor, observando de manera aislada alguna o algunos aspectos que comprenden un servicio, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el **expertis** para ejecutar determinada prestación a favor de la entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.



Dicho de otro modo, toda “infraestructura pública” se refiere a las instalaciones, sistemas y estructuras propiedad del Estado y operadas para el uso público. Estos sistemas son esenciales para el funcionamiento de la sociedad, facilitando actividades cotidianas y el desarrollo económico.



Así, el hecho que un certificado contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición u objeto de la contratación, no implica **per se** que dicho certificado pueda considerarse válido a fin de validar la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral del servicio en función a la definición u objeto de la contratación establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la Experiencia del Plantel Profesional Clave presentada por el postor; **no es válida pues, no se encuentra acorde con la definición de Infraestructura pública en general** tanto como para el Responsable Técnico y/o como para Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, recogida en las bases integradas. Por lo que su oferta se tiene como **DESCALIFICADA**.

3. El postor **DIMANTS E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 38 al 41, obra la “**Experiencia del Plantel Profesional Clave – Responsable Técnico**” sin embargo la experiencia no se condice con lo solicitado por la Entidad. De la misma manera se aprecia que en folio 43, obra la “**Experiencia del Plantel Profesional Clave – Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo**”, no se condice con lo solicitado por la Entidad.

Sobre ello, cabe indicar que no es posible evaluar la experiencia del Plantel Profesional Clave del postor, observando de manera aislada alguna o algunos aspectos que comprenden un servicio, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el **expertis** para ejecutar determinada prestación a favor de la entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.

Dicho de otro modo, toda “infraestructura pública” se refiere a las instalaciones, sistemas y estructuras propiedad del Estado y operadas para el uso público. Estos sistemas son esenciales para el funcionamiento de la sociedad, facilitando actividades cotidianas y el desarrollo económico.

Así, el hecho que un certificado contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición u objeto de la contratación, no implica **per se** que dicho certificado pueda considerarse válido a fin de validar la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral del servicio en función a la definición u objeto de la contratación establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la Experiencia del Plantel Profesional Clave presentada por el postor; no es válida pues, no se encuentra acorde con la definición de Infraestructura pública en general tanto como para el Responsable Técnico y/o como para Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, recogida en las bases integradas. Por lo que su oferta se tiene como **DESCALIFICADA**.

4. El postor **CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 46 al 117, obra la “**Experiencia del Plantel Profesional Clave – Responsable Técnico**” teniendo las siguientes observaciones:

***Respecto al Certificado de trabajo del 24 de marzo de 2025**

La experiencia del profesional Roquelin Rimbaldo Ramirez Coronado como Residente de la Ejecución del saldo de obra y partidas necesarias para la operatividad del proyecto: “Mejoramiento del servicio educativo del Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Sullana – Provincia de Sullana, Región Piura – componente de equipamiento del deductivo de obra N° 2”, documento obrante a folio 113 y 114.

En las bases integradas se estableció que la experiencia del personal clave del responsable técnico será como responsable técnico y/o **residente** y/o supervisor y/o inspector, **en** servicios similares y/u **obras de edificación publica en general**; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor, siendo esta un servicio de “**Residente de la Ejecución del saldo de obra y partidas**”

Así tenemos que, en el contexto de la Ley de Contrataciones del Estado, la ejecución de obra se refiere al proceso completo de construcción o realización de la obra, mientras que la ejecución del saldo de obra se refiere a la gestión del remanente de presupuesto o la terminación de tareas pendientes después de una eventual resolución contractual o cambio en el alcance de la obra.



En ese sentido, el contrato presentado para acreditar la experiencia del personal clave del responsable técnico no cumple con la definición solicitada en las bases integradas, no pudiendo ser valorada para el cómputo de plazo requerido en las bases integradas.

***Respecto a la Constancia del 12 de junio de 2021**

En el folio 73 de la oferta del postor obra la Constancia de Conformidad de Servicio Profesional como Ingeniero Supervisor de Obra emitido a favor del ingeniero Roquelin Rimbardo Ramirez Coronado emitido por el Consultor de Obras Luis Rodolfo Quiñones Troya, en el cual se indica que el profesional ocupó el cargo de Ingeniero Supervisor de obra desde el 28 de febrero de 2020 hasta el 19 de abril de 2021; considerando un plazo de 417 días calendario. Por otro lado, señala en el folio 71 de la misma oferta se encuentra el Contrato de Consultoría de obra N° 001-2020-MPS-GM-GAyF/SGL, clausula novena indicándose del Personal Propuesto a favor del ingeniero Roquelin Rimbardo Ramirez Coronado el cual contiene información inexacta, difusa e incongruente pues en la primera constancia se indica que el profesional fue Ingeniero Supervisor de Obra por un plazo de 417 días calendario; sin embargo, en el contrato, el profesional contempla un plazo de ejecución de 150 días calendario.

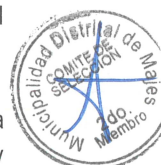
De ese modo, se concluye que ambos documentos contienen información incongruente entre si y que no puede ser valorada para acreditar el requisito de calificación experiencia del personal clave del responsable técnico.

En este punto, cabe precisar que, conforme se ha expresado en diversos pronunciamientos del Tribunal, como es el caso de la Resolución N° 11152- 2021.TCE-S2, la incongruencia se manifiesta cuando la propia oferta o el propio documento contiene declaraciones o información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse; en tal sentido, se aprecia que el hecho de tener dos plazos de ejecución distintos en los documentos cuestionados coincidan o no, daría cuenta de la existencia de información o declaraciones contradictoria o excluyente entre sí. No teniendo certeza la acreditación de la experiencia del responsable técnico, no pudiendo el comité de selección interpretar que la información presentada clara.

Podríamos llegar a la conclusión que el postor presento una experiencia que tubo modificaciones contractuales como ampliaciones de plazo, paralizaciones, etc., esto es, que la información citada tubo ampliaciones de plazo; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a los documentos cuestionados, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o excluir datos incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Conforme se ha demostrado, **la experiencia presentada por el postor en la Constancia del 12 de junio de 2021 y el Contrato de Consultoría de obra N° 001-2020-MPS-GM-GAyF/SGL, contiene información incongruente entre sí, no pudiendo ser valorada para el cómputo de plazo requerido en las bases integradas.**

***Respecto al Certificado de trabajo del 20 de noviembre de 2018**

En el folio 62 y 63 de la oferta del postor obra el Certificado de trabajo de Servicio Profesional como Residente de Obra a favor del ingeniero Roquelin Rimbardo Ramirez Coronado emitido por el Consorcio Ariana, en el cual se indica que el profesional ocupó el cargo de Ingeniero Residente de obra; considerando un plazo de 453 días calendario. Por otro lado, señala en el folio 55 y 56 de la misma oferta se encuentra la Constancia de Conformidad, indicándose a favor del ingeniero Roquelin Rimbardo Ramirez Coronado un total de plazo de 479 días calendario el cual **contiene información inexacta, difusa e incongruente pues en el primer certificado se indica que el profesional fue Ingeniero Residente de Obra por un plazo de 453 días calendario; sin embargo, en la Constancia de conformidad, el profesional contempla un plazo de ejecución de 479 días calendario.**

De ese modo, se concluye que ambos documentos contienen información incongruente entre si y que no puede ser valorada para acreditar el requisito de calificación experiencia del personal clave del responsable técnico.

En este punto, cabe precisar que, conforme se ha expresado en diversos pronunciamientos del Tribunal, como es el caso de la Resolución N° 11152- 2021.TCE-S2, **la incongruencia se manifiesta cuando la propia oferta o el propio documento contiene declaraciones o información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse;** en tal sentido, se aprecia que el hecho de tener dos plazos de ejecución distintos en los documentos cuestionados coincidan o no, daría cuenta de la existencia de información o declaraciones contradictoria o excluyente entre sí. No teniendo certeza la acreditación de la experiencia del responsable técnico, no pudiendo el comité de selección interpretar que la información presentada clara.

En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.



Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o excluir datos incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Conforme se ha demostrado, **la experiencia del personal clave presentada por el postor en el Certificado de trabajo del 20 de noviembre de 2018 y la Constancia de conformidad del 01 de julio del 2019, contiene información incongruente entre sí, no pudiendo ser valorada para el cómputo de plazo requerido en las bases integradas.**

***Respecto al Contrato de Supervisor de Obra del 31 de enero de 2014**

La experiencia del profesional Roquelin Rimbaldo Ramirez Coronado como Supervisor de la Obra "Mejoramiento del servicio de atención de la OMAPED de la Municipalidad Distrital de Vichayal – Paita – Piura", se acreditó con el contrato de supervisión y Acta de recepción de obra, documentos obrantes a folios 46 a 53.

Si bien en el presente caso el contrato presentado es directamente de la supervisión y el acta de recepción de obra vienen firmados por el supervisor, no puede desconocerse que el documento con el que se busca acreditar el fin de las labores de dicho profesional es el acta de recepción de obra, que hace estricta referencia a la fecha de término de la ejecución de la obra y no a la terminación de las prestaciones del profesional Roquelin Rimbaldo Ramirez Coronado. **De este modo, se tiene también que tales documentos no son idóneos para acreditar la experiencia del personal clave al no demostrar fehacientemente, con una fecha de término y fin, el tiempo real de labores de dicho profesional en los servicios de supervisión mencionados y si estos servicios se llevaron a cabo de forma ininterrumpida.**

Adicionalmente, de conformidad con lo establecido en las bases del procedimiento de selección, en armonía con las bases estándar aprobadas por el OSCE, los documentos que acrediten la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento. Al respecto, se verifica en la documentación presentada que, si bien aparece el nombre y/o firma del personal clave, no



se indica de manera expresa el periodo de labores del mismo, al tratarse de un documento referido a la ejecución de la obra.

Así, se tiene que dichos documentos no resultaban idóneos para acreditar la experiencia del supervisor de obra al no demostrar fehacientemente el tiempo real de labores de dicho profesional. Por tanto, se ha infringido las reglas de las bases del procedimiento de selección como el citado numeral 49.1 del artículo 49 del Reglamento.

Conforme se ha demostrado, la experiencia del personal clave presentada por el postor en el Contrato de Supervisor de Obra del 31 de enero de 2014, no es idóneo por infringir las reglas de las bases del procedimiento de selección como el citado numeral 49.1 del artículo 49 del Reglamento, no pudiendo ser valorada para el cómputo de plazo requerido en las bases integradas.

Cabe señalar que, este Comité de selección solo considera el plazo de 20 días calendario para el Responsable Técnico, dicha experiencia no es suficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del personal clave – Responsable Técnico".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tenerla como **DESCALIFICADA**.

QUINTO: El comité de selección luego de la evaluación y calificación de ofertas, procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección **CONTRATACION DE SERVICIO PARA LA EJECUCION DE LA FICHA TECNICA MANTENIMIENTO DE LOS SERVICIOS ADMINISTRATIVOS Y OPERATIVOS EN EL AREA DE GESTION COMUNAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES, CAYLLOMA, AREQUIPA**, al postor **CONSORCIO PEDREGAL**, por el monto de S/ 105,000.00 (Ciento cinco mil con 00/100 Soles).

Estando conformes los presentes, siendo las 12:00 horas del mismo día se procede a firmar en señal de conformidad.

Cesar Jimmy Rojas Porras
PRESIDENTE DEL COMITE

Marco Antonio Calsin Cutimbo
PRIMER MIEMBRO

Franz Loza Saravia
SEGUNDO MIEMBRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N° 39-2024-MDM-1
ADMISIÓN DE OFERTAS

ANEXO - 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA									
N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N°5)	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N°6)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
2	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
3	DIMANTS E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO ALFA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
5	CONSORCIO PEDREGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA



ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N° 39-2024-MDM-1
EVALUACIÓN DE OFERTAS

ANEXO - 02										
N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION			TOTAL PUNTAJE	CRITERIO EN CASO DE DESEMPEÑO DISCAPACITADO	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	TOTAL PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
		PRECIO S/ 105,000.00 (70 puntos)	OTROS FACTORES DE EVALUACION	B. PLAZO DE PRESTACION DE SERVICIO (30 puntos)						
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	S/ 94,444.44 66.71 PUNTOS		30 PUNTOS	96.71 PUNTOS	NO PRESENTA	4.84 PUNTOS	9.67 PUNTOS	111.22 PUNTOS	1°
2	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 90,000.00 70 PUNTOS		30 PUNTOS	100.00 PUNTOS	NO PRESENTA	5 PUNTOS	0 PUNTOS	105.00 PUNTOS	4°
3	DIMANTS E.I.R.L.	S/ 95,313.18 66.10 PUNTOS		30 PUNTOS	96.10 PUNTOS	PRESENTA INCOMPLETO (no adjunta planilla de trabajadores)	4.81 PUNTOS	9.61 PUNTOS	110.52 PUNTOS	3°
4	CONSORCIO ALFA	S/ 94,500.00 66.67 PUNTOS		30 PUNTOS	96.67 PUNTOS	NO PRESENTA	4.83 PUNTOS	9.67 PUNTOS	111.17 PUNTOS	2°
5	CONSORCIO PEDREGAL	S/ 105,000.00 60.00 PUNTOS		30 PUNTOS	90.00 PUNTOS	NO PRESENTA	4.5 PUNTOS	9.00 PUNTOS	103.50 PUNTOS	5°



ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N° 39-2024-MDM-1
CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ANEXO – 03

Nro.	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				ESTADO
		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CCOARITE AR S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	Acredita el monto de S/ 75,000.00, en servicios similares.	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO ALFA	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	Acredita el monto de S/ 75,500.00, en servicios similares.	DESCALIFICADA
3	DIMANTS E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	Acredita el monto de S/ 32,600.00, en servicios similares.	DESCALIFICADA
4	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	Acredita el monto de S/ 170,203.86, en servicios similares.	DESCALIFICADA
5	CONSORCIO PEDREGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Acredita el monto de S/ 41,000.00, en servicios similares.	CALIFICADA

